ПРОТОКОЛ №29

Днес, 26.02.2026 година, от 09.10 часа, в зала 363 на Община Шумен се проведе заседание на Общински съвет Шумен.

По данни от присъствения списък в началото на заседанието присъстват 35 общински съветници от общо 40. Останалите общински съветници се присъединиха по-късно към работата на Общинския съвет.

Освен общинските съветници на заседанието присъстват още:

- кметове и кметски наместници на населени места;
- служители на общинска администрация;
- граждани;
- журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от госпожа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен.

В залата прозвуча химнът на Република България.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Уважаеми колеги, с решение № 346 от 3 февруари 2026 г. Общинска избирателна комисия Шумен ни уведомява, че по повод постъпило заявление, подадено от Павел Павлов, независим общински съветник в Общински съвет Шумен, с което изразява желанието си да прекрати предсрочно пълномощията, прекратява предсрочно пълномощията на Павел Павлов, независим общински съветник в Общински съвет Шумен, мандат 2023-2027 година. Обезсилва издаденото на Павел Павлов удостоверение за избран общински съветник. Също така с решението Общинска избирателна комисия констатира, че нормативно разписаната процедура при подаване на оставка на общински съветник е спазена и съгласно разпоредбите на чл. 458 от Изборния кодекс при предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник, избран като независим кандидат, мястото му остава незаето края на пълномощията на Общинския съвет. Уважаеми колеги, на Консултативен съвет бе определен проект за дневен ред за настоящото заседание, състоящо се от 42 точки. След заседанието на Консултативния съвет, деловодство на Общинския съвет е постъпила допълнителна докладна записка относно: „Предоставяне на активи публична общинска собственост (ПОС), съгласно чл. 19 от Закона за водите.“ Докладната записка е разгледана от постоянните комисии: „Правна и опазване на обществения ред“, „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“, „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“. Към допълнителната точка съгласно изискванията на Правилника за дейността на Общински съвет Шумен от общинска администрация са депозирани и мотиви за спешност. В тази връзка, колеги, предлагам да подложим на гласуване допълнителната точка да намери приложение в дневния ред за днешното заседание. Колеги, давам възможност за други предложения по дневния ред. От общинска администрация са постъпили писмени изявления във връзка с проекта на дневния ред по отношение на две точки. Давам възможност да потвърдите това ваше желание по отношение на т. 3 от проекта за дневен ред, както и по отношение на т. 24 от проекта за дневен ред. Заповядайте, общинска администрация.“

Проф. Христо Христов, кмет на община Шумен: „Да. Потвърждаваме и затова сме ги депозирали.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Оттегляте т. 3 и т. 24.“

Проф. Христо Христов, кмет на община Шумен: „Точно така.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, проф. Христов. Колеги, други предложения по дневния ред? Г-н Пенчев, заповядайте."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Устно питане."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Йолов."

Г-н Владимир Йолов, общински съветник: „Устно питане."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Стоянов"

Г-н Стоян Стоянов, общински съветник: „Две устно питане."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Илиев."

Г-н Ивайло Илиев, общински съветник: „Устно питане."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, няма други заявки за изказване по дневния ред. В такъв случай предлагам да преминем към гласуване на допълнителната точка относно: „Предоставяне на активи публична общинска собственост (ПОС), съгласно чл. 19 от Закона за водите" с предложение да бъде включена в дневния ред."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Г-жо Аспарухова, аз към тази точка не видях мотиви за спешност. Има ли изготвяни?"

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Да, аз докладвах. Гласуваме само, колеги, депозирани са точно това обясних, че мотиви за спешност още, когато докладвах."

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на допълнителната точка: „Предоставяне на активи публична общинска собственост (ПОС), съгласно чл. 19 от Закона за водите" да бъде включена като т. 43 в дневния ред. С 36 гласа „за, 1 „против", без „въздържали се" **се приема направеното предложение**.

Г-жа Емне Осман заявява за протокола, че би желала да гласува със „за" по предложението.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Преминаваме към гласуване на дневния ред в цялост."

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на дневния ред в цялост: отпадане на т. 3 и т. 24 и включване на допълнителната точка като т. 43. С 39 гласа „за", без „против", без „въздържали се" Общинският съвет **прие следния**

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. Промяна в чл. 9 (3) от Правилник за организацията и дейността на обществения посредник на територията на Община Шумен.

Докл.: П. Павлов - общ. съветник

/Материалът е от предходно заседание/

2. Предложение за поставяне на националния флаг на Република България и изобразяване на националните символи във всички обществени сгради, в които се провежда обучение на деца и ученици на територията на Община Шумен, както и за въвеждане на изпълнение на националния химн преди началото на учебните занятия.

Докл.: Общ. съветници от ПП „Възраждане"

/Материалът е от предходно заседание/

3. Отдаване под наем на част от недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ помещение в Спортно - рекриационен комплекс „Фабулис" на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС от Сдружение "Гайтани" - ЮЛ с нестопанска цел, в обществена полза.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

/Материалът е от предходно заседание/

4. Приемане на общинска програма „Шумен в развитие“ 2026-2028 г.

Докл.: Общ. съветници от „Кауза Шумен“

/Материалът е от предходно заседание/

5. Питане относно: Увреждане на тротоарна настилка вследствие на нерегламентирано навлизане на товарни автомобили, обслужващи търговски обект, и необходимостта от възстановяване и въвеждане на трайни ограничителни мерки.

Докл.: Общ. съветници от „Възраждане“

6. Питане относно: Предприети действия от Община Шумен по ремонта на ул. „Проф. Шкодров“ една година след официален отговор на кмета.

Докл.: Общ. съветници от „Възраждане“

7. Питане относно: Концепция и ангажименти на Община Шумен за развитието и благоустрояването на минералния извор в с. Мараш.

Докл.: Общ. съветници от „Възраждане“

8. Питане относно: Обществена поръчка на Община Шумен № 00138-2026-0004 за проектиране и авторски надзор на обект „Изграждане на многоетажен паркинг“ в ПИ с идентификатор 83510.666.51 и ПИ с идентификатор 83510.666.52 в района на ДКЦ I.

Докл.: Общ. съветници от „Възраждане“

9. Питане относно: Необходимост от цялостна актуализация на транспортната схема на Община Шумен във връзка с инфраструктурни и икономически промени в града.

Докл.: Общ. съветници от ПП ГЕРБ

10. Питане относно: Представяне на окончателен финансов и технически отчет за изпълнението на инвестиционните проекти, финансирани със заем, свързани с рехабилитация на уличната мрежа в гр. Шумен и населените места на общината.

Докл.: П. Петров - общ. съветник

11. Питане относно: Аварийно изкърпване на дупки в града и селата на община Шумен.

Докл.: П. Петров - общ. съветник

12. Предложение за определяне на облекчение в размер на 75% по отношение на такса за битови отпадъци, за държавни училища и Духовно училище „Нювваб“ на територията на Община Шумен за период 2026 година.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

13. Правилник за устройството и дейността на Център за подкрепа за личностно развитие - Обединен детски комплекс „Анастас Стоянов“ (ЦПЛР - ОДК „Анастас Стоянов“).

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

14. Изменение на Правилника за устройството и дейността на общинско предприятие „Общински жилища и имоти“ в Глава III, чл. 6, приет с Решение № 357 по протокол № 17 от 27.02.2025 г. на Общинския съвет - Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

15. Промяна на организацията на движение по ул. „Преслав“ в участъка от ул. „Вл. въстание“ до бул. „В. Преслав“.

Докл.: Общ. съветници от „Кауза Шумен“

16. Приемане на отчет за изпълнение на програмата за развитие на туризма в община Шумен за 2025 г. и годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

17. Отчет за изпълнението на решенията на Общински съвет за 2025 година

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

18. Приемане на Годишен отчет за дейността на Общински фонд „Култура“ за 2025 г.; Приемане на Доклад на Контролния съвет по набирането и управлението на средствата за 2025 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

19. Отчет за 2025 г. за изпълнение на мерките в Програма за опазване на околната среда на Община Шумен с период на действие 2021-2028 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

20. Отчет за 2025 г. за изпълнение на мерките в Програма за управление на отпадъците на Община Шумен с период на действие 2021-2028 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

21. Отчет за 2025 г. за изпълнение на мерките в Програма за намаляване на нивата на замърсяване по показател фини прахови частици ($ФПЧ_{10}$) в атмосферния въздух на територията на Община Шумен с период на действие 2023-2027 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

22. Информация във връзка с Доклад на Експертния съвет по управлението на средствата на младежките проекти за 2025 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

23. Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.664.563 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

24. Продажба на поземлен имот с идентификатор 83510.671.342 по кадастралната карта на гр. Шумен, на собственика на законно построените върху имота постройки, на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

25. Отдаване под наем без търг или конкурс на част от недвижим имот - частна общинска собственост за здравни дейности на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

26. Отдаване под наем чрез публичен търг на части от имоти - публична общинска собственост за здравни дейности на основание чл. 14, ал. 7 от ЗОС.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

27. Отдаване под наем чрез търг на недвижими имоти - публична и частна общинска собственост, на основание чл. 14, ал. 2 и ал. 7 от ЗОС.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

28. Учредяване право на пристрояване с размери 4,65/7м. и надстрояване на сграда със ЗП 98 кв.м. построена в общински поземлен имот с идентификатор 83510.662.202 по кадастралната карта на гр. Шумен, на собственика на сградата, на основание чл. 38, ал. 2 от ЗОС и чл. 49, ал. 2 от НРПУРОИ.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

29. Предоставяне за безвъзмездно управление на част от недвижим имот - публична общинска собственост на Изпълнителна агенция по околна среда към Министерството на околната среда и водите на основание чл.12, ал. 3 от ЗОС.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

30. Безвъзмездно придобиване в собственост на имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 83510.48.69 по кадастралната карта на гр. Шумен, заедно с построените в него сгради, с Акт за частна държавна собственост № 2183 от 09.04.2009 г., по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

31. Изменение на Решение № 429 по протокол № 21 от 29.05.2025 г. на Общински съвет - Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

32. Корекция на Решение № 666 по протокол № 28 от 29-30.01.2026година на заседания на Общинския съвет.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

33. Корекция на Решение № 667 по протокол № 28 от 29-30.01.2026година на заседания на Общинския съвет.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

34. Предложение за присъждане годишно отличие „Награда на Шумен за социални услуги“ за 2026 г.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

35. Промяна в състава на постоянните комисии „Просвета, образование и наука“ и „Младежки дейности и спорт“.

Докл.: А. Аспарухова - Предс. на ОбС

36. Промяна в състава на Наблюдателна комисия към Общинския съвет – Шумен съгласно чл. 170, ал. 2 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража и Комисия по чл. 7, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на община Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

37. Даване на съгласие за внасяне на членски внос в Националната асоциация на председателите на общински съвети в Република България /НАПОС - РБ/, за 2026 г.

Докл.: А. Аспарухова - Предс. на ОбС

38. Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал. 1 , т. 1, буква „б" от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ XVI-365, кв. 561б, по плана на гр. Шумен, община Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.658.365 по КККР на гр. Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

39. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ и чл. 60, ал. 2 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия, за елементите на техническата инфраструктура, необходими за електрозахранване и водоснабдяване на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 83510.10.1074, по КККР на гр. Шумен, община Шумен, област Шумен, местност „Куванлък".

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

40. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ за разрешаване изработването на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за поземлен имот с идентификатор 83510.684.139 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Сакарка" и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до поземлен имот с идентификатор 83510.684.139 по КККР на гр. Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

41. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ за разрешаване изработването на проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за поземлен имот с идентификатор 83510.685.57 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Сакарка" заедно с изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ (ПУП-ПЗ) по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за поземлен имот с идентификатор 83510.685.56 по КККР на гр. Шумен, и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до поземлен имот с идентификатор 83510.685.57 по КККР на гр. Шумен.

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

42. Прилагане разпоредбите на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 40 от Закона за Индустриалните паркове, за одобряване на проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ И ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ на СО Индустриален парк Шумен в частта Правила и нормативи към подробния устройствен план /ПУП/ - план за регулация и застрояване на Селищно Образувание „Индустриален парк Шумен".

Докл.: проф. Хр. Христов - кмет

43. Предоставяне на активи – публична общинска собственост (ПОС), съгласно чл. 19 от Закона за водите.

Докл.: проф. Хр. Христов – кмет

Поименно гласуване по подвъпрос
Предложение: АСЯ АСПАРУХОВА - Доп. точка - Предоставяне на активи – публична общинска собственост (ПОС), съгласно чл.19 от Закона за водите.
Точка №: ОС_000/17.02.2026 - Обсъждане и приемане на дневен ред за заседание № 29
Заседание №29/26.02.2026

Име на съветник	Глас
Албена Иванова - Неделчева	За
Александър Денев	За
АСЯ АСПАРУХОВА	За
Ахмед Ахмедов	За
Бисерка Йовчева	За
Богомил Петров	За
Борис Иванов	За
Борислав Костов	За
Васил Тодоров	За
Венцислав Венков	За
Веселин Пенчев	Против
Владимир Йолов	За
Галин Антонов	За
Георги Георгиев	За
Гюнай Тефиков	За
Евгения Леополдова	За
Златин Кайряков	За
Ива Вълчанова-Йорданова	За
Ивайло Илиев	За
Ивайло Обретенов	За
Иван Йонков	За
Илия Койнов	За
Махмуд Аламо	За
Мелин Осман	За
Метин Джамбазов	За
Мийрям Салим - Ахмед	За
Николай Калев	За
Павел Караиванов	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	За
Рени Цанкова	За
Светлозар Николов	За
Стоян Стоянов	За
Сунай Садък	За
Татяна Кипрова	За
Христофор Крумов	За
Юлия Неделчева	За
Янко Янков	За

ЗА: 36 , ПРОТИВ: 1 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

Заседание № 29/26.02.2026 г.
Поименно гласуване по процедура "Гласуване на дневния ред"
* Време на гласуване: 26.02.2026 09:16

ГЛАСУВАЛИ: 39
* ЗА: 39
* ПРОТИВ: 0
* ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Васил Тодоров	Независим	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Владимир Йолов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За

Име на съветник	Група	Глас
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, преминаваме към заявките за устни питания. Г-н Пенчев, заповядайте, имате думата за вашето устно питане.

УСТНО ПИТАНЕ ОТ Г-Н ВЕСЕЛИН ПЕНЧЕВ

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Благодаря, г-жо Аспарухова. Уважаеми г-н Христов, устното ми питане по повод на изнесена в сайта на община Шумен информация от 7 януари 2026 година, в която е посочено, че а от ваша страна като кмет на община Шумен началникът на отдел „Единно бюджетно счетоводство" - Росица Матеева са подписани с Министерство на регионалното развитие и благоустройството три нови споразумения по инвестиционната програма за общински проекти, като споразумението е подписано на 30 декември 2025 г. Според официалната информация общата стойност на подписаните споразумения за финансиране е близо 28 милиона лева, като с осигурения финансов ресурс ще бъдат финансирани дейности по реконструкция на три водопроводни мрежи в населени места от общинската пътна мрежа. Списъкът на споразуменията, подписани от община Шумен, е както следва: „Реконструкция на водопроводната мрежа село Лозево - 9 500 000 лв.". „Реконструкция на водопроводната мрежа село Градище - 9 184 000 лв." И „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Черенча - 9 300 000 лв." Според официалната информация средствата следва усвоени до 30 юни 2027 г. Моят въпрос е какъв е напредъкът по тези проекти? Стартирани ли са съответните процедури по издаване на разрешения за строеж за тези три обекта? Съответно подадени ли са в Агенцията за обществени поръчки съответните процедури за избори на изпълнители по тези три отделни обекта, за които има подписани споразумения? Уточнявам защо задавам този въпрос устно и моля да получа отговор сега, а не в писмен вид, както традиционно отговаря общинска администрация, тъй като знаете, че има нова политическа обстановка в страната, това споразумение, подписано в рамките на предходното правителство и няма да е прецедент, когато при смяна на правителството държавата променя своите политики и не финансира проекти, по които няма започнати вече реални действия по извършването им. Тоест моята тревога е, че ако не сме започнали да усвояваме тези средства, не сме стартирали нужните процедури, правителството може да реши да прекрати тези споразумения и да насочи средствата по проекти, по които вече има готовност те да се изпълняват. Не за пръв път това нещо се случи. Знаете, навремето преди около десетина години и малко повече при смяна на едно правителство бяха отнети от Шумен няколко милиона лева тогава за изграждането на пречиствателната станция, което я забави с 10 години напред във времето. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Пенчев, общинска администрация. Заповядвайте."

Проф. Христо Христов, кмет на община Шумен: „Уважаема г-жо председател, уважаеми г-н Пенчев, разбираема е загрижеността ви по проблемите на ВиК инфраструктурата в населените места на нашата община, но ще ви отговоря писмено, за да няма после казал, чул, недочул, всичко да бъде точно, ясно, обобщено, изяснено, ще получите отговор. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, професор Христов. Заповядайте, г-н Пенчев."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Да, първо аз мисля, че добре чувам, пък и се води запис, ако не съм чул, както и да е. Дори и да е писмено, настоявам да не чакате следващата или последващата сесия за този отговор. Най-вече настоявам администрацията да, ако не е предприела, да предприеме спешни действия по възлагане на проектиране, на изготвяне на разрешения за строеж. Не знам докъде са стигнали по инициране на процедура за провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител. Подчертавам отново, че в тези случаи няма да е прецедент да загубим тези средства. Това е действително най-голямата ми тревога. Благодаря."

Проф. Христо Христов, кмет на община Шумен: „Прав сте. Само уточнявам нещо. Няма как да мине през тази процедура обект, който сме подали, ако няма разрешение за строеж, но ще получите отговор, когато сме готови."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Давам думата на г-н Йолов да отправи своето устно питане. Заповядвайте г-н Йолов."

УСТНО ПИТАНЕ ОТ Г-Н ВЛАДИМИР ЙОЛОВ

Г-н Владимир Йолов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, аз искам да оправя моето похвално питане, въпреки че в наредбата няма такъв термин похвално питане. Тук преди година и половина на тази трибуна г-жа Ирина Павлова от дирекция „Шуменско плато" дойде да ни покани да посетим пещера „Бисерна" заедно всички като екип. След нашето посещение в пещерата родих идея тя да бъде включена в 100-те национални обекта. Това е общ успех за всички нас, защото ние заедно отидохме горе и довършихме тази идея. Пещера „Бисерна" е включена в 100-те национални обекта под номер 94 от 12 февруари 26 година. Така че поздравления за всички. Може ли снимката там да пуснем? */показват се снимки./*. Ето, вижда се. Но това не е краят на този път. Това е една отправна точка за развитие, за развитие и популяризиране на община Шумен и за повишаване на икономическия интерес в района. Шумен добави още едно природно кътче към стоте национални обекта. И в тази връзка ми е питането към г-н Христов и администрация: Планувате ли пътя, който е към пещерата, ако може да го пуснем частично по него, да бъде облагороден и изграден буферен паркинг, макар и с временни перфо-плочи, защото се очаква повишаване туристически интерес и ние трябва да имаме готовност да посрещнем тези туристи. Това ми е питането към вас. Благодаря. Направил съм снимки, на които се вижда, че въпреки снежната покривка пътя имат нужда от ремонт и съответно дърветата. Основният проблем тук е, че туристите, когато посещават района с автобус, автобусът няма къде да спира. Той стоварва туристите на района около крепостта и оттам туроператорите отказват въобще да возят екипни туристи до самата пещера. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Йолов. Общинска администрация по питането на г-н Йолов, кой ще вземе отношение? Заповядвайте."

Проф. Христо Христов, кмет на община Шумен: „Уважаема госпожо председател, уважаеми г-н Йолов, наистина това, което се постигна, е голям плюс за нашия град по направление „Туризъм". Знаете, че общината спечели по първа покана по така наречените интегрирани териториални инвестиции два проекта. Единият беше „Туризъм" и вторият за „Интелигентна градска среда". По първия, по линия на туризма, по този проект съвместно с община Каспичан, ние сме заложили точно това, за което вие говорите, което беше констатирано от нас още преди повече от година и половина и ще се радвам, ако реализираме проекта и това, което вие току-що попитахте, да стане една реалност, с която ние да се гордеем при посещение на туристи от цялата страна и от чужбина в нашия град. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, професор Христов. Давам думата на г-н Стоянов да отправи своите устни питания."

УСТНИ ПИТАНИЯ ОТ Г-Н СТОЯН СТОЯНОВ

Г-н Стоян Стоянов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Така, моите две устни питания са свързани с две улици от нашия град. Ще помоля да покажат първо снимките от улица „Порек". */показват се снимки./*. Те са от началото на самата улица, която е откъм улица „Поп Андрей". Сега виждаме нали състоянието на пътя, но мой въпрос няма да бъде насочен защо е в това състояние, понеже граждани, живеещи на улицата са пускали два сигнала: един от миналата година и един от началото на тая година и до момента не са получили никакъв отговор. Така че

моето питане ще бъде насочено към това защо не са получили отговор и евентуално кога ще получат отговор. Мисля, че ще е най-добре да бъде в писмен вид самият отговор и да ви помоля да го изпратите, както към тях, така и да изпратите копие към мен. Нека да погледнем само и снимките от втората улица. Те са от „Владайско въстание". За тази улица зададох въпрос, ако не се лъжа, мисля, че беше на сесията през октомври месец. Получих отговор и тук цитирам: „Техниката и машините на строителите се мобилизират към момента и ще се разположат отново на обекта в периода 3-5 януари." Техниката наистина се е разположила на обекта между 3 и 5 януари, но около десетина дена по-късно, след като не знам какви точно ремонтни дейности са извършили, отново са си тръгнали. Състоянието на улицата е непроменено. Въпросът тук остава същия. Защо се стига до момент, в който може би вече четири месеца улицата стои в това състояние? Какво се случва с нейния ремонт? Изпълнителят нали смята ли да поеме, не знам, някаква отговорност, действия да се случат, може би чакат метеорологичните условия, не знам. Просто разсъждавам в момента. Така че нека да разгледаме отново случая и ако прецените да ми изпратите нов писмен отговор. Оставям го абсолютно във вашите ръце тук. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Стоянов. Завършихте с вашите устни питания. Общинска администрация г-н Стоянов заяви, че желае писмен отговор. Ако желаете нещо да добавите?"

Проф. Христо Христов, кмет на община Шумен: „Уважаема г-жо председател, уважаеми г-н Стоянов, ще ви помоля само двата сигнала номерата да ако ги имате, да ни ги подадете по първия въпрос, който поставихте в питането си и второто питане ще ви отговорим фирма „Барс" изпълнител, шуменска фирма. Ще обобщим информацията и ще я получите писмено."

Г-н Стоян Стоянов, общински съветник: „Да. Добре, благодаря. Ще ви дам номерата на двата сигнала, които са за улица „Порек". Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Давам думата на г-н Илиев да отправи своето устно питане. Г-н Илиев, заповядайте."

УСТНО ПИТАНЕ ОТ Г-Н ИВАЙЛО ИЛИЕВ

Г-н Ивайло Илиев, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Моето устно питане е провокирано от сигнали на граждани. Става въпрос за автогарата и по-конкретно за нейното ограждане. А първо кой е разрешил общинска публична собственост да бъде оградена? И второ кой го е изпълнил? Липсата на естетика в това изпълнение е безспорна. Там е заприличало като кафез за птици. И последният ми въпрос: каква е целта? Какъв ефект се гони с това ограждане? И такова емблематично място не е ли твърде грозно да бъде направено по подобен начин? Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Илиев, общинска администрация."

Г-н Николай Колев зам.-кмет „Икономическо развитие": „Госпожо председател, г-н Илиев ще получи писмен отговор, подробно обяснимо защо, както и … Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, колеги. Преминаваме към първа точка от дневния ред."

ПО ТОЧКА ПЪРВА
Промяна в чл. 9 (3) от Правилник за организацията и дейността на обществения посредник на територията на Община Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна

записка от Павел Павлов, общински съветник, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. №61-02-432 от 16.12.2025 г.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Мнение и становища на постоянна комисия."

ПК „Правна и опазване на обществения ред" комисията препотвърждава решението си от предходното заседание.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Давам думата за мнение и становища на общински съветници. Няма. Колеги, в такъв случай предлагам да преминем към гласуване на проекта за решение от докладната записка. Ако няма други предложения, предлагам да гласуваме проекта за решение в цялост.

Г-н Метин Джамбазов, общински съветник: „Аз се извинявам, допуснах, че вие ще вземете отношение по отношение на внесения материал. Лицето, което е вносител, вече не носи качеството предоставеност. Съответно не може да бъде легитимирано като така. И само на това основание този проект не следва да бъде разгледан. Подлагането на гласуване ще бъде грешка.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Да, този въпрос беше дискутиран на Консултативен съвет. Още повече, че аз насочих вниманието на всички колеги, че тези аргументи ще имаме възможност да поставим при обсъждането на дневния ред, тъй като тази тема не беше засегната и точката бе приета и включена в дневния ред, считам, че тя трябва да бъде подложена на гласуване. Друг е въпросът съобразно съображенията на всеки един от вас с настъпилите нови обстоятелства, касаещи вносителя на докладната записка по начина, по който ще гласувате. Към датата на входиране на докладната записка вносителят е имал това качество и съгласно изискванията на нашия правилник при липса на взето решение тя влиза автоматично. Аз приемам и вашите аргументи, но тъй като тя бе включена в дневния ред с гласуването в началото на заседанието, считам, че трябва да завършим процедурата по обсъждане и гласуване на проекта за решение от докладната записка. Заповядайте, г-н Пенчев."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Изцяло подкрепям колегата Джамбазов. А не съм присъствал на заседанието на Консултативния съвет. Не знам какви аргументи са надделели тази точка да влезе, но категорично няма как тя да бъде разгледана. Колективната безотговорност, която е допусната в лицето на Консултативния съвет, няма да бъде изправена чрез настоящото гласуване. Ние гласуваме по нещо, което вече го няма в правния мир. А ще направя аналогия с два случая уредени в действащото законодателство при прекратяване на едно юридическо лице. То може да бъде, да има правоприемник. Ако има правоприемник, този правоприемник е легитимираното лице, което продължава действията от името на това юридическо лице. При физическите лица тези, а така правоимащи след смъртта на едно физическо лице се наричат наследници. В случая независимият общински съветник няма следващ в листата, който да бъде избран на негово място, който да препотвърди волята за разглеждане на този документ от Общинския съвет. Иначе казано, ние към момента нямаме вносител на този материал. Качеството „вносител" е основание за допустимостта за разглеждане на този документ. Всяко друго решение, което вземе в момента Общинският съвет, ще бъде неюридически издържано и аз лично няма да гласувам по тази докладна в този случай и поради тези причини. Не, че нямам какво да кажа по отношение на самото съдържание, но ние нямаме качество вносител. Например, ако аз направя предложение по проекта за решение, кой в залата ще ми отговори от името на вносителя, приема ли ги или не ги приема? Ако някой се чувства, че може да замести колегата Павлов, да го направи, но според мен правото не позволява това да се случи. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Преди да дам думата на г-н Илиев, след което на г-н Петков, колеги, Консултативният съвет определя проект за дневен ред. Аз приемам аргументите, но считам, че вие същите трябваше да изложите при

обсъждане на дневния ред. По начина, по който ние гласувахме ние сами включихме точката в дневния ред и сега спазваме процедурата."

Г-н Метин Джамбазов, общински съветник: „Да бъдем коректни един към друг. Моите уважения. Винаги съм бил достатъчно толерантен към всеки проект. На Консултативен съвет вие поехте ангажимент и казахте, тъй като беше разгледан в предходно заседание и материала е от предходно задание, аз ще направя заявление трябва да…"

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Ще дам възможност протокола е налице. Ще дам възможност при обсъждане на дневния ред всеки да изложи своите аргументи, защото аз имам различно мнение от това, но нека да не спорим. Давам думата на г-н Илиев."

Г-н Ивайло Илиев, общински съветник: „Благодаря, г-жо председател. Знаете, че в правото и по конкретно в административното право процедурите са строго са изключително стриктни. Нарушаването на дадена процедура прави актовете нищожни от своята същност. Съгласен съм с изказванията и с мотивите на преждеговорещите. Те са изключително на място и за да излезем от ситуация, ако има възможност да се предложи да отпадне точката от дневния ред. Да, ние гласувахме, но в случая може би проспахме момента тя да не бъде включена в дневния ред поради причини, които изтъкнаха преди това колегите. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Илиев. Да няма пречка да подложим на гласуване процедурно предложение с оглед тези обстоятелства, но не в посока да отпадне от дневния ред, защото тя е включена. Общинският съвет няма да подложи на гласуване по следните аргументи, процедурно предложение, но така или иначе трябва да имаме гласуване дори и по процедура, по вече приетата докладна записка за разглеждане. Г-н Петков, заповядайте."

Г-н Пламен Петков, общински съветник: „Уважаема госпожо председател, колеги, вземам думата с известно притеснение. Като член на Консултативния съвет и днеска с тежките аргументи за административно и търговско право ми се налага да кажа на първо място, че подкрепям председателя на Общинския съвет относно начина, по който изложи хронологията на събитията и относно това кое е първостепенното: нито търговското, нито административното първостепенен е нашия правилник, който казва, че днес трябва да разгледаме точка, която е разгледана на предходното заседание и по нашия правилник тя задължително влиза като точка от дневния ред. В този смисъл Консултативният съвет не е колективно безотговорен, а е колективно отговорен. Председателят е изпълнил задълженията си. Моля ви, нека да гласуваме. Излишно ще бъде всичко останало с тези тежки обвинения и съждения. Завърших."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Петков. Колеги, други изказвания имате ли предложение процедурно? Процедурни предложения имате ли, колеги?"

Г-н Метин Джамбазов, общински съветник: „Предлагам проект за решение."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Заповядайте, г-н Джамбазов."

Г-н Метин Джамбазов, общински съветник: „Общинският съвет не приема предложената докладна записка поради отправен отпаднал правен интерес на вносителя."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Не, само ако позволите не приема или не подлага на гласуване, защото не приема. Благодаря ви, г-н Джамбазов. Колеги, направено е процедурно предложение от страна на г-н Джамбазов, ако няма изказвания по процедурата, Общинският съвет не подлага на гласуване проекта за решение от докладната записка поради липса на правен интерес и качество на вносителя. Колеги, гласуваме процедурното предложение."

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на направеното процедурно предложение по докладната записка, а именно: Общинският съвет не подлага на гласуване

проекта за решение от докладната записка поради липса на правен интерес и качество на вносителя. С 36 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ – **процедурното предложение се приема.**

Поименно гласуване по подвъпрос
Предложение: АСЯ АСПАРУХОВА - ОбС не подлага на гласуване проекта за решение от докладната записка, поради липса на правен интерес и качество на вносителя.
Точка №: 61-02-432/16.12.2025 - т. 1 - Промяна в чл. 9 (3) от Правилник за организацията и дейността на обществения посредник на територията на Община Шумен
Заседание №29/26.02.2026

Име на съветник	Глас
Албена Иванова - Неделчева	За
Александър Денев	За
АСЯ АСПАРУХОВА	За
Ахмед Ахмедов	За
Богомил Петров	За
Борис Иванов	За
Борислав Костов	За
Васил Тодоров	За
Венцислав Венков	За
Веселин Пенчев	За
Владимир Йолов	За
Галин Антонов	За
Георги Георгиев	За
Данаил Данчев	За
Евгения Леополдова	За
Златин Кайряков	За
Ива Вълчанова-Йорданова	За
Ивайло Илиев	За
Ивайло Обретенов	За
Иван Йонков	За
Илия Койнов	За
Махмуд Аламо	За
Мелин Осман	За
Метин Джамбазов	За
Мийрям Салим - Ахмед	За
Николай Калев	Въздържал се
Павел Караиванов	За
Петър Петров	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	За
Рени Цанкова	За
Светлозар Николов	За
Стоян Стоянов	За
Сунай Садък	За
Татяна Кипрова	За
Христофор Крумов	За
Юлия Неделчева	За
Янко Янков	За

ЗА: 36 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „В тази връзка, колеги, преминаваме към следваща точка от дневния ред."

ПО ТОЧКА ВТОРА

Предложение за поставяне на националния флаг на Република България и изобразяване на националните символи във всички обществени сгради, в които се провежда обучение на деца и ученици на територията на Община Шумен, както и за въвеждане на изпълнение на националния химн преди началото на учебните занятия

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от общинските съветници от ПП „Възраждане", която е неразделна част от настоящия протокол, вх. №61-02-359 от 10.11.2025 г.

Председателят на Общински съвет Шумен, г-жа Ася Аспарухова, даде думата за мнения и становища на постоянните комисии.

ПК „Просвета, образование и наука" няма взето решение по докладната записка.

ПК „Култура, културно-историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика" комисията предлага проекта за решение да се разгледа в сесийна зала.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен даде думата на общинските съветници за мнения и становища.

Г-жа Юлия Неделчева, общински съветник: „Уважаеми колеги, аз правя предложение към вносителите, като в проекта им решение да разделят в две точки, като първата точка да стига до Знаме на Република България и след това втора точка да се започва с преди началото на учебния процес. Става въпрос самият проект на решение да бъде разделен на две части. Като първата част като т. 1 да бъде частта относно знамето и част втора, тоест като т. 2 частта за химна."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. И аз благодаря. От вносителите кой ще вземе отношение? Г-н Обретенов."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря. Г-жо председател, не приемаме предложението, а ние така или иначе сме направили поправка в проект за решение, който трябва да бъде гласуван. В момента предложението няма императивен характер. Той е чисто пожелателен, така че не, благодаря, не го приемаме.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Обретенов. Да, колеги, да напомня, че от вносителите е депозиран нов проект към докладната записка още през месец януари с препоръчителен характер. Ако няма други изказвания, предлагам да преминем към гласуване на проекта за решение, внесен след депозиране на докладната записка от вносителите. Да, гласуваме."

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка с препоръчителен характер, депозиран с вх. № 61-01-063/23.01.2026 г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 20 гласа „за", без „против", 12 „въздържали се" Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ №680

1. Препоръчва в обществените сгради на територията на Община Шумен, в които се осъществява обучение и възпитание на деца и ученици, по възможност да бъде поставян националният флаг на Република България на видно и подходящо място.

2. Насърчава образователните институции да създават условия за присъствие на националните символи - българското знаме и националния герб - в учебните помещения, в съответствие със Закона за държавния печат и националното знаме на Република България.

3. Дава възможност на директорите на училища и детски градини, по тяхна преценка и съобразно вътрешната организация на учебния процес, да предприемат възпитателни инициативи, включително изпълнение на националния химн.

4. Община Шумен оказва методическо и организационно съдействие на образователните институции, които изразят желание да прилагат препоръките по настоящото решение.

5. Настоящото решение има препоръчителен и възпитателен характер, не създава задължения със санкционни последици и се прилага на принципите на доброволност, уважение и институционална самостоятелност.

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-359/10.11.2025 - т. 2 - Предложение за поставяне на националния флаг на Република България и изобразяване на националните символи във всички обществени сгради, в които се провежда обучение на деца и ученици на територията на Община Шумен, както и за въвеждане на изпълнение на националния химн преди началото на учебните занятия
Заседание №29/26.02.2026

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Владимир Йолов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	Въздържал се
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	Въздържал се
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	Въздържал се
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Петър Петров	Независим	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 20 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 12

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Отдаване под наем на част от недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ помещение в Спортно - рекриационен комплекс „Фабулис“ на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС от Сдружение “Гайтани” - ЮЛ с нестопанска цел, в обществена полза

Точката е оттеглена от общинска администрация за разглеждане на заседанието на Общинския съвет.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Приемане на общинска програма „Шумен в развитие“ 2026-2028 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от общинските съветници от „Кауза Шумен“, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-019 от 16.01.2026 г.

Председателят на Общински съвет Шумен, г-жа Ася Аспарухова, даде думата на постоянните комисии за мнения и становища по нея.

ПК „Бюджет и финанси“ не подкрепя решението по докладната записка.

ПК „Култура, културно-историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ комисията предлага да се разгледа точката в сесийна зала, за да могат вносителите да реагират с допълнение на материалите до сесия.

ПК „ПК „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ приема решението по докладната записка.

Г-жа Ася Аспарухова, председателят на Общински съвет Шумен даде думата на общинските съветници за мнения и становища.

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател, уважаема госпожо председател, уважаеми господин кмете, уважаеми колеги общински съветници. Преди да влезем в детайлите по тази докладна записка, бих желал да направя едно обръщение към всеки един от вас тук, което е принципно и не засяга само тази докладна записка. От името на нашата група е направено едно конкретно предложение, което касае възможност за финансиране на различни проекти по различни направления. На предходното заседание беше така след едночасов дебат абсолютно прецедентно преди включването изобщо на точката на дневния ред беше отправено предложение ние вносителите да си изтеглим, отложим точката за да се вкарат допълнително приложение. Ние, разбира се, го приехме в името на компромиса, в името на взаимните отстъпки и на най-вече в името на добрия диалог. Направихме отново разговори с екипа от консултанти, които ни помогнаха за изготвянето на тази общинска програма, които са специалисти в сферата на управление и разработване на европейски проекти. Те отново ни казаха, че тези приложения не са задължителни към програмата. Те се приемат на следващ етап, след като се одобри общата концепция. Но както и да е и ние ги представихме. А по-скоро друго искам да кажа. Молбата ми към всеки един от общинските съветници и от администрацията е следната. Нека да не бъдем субективни по отношение на предложения, които се правят от различни колеги. Нека да гледаме на предложенията от гледна точка дали те ще подобрят или не качеството на живот на нашите съграждани в община Шумен. Да не се водим от това дали предложението е внесено от партия ГЕРБ, от БСП, от ПП, от ДПС, от Възраждане или пък от независимите общински съветници. Считам, че по този начин много ще сбъркаме и ще нарушим клетвата, която

всички тук сме дали. Да се водим от интереса не на дадената партия, която представляваме, а на жителите на община Шумен. От наша страна като общински съветници, ние се стараем да го правим. Подкрепяли сме предложения на всяка една политическа група в Общинския съвет, които сме счели, че са в интерес на гражданите. Приемали сме предложения на колегите от ГЕРБ, например при приемане на бюджета да се заделят средства и сме ги подкрепяли миналата година за зала „Венета Вичева" и други. Подкрепяли сме предложенията на колегите от БСП, които искаха да се предостави сградата на читалището в село Белокопитово например. Подкрепихме всички заедно, голямата си част групи, а инициативата на г-н Йонков, който предложи през април месец 25 година и се подписахме доста хора под тази докладна да се стартира дебат по темата води и търсене на алтернативни водоизточници, проблемите с язовир „Тича". Доста обстойна беше докладната, затова така я наричам. стартиране на дебат. Подкрепили сме предложенията на колегите от ПП, които те са правили например предложението за изграждане на Вело алеи, по които да се движат така наречените електрически тротинетки. Подкрепихме предложението на колегите от ДПС „Ново начало" за отделяне на 10 000 лв. за зарибяване на язовир „Тича" с толстолоб , което беше направено съвместно с колегите от БСП. Подкрепихме предложението на „Възраждане", направено съвместно с общинския съветник Александър Денев за закупуване на нивомер за язовир „Тича". Мога да изброявам още, ще спра дотук, но исках да обърна внимание, че е важно не кой е вносителят, а какво е предложението. И от страна на нашата група се стараем да нямаме субективни пристрастия към проблема в зависимост от това кой го е внесъл. Надявам се всички тук в тази зала, когато имаме някакви възражения, опасения, те да са свързани не с качеството на вносителя, а с съществото и същината на разисквания въпрос, най-вече през призмата дали той защитава интереса или не на гражданите на община Шумен. Това беше моето така обръщение, което исках да направя към всички. Вече в конкретика, ако има някакви въпроси към нашата инициатива, а ще отговаряме в хода на дебат. Благодаря. Призовавам всички наистина да мислим за това дали предложенията са в интерес на нашите граждани или не. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Пенчев. Г-н Данчев, заповядайте, имате думата за изказване."

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Благодаря. Искам да направя няколко промени в програмата и то по-точно в Раздел 11 на стр. 3, които да синхронизират с приложените документи към цялата програма. Приложение 1. Условия за кандидатстване и методика за оценка. Приложение 2. Формуляр за кандидатстване, в това число бюджет и необходимите декларации от кандидатстващия. Приложение 3 отпада, приложение 4 отпада, приложение 5 отпада. Тъй като тези приложения са групирани в предходните, които изброих. Просто са направени така за по-лесно попълване и сравнително по-малка административна тежест на желаещите да се включат. Приложение 6 и Приложение 7 също предлагам да отпаднат на този етап, защото много зависи от дебата и от приемането или не приемането на програмата именно Приложение 6, а Приложение 7 е във връзка с изпълнението на проектите и е в значително ранен етап ние да ги предложим, представим и те трябва действително да бъдат изработени съгласно дебата и указанията на всички колеги от администрацията и общинските съветници. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Данчев. Други изказвания, колеги? Г-н Данчев, само чисто процедурно тези предложения, които вие направихте във връзка с отпадане на приложенията, за да можем да знаем по начина на гласуване. Само и единствено. Аз обаче имам един въпрос към вносителите пак е във връзка с приложенията, тъй като допълнителните материали, които изпратихте, има един документ, който е отбелязан Приложение 1, а последващите не виждам да са отбелязани съответно кои са приложенията."

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Ами чисто технически, пак казвам, Приложение 2. Формуляр за кандидатстване, бюджет и декларация. Приложение 1 е условия за кандидатстване. Приложение 2 е формуляр, ако трябва да ви кажа файла как е наименуван. Project form.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Аз гледам това, което е приложено, за да мога да се ориентирам. Това, което е изпратено преди методиката, би трябвало да са формулярите. Има декларация Приложение 2."

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Значи в електронния файл е направен така формуляр за кандидатстване. Вътре е бюджетът в самия формуляр за кандидатстване. След когато свърши бюджетът, в същия файл са и декларациите, така че един да бъде документа."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Добре, защото виждам тук две декларации, съответно Приложение 1 и Приложение 2. Затова искам да конкретизираме."

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Да се заличат и да станат част от Приложение 2 тези две декларации."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Добре, колеги, изказвания, други? Няма. Г-н Антонов, заповядайте."

Г-н Галин Антонов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Ами искам само да кажа, че напълно подкрепяме и като група и аз лично казаното от г-н Пенчев и предвид това, че предложението от тяхна страна е много добро, а нищо, че в всъщност е повече работа на администрация, ние като група ще го подкрепим. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Антонов. Г-н Данчев, заповядайте."

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме не по глави и по раздели, да гласуваме анблок.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Програмата в едно с приложенията. Абсолютно всичко или програмата и после приложенията или всичко."

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Предлагам всичко. И след като изгладихме приложенията, тоест променихме ги, отпаднаха като приложения тези или ги групирахме, така че предлагам всичко."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Така или иначе вие сте посочили в програмата, че приложенията са неразделна част от програмата. Гласуваме програмата в едно с приложенията. Колеги, нека все пак да гласуваме процедурното предложение за гласуване."

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение за гласуване в цялост на проекта за решение по докладната записка - програмата и приложенията ведно. С 34 гласа „за", без „против" и 1 „въздържал се" **процедурно предложение се приема.**

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка в цялост ведно с програмата всички приложения, докладвани от вносителя днешното заседание. Гласуваме."

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на докладната записка в цялост в едно с докладваните изменения в нея по Приложение 1 и Приложение 2. С 20 гласа „за", без „против" и 15 „въздържали се" се приема

РЕШЕНИЕ № 681

Приема Програма „Шумен в развитие" 2026-2028 г.

ОБЩИНА ШУМЕН

Програма
„ШУМЕН В РАЗИТИЕ"
2026-2028

механизъм за подкрепа на инициативи от местните общности, читалищата, гражданските организации и кметствата в рамките на Община Шумен

ШУМЕН

2025

24

ОБЩИНА ШУМЕН

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800 810
e-mail: mayor@shumen.bg, http://www.shumen.bg

Съдържание

I. ОБЩА ИНФОРМАЦИЯ ..... 3 стр.
1.1. Наименование на програмата ..... 3 стр.
1.2. Период на изпълнение ..... 3 стр.
1.3. Правно основание ..... 3 стр.
1.4. Контекст и обосновка на програмата ..... 3 стр.
1.5. Цели на програмата ..... 3 стр.
1.6. Очаквани резултати от прилагането на програмата ..... 4 стр.

II. ПРИОРИТЕТНИ ОСИ И СПЕЦИФИЧНИ ЦЕЛИ ..... 4 стр.
2.1. Обща рамка на приоритетните оси ..... 4 стр.
2.2. Приоритетна ос 1: Устойчиво и интегрирано развитие на малките населени места ..... 4 стр.
2.3. Приоритетна ос 2: - Достъпна и привлекателна градска среда ..... 5 стр.
2.4. Приоритетна ос 3: - Развитие и модернизация на културните институти..... 6 стр.
2.5. Непряко облагодетелствани и уязвими групи ..... 7 стр.

III. ОБХВАТ НА ПРОГРАМАТА ..... 7 стр.
3.1. Териториален обхват ..... 7 стр.
3.2. Допустими кандидати и бенефициенти ..... 8 стр.
3.3. Допустими дейности ..... 9 стр.
3.4. Недопустими дейности и демаркация ..... 10 стр.

IV. ИНДИКАТОРИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ И РЕЗУЛТАТ ..... 11 стр.
4.1. Цел и роля на индикаторите ..... 11 стр.
4.2. Видове индикатори ..... 11 стр.
4.3. Индикатори за изпълнение ..... 11 стр.
4.4. Индикатори за резултат ..... 12 стр.

25

4.5. Индикатори за устойчивост ..... 13 стр.
4.6. Отчитане и проследяване на индикаторите ..... 13 стр.
4.7. Значение на индикаторите за управлението на програмата..... 13 стр.

V. ФИНАНСОВА РАМКА, ИНТЕНЗИТЕТ НА ПОМОЩТА И СЪФИНАНСИРАНЕ ..... 14 стр.
5.1. Общ размер на финансовия ресурс по програмата..... 14 стр.
5.2. Разпределение по приоритетни оси ..... 14 стр.
5.3. Размер на безвъзмездната помощ ..... 15 стр.
5.4. Интензитет на безвъзмездната финансова помощ ..... 15 стр.
5.5. Съфинансиране ..... 15 стр.
5.6. Принципи при използване на финансовите средства ..... 16 стр.
5.7. Финансов контрол и отчетност ..... 16 стр.

VI. УСЛОВИЯ И РЕД ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ..... 17 стр.
6.1. Годишен характер на процедурите ..... 17 стр.
6.2. Обявяване на процедурата ..... 17 стр.
6.3. Начин и форма на кандидатстване ..... 17 стр.
6.4. Срокове ..... 18 стр.
6.5. Допълнителни разяснения и комуникация..... 18 стр.
6.6. Недопускане на конфликт на интереси..... 18 стр.
6.7. Принципи на кандидатстването..... 18 стр.

VII. РЕД ЗА ОЦЕНЯВАНЕ И ПОДБОР ..... 19 стр.
7.1. Принципи на оценяването ..... 19 стр.
7.2. Оценителна комисия ..... 19 стр.

26

7.3. Етапи на оценяване ..... 20 стр.
7.4. Критерии и методика за оценка ..... 20 стр.
7.5. Класиране и решения ..... 20 стр.

VIII. СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОРИ, ИЗПЪЛНЕНИЕ И ОТЧИТАНЕ ..... 21 стр.
8.1. Сключване на договори за безвъзмездна финансова помощ ..... 21 стр.
8.2. Срок и условия за изпълнение на проектите ..... 21 стр.
8.3. Задължения на бенефициентите при изпълнение ..... 22 стр.
8.4. Изменения по договора ..... 22 стр.
8.5. Отчитане на изпълнението ..... 22 стр.
8.6. Верификация и контрол ..... 23 стр.
8.7. Финансови корекции и санкции ..... 23 стр.
8.8. Публичност и визуализация ..... 23 стр.
8.9. Съхранение на документацията ..... 23 стр.
8.10. Заключителни разпоредби относно изпълнението ..... 24 стр.

IX. МОНИТОРИНГ, КОНТРОЛ И САНКЦИИ ..... 24 стр.
9.1. Цел и обхват на мониторинга ..... 24 стр.
9.2. Органи и отговорности по мониторинга ..... 24 стр.
9.3. Форми на мониторинг ..... 24 стр.
9.4. Контрол върху изпълнението ..... 25 стр.
9.5. Установяване на нередности ..... 25 стр.
9.6. Корективни мерки ..... 25 стр.
9.7. Санкции 26

27

стр.
9.8. Процедура при налагане на санкции..... 26 стр.
9.9. Последващ мониторинг и устойчивост..... 26 стр.
9.10. Заключителни разпоредби относно мониторинга и контрола..... 27 стр.

X. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ ..... 27 стр.

XI. ПРИЛОЖЕНИЯ ..... 29 стр.

Раздел I: ОБЩА ИНФОРМАЦИЯ

1.1. Наименование на програмата:

Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028

1.2. Период на изпълнение

Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" се реализира в периода 01.01.2026 г. – 31.12.2028 г., като изпълнението ѝ се осъществява по годишни финансови и програмни планове, утвърждавани от Общински съвет – Шумен.

1.3. Правно основание

Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 се разработва и изпълнява на основание:

- чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 12 от Закона за местното самоуправление и местната администрация;
- Закон за публичните финанси и ежегодния Закон за държавния бюджет на Република България и Бюджета на община Шумен;
- Интегрирания план за развитие на община Шумен 2021–2027;
- приложими национални стратегически документи в областта на регионалното и териториалното развитие;
- решения на Общински съвет – Шумен, свързани с планирането и изпълнението на общински политики за развитие.

1.4. Контекст и обосновка на програмата

Община Шумен се характеризира с разнообразна териториална структура, включваща градска среда и значителен брой малки населени места, всяко от които има специфични социално-икономически и демографски характеристики. Наред с наличния потенциал за развитие, общината е изправена пред редица предизвикателства, свързани с:

- демографски процеси и обезлюдяване на малките населени места;
- необходимост от подобряване качеството и достъпността на градската среда;
- нуждата от модернизация и устойчиво развитие на културните институти като фактор за социално сближаване и местна идентичност.

В този контекст възниква необходимостта от създаване на целева общинска програма, чрез която да се предоставя безвъзмездна финансова помощ за реализиране на проекти с ясно дефиниран обществен ефект, допринасящи за устойчивото и балансирано развитие на територията на община Шумен.

Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 представлява инструмент за прилагане на местните политики за развитие и допълва финансирането от национални и европейски източници, като осигурява гъвкавост и насоченост към специфичните нужди на общността.

1.5. Цели на програмата

1.5.1. Обща цел

29

Общата цел на Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 е подкрепа за устойчивото, приобщаващо и балансирано развитие на община Шумен чрез предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за проекти с местно значение, допринасящи за подобряване качеството на живот на населението.

1.5.2. Специфични цели

Специфичните цели на програмата са:

1. Насърчаване на интегрираното развитие на малките населени места и подобряване на тяхната социална и физическа среда;
2. Подобряване на достъпността, функционалността и естетическото качество на градската среда;
3. Подкрепа за развитие, модернизация и повишаване капацитета на културните институти като активни центрове на обществен и културен живот;
4. Стимулиране на местната инициатива, партньорството и участието на различни заинтересовани страни в процесите на развитие.

1.6. Очаквани резултати от прилагането на програмата

Прилагането на Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 се очаква да доведе до:

- подобрена среда за живот в малките населени места;
- по-достъпна, безопасна и привлекателна градска среда;
- модернизирани и по-активни културни институти;
- повишена гражданска ангажираност и устойчивост на местните инициативи.

Раздел II: ПРИОРИТЕТНИ ОСИ И СПЕЦИФИЧНИ ЦЕЛИ

2.1. Обща рамка на приоритетните оси

Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 се реализира чрез три приоритетни оси, насочени към решаване на ключови териториални, социални и културни предизвикателства на община Шумен. Всяка приоритетна ос има ясно дефинирани цели, целеви групи и финансови параметри.

Общият размер на безвъзмездната финансова помощ, предвидена за предоставяне по програмата е описан в Раздел V Финансовата рамка

Финансовият ресурс по програмата може да бъде актуализиран или допълван в зависимост от:

- решения на Общински съвет – Шумен;
- налични бюджетни средства;
- отчетен интерес и качество на подадените проектни предложения по предходен прием.

2.2. Приоритетна ос 1: Устойчиво и интегрирано развитие на малките населени места

2.2.1. Обосновка

30

Малките населени места в община Шумен са изправени пред редица предизвикателства, свързани с демографски спад, ограничен достъп до услуги и нужда от подобряване на публичната и социалната среда. В същото време те разполагат със значителен потенциал за развитие чрез активизиране на местните общности и подобряване на жизнената среда.

2.2.2. Цел на приоритетната ос

Подкрепа за устойчивото и интегрирано развитие на малките населени места чрез реализиране на проекти, насочени към подобряване на публичната инфраструктура, достъпността и качеството на живот на местните общности.

2.2.3. Специфични цели

- Подобряване на физическата среда и публичните пространства в селата;
- Повишаване на достъпността и безопасността за всички групи от населението;
- Насърчаване на местната инициатива, доброволчеството и общностното участие;
- Подкрепа за дейности с дългосрочен обществен ефект.

2.2.4. Финансова рамка

Общ бюджет по приоритетната ос: 300 000 евро

Максимален размер на безвъзмездната помощ за проект: до 5 000 евро

2.2.5. Целеви групи

Основните целеви групи по тази приоритетна ос са:

- жители на малките населени места в община Шумен;
- деца и млади семейства;
- възрастни хора;
- хора с увреждания;
- местни общности, включително неформални групи и доброволци.

2.3. Приоритетна ос 2: Достъпна и привлекателна градска среда

2.3.1. Обосновка

Качеството на градската среда е ключов фактор за социалното благосъстояние, активния начин на живот и обществената ангажираност на гражданите. Необходимостта от обновяване на междублокови пространства, тротоари, пешеходни зони и зони за отдих налага целенасочена подкрепа на малки, но значими интервенции с пряк ефект върху ежедневието на жителите.

2.3.2. Цел на приоритетната ос

Подобряване на достъпността, функционалността и привлекателността на градската среда в град Шумен чрез подкрепа за местни инициативи и малки инфраструктурни подобрения.

31

2.3.3. Специфични цели

- Повишаване на достъпността за хора с намалена подвижност;
- Подобряване на безопасността и комфорта в жилищните квартали;
- Създаване и обновяване на зони за отдих и социални контакти;
- Активизиране на кварталните общности и гражданското участие.

2.3.4. Финансова рамка

Общ бюджет по приоритетната ос: 150 000 евро

Максимален размер на безвъзмездната помощ за проект: до 2 500 евро

2.3.5. Целеви групи

Основните целеви групи по тази приоритетна ос са:

- жителите на град Шумен и кварталните общности;
- деца и семейства;
- хора с намалена подвижност;
- квартални инициативни групи;
- НПО, доброволци и граждански организации.

2.4. Приоритетна ос 3: Развитие и модернизация на културните институти

2.4.1. Обосновка

Културните институти, и по-специално читалищата, изпълняват ключова роля за съхраняване на културната идентичност, междупоколенческата свързаност и активния обществен живот. Необходима е целенасочена подкрепа за тяхното развитие, модернизация и разширяване на предлаганите дейности.

2.4.2. Цел на приоритетната ос

Подкрепа за развитие, модернизация и повишаване капацитета на културните институти като устойчиви центрове на културен, образователен и обществен живот.

2.4.3. Специфични цели

Подобряване на материалната база и техническото оборудване;

Разширяване на културните и образователни дейности;

Насърчаване участието на деца и младежи в културния живот;

Съхраняване и популяризиране на местното културно наследство.

2.4.4. Финансова рамка

Общ бюджет по приоритетната ос: 150 000 евро

Максимален размер на безвъзмездната помощ за проект: до 2 500 евро

2.4.5. Целеви групи

Основните целеви групи по тази приоритетна ос са:
- потребителите на читалищни и културни услуги;
- деца, младежи и учащи;
- възрастни хора;
- артисти, самодейци и културни общности;
- местната културна общност като цяло.

2.5. Непряко облагодетелствани и уязвими групи

За всички приоритетни оси програмата отчита въздействието върху непряко облагодетелствани групи, включително посетители, местни бизнеси, институции, образователни и културни организации.

Специален фокус се поставя върху уязвими групи:
- хора с увреждания;
- възрастни хора;
- семейства с малки деца;
- социално изолирани общности;
- деца и младежи в риск.

Раздел III: ОБХВАТ НА ПРОГРАМАТА

3.1. Териториален обхват

Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 се прилага изцяло на територията на община

Шумен, включително:
- град Шумен;
- всички малки населени места (села и квартали) в административните граници на общината.

Проектите, финансирани по програмата, следва:
- да бъдат изпълнявани само в рамките на административните граници на общината;
- да имат ясно определено едно място на изпълнение;
- да носят пряк и обществено значим ефект за местната общност.

Не се допуска финансиране на дейности, реализирани извън територията на община Шумен или с преобладаващ частен характер

33

3.2. Допустими кандидати и бенефициенти

Допустимите кандидати по Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 се определят в зависимост от приоритетната ос, по която се подава проектното предложение.

3.2.1. Допустими кандидати по Приоритетна ос 1 - Устойчиво и интегрирано развитие на малките населени места

Допустими кандидати са:

- кметове на населени места на територията на община Шумен;
- кметски наместници.

Кандидатът представлява съответното населено място и подава проектно предложение с фокус върху:

- публични пространства;
- малка инфраструктура;
- дейности с обществен характер.

Партньорство не е задължително, но се допуска участие на местни общности, доброволци и инициативни групи под формата на нефинансов принос

3.2.2. Допустими кандидати по Приоритетна ос 2 - Достъпна и привлекателна градска среда

Допустими кандидати са:

- неправителствени организации, регистрирани по ЗЮЛНЦ, със седалище или дейност в гр. Шумен;
- граждански инициативни групи (неформални групи), представлявани от физическо лице;
- физически лица с постоянен или настоящ адрес в гр. Шумен;
- етажни собствености, представлявани от управител или председател на управителен съвет, съгласно ЗУЕС.

Допустими партньори могат да бъдат:

- други НПО;
- граждански групи;
- образователни и културни институции;
- фирми или дарители (без право на възнаграждение от БФП).

Партньорството не е задължително, но е препоръчително при проекти с по-широк обществен обхват

3.2.3. Допустими кандидати по Приоритетна ос 3 - Развитие и модернизация на културните институти

Допустими кандидати са:

- народни читалища, регистрирани по Закона за народните читалища и осъществяващи дейност на територията на община Шумен.

34

Проектното предложение се подава от:
- председателя или
- секретаря на читалището като законен представител.

Допуска се партньорство с:
- училища и детски градини;
- НПО в сферата на културата и образованието;
- други читалища;
- творчески формации.

Партньорството е нефинансово и не води до разпределяне на БФП между партньорите

3.3. Допустими дейности

3.3.1. Допустими дейности по Приоритетна ос 1 - Устойчиво и интегрирано развитие на малките населени места

Допустими са дейности с малък мащаб и обществен характер, включително:
- ремонт и изграждане на тротоари, пътеки, стъпала и площадки;
- облагородяване на пространства около обществени сгради;
- озеленяване и създаване на зони за отдих;
- монтаж на пейки, осветление, указателни табели;
- мерки за безопасност и достъпност, включително за хора с увреждания;
- поддръжка на съществуващи обществени съоръжения;
- дребно мащабни ВиК проекти /Възстановяване на обществени чешми/.

3.3.2. Допустими дейности по Приоритетна ос 2 - Достъпна и привлекателна градска среда

Допустими са дейности като:
- обновяване на междублокови пространства;
- ремонт и изграждане на тротоари и пешеходни зони;
- озеленяване и оформяне на малки зелени кътове;
- поставяне на естетически елементи – пейки, кашпи, декоративни елементи;
- общностни доброволчески дейности за почистване и поддръжка

3.3.3. Допустими дейности по Приоритетна ос 3 -Развитие и модернизация на културните институти

Допустими са:
- частични ремонти и освежаване на читалищни помещения;
- закупуване на оборудване и обзавеждане;
- подобряване на достъпността и функционалността;
- оборудване за културни и образователни дейности

35

Посочените дейности не представляват изчерпателен списък и включване да други сходни дейности зависи от логиката на всеки конкретен проект

3.4. Недопустими дейности и демаркация

3.4.1. Дейности, свързани със събития и „меки мерки"

Изрично са недопустими:

- организиране на празници, фестивали, концерти, кампании;
- културни събития без трайна материална интервенция;
- обучения, семинари, конференции, работилници;
- социални и образователни кампании без инфраструктурен резултат;

3.4.2. Дейности за управление и наемане на персонал:

- заплати, хонорари, възнаграждения;
- разходи за управление на проекта;
- консултантски услуги за подготовка на проекта;
- командировки и пътни разходи;

3.4.3. Дейности, започнати преди кандидатстване

- дейности, започнали преди подаване на проектното предложение, са недопустими;
- дейности, извършени след крайния срок за изпълнение, са недопустими;

3.4.4. Дейности, свързани с активи и собственост

Недопустими са дейности по:

- закупуване на земя и сгради;
- инвестиции в имоти без обществен достъп;
- дейности, изискващи промяна на предназначение;
- дейности в частна собственост без доказан обществен интерес и съгласие на собственика

3.4.5. Недопустими дейности с висок екологичен и регулаторен риск

- дейности, свързани с изкопаеми горива;
- дейности по управление/изгаряне на отпадъци;
- инвестиции, увеличаващи капацитет за депониране;
- дейности, които могат да нанесат значителна вреда на околната среда;

3.4.6. Дейности подпомагани и включени в обхвата на ПУДООС – отнася се приоритетни Оси 1 и 3.

По програмата не се финансират:

- мащабни строителни и инфраструктурни проекти;
- дейности, изискващи разрешение за строеж;
- стопански, търговски, политически и рекламни дейности;

36

- големи екологични проекти, попадащи в обхвата на ПУДООС, включително: изграждане на детски площадки; мащабно озеленяване и паркове; дейности по управление на отпадъци; водни и ВиК проекти;
Допустими са само малки по обем, общностни дейности, които не дублират финансиране по ПУДООС.

Раздел IV. ИНДИКАТОРИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ И РЕЗУЛТАТ

4.1. Цел и роля на индикаторите

Изпълнението на Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 се проследява чрез система от индикатори за изпълнение, резултат и устойчивост, които осигуряват измеримост, прозрачност и отчетност при използването на публичните средства.

Индикаторите имат за цел:
- да отразят напредъка при изпълнението на финансираните проекти;
- да измерят постигнатите резултати и ефекти за местните общности;
- да подпомогнат мониторинга и оценката на програмата;
- да осигурят основа за вземане на управленски решения и бъдещи актуализации на програмата.

Системата от индикатори е съобразена с характера на програмата като общински механизъм за подкрепа на малки по мащаб, но високоефективни инициативи, с ясно изразен обществен ефект.

4.2. Видове индикатори

В рамките на Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 се прилагат следните основни групи индикатори:
- Индикатори за изпълнение (Output indicators)
- Индикатори за резултат (Result indicators)
- Индикатори за устойчивост

Индикаторите са количествено измерими, обективни и приложими към разнообразния характер на проектите по трите приоритетни оси.

4.3. Индикатори за изпълнение (Output indicators)

Индикаторите за изпълнение измерват непосредствените продукти и реализирани дейности в резултат на финансираните проекти.

4.3.1. Общи индикатори за всички приоритетни оси

37

Общи индикатори, приложими към всички проекти по програмата:
- брой подадени проектни предложения;
- брой одобрени и финансирани проектни предложения;
- общ размер на предоставената безвъзмездна финансова помощ (лв.);
- общ размер на осигуреното съфинансиране (лв.);
- брой доброволци, участвали в изпълнението на проектите;
- брой часове положен доброволен труд.

4.3.2. Индикатори за изпълнение по Приоритетна ос 1 - Устойчиво и интегрирано развитие на малките населени места
- брой ремонтирани или изградени елементи на малката публична инфраструктура;
- площ на облагородени обществени пространства (кв. м);
- брой поставени указателни, информационни табели, осветителни тела или елементи за безопасност;
- брой населени места с реализиран проект по приоритетната ос.

4.3.3. Индикатори за изпълнение по Приоритетна ос 2 - Достъпна и привлекателна градска среда
- дължина на обновени тротоари, пешеходни пътеки и алеи (в линейни метри);
- площ на нови или обновени зелени площи (кв. м);
- брой облагородени междублокови пространства;
- брой реализирани граждански инициативи и доброволчески дейности.

4.3.4. Индикатори за изпълнение по Приоритетна ос 3 - Развитие и модернизация на културните институти
- брой читалища с подобрена материална база;
- брой ремонтирани или обновени помещения (зали, сцени, библиотеки, клубни пространства);
- брой закупени оборудвания, техника и обзавеждане;
- брой културни и образователни дейности, улеснени чрез обновената база.

4.4. Индикатори за резултат (Result indicators)

Индикаторите за резултат измерват ефекта и въздействието от реализираните проекти върху местната общност и качеството на средата.

4.4.1. Общи индикатори за резултат
- процент успешно завършени проекти спрямо одобрените;
- повишено ниво на удовлетвореност на населението от средата (на база обратна връзка, анкети или наблюдения);

- степен на поддръжка на подобрената инфраструктура 12 месеца след приключване на проекта;
- ниво на ангажираност на местните общности (брой участници, инициативи и доброволци).

4.4.2. Резултатни индикатори по Приоритетна ос 1
- подобрена безопасност и достъпност в малките населени места;
- брой жители, които ползват подобрените инфраструктурни елементи;
- намаляване на сигналите и жалбите, свързани с лошо състояние на обществената среда.

4.4.3. Резултатни индикатори по Приоритетна ос 2
- подобрена естетическа и функционална стойност на градската среда;
- увеличен брой граждани, използващи обновените междублокови пространства и зелени зони;
- повишена доброволческа активност и гражданска ангажираност в кварталите.

4.4.4. Резултатни индикатори по Приоритетна ос 3
- увеличен брой посетители и участници в читалищни дейности;
- разширяване на културните, образователни и творчески инициативи;
- повишена функционалност и привлекателност на читалищните пространства.

4.5. Индикатори за устойчивост

С цел гарантиране на дългосрочния ефект от подкрепените интервенции, програмата прилага индикатори за устойчивост, които отчитат:
- период на поддръжка и използваемост на извършените подобрения (минимум 3 години);
- наличие на ангажимент от страна на кандидата за последваща поддръжка;
- продължаващо участие на местната общност след приключване на проекта;
- запазване на обществената функция и достъпност на реализираните обекти.

4.6. Отчитане и проследяване на индикаторите

Информацията, свързана с индикаторите за изпълнение и резултат, се събира и отчита от бенефициентите чрез:
- междинни и финални отчети;
- описания на изпълнените дейности;
- снимков материал и доказателства за реализация;
- протоколи за положен доброволен труд (когато е приложимо).

Подробното описание на индикаторите, техните измерители, целеви стойности и документите за удостоверяване на постигането им е включено във Формуляра за кандидатстване и Условията за кандидатстване, които са неразделна част от прилагането на програмата.

4.7. Значение на индикаторите за управлението на програмата

Индикаторите служат като инструмент за:
- текущ мониторинг и контрол;
- оценка на ефективността на програмата;
- подобряване на бъдещи приеми и интервенции;
- гарантиране на прозрачност и обществена отчетност.

Резултатите от прилагането на индикаторите могат да бъдат използвани от Общински съвет – Шумен и общинската администрация при актуализиране на програмата и при планиране на последващи политики за развитие.

V. ФИНАНСОВА РАМКА, ИНТЕНЗИТЕТ НА ПОМОЩТА И СЪФИНАНСИРАНЕ

5.1. Общ размер на финансовия ресурс по програмата

Общият размер на безвъзмездната финансова помощ, предвидена за предоставяне по Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 възлиза на 600 000 (шестстотин хиляди) евро.

Финансовият ресурс се осигурява от бюджета на Община Шумен и е предназначен за финансиране на проекти с обществено значение, реализирани на територията на общината.

Общият финансов ресурс по програмата може да бъде актуализиран или допълнен в зависимост от:
- решения на Общински съвет – Шумен;
- налични бюджетни средства;
- интерес и качество на подадените проектни предложения;
- необходимост от разширяване или прецизиране на подкрепата по отделните приоритетни оси.

5.2. Разпределение на бюджета по приоритетни оси

Средствата по програмата са разпределени между трите приоритетни оси, както следва:

5.2.1. Приоритетна ос 1 - Устойчиво и интегрирано развитие на малките населени места
Общ бюджет: _____ (_____) евро
Максимален размер на безвъзмездната помощ за проект: до _____ (_____) евро

5.2.2. Приоритетна ос 2 - Достъпна и привлекателна градска среда
Общ бюджет: _____ (_____) евро

40

Максимален размер на безвъзмездната помощ за проект: до _____ (_____) евро

5.2.3. Приоритетна ос 3 - Развитие и модернизация на културните институти
Общ бюджет: _____ (_____) евро
Максимален размер на безвъзмездната помощ за проект: до _____ (_____) евро

5.3. Размер на безвъзмездната финансова помощ

По програмата не се прилага минимален праг за размера на безвъзмездната финансова помощ за индивидуален проект.

Максималният размер на безвъзмездната помощ за един проект е, както следва:

Приоритетна ос	Минимален размер	Максимален размер
ОС 1	Н/П	_____ евро
ОС 2	Н/П	_____ евро
ОС 3	Н/П	_____ евро

Община Шумен си запазва правото да редуцира поисканата сума, когато:
- част от планираните разходи са недопустими;
- разходите са необосновани или завишени;
- проектът не съответства в пълна степен на целите и обхвата на програмата.

5.4. Интензитет на безвъзмездната финансова помощ

Безвъзмездната финансова помощ по програмата се предоставя при спазване на принципа на съфинансиране от страна на кандидата, като инструмент за:
- повишаване на ангажираността на местната общност;
- гарантиране устойчивостта на постигнатите резултати;
- насърчаване на доброволчеството и местната инициатива.

5.4.1. Максимален интензитет на помощта
Максималният интензитет на безвъзмездната финансова помощ е: до 80% от общата стойност на проекта
Останалите минимум 20% се осигуряват от кандидата под формата на съфинансиране.

5.5. Съфинансиране

5.5.1. Минимален размер на съфинансирането
Всеки кандидат следва да осигури минимум 20% съфинансиране от общата стойност на проекта.

41

Пример: При проект с обща стойност 5 000 евро → минимум 1 000 евро следва да бъдат осигурени от кандидата.

5.5.2. Допустими форми на съфинансиране

Съфинансирането може да бъде осигурено под една или комбинация от следните форми:

А) Финансов принос

- собствени средства на кандидата;
- дарения, когато са допустими и надлежно документирани.

Б) Нефинансов принос – доброволен труд

Допуска се съфинансирането да бъде осигурено изцяло или частично чрез доброволен труд, при следните условия:

- доброволният труд се описва и доказва с Протокол за положен труд по образец;
- часовете доброволен труд се оценяват по единични ставки, определени в методиката към Условията за кандидатстване;
- нефинансовият принос следва да бъде пряко свързан с дейностите по проекта (напр. боядисване, монтаж, почистване, поддръжка и др.).

5.5.3. Недопустими форми на съфинансиране

Не се допуска съфинансиране под формата на:

- труд по трудови или граждански договори;
- принос чрез имущество, което не се използва пряко за проекта;
- разходи, извършени преди подписване на договора;
- двойно финансиране от други национални или европейски програми.

5.6. Принципи при използване на финансовите средства

Финансовите средства по програмата се използват при спазване на следните принципи:

- законосъобразност и прозрачност;
- икономичност, ефективност и ефикасност;
- недопускане на двойно финансиране;
- обществен достъп и устойчивост на резултатите;
- съответствие с целите и приоритетите на програмата.

5.7. Финансов контрол и отчетност

Разходването на средствата по програмата подлежи на:

- текущ и последващ финансов контрол от страна на Община Шумен;

42

- верификация на извършените разходи;
- проверка за съответствие с одобрения бюджет и договорните условия.

Бенефициентите носят пълна отговорност за законосъобразното и целесъобразно използване на предоставената безвъзмездна финансова помощ.

VI. УСЛОВИЯ И РЕД ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ

6.1. Годишен характер на процедурите

Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 се прилага чрез ежегодни процедури за кандидатстване, които се откриват в рамките на всяка бюджетна година от програмния период.

За всяка календарна година Общинският съвет или оправомощен от него орган утвърждава:
- годишния финансов ресурс по програмата;
- конкретните условия за кандидатстване;
- сроковете за подаване и оценка на проектните предложения.

Годишните процедури позволяват адаптиране на програмата към:
- текущите нужди на местните общности;
- наличния бюджетен ресурс;
- резултатите и опита от предходни приеми.

6.2. Обявяване на процедурата

Процедурите за кандидатстване се обявяват публично чрез:
- официалния интернет сайт на Община Шумен;
- информационни канали на общинската администрация;
- други подходящи публични средства за информиране.

Обявлението съдържа най-малко информация за:
- предмета и целите на процедурата;
- приоритетните оси;
- допустимите кандидати;
- общия бюджет и максималния размер на финансиране;
- срока и начина за подаване на проектните предложения;
- мястото за достъп до пълния пакет документи.

43

6.3. Начин и форма на кандидатстване

Кандидатстването по програмата се извършва чрез подаване на проектно предложение, изготвено по утвърден образец, който е част от Условията за кандидатстване за съответната бюджетна година.

Проектните предложения могат да се подават:
- на хартиен носител;
- по електронен път;

За всяка процедура се определя единна форма на кандидатстване, валидна за всички кандидати.

6.4. Срокове

Срокът за подаване на проектните предложения се определя в рамките на всяка годишна процедура и се оповестява в обявлението за кандидатстване.

Срокът следва да бъде:
- достатъчен за подготовка на проектните предложения;
- еднакъв за всички кандидати;
- ясно определен с начална и крайна дата.

Проектни предложения, подадени след изтичане на крайния срок, не се разглеждат.

6.5. Допълнителни разяснения и комуникация

В рамките на срока за кандидатстване Общинската администрация може да предоставя:
- разяснения по условията за кандидатстване;
- отговори на постъпили въпроси;
- допълнителна информация, когато е необходимо.

Разясненията се публикуват публично и имат задължителен характер за всички кандидати.

6.6. Недопускане на конфликт на интереси

Кандидатите декларират липса на конфликт на интереси съгласно приложимото законодателство. Проектни предложения, при които е установен конфликт на интереси, не се допускат до оценка.

6.7. Принципи на кандидатстването

Процедурите за кандидатстване по програмата се провеждат при спазване на следните принципи:

44

- публичност и прозрачност;
- равнопоставеност на кандидатите;
- обективност и безпристрастност;
- недопускане на двойно финансиране;
- насърчаване на местната инициатива и доброволчеството

VII. РЕД ЗА ОЦЕНЯВАНЕ И ПОДБОР

7.1. Общи принципи на оценяването

Оценяването и подборът на проектните предложения по Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 се извършват при спазване на следните основни принципи:
- прозрачност и публичност на процеса;
- равнопоставеност и недискриминация на кандидатите;
- обективност и безпристрастност;
- яснота и последователност на процедурите;
- недопускане на конфликт на интереси;
- ефективно и целесъобразно използване на публичните средства.

Процесът на оценяване се прилага ежегодно за всяка открита процедура за кандидатстване в рамките на съответната бюджетна година.

7.2. Оценителна комисия

7.2.1. Назначаване и състав

Оценяването на проектните предложения се извършва от Оценителна комисия, назначена със заповед на Кмета на Община Шумен.

Комисията включва:
- трима представители на общинската администрация;
- четирима представители на Общински съвет – Шумен;
- при необходимост – външни експерти с релевантна експертиза (без право на глас, ако не е предвидено друго).

Съставът на комисията се определя така, че да гарантира професионализъм, независимост и баланс между експертност и обществен интерес.

7.2.2. Безпристрастност и конфликт на интереси

Всички членове на Оценителната комисия подписват декларации за:
- безпристрастност;

45

- липса на конфликт на интереси;
- конфиденциалност.

Член на комисията не участва в оценяването на проектно предложение, когато е налице пряка или косвена свързаност с кандидата.

7.3. Етапи на оценяване

Оценяването на проектните предложения се извършва поетапно, както следва:

7.3.1. Етап 1: Проверка за административно съответствие и допустимост

На този етап се проверява дали:
- проектното предложение е подадено в срок;
- използван е утвърденият формуляр за кандидатстване;
- всички изискуеми документи са приложени;
- кандидатът е допустим по съответната приоритетна ос;
- дейностите и разходите са допустими по програмата.

Проектни предложения, които не отговарят на изискванията за административна допустимост, не се допускат до следващ етап.

7.3.2. Етап 2: Техническа и качествена оценка

Допуснатите проектни предложения преминават техническа и качествена оценка, при която се разглеждат:
- съответствие с целите на програмата и приоритетната ос;
- обществена значимост и обоснованост на проекта;
- яснота и реалистичност на планираните дейности;
- ангажираност на местната общност и доброволци;
- устойчивост и възможност за поддръжка на резултатите;
- адекватност и икономичност на бюджета.

7.3.3. Етап 3: Класиране и подбор

След приключване на оценката, проектните предложения се класират по низходящ ред според получения брой точки.

За финансиране се предлагат проектите:
- получили минималния праг от точки, определен в Методиката за оценка;
- класирани до изчерпване на финансовия ресурс по съответната приоритетна ос за конкретната бюджетна година.

46

7.4. Критерии и методика за оценка

Оценяването се извършва въз основа на утвърдена Методика за оценка, която е неразделна част от Условията за кандидатстване за съответната година.

Методиката включва:
- критерии за техническа и качествена оценка;
- точкова система;
- минимален праг за допустимост;
- относителна тежест на отделните критерии.

Проекти, които не достигат минималния праг за оценка, не се предлагат за финансиране, независимо от наличния бюджет.

VIII. СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОРИ, ИЗПЪЛНЕНИЕ И ОТЧИТАНЕ

8.1. Сключване на договори за безвъзмездна финансова помощ

След утвърждаване на списъка с одобрените проектни предложения, Община Шумен сключва договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с одобрените кандидати.

Договорът урежда:
- правата и задълженията на страните;
- предмета и срока на изпълнение на проекта;
- размера и условията за предоставяне на финансовата помощ;
- изискванията за съфинансиране;
- условията за отчетност, контрол и санкции.

Сключването на договор се извършва в срок, определен в Условията за кандидатстване за съответната бюджетна година.

При неспазване на срока или при непредставяне на изискуемите документи, Общината има право да откаже сключване на договор и да предложи финансиране на проект от резервния списък.

8.2. Срок и условия за изпълнение на проектите

Проектите се изпълняват в рамките на срок, определен в договора, който:
- е съобразен с характера и обхвата на дейностите;
- не надвишава бюджетната година, за която е предоставено финансирането, освен ако не е изрично предвидено друго.

47

Дейности, извършени преди датата на подписване на договора, не се считат за допустими и не подлежат на финансиране.

8.3. Задължения на бенефициентите при изпълнение

Бенефициентите са длъжни:
- да изпълняват проекта в съответствие с одобреното проектно предложение и договора;
- да използват средствата по предназначение;
- да осигурят договореното съфинансиране;
- да водят точна и пълна документация за всички разходи и дейности;
- да спазват приложимото законодателство и изискванията на Общината;
- да осигурят обществен достъп до резултатите от проекта.

8.4. Изменения по договора

Изменения и допълнения в договора се допускат само при изключителни обстоятелства, при условие че:
- не се променят основните цели на проекта;
- не се увеличава одобреният размер на безвъзмездната помощ;
- изменението е мотивирано и одобрено от Общината.

Всички изменения се оформят чрез писмено споразумение между страните.

8.5. Отчитане на изпълнението

8.5.1. Видове отчети

Бенефициентите представят:
- финален отчет след приключване на проекта;
- при необходимост – междинни отчети, когато това е предвидено в договора.

Отчетите съдържат:
- описание на изпълнените дейности;
- постигнатите резултати и индикатори;
- отчет за използваните средства;
- доказателства за извършените разходи и положен доброволен труд.

8.5.2. Документи за отчитане

Към отчетите се прилагат:
- финансови документи (фактури, платежни документи, протоколи);
- снимков материал „преди/след";

- протоколи за доброволен труд;
- други документи, изискуеми съгласно Условията за кандидатстване и договора.

8.6. Верификация и контрол

Община Шумен извършва верификация на представените отчети, която включва:
- проверка за допустимост на разходите;
- проверка за съответствие с одобрения проект и договора;
- проверка на документалната обоснованост.

При необходимост могат да се извършват:
- проверки на място;
- допълнителни изисквания за информация и разяснения.

8.7. Финансови корекции и санкции

При установяване на:
- недопустими разходи;
- неизпълнение или частично изпълнение на проекта;
- неспазване на договорните задължения;

Община Шумен има право да:
- откаже възстановяване на разходи;
- изиска частично или пълно възстановяване на предоставените средства;
- прекрати договора едностранно.

8.8. Публичност и визуализация

Бенефициентите са длъжни да осигурят публичност и информираност относно подкрепата по програмата, включително чрез:
- поставяне на информационни табели или стикери;
- отбелязване на подкрепата в комуникационни материали;
- информиране на местната общност.

Конкретните изисквания за визуализация се определят в Условията за кандидатстване и договора.

8.9. Съхранение на документацията

Бенефициентите са длъжни да съхраняват цялата документация, свързана с изпълнението на проекта, за срок, определен в договора, но не по-кратък от 5 години след приключване на проекта.

8.10. Заключителни разпоредби относно изпълнението

Изпълнението на проектите по Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 се основава на принципите на:
- законосъобразност;
- прозрачност;
- обществена полза;
- устойчивост на резултатите.

Община Шумен си запазва правото да извършва проверки и контролни действия във всеки етап от изпълнението на проекта.

IX. МОНИТОРИНГ, КОНТРОЛ И САНКЦИИ

9.1. Цел и обхват на мониторинга

Мониторингът по Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 има за цел да осигури:
- проследяване на напредъка при изпълнение на одобрените проекти;
- контрол върху законосъобразното и целесъобразно използване на средствата;
- оценка на постигането на целите и индикаторите на програмата;
- ранно идентифициране на рискове и нередности.

Мониторингът обхваща всички етапи от жизнения цикъл на проекта – от сключване на договора до приключване и последваща устойчивост на резултатите.

9.2. Органи и отговорности по мониторинга

Мониторингът и контролът се осъществяват от:
- определени структури и служители на Общинска администрация – Шумен;
- други компетентни органи, в рамките на техните правомощия, когато това е приложимо.

Общината има право да:
- изисква информация и документи;
- извършва проверки на място;
- дава задължителни указания за отстраняване на установени несъответствия.

9.3. Форми на мониторинг

Мониторингът се осъществява чрез следните основни форми:

9.3.1. Документален мониторинг

- преглед и анализ на отчетите на бенефициентите;
- проверка на финансови и технически документи;
- оценка на напредъка по индикаторите.

9.3.2. Проверки на място

- посещения на мястото на изпълнение на проекта;
- проверка на реалното изпълнение на дейностите;
- установяване на съответствие между отчетеното и фактическото състояние.

Проверките могат да бъдат планирани или внезапни, в зависимост от оценката на риска.

9.4. Контрол върху изпълнението

Контролът по програмата има за цел да гарантира:

- спазване на договорните условия;
- съответствие с одобрения проект и бюджета;
- недопускане на двойно финансиране;
- правилно и прозрачно разходване на средствата.

При установяване на нередности Общината предприема незабавни действия за ограничаване на риска и защита на обществения интерес.

9.5. Установяване на нередности

За нередности се считат, но не само:

- използване на средствата за недопустими дейности или разходи;
- предоставяне на неверни или подвеждащи данни;
- неизпълнение или частично изпълнение на проекта;
- неспазване на сроковете за изпълнение и отчитане;
- липса на необходимата документация;
- неспазване на изискванията за публичност и визуализация;
- конфликт на интереси.

9.6. Корективни мерки

При установяване на нередности Общината може да приложи една или повече от следните корективни мерки:

51

- изискване за отстраняване на нередностите в определен срок;
- временно спиране на плащанията;
- намаляване на размера на допустимите разходи;
- отказ от признаване на определени разходи.

9.7. Санкции

9.7.1. Видове санкции

В зависимост от характера и тежестта на нарушението, Община Шумен може да наложи следните санкции:

- частична финансова корекция;
- пълна финансова корекция;
- прекратяване на договора за безвъзмездна финансова помощ;
- изискване за възстановяване на неправомерно получени средства;
- отстраняване на кандидата от участие в бъдещи процедури по програмата за определен период.

9.7.2. Определяне на санкциите

Размерът и видът на санкцията се определят въз основа на:

- степента на неизпълнение;
- финансовото отражение на нередността;
- повторяемостта на нарушението;
- поведението на бенефициента и оказаното съдействие.

Санкциите се налагат при спазване на принципите на:

- пропорционалност;
- обоснованост;
- законосъобразност.

9.8. Процедура при налагане на санкции

Преди налагане на санкция:

- бенефициентът се уведомява писмено;
- предоставя му се възможност за представяне на становище и доказателства;
- се извършва обективна оценка на всички обстоятелства.

Решението за налагане на санкция се мотивира и се съобщава на бенефициента по установения ред.

52

9.9. Последващ мониторинг и устойчивост

След приключване на проекта Общината може да извършва последващ мониторинг с цел:
- проверка на устойчивостта на резултатите;
- установяване на запазване на обществената функция на обектите;
- проследяване на ангажиментите за поддръжка.

Бенефициентите са длъжни да съдействат при последващ мониторинг.

9.10. Заключителни разпоредби относно мониторинга и контрола

Мониторингът, контролът и санкциите по Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 се прилагат с цел:
- защита на обществения интерес;
- ефективно използване на публичните средства;
- гарантиране на устойчиви и обществено значими резултати.

X. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

Настоящият документ има характер на програмна рамка, а детайлните правила за кандидатстване се съдържат в Условията за кандидатстване, които се утвърждават ежегодно.

10.1. Влизане в сила на програмата

Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 влиза в сила от датата на нейното одобряване с решение на Общински съвет – Шумен.

Програмата се прилага за периода 2026–2028 г., като изпълнението ѝ се осъществява чрез ежегодни процедури за кандидатстване в рамките на съответните бюджетни години.

10.2. Управление и координация на програмата

Управлението, координацията и администрирането на Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 се осъществяват от Община Шумен чрез определени със заповед на Кмета структурни звена и служители.

Общинската администрация отговаря за:
- прилагането на програмата;
- подготовката и актуализирането на Условията за кандидатстване;
- организацията на процедурите за подбор;
- сключването и администрирането на договорите;
- мониторинга, контрола и отчетността.

53

10.3. Изменение и актуализация на програмата

Програмата може да бъде изменяна и допълвана по време на нейното действие при наличие на обективна необходимост, включително при:
- промени в нормативната уредба;
- решения на Общински съвет – Шумен;
- промени в бюджетната рамка;
- резултати и препоръки от мониторинга и оценката на програмата.

Измененията и допълненията се одобряват по същия ред, по който е приета програмата.

10.4. Взаимовръзка с други стратегически и програмни документи

Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 се прилага в съответствие и допълване на:
- Интегрирания план за развитие на община Шумен.
- национални и регионални стратегически документи;
- други общински програми и планове.

При установяване на припокриване или противоречие, приоритет има съответният специализиран документ или решение на Общински съвет – Шумен.

10.5. Недопускане на двойно финансиране

По програмата не се допуска двойно финансиране на едни и същи дейности или разходи от други национални, европейски или общински източници.

Кандидатите и бенефициентите носят отговорност за декларираме и недопускане на двойно финансиране.

10.6. Приложимост на Условията за кандидатстване

Условията за кандидатстване, утвърдени за всяка бюджетна година, са неразделна част от прилагането на Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028.

При противоречие между програмния документ и Условията за кандидатстване, приоритет имат разпоредбите на програмата, освен ако не е изрично предвидено друго.

10.7. Публичност и прозрачност

Община Шумен осигурява публичност и прозрачност при прилагането на програмата чрез:

54

- публикуване на информация за процедурите и резултатите;
- предоставяне на достъп до програмния документ;
- информиране на обществеността за постигнатите резултати.

10.8. Прекратяване на действието на програмата

Действието на Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 се прекратява:
- с изтичане на програмния период;
- с решение на Общински съвет – Шумен при обективна необходимост.

10.9. Заключителна разпоредба

За неуредените в настоящата програма въпроси се прилагат разпоредбите на действащото национално законодателство и решенията на Общински съвет – Шумен.

XI. ПРИЛОЖЕНИЯ

11.1. Обхват и предназначение на приложенията

Приложенията към Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ" 2026–2028 представляват неразделна част от програмния документ и имат за цел да осигурят практическото ѝ прилагане, яснота за кандидатите и еднакъв подход при оценяване, изпълнение и отчитане на проектите.

Приложенията конкретизират разпоредбите на програмата и се използват при ежегодните процедури за кандидатстване.

11.2. Задължителни приложения

Към програмата се прилагат следните задължителни приложения:

Приложение № 1
Условия за кандидатстване и Методика за оценка на проектните предложения

Приложение № 2
Формуляр за кандидатстване, в това число: Бюджетен формуляр, Декларации на кандидата, включително:
- декларация за липса на конфликт на интереси;
- декларация за недопускане на двойно финансиране;
- декларация за осигуряване на съфинансиране;
- други декларации, изисквани по програмата.

11.3. Допълнителни и годишни приложения

В зависимост от спецификата на съответната бюджетна година, към програмата могат да се утвърждават и допълнителни приложения, включително:
- индикативен график на процедурите;
- указания за публичност и визуализация;
- чеклисти за административна допустимост;
- указания за верификация и контрол;
- други помощни документи.

Тези приложения се утвърждават от компетентния орган и се публикуват заедно с обявлението за съответната годишна процедура.

11.4. Актуализация на приложенията

Приложенията към програмата могат да бъдат актуализирани ежегодно, без да се изменя основният програмен документ, при условие че:
- не се нарушават целите и принципите на програмата;
- се спазва утвърдената финансова рамка;
- се гарантира равнопоставеност на кандидатите.

Актуализираните приложения се утвърждават по установения ред и се публикуват публично.

11.5. Приложимост и приоритет

Приложенията са задължителни за всички кандидати и бенефициенти.

При противоречие между отделни приложения и основния текст на програмата, приоритет имат разпоредбите на програмния документ, освен ако в съответното приложение не е изрично предвидено друго.

11.6. Заключителна разпоредба относно приложенията

Настоящите приложения осигуряват прозрачност, яснота и ефективност при прилагането на Програма „ШУМЕН В РАЗВИТИЕ“ 2026–2028 и създават единна рамка за кандидатстване, оценяване, изпълнение и отчитане на проектите.

О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800 810 e-mail: mayor@shumen.bg, http://www.shumen.bg

Формуляр за кандидатстване

за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по

Програма „ШУМЕН В РАЗИТИЕ" 2026-2028 Процедура чрез подбор на проектни предложения по интегриран механизъм за подкрепа на инициативи от местните общности, читалищата, гражданските организации и кметствата в рамките на

Община Шумен

Наименование на проекта:		
Име на организацията:		
Име на лицето, представляващо организацията:		
Подпис на лицето, представляващо организацията:		
	Регистрационен номер на проекта	

Попълва се от Община Шумен

57

I. Основна информация за кандидатстващата организация

Данни за организацията

Наименование на организацията/лицето	
ЕИК по Булстат/ако е приложимо	
Адрес на организацията/лицето	

Представител на кандидата

Име, презиме, фамилия	
Телефон	
Факс	
E-mail	
Адрес за кореспонденция	

II. Информация за предлагания проект

1. Име на проекта:

2. Териториален обхват на проекта : *къде се изпълнява проекта град/село, адрес*

3. Период на изпълнение/Продължителност в месеци

4. Цел на проекта:

58

5. Целеви групи: *ползватели на реализираните дейности от проекта*

6. Представяне на проекта - *до 3 стр.*

7. Описание на основните дейности, както и обосновка за техния избор – *необходимо е да се посочат какви ресурси ще са необходими за извършването на съответната дейност*

9. Очаквани резултати и устойчивост на постигнатите резултати – *до 1 стр.*

10. Ресурсна обезпеченост – *необходимо е да се посочат ресурсите, с които разполага организацията. Доброволци, материали, финансови средства, целта е показване на възможност за съфинансиране.*

11. Бюджет на проекта в евро, в т.ч. и от собствени средства

12. План-график на дейностите

Дейност	Време за изпълнение	Очакван резултат	Показатели за изпълнението	Рискове
Дейност 1 (*наименование*)				
Дейност 2 (*наименование*)				

59

III. Бюджет на проекта

/съставете подробен бюджет за проекта, като планираните разходи следва да са съобразени с дейностите по проекта /

Указания за бюджета на проекта:
Опишете подробно необходимите разходи, за които се кандидатства с проекта.
Разходи за труд са не допустими.

Подробен бюджет на проекта

№	Вид разход	Размер на финансирането от програмата	Собствени средства	% спрямо общата сума	Обяснения, забележки
Преки разходи по проекта					
1.					
2.					
3.					
……					
ОБЩО			**Мин. 20%**	**100%**	

Общ бюджет на проекта

Общо планирани средства с източник Община Шумен	
Общо планирани средства с друг източник на финансиране	
ВСИЧКО:	

Дата:

Председател на организацията:

60

(име, фамилия)

.....

Подпис

Ръководител на проекта:
(име, фамилия)

.....

Подпис

Финансово отговорно лице по проекта:
(име, фамилия)

.....

Подпис

Председател на организацията:
(име, фамилия)

.....

Подпис

61

ОБЩИНА ШУМЕН

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800 810 e-mail: mayor@shumen.bg, http://www.shumen.bg

Приложение 1

ДЕКЛАРАЦИЯ

Подписаният (та).....,

л. к. № ....., издадена от ..... на ...../..... г.,

ЕГН (ЛНЧ)....., в качеството на .....

(представляващ, управител)

На .....

.....

(наименование на юридическото лице)

БУЛСТАТ ....., място на регистрация по чл. 8 от ДОПК - ТД на НАП,

гр. ..... с адрес по чл. 8 от ДОПК: гр. ....., област .....,

община ....., район ....., ул. (бл.) .....

....., № ....., адрес по чл. 28 от ДОПК: гр. ....., област .....,

община ....., район ....., ул. (бл.) ....., № ….

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

представляваното от мен юридическо лице с нестопанска цел:

1. Не е обявено в несъстоятелност или са в процес на ликвидация, не се управлява от назначен от съда синдик, не е сключвало споразумения с кредитор за погасяване на задълженията му и не е преустановило дейността си; *приложимо за Юридически лица*
2. Няма неизпълнени задължения, свързани с изплащането на социално-осигурителни вноски или неизплатени данъчни задължения по законите на страната.;
3. Проекта, с които кандидатства не са финансирани и не следва да бъдат финансирани на друго основание със средства от държавния бюджет или от бюджетите на общините;
4. Нямам конфликт на интереси с оценителната комисия на конфликт на интереси;

Известно ми е, че за декларирани от мен неверни данни нося отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Дата ..... Подпис:

62

ОБЩИНА ШУМЕН

9700 гр. Шумен, бул. „Славянски“ № 17, тел./ факс: 054/800 810,
e-mail: mayor@shumen.bg, http://www.shumen.bg

Приложение 2

ДЕКЛАРАЦИЯ

Подписаният
(та).....,
л. к. № ....., издадена от ..... на
...../..... г.,
ЕГН (ЛНЧ)....., в качеството на
.....
(представляващ, управител, член на управителен оран)
На
.....
...
.....
.....
(наименование на юридическото лице)
БУЛСТАТ ....., място на регистрация по чл. 8 от ДОПК - ТД на НАП,
гр. ..... с адрес по чл. 8 от ДОПК: гр. ....., област
....., община ....., район ....., ул. (бл.)
...., № ....., адрес по чл. 28 от
ДОПК: гр. ....., област ....., община ....., район
....., ул. (бл.) ....., № ….

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:
представляваното от мен юридическо лице с нестопанска цел:
При финансиране по проекта, ще осигуря на съфинансирането съгласно посоченият от мен размер в бюджета;
Ще бъда ангажиран най-малко три години след приключване на проекта, да се грижа за устойчивостта на постигнатите резултати.

Известно ми е, че за декларирани от мен неверни данни нося отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Дата .....

Подпис:

гр. .....

(подпис и печат)

О Б Щ И Н А Ш У М Е Н

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800 810 e-mail: mayor@shumen.bg, http://www.shumen.bg

Методика за оценка на проектните предложения

за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по

Програма „ШУМЕН В РАЗИТИЕ" 2026-2028 Процедура чрез подбор на проектни предложения по интегриран механизъм за подкрепа на инициативи от местните общности, читалищата, гражданските организации и кметствата в рамките на

2026

Шумен

64

№	Критерий	Описание	Макс. точки	Дадени точки
1	Значимост на проекта и обосновка на нуждата	Ясно идентифицирани проблеми; обществена необходимост; подкрепа от общността; обхват на нуждата	20	
1.1	Обосновка на проблема	Доказан проблем, подкрепен с аргументи	10	
1.2	Обществена необходимост	Дали проектът има висока обществена значимост	10	
По критерий 1: Значимост на проекта и обосновка на нуждата Максимум: 20 точки Оценява се: - ясното описание на проблемите в средата; - доказана обществена необходимост; - броят засегнати хора; - наличие на подкрепа от общността. Точкуване: 18–20 т. – отлично обоснована нужда; силен обществен ефект 14–17 т. – добра обосновка; видима нужда 10–13 т. – частично обоснована, по-малък ефект 0–9 т. – слабо обоснована или формална нужда				
2	Съответствие с целите и приоритетите	Съответствие с целите и приоритетната ос	15	
2.1	Съответствие с приоритетната ос	Дейностите съответстват напълно	10	
2.2	Принос към целите	Доколко проектът реализира приоритетите	5	

По критерий 2: Съответствие с целите и приоритетната ос
Максимум: 15 точки

Проверява се дали:
- дейностите са пряко свързани с целите на програмата;
- проектът е в пълно съответствие с правилната приоритетна ос;
- резултатите подпомагат устойчивото развитие на средата.

Точкуване:
14–15 т. – пълно съответствие
11–13 т. – много добро съответствие
7–10 т. – частично съответствие
0–6 т. – ниско съответствие

3	Обществена полза и очаквани резултати	Брой ползватели; въздействие; устойчивост	20	
3.1	Обхват на целевите групи	Обслужени жители и групи	10	
3.2	Дългосрочна устойчивост	Поддръжка и трайност на резултатите	10	

По критерий 3: Обществена полза и очаквани резултати
Максимум: 20 точки

Оценява се:
- обхватът на ползвателите (жители, граждани, читалищна публика и др.);
- дългосрочната устойчивост на резултатите;
- приносът към естетическо, инфраструктурно или културно подобрение;
- приносът към достъпност, безопасност, включване на уязвими групи.

Точкуване:
18–20 т. – голям обществен ефект; значим брой ползватели
14–17 т. – добра обществена полза
10–13 т. – умерена обществена полза
0–9 т. – ограничено въздействие

4	Финансова обоснованост	Реалистичен и икономичен бюджет	15	
4.1	Икономичност	Завишени или пазарни разходи	10	
4.2	Свързаност на разходите	Разходите следват дейностите	5	

66

По критерий 4: Финансова обоснованост и ефективност на разходите

Максимум: 15 точки

Оценява се:

- реалистичност на бюджетните стойности;
- икономичност и ефективно използване на средствата;
- липса на завишени разходи;
- адекватност на предвидените материали и услуги.

Точкуване:

14–15 т. – отлично аргументиран бюджет

11–13 т. – добър бюджет, дребни несъответствия

7–10 т. – частично обоснован бюджет

0–6 т. – неясен, завишен или несъответстващ бюджет

5	Участие на общността и доброволчество	Включване на граждани, доброволци и партньори	10	
5.1	Доброволен труд	Планиран доброволен принос	5	
5.2	Обществено участие	Партньорства и активизация	5	

По критерий 5: Участие на общността и доброволчество

Максимум: 10 точки

Оценява се:

- ангажираност на граждани, доброволци, читалищни групи;
- реално планирано участие чрез доброволен труд;
- партньорство с НПО, домоуправители или местни групи.

Точкуване:

9–10 т. – силно участие на общността / голям доброволен принос

7–8 т. – добро участие

4–6 т. – ограничено участие

0–3 т. – липсва участие

6	Капацитет и готовност	Организационен капацитет и готовност за старт	10	
6.1	Организационен капацитет	Кандидатът може да изпълни проекта	5	
6.2	Степен на готовност	Реалистичен график	5	

67

По критерий 6: Капацитет за изпълнение и готовност на проекта

Максимум: 10 точки

Оценява се:

- реалистичен график;
- готовност за стартиране;
- наличен организационен капацитет на кандидата; - предварителни действия (например осигурени материали или разрешения).

Точкуване:

9–10 т. – отлична готовност

7–8 т. – добра готовност

4–6 т. – частична готовност

0–3 т. – липса на готовност

7	Хоризонтални политики	Недискриминация, достъпност, екология	10	
7.1	Екологични принципи	Проектът е устойчив и щадящ	5	
7.2	Социално включване	Подобрения за уязвими групи	5	

По критерий 7: Интегриране на хоризонтални политики

Максимум: 10 точки

Оценява се приносът на проекта към:

- равнопоставеност и недискриминация;
- подобряване на достъпа за хора с увреждания;
- екологична устойчивост;
- участие на уязвими групи.

Точкуване:

9–10 т. – отлична интеграция на хоризонтални политики

7–8 т. – добра интеграция

4–6 т. – частична интеграция

0–3 т. – липса на хоризонтални елементи

69

Заседание № 29/26.02.2026 г.
Поименно гласуване по процедура "Процедура за гласуване в цялост"
* Време на гласуване: 26.02.2026 09:59

ГЛАСУВАЛИ: 35
* ЗА: 34
* ПРОТИВ: 0
* ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Васил Тодоров	Независим	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Петър Петров	Независим	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За

Име на съветник	Група	Глас
Сунай Садък	ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-019/16.01.2026 - т. 4 - Приемане на общинска програма "Шумен в развитие" 2026 - 2028 г.
Заседание №29/26.02.2026

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	Въздържал се
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	Въздържал се
Богомил Петров	ПП-ДБ	Въздържал се
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Васил Тодоров	Независим	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	Въздържал се
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	Въздържал се
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Петър Петров	Независим	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	Въздържал се
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	Въздържал се

ЗА: 20 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 15

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

ПО ТОЧКА ПЕТА

Питане относно: Увреждане на тротоарна настилка вследствие на нерегламентирано навлизане на товарни автомобили, обслужващи търговски обекти, и необходимостта от възстановяване и въвеждане на трайни ограничителни мерки

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: питане от общинските съветници на ПП „Възраждане" в Общински съвет Шумен, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-109 от 11.02.2026 г.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Отговор по питането е депозирано своевременно от общинска администрация. Давам думата на вносителите да изразят своето становище. Г-н Обретенов, заповядайте."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря, г-жо председател. Запознахме се с отговора от общинска администрация. Отговорили са подробно по всички точки от питането, само че отговорът не означава, че са го изпълнили. Нека пуснете, ако може снимките. Това е улица „Мадара" */показват се снимки./*. Конкретизирам точно къде има подадени сигнали и как общинска администрация нищо не е направила. Ами включително към питането има и снимки, които са на територия, която е на разстояние може би около 200 м от самата община. Това е булевард „Мадара". И тука, понеже в отговора на т. 1 пише, че момент само така: значи инспекторите от Наредба 1 санкционират и нали контролират, а за тази улица специално има подаден сигнал от живущите до общинска администрация. Както виждаме, тротоарът е разрушен. Постоянно има паркирали коли. А снимките, които ви пратих, става дума ей тука така точно за улицата, която е до общината и до хранителния магазин, който е непосредствена близост. И въпросът беше по-скоро как мислите, нали? Ясно е, вие сте отговорили, но не се ли замислите, че някакви трайни мерки и за да се предотвратят по-нататъчно унищожаване на тротоарните настилки, които трябва да вземе общината, някакви трайни мерки. С това, което сте отговорили за всеки конкретен случай, трябва да се вземат конкретни отделни мерки. Аз мисля, че общината трябва да има цялостна концепция това нещо да бъде отвратено в самия зародиш, това да се случи, а защото когато се издаде разрешително на обект, който ще извърша търговска цел от хранителен магазин, това е ясно, че ще че ще има доставчици, които ще спират и може би евентуално ще разрушават тротоара за движение на пешеходци и някакви превантивни мерки трябва да вземе според нас общината това нещо да не се случва. В крайна сметка тоя тротоар не е предназначен да спират търговски автомобили да извършват товаро-разтоварна дейност в търговски обекти и по тоя начин да не могат пешеходците и включително както виждаме от тия снимки да се спират автомобили върху тротоара. Благодаря. Иначе сме доволни от отговора. Да. Въпросът е, че общинска администрация трябва да замисли какво ще направи по-нататък. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Обретенов. Преминаваме към следваща точка."

Г-н Борислав Костов, общински съветник: „Госпожо председател, има искане за изказване от г-н Стоянов."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Заповядайте, г-н Стоянов."

Г-н Стоян Стоянов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Аз искам да добавя само към отговора на точка три, който е следният. За 2025 са наложени 702 броя глоби с фиш на основание чл. 94, ал. 3 паркирани върху тротоар. Прекрасно. Сега има обаче един друг момент и той е следния. Случвало се повече от веднъж, понеже съм разговарял с потърпевши,

които са били санкционирани, защото са спрели на тротоара до Детска градина „Космонавт“, която се намира в „Добруджанския“. Съответно те спират за не повече от не знам 3, 4, 5 минути, вие ще кажете, да се оставят или да си взема детето и веднага напускат обекта. Аз имам чувството, че нашите колеги, да ги нарека, от Наредба 1 буквално стоят и чакат само някой да спре там и веднага да му направят глоба. Защо сега тука е моралният казус, че те са пределно наясно, че няма да стоят, както видяхме от снимките цял ден паркирали на троторите, да спират, ще ви го кажа отново, за не повече от 4, 5 минути. Оставят си детето, заминават и освобождават място на следващия, който ще спре. И това е породено от невъзможността къде другаде да се паркира. Давам точно конкретния пример. Може би има и други такива в града, но специално за там това се случва постоянно. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Стоянов. Заповядайте, г-н Георгиев.“

Г-н Георги Георгиев, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Г-н Стоянов, една реплика към вас. Това нарушение ли, което го правят тия граждани?“

Г-н Стоян Стоянов, общински съветник: „Нарушение, естествено.“

Г-н Георги Георгиев, общински съветник: „Щом е нарушение, какво повече да го коментираме.“

Г-н Стоян Стоянов, общински съветник: „Затова споменах за моралния казус.“

Г-н Ивайло Илиев, общински съветник: „Мислех да не се изказвам, обаче бях провокиран от факта, че имах едно питане много отдавна за съставените актове и още не ми е отговорено. Мисля, че минаха три-четири месеца. Голям проблем е правоприлагането. Съгласен съм с г-н Стоянов и с г-н Георгиев. Има нарушение, но прилагането на правните норми трябва да имат за цел превенция и възпитание, а смисъл такъв трябва да се прилагат по такъв начин, че да не водят до бъдещи нарушение, а не да се дебнат местата хранилки, така наречените, където да се слагат едни фишчета и в повечето случаи на автомобили, които по никакъв начин не пречат на движението, а в същото време да има автомобили спрени по кръстовища, които пречат на видимост, спрели на тротоари, както се вижда, паркирали, разрушават общинската собственост тях изобщо не ги закачат. Просто трябва да се акцентира на прилагането на закона. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Илиев. Г-н Костов, заповядайте.“

Г-н Борислав Костов, общински съветник: „Да направя едно кратко уточнение. На тези, които не им е станало ясно, обектът, на който са направени снимките, се намира на не повече от 200 м от общината в зоната на кръстовището с градинката на площад „Стамболийски“ и това е пред един хранителен магазин, чиято фирма няма да споменавам. Аз не вярвам, че общинските служители не минават оттам, не виждат почти постоянно паркираните автомобили, товарни автомобили за зареждане и не виждат състоянието на тротоара. Г-н Илиев е прав. Мерките се налагат избирателно на места хранилки, а на такива места на търговски обекти, където постоянно зареждащите автомобили са в нарушение, първо и повреждат тротоарите мерки явно не се наловят. Бих желал да получа отговор от кметска администрация кога конкретно ще се вземат мерки за този тротоар, а именно ремонт, спешен ремонт на плочките, които са и неестетични, начупени и опасни, и кога наистина и кой ще прояви инициатива там да бъдат монтирани анти паркинг съоръжения, тоест да бъде сезирана съответната комисия, което да вземе това решение, но случаят не е изолиран и е редно всички търговски обекти да бъдат най-малкото писмено предупредени, че подобен начин на зареждане е недопустим и подлежи на санкцията. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Костов. Колеги, няма други заявки за изказване. Преминаваме към следваща точка.“

ПО ТОЧКА ШЕСТА

Питане относно: Предприети действия от Община Шумен по ремонта на ул. „Проф. Шкодров“ една година след официален отговор на кмета

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: питане от общинските съветници на ПП „Възраждане“ в Общински съвет Шумен, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-110 от 11.02.2026 г.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Отговорът е депозиран от общинска администрация. Давам думата на представител вносителите г-н Обретенов. Заповядайте.“

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Общинска администрация. Това питане е входирано и отговор има по него на 27 февруари 25 година, една година преди сегашния отговор. Двата отговора са почти сходни. На единия отговор казвате, че ще направите това, което казвате във втория, че сте го направили. Сега за една година вие не сте свършили нищо. В смисъл камък върху камък няма сложен там. една година гражданите, които живеят на тази улица, а да не говорим, че и тази улица и този проект и всичко това е много преди една година, но просто преди една година беше входирано това писмено питане и точно за една година вие не сте свършили точно нищо. Това какво сте направили като документация е, че евентуално може би ще се случат нещата така в отговора от …

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Обретенов, извинявайте, че ви прекъсвам. Колеги, моля да се върнете в залата, защото ще нарушим кворума. Следим стриктно за това. Много ви моля да останете в залата. Г-н Обретенов, ще помоля за проверка на кворума, тъй като въпреки апела ми към колегите, кворума точно 21 с г-н Венков.“

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Г-жо Аспарухова, ако може да изчакаме управляващите да се разберат и тогава да продължим заседанието.“

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Г-жо Аспарухова, мене ми е ясно. Вижте, на мене лично нека гражданите да видят. На мене ми е ясно, защото аз в този Общински съвет бях още като гражданин преди да стана общински съветник. Тоя цирк тука отзаде съм го виждал и тогава имах питане към вас. Защо го позволявате? Вие казахте и тогава ми отговорихте, че по правилник не може да ги санкционирате. Аз тоя цирк го знам защо е.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „За какъв цирк говорите в момента?“

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Е това. Тая е празната зала.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „И вие сте излизал също по време на заседание. Аз не мога да ограничa свободното преминаване на хората, но моите ангажименти е да следя кворума. Аз спазвам стриктно. Заповядайте. Г-н Обретенов.“

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Това, което общинска администрация отговаря на 27 февруари 25 година, че ще включи улицата в предстоящия бюджет, който да припомня беше гласуван април месец 25 година, а тука отговаря, че 26 в бюджета ще включи ремонтните дейности за 26 година с две думи, отговори има, дейността е нула, продължава да се лицемерничи и лъже обществото и гражданите конкретно на тази улица, които конкретно са задали тоя въпрос и към тях, чрез мене, към тях отговори има. Дейността никаква. Камък върху камък за една година не е сложена. Аз как да кажа отговор има, но дейност няма. Не мога да кажа, че съм доволен отговора. Аз бих по-скоро бих желал да кажа, че съм доволен от свършеното, както и гражданите живущи на тая улица, но нямат как да го кажа това. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Обретенов.“

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Процедура."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Да, г-н Петров."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „ Г-жо Аспарухова, аз предлагам да прекъснем заседание, докато управляващите не се разберат, нали, ще управляват ли, няма ли да управляват, къде е кметът, ще си подава ли оставката, защото няма мнозинство вече. Колеги, да се разберат тия неща, нали, предлагам да прекъснем заседанието, да ги оставим отвънка, да се наговорят, нали, и тогава да продължим. Изобщо дали ще функционира тоя орган, Общински съвет или ще бъде един цирк тука."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Завършихте ли, г-н Петров? Колеги, продължаваме работата по дневния ред. Следваща точка…".

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Г-жо Аспарухова, не ми подложихте процедурата на гласуване. Предлагам прекъсване на заседанието, заради управляващото мнозинство, което в момента не знае ще управлява ли тая община, няма ли да я управлява.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Петров, процедурното ви предложение няма никакво касателство с работата ни по дневния ред и със заседание. Ако изложите аргументи с оглед на питането и на процедурата…

Г-н Петър Петров, общински съветник: „ Няма управление на общината, кметът го няма, няма го управляващото мнозинство не могат да си прокарват решенията, не може да работи тая община и тоя Общински съвет по този начин."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Петров, много ви моля да снижите тона и да говорите както подобаващо на функциите, които изпълнявате в момента. Искам да напомня, че в момента сме в процедура по питане. Нека да не нарушаваме правото на вносителите да изразяват становище и да задават своите уточняващи въпроси. В момента е налице кворум и не виждам законова пречка да продължим заседанието. Много ви моля, г-н Петров."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Г-жо Аспарухова, ако обичате да подложите процедурното ми предложение, за да разберем има ли вече ново мнозинство в Общинския съвет или няма?"

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Вижте, г-н Петров, ще подложа на гласуване процедурното предложение, ако изложите аргументи и мотиви, касаещи процеса на работа, а не да правим тестови гласувания, за да си дадете отговор на ваши въпроси, към които имате интерес.

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Страх ли ви е, че вече не сте управляваща, г-жо Аспарухова."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Не, сериозно, колеги, моля ви се, имайте уважението. Преминаваме към следваща точка."

ПО ТОЧКА СЕДМА
Питане относно: Концепция и ангажименти на Община Шумен за развитието и благоустрояването на минералния извор в с. Мараш

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: питане от общинските съветници на ПП „Възраждане" в Общински съвет Шумен, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-122 от 13.02.2026 г.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Давам думата на вносителите. Отговор по питането е депозирано от страна на общинска администрация. Г-н

Обретенов, вие ли ще вземете или г-н Костов отношение по точка седем? Заповядайте, г-н Костов."

Г-н Борислав Костов, общински съветник: „От името на вносителите, тъй като авторът на питането съм аз. Така. Отговор получихме очаквам и не особено радостен. Значи минералният извор в Мараш беше обект на достатъчно предизборни срещи и обещания от не една и две управляващи и в момента партии и коалиции. Преди разглеждане на точката отвън разговарях с кметицата на селото. Тя също не е удовлетворена от отговора, между другото, но не пожела официално да заяви това. Както и предполагаме, програма и концепция на практика няма. Единствените реални мерки, които общината е предприела, това е законодателна инициатива за промяна в закона за концесиите с цел удължаване на срока. Господа и дами управляващи, концесията не решава проблема, не облагородява минерални извори, няма да ни донесе нищо на практика направено. Концепция няма, срокове няма. Единствено признание, че общината е длъжна да осигури публична инфраструктура на място, така в момента също почти няма. Водата от извора би извадена, както и колегата Веселин Пенчев показа снимки чрез едно пластмасово шише. Обраслата растителност бе подкастрена и всичко приключи дотам. Явно се разчита някакъв имагинерен частен инвеститор да свърши цялата работа. Да, наясно сме, че трябва да има изградена инфраструктура и публичен достъп до водата. Затова обаче няма нито идеи, нито проекти, нито дори финансиране за проектиране. Остават висящи въпросите още колко предизборни кампании могат да използват, да експлоатират темата с минералния извор в Мараш за предизборни цели. Кога най-накрая ще видим една реална програма, в която общината ще изпълни нейните си задължения за публичен достъп, а именно един нормален път, една чешма, от която гражданите могат да получат достъп до водата и евентуално може би една паркова зона. Нека не оставяме нещата в рамките на някакви имагинерни, неясни, оставени в тайна частни инвеститори. А напомням, че именно заради тази минерална вода и заради развитието на района в община Шумен специално бяха назначени експерти в тази област. Какво е свършено и защо вече трета година от мандата и след толкова много обещания и PR на практика нямаме дори една програма с едни конкретни срокове. Тази година ще изградим това, тази година ще изградим това. Непонятно е. Недоволството на жителите на селото е огромно. Въпросите висят, отговори за съжаление няма. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Костов. Колеги, други изказвания няма. Преминаваме към следваща точка от дневния ред.

ПО ТОЧКА ОСМА

Питане относно: Обществена поръчка на Община Шумен № 00138-2026-0004 за проектиране и авторски надзор на обект „Изграждане на многоетажен паркинг" в ПИ с идентификатор 83510.666.51 и ПИ с идентификатор 83510.666.52 в района на ДКЦ I

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: питане от общинските съветници на ПП „Възраждане" в Общински съвет Шумен, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-123 от 13.02.2026 г.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Отговор по питането е депозирано от страна на общинска администрация. Заповядайте, имате думата. Кой ще вземе вносителите? Г-н Костов, заповядайте."

Г-н Борислав Костов, общински съветник: „Отново аз благодаря. Така. Отговор имаме, но той определено не ни удовлетворява. Първо, не намирам отговор на въпроса кое налага към съществуващия терен на паркинга от почти декари и половина да бъде приобщено 1100 м. от

съществуваща градинка на ДКЦ. Да, допустимо било да се присъедини и така нататък. Искам аз и гражданите да получим ясен отговор. Ще бъде ли запазена градинката или там ще бъде построено, бетонирано съоръжението на така наречения етажен паркинг? Това е тема, която вълнува живущите в околността. Районът е достатъчно гъсто заселен и това е единствената благоустроена градинка. Искаме да чуем ясен отговор от кметска администрация: градинката ще бъде или запазена, или 1/3 от нея ще бъде отнета заради строежа. Второ, аргументите, че там е допустимо да бъдат изградени търговски обекти. Да, това законово е допустимо да приемам аргумента, че биха били източник на приходи на общината, но търговските обекти не са нещо, от което ние там имаме нужда. Търговските обекти реално ще намалят използваемата площ за паркоместа уж целта беше именно да решим проблема с паркирането. Търговски обекти според мен там не са нужни. Примери имаме достатъчно в района в радиус от 100 м. има достатъчно празни обект. Те са празни от години, дори с лице към самия бул. „Симеон Велики". Част от тях се ползват за предизборни офиси на някои от коалициите, които управлява Шумен в момента, но това е отделна тема. Защо е нужно да се да намалим използваемата за паркиране площ, за да правим търговски обекти? Поставих изрично въпроса чие е становището, че тази градинка, която през 2017 година бе реновирана с европейски средства по еврофондове и програма „Региони в растеж" на стойност полови милион тогавашни лева е, цитирам, оскъдно озеленена, необлагородена и неотговаряща на изискванията за градска среда. Айде, ако не е името, моля, ако посочете длъжността на този експерт, човекът, който ще застане за това твърдение, при положение, че това си е зелена площ съвсем официално и че там са вложени европейски средства за реновиране. За магазините мисля, че няма какво да коментираме. Не съм съгласен и със становището, че няма дори прогнозна стойност за реализация на проекта. Значи има публично достъпна медийна информация, която аз мога да представя на община Шумен и на заинтересуваните кадри за подобен проект, който вече е минал фазата на одобряване на проекта и беше проведена обществена поръчка за строителство. Става дума за пристанище в Бургас и аз настоявам да бъда да запозная представители на администрацията и да го коментираме това нещо. Значи площта, която е предвидена е почти идентична, около 2500 м. В нашия случай получаваме горе-долу също 1500 от единия терен и около 1100 от другия. Пристанище Бургас четириетажен паркинг без търговски площи. Заложено паркиране и на покрива. На тази застроена площ там са реализирани 344 паркоместа заедно със зарядни станции, полагащия се по норматив брой на инвалидни паркоместа. За същата площ община Шумен залага минимум 200, което е доста по-малко от както виждаме от примера достъпния капацитет на подобно съоръжение без търговски обекти. За подобна площ ние залагаме зелен покрив. Може би за да компенсираме това, че ще бетонираме едно от малкото облагородени зелени площи в района и трябва да изпълним нормата за озеленяване. Община Шумен предлага две подземни и две надземни нива задължително проектиране на търговски площи. При положение, че говорим за паркинга, фокусът се измества вече на търговски обекти с паркинг, но пък за сметка на това по-желателно и по възможност проектиране на топла връзка към близкото ДКЦ, макар че аргументите са обслужване на ДКЦ. Искам да чуя и гражданите на Шумен да чуят ще бъде ли бетонирана градинката, ще бъде ли унищожен дори 1 см. от тази градинка, тъй като живущите в околността са силно заинтересовани и са готови на граждански протести, ако това се случи. Искам да чуя поне длъжността на експерта, които направи заключение, че това е оскъдно зеленина и необлагородена площ. Искам да получим отговор в крайна сметка кому е нужно проектиране на магазини, при положение, че правилно това нещо не магазините просто търговските навици на шуменци се промениха. Настоявам община Шумен да се запознаят с проекта на пристанище Бургас, за да направим все пак една сверка. Само да кажа, че стойността, която вече е след проектиране обществената поръчка е обявена за строителство на обекта е 6,2 милиона евро. Разполагаме ли с тези пари и в крайна сметка кой ще ги извади, за да експлоатира

този обект, ако изобщо се случи? Моля за становище от администрация. Сега ли ще получа липсващи си отговори в писмения вид в следващата сесия? Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Костов. Преди да дам думата на останалите колеги, ще дам възможност на инж. Ваньов от името на общинска администрация да отговори на поставените въпроси от г-н Костов. Заповядайте, инж. Ваньов."

Инж. Андреан Ваньов, заместник-кмет „Строителство и благоустройство": „Уважаема госпожо председател, уважаеми господа общински съветници, г-н Костов, благодаря ви за това, че разгърнахте и така подробности и изследвали отговора, който общинска администрация дава. Много от нещата, които казахте са, как да ви кажа, има една приказка: „Дяволът чете Евангелието както си иска". Значи в конкретния случай, ако искате мога да ви изчета тука, но доста дълго време ще отнеме какво точно и какво конкретно отговорила общинска администрация. Първо има промяна в правилника за ценообразуването на проектантските услуги. Ние сега в момента говорим за проектиране. Второто нещо, което е с инвестиционния проект и с устройственото планиране се решават тези въпроси, които вие поставихте. А това, което казвате, унищожава ли се градинката? Не, г-н Костов, не се унищожава. Тоест самият проект и устройственото планиране първоначално и инвестиционния проект се съобразяват с тази градинка и тези твърдения, че ние унищожаваме, че правим бетонови стени и така нататък, изобщо нямат никакво отношение към самия инвестиционен проект, към идеята, към това да има паркинг на това място. Както добре си спомняте, това беше идея, която е предложена, която е подкрепена от общинска администрация, не само наша, но и на Общинския съвет. Така че категорично не съм съгласен с тия твърдения. Второто нещо, което искам да ви кажа, не знам пристанище Бургас как е изпълнено и какъв е инвестиционният проект, виждам, че също сте добре запознат и пак хубаво е това нещо, но това е един готов изпълнен проект. В случая говорим за предстоящо проектиране и със самото проектиране се решават всичките тези въпроси, които вие поставяте. Не може предварително да се даде отговор. Това искам да ви кажа. Последното нещо, което питате, е за прогнозната стойност на обекта. Ами като се направи инвестиционният проект, като се изготвят количествено-стойностни сметки, много ясно, че ще стане каква е какъв е бюджетът, който е необходим за строителство и това нещо сме ви го отговорили. Но понеже поставихте въпроса и искате писмен отговор дали ще бъде унищожена градинката, няма ли да бъде унищожена, колко каква площ се заема оттам, да, ще ви отговорим на този въпрос. Може да бъдете спокоен писмен. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, инж. Ваньов. Г-н Костов, заповядайте да вземете отношение по изказването, след което ще да…"

Г-н Борислав Костов, общински съветник: „Уважаема г-жо председател, уважаеми г-н Ваньов, да, аргументът за поскъпването се съгласявам. Тук наистина няма какво да коментирам. Спецификата на проектиране и отлагането във времето са основателна причина за повишение на цената. За градинката това е въпрос от обществена важност. Живеещите наоколо и се интересуват ще бъде ли запазено. Продължаваме обаче да бягаме от отговора, кой излезе със заключение, че тя е необлагородена и оскъдно озеленена. Аз много държа поне длъжността на експерта в община Шумен, стигнал до това заключение, да бъде публично огласена, защото за мен това е неприемливо. Относно проекта информацията е публично достъпна. Вие като професионалист, г-н Ваньов, вероятно ще имате и по-детайлен достъп до спецификите и конкретиките на този проект. Става дума за минало вече проектиране обявена обществена поръчка за строеж на паркинг на същата площ на четири нива така както е заложено и в обществената поръчка на община Шумен с 344 места при положение че там няма предвидени търговски площи и въпросът е дискусионен кому са нужни тези площи и какво налага задължителното им изграждане, защото нали на всичко ви е ясно че всеки проект който не предвижда търговски площи примерно заложи цялата използва да бъде паркинг и паркоместа ще

бъде автоматично декласиран като неотговарящ на изискване. За сметка на това пак топлата връзка с ДКЦ, което за мене и за гражданите е много по-удобно и належаща, е заложена като по-възможност. За мен всички изисквания, заложени там са дискусионни. Моят апел е тази обществена поръчка да бъде оттегляна и условията по нея промени, като се акцентира единствено на използване на площта на съществуващия паркинг парцела, в който е в момента и отпаднат изискванията за търговска площ. Ще направим публично достояние проекта в Бургас. Това е нещо одобрено, отговарящо на всички съвременни изисквания и говорим за съизмерим като застроена площ, като габарит и капацитет проект."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Костов. Г-н Начев, имате думата. Заповядвайте."

Г-н Светослав Начев, общински съветник: „Аз под формата на реплика предполагам „Кауза Шумен" предложиха там да има паркинг и не са предлагали да се строи това огромно съоръжение, което се споменава. Просто нека да вземат отношение. Не мисля, че са имали това предвид да междублоковото пространство да бъде така унищожено и направено това не е нужно нещо голямо. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Начев. Г-н Петров, реплика, заповядайте по изказването на инженер Ваньов."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Само искам да кажа, че говорихме тука с колегите специално по тази тема и всички се обединихме около това, че трябва по-широка дискусия специфично за този факт. Аз лично смятам, че неговото място изобщо не е там, защото трябва да се застрои, за да за да може той да обслужва нуждите на населението, трябва да се застрои част от градинката, което е безспорно. Така. Аз това нещо не го одобрявам, затова моето лично мнение е съвсем друго, нали, че този паркинг трябва да бъде между двете сгради, където и в момента има паркинг, а не да застрояваме градинки, ами да надстрояваме текущите паркинги. Затова аз мисля, че ние трябва просто да внесем една докладна записка, която да подложим на разискване къде точно да бъде този паркинг, какъв да бъде, колко етажа и така нататък, а не от общинска администрация да си взимат произволни решения и да си решават какъв паркинг ще правят, какво ще правят и как ще правят, което аз мисля, че не е редно, защото все пак ние тука сме доста голяма представителна извадка на различни групи от обществото и мисля, че Общинският съвет има а по-голяма представителност и като идеи по-разнообразни къде точно е дадения обект. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Петров. Давам думата на г-н Обретенов за изказване. Заповядайте, г-н Обретенов."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Много от нещата, които исках да кажа, г-н Костов ги каза. Аз само то по-скоро въпроса е, не знам как да се обърна към общинска администрация, обаче понеже го няма изпълнителното лице в момента на общинска администрация, аз към него бих искал да се обърна. Как може винаги едно ми това не е прецедент, добро предложение да го… айде да не се доизкажа. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Обретенов. Г-н Петков, реплика по изказването на г-н Обретенов. Заповядайте."

Г-н Пламен Петков, общински съветник: „Уважаеми колеги, мисля, че днешният дебат подменя истинския дебат, който се състоя на няколко пъти и тогава не беше за сантиметъра и тревичката, а дебатът беше за нуждите, както трябва да се води един дебат. Какви са нуждите от паркиране? Този наплив ежедневен. Колко пъти се занимавахме, нали не сте забравили колко пъти се занимавахме с паркинга в ДКЦ1 и колко проблеми създава? Нима ще искате с днешния дебат да направим още една разделителна линия. Още една линия, на която страна шуменци ще стоят от едната страна с призива да защитим градинката, а от другата страна ще стоят шуменци, които искат да има паркинг, за да закарат децата си или близките си до ДКЦ, до поликлиниката на лекар. Това ли да направя? Колко е продуктивен е този дебат? Според мене никакъв. Някой

ако си мисли, че ще спечели политически дивиденти, греши. Моля ви, хванали сме се с изключително важен въпрос. Има нужда от паркинга. Безусловно мястото му е там, защото там е стълпотворение от автомобили всеки ден. И на следващо място инж. Ваньов ясно каза: „Строителните правила и норми са спазени.". Аз лично не съм виждал паркинг, който да виси въздуха. Естествено, че ще бъде разположен върху частта, която е била паркинг. А при нейното подходите и входовете, за да бъде удобно и безопасно, сигурно ще засегне и прилежащите площи. Завърших. Моля ви, нека да вървим в тази процедура напред и инж. Ваньов дано да има завършвам куража да довърши нещата, защото те са с полза на Шумен."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Обретенов."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Аз как да го кажа? Абе защо не ги казвате по-рано тези неща, бе, господа от БСП? Ама казвайте ги, обяснявайте ги там на живущи в тоя район, че ще им унищожите единствената градинка около тях, понеже абе хора, вие прочетохте ли го дори? Аз извинете наистина четете документите. Да, на тях пише конкретно точно какво ще стане. Точно какво ще стане. Ама обяснявайте ги тези неща по време на тия предизборни кампании. Обяснявайте ги, че искате да унищожавате, а не да градите. Ама не говорим, че сега сме в предизборна кампания или ще има такава. Ама стига с това лицемерие. Значи там гражданите ще съберат подписка."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, моля ви да спазвате реда в залата и да уважавате лицето, което се изказва в момента. Г-н Петров и г-н Петков. Колеги, дайте възможност на г-н Обретенов да довърши изказването си. Продължете, г-н Обретенов."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Значи, дами и господа общински съветници, четете ги тези документи. В тях ясно е написано една част от втория парцел ще стане паркинг. Не целия, не цялата част, една част. Четете ги тези документи и недейте да говорите глупости. Сега аз не искам да изземам възможността на тези, които направиха това предложение, но съм сигурен, че това предложение, което беше тяхното, нямаше нищо общо с това, което в момента общинска администрация прави. Затова преди малко казах една добра идея и не се доизказах и сега няма да го кажа. Но защо го правите вие? Нали така трябва да решавате проблемите на гражданите, не да ги правите по-големи. Реално погледнато с тая бариера, която я сложихте в преходния Общински съвет, вие проблемите ги направихте по-големи пред ДКЦ, отколкото да ги решите. А в момента се чудите и понеже това го знаете, то е факт и няма… А как съм го решил ли? Ами обстановката го решава, че е така. Като сложихме бариерата не стана по-добре, стана по-зле. А, сериозно. Ами я го кажете тогава на тези на тази опашка, която е от едно кръстовище до другото кръстовище. Ама тези хора го кажете."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Мисля, че се измества в предмета. Все пак на няколко пъти споменахте, вносителите на предложението отдавна са дали заявка. Все пак да дадем възможност на тях. Г-н Костов, давам думата за реплика, след което ще дам възможност и на г-н Пенчев."

Г-н Борислав Костов, общински съветник: „Г-н Петков, никой не оспорва нуждата от паркинг. Продължава да виси въпроса откъде се появиха търговските обекти, които реално намаляват паркоместата. Продължава да виси без отговор въпроса кой е експертът в община Шумен, който обяви градинката за оскъдно озеленена и неотговаряща на изискванията. С третия път пределно ясно задавам тези въпроси. Има ли някой смелост и достойнство да даде отговорите? Това са съществени неща. Откъде се появиха търговските обекти, които намаляват паркоместата? При положение, че търговските площи в района пустеят трайно и кой се изказа, че градинка ремонтирана по европейски проекти всъщност била необлагородена, оскъдно озеленена, нефункционална и прочие. Така ли работим с европейски проекти в тая община, усвояваме ги след нас и потоп. Между другото, изтекъл е срока за устойчивост на този проект,

като ремонтът е правен 2017 година, пет години или 10, ако може някой също да отговори? Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Костов. Давам думата на г-н Пенчев. Заповядайте, г-н Пенчев."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Благодаря ви, г-жо Аспарухова. Радвам се, че имаме възможността да се включим и ние в този дебат. Както някои колеги припомниха, действително преди близо една година нашата група направи предложението да бъдат предвидени средства в бюджета за проектиране на многоетажен паркинг. Тогава на пресконференция на 4 април, който иска може да се запознае, има доста статии от тази пресконференция и ние обяснихме подробно идеята си, включително в някои от сайтовете има и снимка на самия паркинг, за който говорим. Държа да подчертая следното. На първо място, нашето предложение касаеше и обхващаше проектиране на паркинг на четири нива в поземлен имот с идентификатор, завършващ на 51, който е действащият и съществуващ паркинг източно от сградата на ДКЦ. Източно. Действително не съм запознат с детайлите на обществената поръчка. Запознах се с питането на колегите и действително и аз се притесних и ние от групата се притеснихме, защото това изкривява значително първоначалната идея. Да, аз считам, че не трябва да се предвиждат нови площи за други дейности, които сами по себе си ще предизвикват нова нужда от паркиране. Тоест ние сега ще направим паркинг заедно с търговски площи, но те сами по себе си ще изискват и ще те създават нуждата от нови паркоместа, а ние сега имаме нерешен проблем само за паркинг, за паркиране. В този смисъл нашето предложение беше изцяло единствено само за паркинг и в поземления имот, който в момента е действащ паркинг. Ако обществената поръчка обхваща и съседния имот, който е с предназначение за озеленяване, това е действително силно притеснително и действително не трябва да се предвижда засягане на този имот и да се разширява заданието за проектиране. Държа да подчертая, че това в никакъв случай не е било предложението, което ние направихме. Площта на имота е 990 и няколко кв. м. и тя е достатъчна ние сме се консултирали с проектанти, когато го предложихме. Казали са ни, че това са пазарните цени към миналата година. 70 до 70 000 лв., колкото бяха предвидени първоначално. И на този имот могат да се може да се построи, мястото е достатъчно да се построи паркинг на четири нива. Всичко друго, което излиза извън това наше първоначално предложение, е инициатива на администрацията и тя трябва да защити ползите от този проект. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Пенчев. Г-н Антонов, заповядайте, имате думата, след което ще дам думата на администрация. Нека да изчерпаме изказванията на колегите. Заповедвайте, г-н Антонов."

Г-н Галин Антонов, общински съветник: „Благодаря ви, госпожо председател. Ще започна изказването си само с това да напомня, че тази поръчка вече беше обявена без в бюджета да бяхме гласували да бъдат отворени тези средства. И ще продължа с отговора, който се опитах да прочета и да разбера. На първо време се казва, че тези средства са заложени предвид пазарно проучване, което било приложено кон документацията на поръчката. Аз не успях да намеря такова нещо в документацията към поръчката. Ако може да ми го покажете по-късно, ще се радвам. А друга причина за това, че една идея се изкриви и се получава нещо, което не е много ясно дали градът ни има нужда от него, е, че обхватът на проекта бил прецизиран със застроена площ, функция, които щели да формират и доходи за общината. Увеличила се разгънатата застроена площ, наложило се промяна в конструкцията, наложила се и промяна в инсталациите, които увеличавали обхвата на проекта. Не знам за какви инсталации, каква е била първоначалната конструкция, че после се е наложило да я изменяме. Разгънати застроени площи от цялата документация качена в ЦАЙС. Няма абсолютно никаква конкретика какво точно поръчваме да бъде проектирано и изградено там. Единствената информация, до която успях да достигна, е като условие минимум 5000 квадрата разгъната застроена площ и минимум 200 броя

парка места. Това е. Друго няма. За капах на всичко в отговора е казано, че една от предвидените конкретни мерки в техническата спецификация било изграждането на зелен покрив, което цитирам е изключително иновативно, целесъобразно, красиво и полезно решение. А, извинявайте, ама изключително иновативно, ако го говорихме преди 25 години, да, може би щях да се съгласят. Доколко е целесъобразно, красиво и полезно, няма да коментирам, предвид, че в техническата спецификация като дейности, които трябва да бъдат включени, е казано само въвеждане на екологично устойчиви технологии, скоби например зелен покрив или стени. Сега ще го има ли, ще го няма ли, препоръчваме ли го, задължително ли е? Не става ясно. В крайна сметка като заключение искам само да кажа, че за пореден път сме свидетели на това как една що годе добра идея се изкривява от страна на администрация и се опитваме да изхарчим 80 000 евро, за да затворим един лошо миришещ газ в едно красиво цветно бурканче и да го предложим на хората. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Антонов, г-н Данчев, заповядайте, имате думата."

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Благодаря. Веселин Пенчев от нашата група изрази становището. Да не се преповтаряме. Утежняваме дебата. Така че."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Данчев. Г-н Стоянов, заповядайте."

Г-н Стоян Стоянов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Щастлив съм, че се получи такъв разширен дебат. разгорещен, даже бих го нарекъл. Засягам още два момента. Според мене в момента в тези така наречени зелени площи има съществуващ търговски обект. Какво ще се случи с него? Има и сграда, доколкото съм запознат, тя е от културно значение. Не съм много сигурен. няма да предполагам какво ще се случи и с нея, ако евентуално пък се заеме тая въпросната площ и ще повторя естествено колегите преди мене, защото доста неща се казаха, нали първоначалната идея беше паркингът да взема територията на съществуващия паркинг, да не се обхващат тия въпросни зелени площи и паркирането на паркинга, който в момента е с бариера. Няма как да се съглася, че е станало по-добро. Не е по-добро. Опашката, споменаха я колегите преди мене, от бариерата стига до второто кръстовище на въпросната улица и хората седят и чакат там, за да могат да влязат. В момента, в който изпише, няма места и едно 10 коли поне се нареждат там. Мислете дали не може да се преработи тоя софтуер, но да не влизаме в тая в тая, нали да не изместваме темата на дебата."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Инж. Ваньов, заповядайте."

Инж. Андреан Ваньов, заместник-кмет „Строителство и благоустройство": „Аз също съм доволен, че стана такава голяма дискусия. Благодаря на общинските съветници. Значи няма нужда да ме питате по няколко пъти, обясних ви, че ще ви да бъде даден писмен отговор специално за г-н Костов, за групата на Възраждане. А по отношение на четене на текста, разсъждаване върху него, също благодаря на колегите от общинската група на ГЕРБ. Много, много така беше положително и много позитивно и продуктивно това. И искам само да ви кажа, че така не стават нещата. Идеята е чудесна и общинска администрация е направила всичко възможно, за да я вземе и за да я развие. Ако вие в момента имате някакви несъгласия, противоречия, питания, има си ред и ние, както заявихме тука ще ви отговорим на то на това, но как да ви кажа, няма смисъл да повтаряме едно и също нещо. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, колеги. Преминаваме към следваща точка."

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА

Питане относно: Необходимост от цялостна актуализация на транспортната схема на Община Шумен във връзка с инфраструктурни и икономически промени в града

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: питане от общинските съветници на ПП ГЕББ в Общински съвет Шумен, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-124 от 13.02.2026 г.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Отговор по питането от общинска администрация е депозирано. Давам думата на вносителите да вземат становище. Уточняващи въпроси, ако има. Заповядайте, г-жо Кипрова."

Г-жа Татяна Кипрова, общински съветник: „Питането по точка девет е отправено от групата на общински съветници от ГЕРБ. Първо искаме кметът да присъства, но в момента го няма, да чуе нашето изказване. Отговорът, който сме получили по точка девет, е получен вчерашния ден в края на работния ден в 17.00 ч. към общинските съветници от ГЕРБ и към всички колеги. Недопустимо е, питането е направено в законосъобразния срок от един месец. Отговор да получаваме предния ден преди сесия в 17.00 ч. Много е неудачно. Второто ми обръщение към кмета и към администрация. Приемаме, че общинска администрация има едно нарочно поведение към групата на ГЕРБ, защото, уважаеми колеги, всеки от вас има отговора пред себе си. В него ни е описано обръщението. Няма общински съветници от ГЕРБ. Единствено се обръщат към председателя на Общинския съвет Шумен. Питането от групата на ГЕРБ. Много неуважително звучи. Ето го. Девета точка е пред мен. Госпожо председател за това искам да наблегна на общинска администрация, който пише тези отговори нека да има уважението да изпише отдолу отговорът да бъде адресиран първо до общински съветници от ГЕРБ и след това до всички колеги. Нямам нищо против. Ако има друго питане по дадения въпрос, не вярвам да има друго питане това също е забележка към цялата администрация. Моля ви, колеги, нека да нямаме нарочно поведение към никой от групата. Всички общински съветници работим за гражданите на Шумен. Въпросът е много важен. Първото ни питане беше дали е извършен анализ на ефективността на дейността на транспортната схема за последните две години. Отговорът е пред нас. В началото на отговора се казва, че в момента има обстойно обследване, а в края на този първия въпрос пише: „Този процес е постоянен от наша страна". Моля, общинска администрация нека да представи това последно обследване, няма значение за какъв период от време, нека го представя пред общинските съветници от ГЕРБ. Темата ни вълнува. Нека и ние да участваме в тези обсъждания по транспортната схема. Точка две. Обръщам специално внимание по точка две, когато се говореше за схемата насищане на транспорта, автобусите в Шумен, извозването на ученици, първи, които дадохме сигнал и заявка, бяхме именно групата на ГЕРБ и конкретно казвам за учениците Макак, Мътница, Царев Брод. Освен кметовете първи на този сигнал обърнахме внимание на администрация, на пътнически автотранспорт, именно общинска администрация трябва да имат предвид, че когато човек се занимава с една тема и когато си е направил труда да поработи, да има уважението да признаят в прав текст. В същата точка две се цитира Индустриален парк Шумен. Той е създаден от много време. Там транспортна схема няма промяна от последните две години. Именно затова ни е питането. Стигаме до така наречения четвърти въпрос, който е много важен. Каква е възможността по графика и насищането на тези автобусни линии? Конкретно сме задали въпрос линия 7, 7А и № 10. В отговора от общинска администрация графикът е изписан само за автобусни линии № 7, 71 и 72 и никъде не видяхме отговор по графика на автобус № 10, който върви изцяло и единствено по „Ришки проход" с оглед питането е отправено по повод на новопостроения плувен комплекс. Как искаме общинска администрация да има приходи от плувния комплекс, като самите граждани, ученици, пенсионери, работещи не могат да стигнат до плувния комплекс, защото единствено № 10 от пътнически автотранспорт са предоставили схемата има автобус сутрин в 6:00 и в 16:40, когато се прибират всички работници по „Ришки проход" и моля ви, общинска администрация, държим на пълен писмен отговор защо № 10 не включвате в отговора и каква е идеята нашето

предложение да се насити графика на № 10 по-надолу се казва, че трябвало допълнително финансиране. Колеги, по точка пет искам да обърна внимание, че все още не сме гласували бюджет за 2026 година и ако се налага с презумпцията, че единствената автобусна превозваческа фирма или линия или обслужването на транспорта в Шумен се случва от пътнически автотранспорт, нека в следващото ни събиране на бюджетна комисия на транспортна да се предвидят и допълнително финансиране, но нека линиите на автобусните линии 7, 71 и 72 и 10 бъдат наситени с честота на курсовете. На последно място искам да изразя и неудовлетвореността от отговора, който е направила общинска администрация. Няма да забравя как предната общинска сесия лично аз станах и защита в пътническия автотранспорт, че имат шест нови електрически автобуса, които са отдадени под наем от община Шумен към пътнически автотранспорт. Нека не забравяме, че трябва да имат график. Те в момента са пуснати на схема най-дългите линии в региона на Шумен. Именно затова много държим кмета и общинска администрация да ни подготвят едно допълнително писмено обяснение какво може да се промени, но с ясен срок 1 април насищаме линия 10 и всички пътници могат да стигнат до новия плувен басейн. 1 май автобусна линия номер 7, 71 и 72 имат промяна това и това в графика, защото отговорът е обширен, но без яснота. По-скоро объркваш и подвеждаш гражданите на Шумен. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-жо Кипрова. Заповядайте, г-н Обретенов думата за изказване."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря ви, г-жо председател. Аз исках да направя реплика, но изказване пак ще е в унисон. Първо, ако това се случи, което предлагаите, госпожо Кипрова, това ще е прецедент в историята на община Шумен. Припомням, аз друг път съм го казал, но пак ще го кажа. Община Шумен е единствената община на територията на Република България, която не дава пари за градския си транспорт. Това не съм си го измислил всеки един от вас може да го провери. Всяка една община отпуска пари на превозвача, без значение дали е общинска или частна фирмата. Ако това стане, това ще е прецедент за Шумен. Такива пари никога не са давали. Второ, отговарям ви, понеже явно общинска администрация не иска да ви отговори, не знам поради какви причини. Графиците на автобусите и автобусните линии се съгласуват с общинска администрация и с Министерството на транспорта. Общинска администрация трябва да поиска от превозвача да направи еди какво си, превозвачът да ги попита, а кой ще плаща общинска администрация да каже ние ще ви дадем пари, което досега не е ставало. Така. Това исках просто като реплика да ви го кажа, но натиснах изказване. Аз още много неща мога да кажа относно а да добавя за електробусите, а всъщност, което те не са ви отговорили. А по европейския проект, който между другото трябва да свърши април месец по следващ последното удължаване, това беше свързано с точка 24, което те оттеглиха. Удобно е, добре, че я оттеглиха, защото щеше да стане много интересно тука. На много неудобен въпрос трябваше да отговорят. А автобусите ние ги дадохме под наем. А знаете ли, че в проекта ние не трябва да ги отдаваме под наем? Ние трябва да ги предоставям за стопанисване. Превозвачът поиска да ни плаща наем. А Европейският проект беше предоставен на всички общински съветници моля ви, прочетете го наистина, да разберете всъщност какво пише в него. След завършване проекта, както община Търговище, така и община Шумен трябва да предостави изградените съоръжения плюс електрическите автобуси за управление или от общинска фирма по транспорт, която стопанисва линиите в дадения областен град или частна такава без наем. Наемът беше поискан от превозвача да бъде даван, а не от общината. Тя няма право да иска наем, нали? Пак общината и в момента ръководителя на проекта г-н Николай Колев, заместник-кмета по икономическите въпроси, може да отговори в подробност, нали, всъщност, ако има тази възможност, той да го направи. А когато вкараш точка 24, която я оттеглиха в момента, тогава дебатът ще стане наистина ама наистина много сериозен. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Обретенов. Преди да дам думата на г-н Петков, г-н Колев пожела да вземе думата. Заповядайте."

Г-н Николай Колев, заместник-кмет „Строителство и благоустройство": „Уважаема г-жо председател, уважаеми общински съветници, уважаема г-жо Кипрова, г-н Обретенов, ще започна с това, че давам си бележка, че не сме посочили групата на ГЕРБ. Може да е пропуск. Обърнали сми се към общинската съветници .Приемам го. Не, не е било нарочно. Извинявам се в случая за това. Не е било да специални извинения не е било с някакъв умисъл или да ви обидим или ...Към г-н Обретенов едно уточнение. Не съм ръководител на проекта, просто бяха възложени такива неща, за да мога да тръгна тия електробуси. Добре, няма проблем. Това не е толкова фатално. А другото, което искам да кажа е, че а тая транспортна схема е одобрена с поръчка по зони в момента, ако тръгнем да даваме каквито и да е пари, бихме опорочили тоя конкурс, защото в самото начало на конкурса не са заложени такива условия да се подпомага превозвачите. Той е приел да кандидатства по така възложената му транспортна схема. Общината съответно е възложила и това е с договор и много място за промени нямаме. По отношение на линия 10. Линия 10 е единствено за работещите, които са в по булевард „Ришки Проход". Правилно сте забелязали, че сутрин и следобед са курсовете. В една от точките сме сложили, че към днешна дата проучваме възможността за обезпечаването допълнителни транспортни връзки новооткрития плувен басейн, като това може да стане като допълнителен курс или чрез промяна в маршрута на курс съществуващи линии от месец някъде работи басейнът искаме да направим точен анализ, защото какво значи насищането на дадена линия? Все пак насищането с повече автобуси или някъде, където няма нужда да са толкова много, става а на база необходимостта, която гражданите имат. Това не е просто да пуснем единия автобуси, които да се движат. А всяко едно ваше конкретно предложение с радост бих го приел, защото наистина имаме нужда от помощ, от друга гледна точка, от обръщане на внимание за даден казус. А така че моля ви, не го поставяйте така въпроса, че по някакъв начин групата на ГЕРБ, как да кажа, искаме да обидим или да ни покажем необходимото уважение. Със сигурност не е вярно това."

Г-н Бейнур Ахмед, заместник-кмет „Бюджет и финанси": „Г-жо Аспарухова, да допълня само.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Да заповядайте г-н Ахмед."

Г-н Бейнур Ахмед, заместник-кмет „Бюджет и финанси": „Относно даването и не даването на парични средства на пътнически автотранспорт, искам да подчертая, че това твърдение не е вярно. За 20 автобусни линии, които поддържат пътническия автотранспорт, получава годишно 2,5 милиона и половина лева."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Това не са пари от бюджета на община Шумен...за какво говорите глупости в момента."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Обретенов, много моля да спазвате реда в залата. Това е недопустимо. Продължете, господин Ахмед."

Г-н Бейнур Ахмед, заместник-кмет „Бюджет и финанси": „Отделно предоставяме 90 000 лв. всяка година."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Абе не говорете глупости."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Обретенов, предупреждавам, ще дам възможност да вземете отношение. Много ви моля. Много ви моля. Вас никой не ви прекъсва. Нека да имаме уважението един към друг. Г-н Ахмед, продължете."

Г-н Бейнур Ахмед, заместник-кмет „Бюджет и финанси": „Аз, госпожо Аспарухова приключих, тези две числа исках да спомена, за да разберат всички общински съветници, че община Шумен предоставя парични средства на пътнически автотранспорт като субсидия."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Така, г-жо Аспарухова, реплика към изпълняващия временно длъжността финансов заместник кмет. Това са е държавна субсидия. Първото. Второто е подпомагане на шуменските граждани с тия 90 000. Тия 90 000 са от няколко години. Стига сте ръсили глупости наистина. Или толкова ви е капацитетът, или искате да защитавате лицето в момента, което го няма."

Г-н Бейнур Ахмед, заместник-кмет „Бюджет и финанси": „Г-жо Аспарухова, моля ви се, това е клевета да вземете отношение."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Много моля колеги да се изказваме с подобаващ тон."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Това, което казвате вие не е клевета така ли?"

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Петков, заповядайте думата за реплика."

Г-н Пламен Петков, общински съветник: „Госпожо председател, благодаря. Но аз я вземам с известно притеснение, защото ще се налага да репликирам колегата Обретенов. Събирам всичката си смелост, за да кажа това, че г-н Обретенов, въпроса за наема и внушението, което правите, че нарушаваме европейското финансиране и условията, не са верни. Имаше един дебат предходното заседание по отношение на електробусите, който дебат беше много точен и ясно се каза, че ще се спази условието. Собственикът дължи амортизационни отчисления, а понеже ние сме го предоставили вещите - автобусите на ползвател, ползвателят ще плати размера на амортизационните отчисления. Това е само нека не внушаваме излишни страхове от хората. Няма нарушение на проекта и в момента автобусите са електробусите са предоставени и се ползват правомерно. Завърших."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Петков. Г-н Обретенов, дуплика. Заповядайте."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател, с цялото уважение, което имам към заместник-председателя на Общинския съвет, ще му отговоря, ще го попитам по-скоро вие, г-н Петков, проекта наистина прочели ли сте го? Да видите какво пише в него. Ама наистина значи превозвачът предложи да плаща този наем в някакъв вид, защото по проекта община Шумен не може да изисква такъв наем да бъде обосновано даването на тези пари само и само за да не излезе, че община Шумен пред очите, понеже хората не са го чели проекта, не са наясно за какво става дума и точно такива тези бяха издигнати тука в общинския съвет някои общински съветници как може такъв наем? Защо е толкова нисък? Ама не знам с какво. Ами това е по проекта. В тоя проект, който е на стойност 10,5 милиона да информирам всички, ако не знаят, община Шумен има участие 400 000 лв. и тези 400 000 лв. ще бъдат върнати под формата на този наем на община Шумен. Обаче, ако по някакъв начин община Шумен не съумее да завърши проекта в момента крайният срок и април месец, община Шумен и община Търговище ще се лишат от този вид транспорт и двете общини ще трябва да върнат тези суми, които току-що казах, тази сума. Така, аз не внушавам нищо. Може би аз съм единственият в тоя Общински съвет, който ама много добре е наясно с тоя проект. Затова са възмутих, че изтеглиха точка 24, защото ако не бяха изтегли точка 24, щяхте да чуете такива неща, които съм сигурен, че повечето от вас ги между другото ги знаят. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Обретенов. Г-н Начев, заповядайте."

Г-н Светлозар Начев, общински съветник: „Идеята на нашето питане беше съвсем, съвсем различна. Влязохме в друга полемика. Аз искам малко да сваля тона. Идеята беше, след като ме предостави тези шест автобуса, това означава, че автопарка на автотранспорта се увеличава. Дали не може да се помисли за нова транспортна схема, тя е по обществена пръчка явно 28-ма година може да се променя и да облекчим шуменските граждани с обществен транспорт. Искахме просто да се създаде допълнителни автобусни линии, които по „Съединение" да има,

евентуално да си помисля по „Владайско въстание“, евентуално да си помисли, защото идват граждани при нас, които живеят до Пожарната и освен с таксита с друго не могат да се придвижват. А това беше нашата идея. Искахме да инициираме този дебат с предложения от други групи, ако има предложения, нека да ги дадат в общинската администрация и наистина да си помисли за нещо по-добро, което да се случи за шуменци. Благодаря ви. Приключих.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Начев. Г-н Калев, заповядайте.“

Г-н Николай Калев, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Аз искам само да обърна внимание на уважавани от мен съветник Ивайло Обретенов, че сумите, които отпуска община Шумен за картите на пенсионерите за градския транспорт, не са от две-три години. Аз съм бил съветник 11, 15 година значи още оттогава повече от 10 години се изплащат 90 000 лв. И това прави чест на превозвача, че досега той не е индексирал тая сума, която според мене с новите цени на части на горива би трябвало да се завиши. Завърших. Благодаря ви.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Илиев. Заповядайте.“

Г-н Ивайло Илиев, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател, част от изказването ми бе така отнето от г-н Начев. В целта на нашето питане и като цяло на дебата не е кой колко е дал, кой искал да плаща наем, защото и това не е точно така, тъй като има една генерална директива, че нито държавата, нито общината може да се меси в частния бизнес, като го подпомага. А бихме изпаднали. А ще ви го обясня после г-н Обретенов. Сега нещата стоят по друг начин. Градският транспорт в Шумен е зле. Който не е съгласен с това нещо, моля да се изкаже. Трябва да се намери начин, така че да се облагородят спирките, да се зачистят а маршрутите на някои автобуси, да се увеличат местата, където автобусите покриват с такъв обществен транспорт. Дали ще бъде с подпомагане от общината, дали по някакъв друг начин, дали общината ще предостави някаква материална база, няма значение какво, но ние нямаме градски транспорт, който да е удачен. Хората не ги интересува кой колко пари е дал. Гражданите на Шумен ги интересуват да имат редовни линии, да се возят в нормални автобуси и потребностите, които те изпитват от придвижване, да бъдат задоволени.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Илиев. Г-н Обретенов.

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: Благодаря, госпожо председател. Към г-н Илиев. Благодаря ви, г-н Илиев. Но повярвайте ми, с този казус, с тази тема, преди малко казах, едва ли има общински съветник, който е по-добре запознат. Повярвайте ми, това, което вие казахте, донякъде е вярно, донякъде не. И пак ще повторя, няма община, като изключим община Шумен, която от собствения си бюджет, не от държавната субсидия, от собствения бюджет да до финансира дружества, които изпълняват превози на пътници в дадената община. Няма такава изключения прави община Шумен. И подчертавам за г-н Бейнур Ахмед, от собствения си бюджет, примерно, казвам го така, от 163 милиона ние заделяме два за шуменския автотранспорт за до субсидиране. А не говорим за частна. Дали ще е частна или общинска, няма значение. В община Добрич три пъти фалира общинското предприятие за транспорт. В община Варна са една частна, две частни и една общинска и трите са на допълнително до финансиране на община Варна. Обяснявам. Който иска може да го провери. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря.“

Г-н Ивайло Илиев, общински съветник: „Само да кажа, че никой не спори това, което го казвате, но не е предмет на дебата. Благодаря. Да.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, колеги. Преминаваме към следваща точка.“

ПО ТОЧКА ДЕСЕТА

Питане относно: Представяне на окончателен финансов и технически отчет за изпълнението на инвестиционните проекти, финансирани със заем, свързани с рехабилитация на уличната мрежа в гр. Шумен и населените места на общината

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: питане от общинския съветник Петър Петров, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-126 от 16.02.2026 г.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Отговор по питането е депозирано на 25 февруари. Г-н Петров, заповядайте, имате думата за становище, уточняващи въпроси."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Благодаря за думата, госпожо председател. Първо бих искал да кажа относно точката, че поради заема, който беше изтеглен от 20 милиона лева и гражданите на Шумен сега трябва да изплащат този заем. Най-малкото, което кметът на Шумен можеше да направи, е чисто за гражданите да направи такъв отчет къде са отишли тези 20 милиона, които сега гражданите в продължение на 10 години ще изплащат. Такъв отчет не само не ни беше даден, колеги, но и при запитването ми за такъв отчет, такъв отчет на мен всъщност не ми е представен, защото огромна част от информацията, която съм поискал, всъщност не ми е дадена. Отговорът е бланкетен: пише еди си кои документи са налични в общината, ако искате, елате да ги проверите. поради голям обем. Аз не знам какъв толкова голям обем. Аз нито искам проекти някакви, нито нищо искам обикновени протоколи, които чак такъв голям обем, нали, да имат не ми се вярва, но дори и да имаха голям обем, това не отменя законовите задължения по ЗМСМА, които кметът има, да не ги представи тези документи, а и според нашия правилник, чл. 94, ако не се лъжа трябва да бъде това в седемдневен срок. Те не че не ми ги представиха в седемдневен срок. Обръщам се към вас, госпожо председател, защото вие като председател, нали трябва да следите дали се спазват тези неща от администрацията. Не само, че не ми ги предоставиха в седемдневен срок, ами ми предоставят отговор, който не е всъщност никакъв отговор. Затова много ви моля тази точка да бъде отложена за и нейното разглеждане за следващата сесия, защото нейната важност не трябва да бъде подценявана по начина, по който го прави кметът. Това е изключително несериозно, защото става въпрос за 20 милиона лв. или 10 милиона и колко евро пари на гражданите на Шумен, които гражданите искат да знаят къде са отишли, защото те в момента тези граждани се обръщат към мене и ме питат къде са тия пари ние не ги виждаме по улиците на Шумен като асфалт тези пари. Къде са тези пари? Благодаря ви. Ако може точката да бъде отложена, поради тези обстоятелства за следващата сесия и общината да сме сигурни, че ще бъде предоставена по дигитален път тази информация. Както знаем вече общината е нали дигитализирана и би трябвало всички документи да са лесно достъпни за нашите общинските съветници, да не се изпращат по имейли, нали, по електронен път, да се движи целият документ поток. Така че смятам, че няма да е проблем за това нещо. Даваме срок възможно най-кратък, за да може за следващата сесия да обсъдим тази не малко важна точка. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Петров. Преминаваме към следваща точка. Г-н Ваньов. Колеги, тъй като много въпроси в тази посока получих, нека да приключим с процедурата по питания, след което ще приложим чл. 55 от правилника. Заповядайте, инж. Ваньов, по точка 10 да вземете отношение."

Инж. Андреан Ваньов, заместник-кмет „Строителство и благоустройство": „Благодаря ви. Аз искам на г-н Петров да отговоря. А, г-н Петров, повярвайте, може да не вярвате, но наистина обемът от информация, която сте поискали да бъде предоставена, е доста голям. Това

не означава, че общинска администрация, докато от момента е на зададен въпроса, не работи по тая тема, ще бъде събрана тая информация. Ние и затова сме записали, че ви каним, за да установите на място, което може би най-добрият вариант със собствените си очи да видите за какво става въпрос. По този начин ще отговорим и вие ще се запознаете с вашето питане. Ще ви бъде разяснено на място от експертите по всички въпроси. Въпросите са финансови и строително-технически и по едната и по другата част. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Петров."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Благодаря, г-н Ваньов. Както казах, най-малкото, което можеше кметът да направи, е да направи отчет, без ние да го изискваме, но това е друга тема. Той кметът дори го няма към момента. Да, няма го. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Но поддържате заявеното искане…"

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Поддържам заявеното искане да я разгледаме на следващата сесия същата точка по същото питане, но вече с предоставената информация.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „В цялост."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Да. В цялост."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Петров. Следваща точка от дневния ред."

ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТА

Питане относно: Аварийно изкърпване на дупки в града и селата на община Шумен

Мотиви съгласно чл. 97 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: питане от общинския съветник Петър Петров, което е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-01-125 от 16.02.2026 г.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Отговор също е получен своевременно от общинска администрация. Заповядвайте, г-н Петров."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Да попитам само колегите за мобилния микрофон, защото искам да изляза и да покажа…Благодаря ви. Така, ще започна оттам, че октомври месец на сесията на Общински съвет предупредих общинска администрация, че необходимо да започне пред сезонното аварийно закърпване на дупки. */прожектират се снимки/.* Следващата седмица пиара на общината изкара множество статии във всички медии, че се отделят 300 000 лв. за запълване на дупки и фирма „Автомагистрали", тъй като тя притежава рамков договор за текущата текущия ремонт и поддръжка на пътищата, ще започне да ги изкърпва в най-скоро време преди зимния сезон. Какво обаче се случи в реалност? Нямаше нито една дупка закърпена, нито от автомагистрали, нито от общинските предприятия и градът ни, както виждате тука на тая снимка, стана като абсолютно лунен пейзаж. Ако може да видите от отговора на питането ми, всъщност общината или общинското предприятие БКС е изпълнило дупки за 52 000 евро, като отново не са ми предоставяни информация това колко квадрата дупки са били изпълнени, нали, на кои улици? Нищо, което съм питал, това не ми е предоставено и тая точка няма да я отлагаме за следващата сесия, защото е жизнено важно да се разбере какво се случва сега. Това е на „Генерал Скобелев" става въпрос. Сега, освен, че дупките не се кърпят, се оказва от отговора, който са ми предоставили, че на общинските улици, общинска администрация прави някакви експерименти са закърпили някакви дупки на улица „Лозенград" безвъзмездно, обаче са отказали, защото нали дупките са изронени много бързо. Само че аз искам да им кажа като човек, който съм запълвал хиляди квадрати с дупки и да, така е, защото съм бил управител на фирма за пътно поддържане. Много хора, които ме познават, знаят. Искам

да ви кажа, че така дупки не се запълват и те затова се изронват, защото дупките преди да се запълнят, те какво какво правят в момента хората, които запълват дупки според тези снимки? Идват, изсипват асфалта в дупките и го валират отгоре и готово. Еми че много ясно, че ще се изронят след две седмици тия дупки. Те на следващия дъжд ще се изронят. Технологията за запълване на дупки е следната: първо тя трябва цялата дупка да се зареже, защото когато запълниш тука, след това тоя асфалт се изронва и започва да се да се изронва цялата дупка. И то заради това си има технология, която казва, че първо дупката трябва да бъде зарязана след това трябва да бъде челосана, след това да бъде емулсирана, почистена след и след това да се запълни, но тъй като не се прави по съответната технология и дупките се изронват за две седмици. Сега друго нещо жизнено важно, което да ви кажа."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Само г-н Петров да напомня, че по питането становище да изразите и уточняващи въпроси, ако имате. Да."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „ Становището ми е следното.

Г-н Борис Иванов, общински съветник: „Г-н Петров, само ако мога, използвайте иновативно запълване."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Да, да, иновативно. Най-притеснителното нещо, което е, че новият асфалт, който беше положен преди месеци, може би години, само че не мога да намеря тука къде е точно снимката, аха, това е новият асфалт, положен на кръговото кръстовище, улица „Владайско въстание" и „8-ми март". Ето тука тази дупка също. Това е на „Владайско въстание" и „8-ми март". Тази улица беше асфалтирана преди малко повече от една година на новия асфалт и аз в момента искам в предходната точка протоколи за качество и те казват: „Много са обемни, не можем да ви ги дадем." Ами как да ми ги дадат? Като то няма никакво качество. Следващото нещо, много важно отново да обърнете внимание, г-н Ваньов, към вас специално се обръщам. Това е пътят за Лозево, който беше асфалтиран преди седмици. Вече са започнали язви по асфалта. Това нещо март месец се обзалагам, че ако не се обърне внимание, ето ги язвите, те се виждат нали много ясно. Тези язви март месец вече ще бъдат дупки. Това става въпрос за новия асфалт. Всички улици, които бяха асфалтирани и със заема, и без заема, а вече са в окаяно състояние. Аз мисля лично, че ние като Общински съвет трябва да вземем отношение и да преосмислим защо една и съща фирма асфалтира всички процедури асфалтови обществени поръчки и качеството е под всякаква критика, нали вие виждате сами и общинска администрация не взима никакво отношение за това нещо, нали? Аз лично не мога да разбера защо се толерира това нещо. „Ришки проход" е на вълни. Всички нови асфалтирани улици са на вълни в язви и в дупки. Е, ние за какво ги харчим парите на гражданите? Те това ли заслужават? Благодаря ви. Очаквам решение от общинска администрация гаранционните срокове в най-кратко време да бъдат сезирани по абсолютно всички асфалтирани улици, защото те абсолютно всички са с проблеми и да преосмислите сериозно дали искате да продължите да работите с тая съща фирма оттук нататък. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Петров, инж. Ваньов. Заповядайте, имате думата."

Инж. Андреан Ваньов, заместник-кмет „Строителство и благоустройство": „Благодаря за въпроса, за въпросите г-н Петров, в нашия отговор сме ви дали синтезирана информация, детайли, както сме отговорили последната точка за броят и количеството също мога можем да ви дадем в момента. Мога да ви кажа, че по договора, който имаме за аварийно изкърпване на улици на територията на община Шумен, има количество от 2146 кв. м. Има рекапитулация, предоставена от фирмата, която изпълнява поддържането по договора в рамките на тия 300 000 лв. до момента са разходни около 130 000 лв. Говорят в лева, значи евро. А по отношение на технологията за изкърпване на дупките, съм ви благодарен. Наистина вие имате доста опит и даже бих ви поканил да работите при нас като инвеститорски контрол."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Приемам предложението за работа. Да."

Инж. Андреан Ваньов, заместник-кмет „Строителство и благоустройство“: „Но искам да ви кажа следното нещо, вие сам много добре знаете кога се полагат и в какви метеорологични условия. В момента е така, че каквото направиш, то заминава, грубо казано. А по отношение на това, което попитахте, да, фирма „Автомагистрали Черно море“, която е в случая работи по голяма част от обществените поръчки, пътищата на общината, работила е и в предишното управление. Тоест има една добра приемственост и една устойчивост и е избрана по Закона за обществените поръчки по правилата на Закона. Нали така, това ми направи впечатление, че някак си се получава пред хората, които нали слушат дебатите, едно такова впечатление, че общинска администрация не си е извършила работата, че нали експертите не са достатъчно компетентни, но ако някой си направи труда да прочете отговорите, които ние сме предоставили, а не само да слушаш, защото най-лесно е да слушаш, а по-трудно е да го прочетеш ще разбере, че нещата са малко по-различни. Няма нужда от тая хиперболизация просто, нали в изказването да направи нещата по-големи, отколкото са. Да, съгласен съм с вас. Пропуски има. Да, мога да ви кажа, че общинска администрация взима мерки и в момента при благоприятни условия имаме и график за изпълнението. Ще ви предоставим тоя график, ако толкова желаете да го видите. Ще ви дадем информация и отчет кои улици са изпълнени, кои предстоят? Има приоритети по тези улици. Не можем всичко едновременно да изпълним в едно и също време. Благодаря ви. Мисля, че ще ме разберете правилно.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Инж. Ваньов. Г-н Петров.“

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Да. Благодаря ви за думата, госпожо председател. Ами г-н Ваньов, аз знам да в какво време се изпълват дупките наистина и това е температура над 2°. Такива дни от октомври месец, както ви казах за първи път за това нещо, имаше може би около 60-70 дни, в които температурата беше +2° и нагоре. Да не говорим, че имаше дни, където беше 20° и не валеше дъжд. Оказва се обаче, че придворната фирма не е запълнила нито един квадрат, така че не мога да се съглася с вас, че времето ви е било причината. Значи има технологии, където и в студено време може да се запълва, така че не съм съгласен да приемам вашето предложение: ще стана инвеститорски контрол на работата на пътно поддържащите фирми, защото явно имат нужда от кадри. Чакам официална покана обаче.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Петров. Г-н Костов, заповядайте.“

Г-н Борислав Костов, общински съветник: „Кратка реплика към г-н Ваньов, да, всички знаем, кои атмосферни условия са благоприятни за полагане на асфалт. Защо обаче никой не направи всичко това, тоест планиран ремонт и кърпене на улиците, когато условията бяха благоприятни, а именно през цялото топло полугодие до началото на късната есен и защо до този момент никой не прояви инициатива да направи нормален кърпеж с топъл асфалт, а това се прави в очевидно неблагоприятни условия, за които вие си признавате директно и се прави с трайност буквално дни. Между другото, дори в отговора на питането на г-н Петров има фактологична грешка: иновативният рециклиран асфалт, който не бе предлаган с кръпките на публикации, бе приложен не на улица „Лозенград“, асфалтирана на цяло, а в началото на улица „Люлебургас“. Защо община Шумен вече втора година, вече половин мандат категорично отказва да изработи програма и да ремонтира тези компрометирани участъци, когато му е времето на сухо, топло време, което е най-благоприятно. А го правим по този начин.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Антонов. Заповядайте.“

Г-н Галин Антонов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Репликата ми е към изказването на г-н Ваньов. Г-н Ваньов, фирмата може да от десетилетия поддържа, прави и изгражда пътна инфраструктура на територията на град Шумен. Обаче в такова лошо състояние нашите улици и нашата пътна инфраструктура никога не е била. Така че най-вероятно не е

проблемът във фирмата, а проблемът е в контрола на тая фирма. Както и да е, за пръв път тая фирма разбрахме, както каза и колегата Костов и се гърмеше навсякъде, че ще използва някакви иновативни технологии явно, за да създадем катакомби. И единственото, което искам да ви попитам, след всичко, което казвате, е вие като специалист и като инженер с дългогодишен опит харесвате ли състоянието на пътната инфраструктура в град Шумен? Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Антонов, г-н Илиев, заповядайте."

Г-н Ивайло Илиев, общински съветник: „Благодаря ви, г-жо председател. Ще бъда кратък предвид предстоящата почивка. Виждам, че колегите са нетърпеливи, но проблемът е сериозен. Целият град наистина е в дупки и никой от гражданите на Шумен не го интересува как се пълни, как се запълват дупките, изобщо как се правят процедурите. Гражданите на Шумен ги интересуват да карат по пътища, по които няма да си трошат колите. И действително, ако на един гражданин, който си е счупил колата му представите графици, анализи, как смятате да ги напълните, вярвайте ми, той няма да остане удовлетворен от това нещо. Администрацията наистина би следвало да поеме нещата свои ръце, със собствени фирми или с възложител да се оправят. Няма улица в града, където да няма дълбоки дупки. Просто се заобикалят предпоставки за пътнотранспортни произшествия. А ако пък някой, не дай си боже, нанесе щета на автомобила си вследствие на това, че е влязъл в дупка, ще го глобят от контролните органи, защото е карал със скорост, несъобразен с пътните условия. Не смятам, че каквото и оправдание да има в момента, е достатъчно и основателно градът да не се оправи. Благодаря.4

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Илиев, г-н Стоянов. А преди това г-н Караиванов е дал заявка за реплика."

Г-н Павел Караиванов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Напълно съм съгласен с г-н Илиев. наистина градът се нуждае изцяло от ремонт по отношение на дупките и в квартал „Боян Българанов" там доста така лично съм ги виждал така че апелът ми към общинска администрация в най-скоро време след като атмосферите от условия позволяват да се заемат с тая задача, тъй като наистина проблемът е много сериозен. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви г-н Караиванов г-н Стоянов Заповядайте."

Г-н Стоян Стоянов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Аз също ще бъда кратичък и ще започна с това, че по-добре презентация, свързани с дупки, аз не съм виждал при живота си. Затова адмирации към колегата Петров. Единственият съвет от моя страна е наистина вече за следващия зимен период това да се действа предварително. Става въпрос за самото изкъпване, запълване, както там се нарича. Няма значение. Просто нали да не се случва по време на зимния период, защото повтарям колегите, всички шофираме из града, виждаме за какво става въпрос. Така че ако има възможност общинска администрация да започне самия процес предварително, за да не се стига пак до тоя момент, защото съм сигурен, че следващата година по това време може би пак ще бъдем същия дебат. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Стоянов. Г-н Иванов, имате заповядайте."

Г-н Борис Иванов, общински съветник: „Благодаря ви, г-жо председател. Уважаеми колеги, ще бъда много кратък. На миналата сесия така много слушах всичко, което е направено от общинска администрация, поздравление, но не само в строителството. Всичко, което те тогава съобщиха и казаха как да си направим всичкото това нещо за Шумен, за града ни, извинявайте, аз явно живея в паралелен свят. За мен е по-лошо от това всичко да е в една голяма дупка - говоря и за пътна инфраструктура, и за култура, и за много други неща. Ако това е нашият град и ние го харесваме и имаме чувството, че е невероятен, извинявайте, но абсолютно не съм съгласен с предните хвалби от общинска администрация на миналата сесия. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Иванов. Г-н Петров, реплика."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Само да кажа на г-н Иванов, както и на преждеговорещите са по тази тема, защото нали те чуха много оправдания от общинска администрация, но тука оправданието е едно единствено, че фирмата, която е изпълнител по рамковия договор за поддръжка не под не поддържа дупките, защото от тях се изкарват малко пари тя иска да преасфалтира, защото там са многото пари. И заради това, за да може една фирма да излапа целия асфалт, ние трябва да газим в дупки, в кал, в локви, нали, докато те си асфалтират всичко останало и могат да отделят хора да се асфалтират дупките в града. Това е самата истина и фактите го показват."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Калев, заповядайте."

Г-н Николай Калев,, общински съветник: „Благодаря ви, госпожо председател. Искам да се обърна към общинска администрация за тази година в програмата за рехабилитация на уличната мрежа да се предвиди при асфалтиране на макар и второстепенен входящ път към Шумен имам предвид от квартал „Боян Българанов" нагоре към двете чешми по пътя за Лозево докато се излезе на разхода за телевизионната кула. Този участък е просто а просто недопустимо там да се движиш много е разбит. Така че много ви моля заложете в програмата за 26 година рехабилитация на тази отсечка. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Калев. Преди да преминем към следващата точка, точка 12 от общинска администрация, желаете да. Заповядайте."

Г-н Юлиян Марков, директор на ОП „Благоустройство и комунално стопанство": „Разбирам всички общински съветници, които се тревожат за състоянието на дупките в град Шумен. Две неща само искам да кажа. Проучваме въпроса. Вече сме получили няколко оферти, но ще ви предложим да бъде закупена специализирана техника за запълване на дупки. Има такива камиони, които за един ден могат да положат до 20 тона горещ асфалт без инвестиции, както говорихме и по повод на план сметката за такса битови отпадъци без инвестиции и без влагане на допълнителни средства, за да може да си извършваме дейностите, рискуваме и следващия сезон пак да сме в това състояние. Защо е така? В момента в Общинското предприятие „Благоустройство и комунално стопанство" има назначени пет човека. Пет човека за работа по пътната поддръжка, които са на заплати от порядъка на под 1500 лв. Кажете ми вие като общински съветници, считаме ли, че с пет човека можем да поддържаме цялата тая инфраструктура без необходимата техника, без допълнителни инвестиции? Какво очакваме? Нека да бъдем разумни всички. Нека взаимно заедно, нали, да предлагаме решения, които обаче да бъдат работещи. Не е вярно, нали, че нямаме желание или че се забавяме. Напротив, при всяка една възможност работи предприятието по запълване на рискови дупки по приоритети. И от началото на годината, без да казвам голяма дума, със сигурност повече от 50-60 и от тях примерно 40-50 вече са запълнени. Ние няма как, нали, с пет човека да успеем да запълним навсякъде. Предполагам, че ме разбирате. И затова се работи по приоритети. Има нали действително, както знаем и основни булеварди, има второстепенни улици, има третостепенни и заради това се работи там, където се а успява и където пък трябва на всяка цена да се вземат спешни мерки. Също, разбира се, пред обществени сгради, пред културни сгради и така нататък. Това е, което искам да ви кажа. Аз се надявам, че така всички тия предложения, които правите, са в добра посока по отношение на фирмата, която изпълнява асфалтовите дейности в град Шумен. Нека да не обвиняваме само общинската администрация. На всички вас е ясно, че всеки един проект с обществена поръчка има надзор по изпълнение на проекта. Това са специалистите, които са най-добрите специалисти в областта на контрола и в областта на качеството на изпълнение на дадена дейност, нали така? Експертите от общината са да, те са представители, те са инвеститорски контрол, но в крайна сметка основната отговорност е на фирмите, които чрез

обществена поръчка са избрани за надзор. Мисля, че сме на едно мнение. Нека да не бъдем, как да кажа, толкова съсредоточени в това на всяка цена да критикуваме общинската администрация. Нека заедно да работим, да решим проблемите на гражданите на град Шумен. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Илиев. Заповядайте."

Г-н Ивайло Илиев, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател, да, ще слушам в разума, обаче все пак трябва да икономически обосновано да се закупи техника и да се създаде звено, което да се занимава само със запълване на дупки и да се направи един анализ, който да даде отговор кое е по-доброто и по-ефективното и икономически обоснованото, дали да се създава такова звено или да се възложи на външен изпълнител. Ако има такъв анализ и той показва, че следва да се закупи техника и звеното да върши с тая работа, мисля, че няма кой да не го подкрепи. Но другото, което е относно инвеститорския контрол, ами кой трябва да упражнява контрол пък над този инвеститорски контрол?"

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Йолов, заповядайте."

Г-н Владимир Йолов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Уважаеми г-н Марков, в едновременно подкрепа и реплика това, което вие казвате още преди месеци, когато беше внесена докладната за изграждане на такова предприятие, аз се изказах в насока колко е важно това предприятие да бъде изградено по правилния начин. Няма да задавам въпроса колко оттук присъстващите са създавали дружества и предприятия и са ги ръководили, но едно предприятие то може да бъде в случая общинско или частно в този случай. В двата случая става въпрос за организация, която трябва да има нужните квалифицирани кадри, нужната техника и план за работа. В момента, ако това нещо го разчоплим на парчета, както всеки се изказва по малко оттук, оттам, ми аз тия дебати за тия дупки ги слушаме години наред, защото неквалифицирани кадри създават дружества без нужния опит и без нужните умения. Оттам се получава така. И ако вие в момента закупим техника без да имаме кадри квалифицирани, ще станем както предишните ви ваши колеги. Закупуваме техника със заплата 1000 лв., той няма нужния опит и така нататък. И като включим тук директор на предприятие, който ръководи това предприятие само по телефона, без на място, картинката се заключава. Затова в развити държави на места са стигнали до извода, че общините изтърват възможността за стриктен контрол и възлагат това на частни фирми, но е нужно бюджет, защото наистина частните фирми това не е оправдано финансово той да идва с едно камионче с асфал да сложи дупка и така нататък. Затова или трябва да се направи сериозно предприятие с всичките структурни звена, както се създават или това нещо да се аутсорства на фирма, която с ясни ангажименти да го прави. Всичко друго няма никакво значение. Дори и да назначите директори, които те ще са там само по документи и ще се гледа частната работа, пак ще се получи същото нещо. Благодаря. Завърших."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Г-н Петров, имате думата."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Г-н Марков, първо искам да започна оттам, че вие търсите някакви експерти, обаче вие всъщност експертите ги имате в общината. Това са г-н инженер Митко Манев, дългогодишен директор на областно пътно управление, който има абсолютно необходимия опит да ви съдейства и да ви помогне. Само че Митко Манев ми се обажда и понеже сме работили заедно с него и той знае, че аз знам за какво става на въпрос. Той ми казва: „Мене ми е неудобно да ти ги напиша тия неща" и казва: „Аз им казвам, обаче те нищо не правят". „От кога вика съм им казал да ги запълват тия дупки?" Значи те повече от пет човека на вас не ви трябват. Едни пет човека с камионче, с валяче могат да запълнят 1000 квадрата на ден без никакъв проблем ръчен кърпеж и с един на фугорес. Един човек, ей сега ще ви ги разбия, един човек стои на фугореза и реже, двама челосват дупките и двама пълнят асфалта с греблата и един валякчия. Колко ви трябва вие колко дупки сте запълнили г-н Марков? Не ми вярва, защото

да ги говорите тия неща, после ще купувате машина за запълване на дупки, която 20 т. асфалт можела да изкърпи за един ден. 20 т. знаете ли колко асфалт? Колко? Това е един камион асфалт. Това много ли е? Е, това много ли е? То сега производителността ви може да бъде същата. А вие ще инвестирате кой знае колко пари за тая машина, но то въпросът пак е да се изкарат едни пари, нали? Тя се вижда цялата работа накъде бие. После какво друго казахте, че ми избяга даже, понеже много говорят тука колегите, бяга, но това е абсолютно да. Както и да е. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Петров. Г-н Аламо заповядайте.

Г-н Махмуд Аламо, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Ще бъда съвсем кратък, а не много лесно може да се пробваме, но една идея на лудни жива просто към колегата Петров. Аз видях кадрите и съм ги виждал на живо. Продавам следващия път така просто идея да вземам една крава. Това ми напомни точно следите от една крава минавала по тези улици и начина как са нали подкрепяли тези дупки в града. Това не са дупки, а са ями. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Аламо. Уважаеми колеги, след приключване обсъждането на точка 11, преди да преминем към точка 12, съгласно чл. 55 от Правилника за дейността на Общинския съвет, прекъсваме за предиобедна почивка от 15 минути ще възстановим работата по дневния ред след 15 минути."

Общинските съветници прекъснаха своята работа в 11.51 ч. и подновиха дейността си в 12.13 часа.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, преминаваме към проверка на кворум. След извършена проверка на кворума се установява, че в залата присъстват 28 общински съветници на лице кворум. Продължаваме работата по дневния ред. Точка 12."

Заседание № 29/26.02.2026 г.
Поименно гласуване по процедура "Предложение за проверка на кворума"
* Време на гласуване: 26.02.2026 12:13

ГЛАСУВАЛИ: 28
* ЗА: 22
* ПРОТИВ: 2
* ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 4

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	Против
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	Въздържал се
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	Въздържал се
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Мийрям Салим - Ахмед	ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Петър Петров	Независим	Въздържал се
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Въздържал се
Сунай Садък	ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

96

ПО ТОЧКА ДВАНАДЕСЕТА

Предложение за определяне на облекчение в размер на 75% по отношение на такса за битови отпадъци, за държавни училища и Духовно училище „Нювваб“ на територията на Община Шумен за период 2026 година

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов, кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-059 от 13.02.2026 г.

Председателят на Общински съвет Шумен, г-жа Ася Аспарухова, даде думата да мнения и становища на постоянните комисии.

ПК „Бюджет и финанси“ и ПК „Просвета, образование и наука“ приемат решението по докладната записка..

Председателят на Общински съвет Шумен, г-жа Ася Аспарухова, даде думата на общинските съветници за мнения и становища. Няма такива.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

След проведеното поименно гласуване, на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, председателят на Общинския съвет обяви резултата от гласуването: с 32 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, **има взето решение.**

На основание чл.77, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, председателят на Общинския съвет прочете имената на всички общински съветници и оповести начина, по който всеки от тях е гласувал.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 7, съгласно чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ №682

Общински съвет Шумен предоставя 75% облекчение на такса за битови отпадъци за 2026 година, за следните училища на територията на Община Шумен:

- „Професионална гимназия по строителство, архитектура и геодезия“;
- „Професионална гимназия по облекло, хранене и химични технологии „Проф. д-р Асен Златаров“;
- „Професионална гимназия по икономика“;
- „Професионална гимназия по механотехника, електроника, телекомуникации и транспорт „Христо Ботев“;
- Духовно училище „Нювваб“.

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-059/13.02.2026 - т. 12 - Предложение за определяне на облекчение в размер на 75% по отношение такса за битови отпадъци, за държавни училища и Духовно училище „Нюрваб" на територията на Община Шумен за период 2026 година.
Заседание №29/26.02.2026

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Емне Осман	Движение за права и свободи - ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Петър Петров	Независим	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 32 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

Председател на Общински съвет: .. ..
АСЯ АСПАРУХОВА

ПО ТОЧКА ТРИНАДЕСЕТА

Правилник за устройството и дейността на Център за подкрепа за личностно развитие - Обединен детски комплекс „Анастас Стоянов“ (ЦПЛР - ОДК „Анастас Стоянов“)

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов, кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-048 от 12.02.2026 г.

Председателят на Общински съвет Шумен, г-жа Ася Аспарухова, даде думата на постоянните комисии за мнения и становища.

ПК „Правна и опазване на обществения ред“ приема решението по докладната записка.

ПК „Просвета, образование и наука“ приема решението по докладната записка ведно с докладваните корекции в проекта за Правилник: чл. 59, ал. 3. Ежемесечно да заплащат при касиера на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и или по банков път дължимата цена за образователната услуга. Раздел IX „Имущество и източници на финансиране на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ чл. 76, ал 1. Финансирането на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се извършва със средства от държавния бюджет и от общинския бюджет. Чл. 76 ал. 2. ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ е второстепенен разпоредител с бюджет, определен с решение на Общински съвет Шумен. Нова ал. 3, чл. 76. Кметът на община Шумен утвърждава бюджета на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“. Чл. 76, ал. 4. ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ не прилага система на делегиран бюджет. Чл. 77, ал. 1 ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ администрира приходи от такси и цени на услуги, определени с Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Шумен. Чл. 77, ал. 2. ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ формира приходи, както следва от такси и цени на услуги от участници във формите, провеждане в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“. Цените за педагогическите услуги се предлагат от педагогическия съвет и се приемат с решение на Общински съвет. Това е т.1. Т. 2. Цената на услуга за ползване на общинската база за отдих „Зелено училище“ се предлага от педагогическия съвет и се приема с решение на Общински съвет. Т. 3. Получаване на спонсорства, помощи и дарения при спазване на СФУК на Община Шумен. Чл. 77, ал. 3. Събраните приходи от такси, цени на услуги, спонсорства, помощи и дарения от ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ постъпват като приход бюджета на Община Шумен.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-жо Неделчева. Мнение и становища на общински съветници. Няма. Общинска администрация вие също докладвахте тези промени.

Г-жа Даниела Савчева – зам.-кмет „Образование и култура“: „Да те са на комисия.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Поддържате и приемате. Благодаря ви, г-н Данчев, заповядайте, имате думата.“

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Моля, ако нямате против, да гласуваме анблог, да не е по точки и по раздели. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви. Направено е процедурно предложение от страна на г-н Данчев да гласуваме в цялост предложеното решение в докладната записка, а именно правилника, тъй като няма други изказвания. Преминаваме към гласуване на процедурното предложение.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение – да с гласува в цялост решението по докладната записка. С 31 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ **процедурното предложение се приема.**

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка. а именно правилника в едно с направените предложения за изменения и допълнения, приети от вносителя."

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно с направените корекции на ПК ПОН.

На основание чл. 21, ал. 2, т. 12 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 35 гласа „за", без „против", без „въздържали се" Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ №683

1. Приема Правилник за устройството и дейността на Център за подкрепа за личностно развитие - Обединен детски комплекс „Анастас Стоянов" (ЦПЛР - ОДК „Анастас Стоянов").

2. Правилник за устройството и дейността на Център за подкрепа за личностно развитие - Обединен детски комплекс „Анастас Стоянов" (ЦПЛР -ОДК „Анастас Стоянов"), влиза в сила от деня на публикуването му на официалната интернет страница на Община Шумен.

ПРАВИЛНИК
ЗА УСТРОЙСТВОТО И ДЕЙНОСТТА
НА ЦЕНТЪР ЗА ПОДКРЕПА ЗА ЛИЧНОСТНО РАЗВИТИЕ – ОБЕДИНЕН ДЕТСКИ КОМПЛЕКС "АНАСТАС СТОЯНОВ" (ЦПЛР – ОДК „АНАСТАС СТОЯНОВ")

Раздел I
Общи положения

Чл. 1. С този правилник се определят функциите, дейностите и финансирането на Център за подкрепа за личностното развитие - Обединен детски комплекс „Анастас Стоянов" (ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов").

Чл. 2. ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" е институция по смисъла на чл. 26, ал. 1 и чл. 49, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 6 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Чл. 3. (1) ЦПЛР – ОДК „Анастас Стоянов" изпълнява дейности по чл. 49, ал. 1 от ЗПУО, като:

1. осъществява държавната политика за осигуряване и предоставяне на обща и допълнителна подкрепа за личностно развитие на децата и учениците на общинско ниво чрез организиране на дейности за развитие на индивидуалните им способности и дарования в областта на науките, технологиите и изкуствата, гражданското образование, за придобиване на умения за лидерство и други;
2. осъществява държавната политика за осигуряване на подходяща физическа, психологическа и социална среда за равен достъп до образование и за развитие на способностите и уменията на децата и учениците със специални образователни потребности, с хронични заболявания, в риск, с изявени дарби с цел тяхното личностно развитие;
3. осигурява необходимите специалисти за предоставяне на обща и допълнителна подкрепа за личностно развитие, технически средства, специализирано оборудване, дидактически материали, методики и други;
4. осигурява информиране, диагностика, консултиране, посредничество за подпомагане на учениците в техния самостоятелен избор на образование и/или професия;
5. изгражда култура в организацията и самоорганизацията на децата и учениците;
6. разработва и участва в програми и проекти за активизиране на взаимодействието между ЦПЛР, семейството и социалната среда;
7. осигурява изграждането на позитивен организационен и психологически климат между всички участници в процеса на предоставянето на подкрепата за личностно развитие;
8. основава дейността си на принципа на позитивната дисциплина и на превенцията на обучителните трудности и ранното оценяване на риска от тях.

(2) Подкрепата за личностно развитие се предоставя в съответствие с индивидуалните образователни потребности на всяко дете и на всеки ученик.

(3) Общата и допълнителната подкрепа за личностно развитие се осигуряват там, където се работи с деца и ученици, включени в дейностите на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов".

Чл. 4. Дейността на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" се основава на принципите на:

1. свободния избор и доброволното участие на всички деца и ученици без разлика на пол, вероизповедание, етническа принадлежност, социално състояние и др.;
2. ориентираност към интереса и към мотивацията на детето и на ученика, към възрастовите и социалните промени в живота му, както и към способността му да прилага усвоените компетентности на практика;
3. равен достъп до качествено образование и приобщаване на всяко дете и на всеки ученик;
4. равнопоставеност и недопускане на дискриминация при провеждане на обучението в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов";
5. запазване и развитие на българската образователна традиция;

101

6. хуманизъм и толерантност;
7. съхраняване на културното многообразие и приобщаване чрез българския език;
8. иновативност и ефективност в педагогическите практики и в организацията на образователния процес въз основа на научна обоснованост и прогнозиране на резултатите от иновациите;
9. прозрачност на управлението и предвидимост на развитието на ЦПЛР- ОДК „Анастас Стоянов";
10. автономия за провеждане на образователни политики, самоуправление и децентрализация.

Раздел II
Устройство, функции и дейности на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов"

Чл. 5. ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" е общински център за подкрепа за личностно развитие и устройството и дейността му се уреждат с Правилник, приет с решение на Общински съвет –Шумен.

Чл. 6. (1) ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" е юридическо лице и притежава собствен печат, идентификационен код по БУЛСТАТ, данъчен номер и банкова сметка.

(2) Седалището и адресът на управление на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" е град Шумен, бул. „Славянски" № 72.

Чл. 7. ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" се открива, преобразува, променя или закрива със заповед на Кмета на Община Шумен след решение на Общински съвет-Шумен.

Чл. 8. ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" осъществява общинска политика за осигуряване на обща и допълнителна подкрепа за личностно развитие на децата и учениците от 5 до 19 годишна възраст в община Шумен.

Чл. 9. Дейностите, които развива ЦПЛР – ОДК „Анастас Стоянов" са:

(1) Организира и провежда обща и допълнителна подкрепа за личностно развитие съгласно чл. 49 от ЗПУО, като развива следните дейности:
1. развитие на интересите, способностите, компетентностите и изявата в областта на науките, технологиите и изкуствата;
2. кариерно ориентиране и консултиране;
3. превантивна, диагностична, рехабилитационна, корекционна и ресоциализираща работа с деца и ученици;
4. ресурсно подпомагане на деца и ученици със специални образователни потребности;
5. педагогическа и психологическа подкрепа;
6. прилагане на програми за подкрепа и обучение за семействата на децата и учениците с увреждания.

(2) Общата подкрепа по ал. 1 включва:
1. занимания по интереси;
2. кариерно ориентиране на учениците;
3. дейности по превенция на насилието и преодоляване на проблемното поведение;
4. педагогическа и психологическа подкрепа;
5. грижа за здравето;
6. логопедична работа;
7. ранно оценяване на потребностите и превенция на обучителните затруднения;
8. поощряване с морални и материални награди.

(3) Подкрепата по ал. 2 се предоставя чрез:
1. проучване на интересите, способностите и компетентностите на децата и учениците и създаване на условия за тяхното пълноценно развитие и изява на общинско, областно, национално и международно равнище, включително и през ваканциите;
2. организиране на образователна и творческа дейност за деца и ученици на общинско, областно, национално и международно равнище, включително и през ваканциите;

102

3. подпомагане на професионалното ориентиране на учениците чрез дейности, насочени към стимулиране развитието на личностни качества, социални и творчески умения в областта на науките, технологиите и изкуствата;
4. организиране и провеждане на занимания в групи по интереси в областта на науките, технологиите, изкуствата, гражданското и здравното образование, както и за придобиване на умения за лидерство;
5. участие в общински, областни, национални и международни проекти, програми и форуми в областта на науките, технологиите, изкуствата, гражданското и здравното образование, превенцията на насилието и преодоляване на проблемното поведение, педагогическата и психологическа подкрепа, логопедичната работа;
6. поощряване на деца и ученици с морални и материални награди за високи постижения в образователния процес и в изявите им в областта на науките, технологиите и изкуствата, както и за особен принос към развитието на институцията, която представляват;
7. провеждане на ранно оценяване на развитието на детето и на риска от обучителни затруднения;
8. предоставяне на методическа помощ на учителите, провеждане на групова работа с ученици и работа със средата, в която е детето или ученикът – семейството, връстниците, за превенция на насилието и за преодоляване на проблемното поведение на децата и учениците;
9. индивидуална работа с деца и ученици с изявени дарби;
10. осъществяване на превенция и диагностика на комуникативните нарушения, корекционно-терапевтична дейност при установяване на комуникативни нарушения и консултативна дейност с учители и родители, които полагат грижи за децата с комуникативни нарушения.
(4) Допълнителната подкрепа по ал. 1 се осъществява в съответствие с чл. 187, чл. 188 и чл. 189 от ЗПУО и с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование и включва:
1. работа с дете и ученик по конкретен случай – за деца и ученици с изявени дарби, със специални образователни потребности, с хронични заболявания и в риск;
2. психо-социална рехабилитация, рехабилитация на комуникативните нарушения и при физически увреждания;
3. осигуряване на достъпна архитектурна, обща и специализирана подкрепяща среда, технически средства, специализирано оборудване, дидактически материали, методики и специалисти;
4. ресурсно подпомагане.
(5) Организирането на дейностите за допълнителна подкрепа на деца и ученици от ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се извършва съгласно Наредба за приобщаващото образование на МОН –ДВ ,бр. 89/11.11.2016 г. Според вида си допълнителната подкрепа за личностно развитие е краткосрочна (за определено време) или дългосрочна (обхваща повече от един етап от степента на образование, повече от една степен на образование или целия период на обучение).
(6) Допълнителната подкрепа по ал. 5 включва:
1. идентифициране на силните страни и индивидуалните потребности на всяко дете или ученик;
2. осигуряване на възможности за работа с дете и ученик с изявени дарби по конкретен случай и за допълнителна индивидуална работа за развитие и надграждане на изявените дарби;
3. осигуряване на подкрепа за преодоляване на затрудненията в обучението чрез работа с дете и ученик със специални образователни потребности, в риск, с хронични заболявания по конкретен случай, чрез психо-социална рехабилитация, рехабилитация на комуникативните нарушения и при физически увреждания;
4. осигуряване/предоставяне на възможности за ползване на подходяща физическа среда, обзавеждане, оборудване, материали и консумативи;

103

5. осигуряване на квалифицирани специалисти за допълнителна подкрепа на деца и ученици с изявени дарби в съответната област – науки, технологии, изкуства или за ресурсно подпомагане;
6. при деца и ученици със специални образователни потребности – за всеки конкретен случай /по необходимост наемане на външни специалисти по извънщатна численост/, дейността се осъществява с нарочна Заповед на директора на ЦПЛР – ОДК „Анастас Стоянов" за сформиране на екип за оказване на допълнителна подкрепа;
7. осигуряване/предоставяне на възможности за участие в международни и национални изяви – състезания, конкурси, олимпиади, фестивали, концерти, спектакли, изложби и други;
8. осигуряване на възможности за включване на децата и учениците в различни програми и проекти;
9. работа с родителите на децата и учениците.
Чл. 10. (1) В своята дейност ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов":
1. подпомага интелектуалното, емоционалното и физическото развитие и социалната реализация на децата и учениците в съответствие с възрастта, потребностите, способностите и интересите;
2. съдейства за ранното откриване на заложбите на децата и учениците, стимулира познавателните интереси и творческите способности и насърчава тяхното развитие и реализация;
3. подпомага професионалната насоченост и придобиване на компетентности, необходими за успешна личностна и професионална реализация;
4. изгражда у децата и учениците навици за здравословен начин на живот, устойчивост и неподатливост на множество вредни влияния и рискови фактори, на които са изложени;
5. подпомага формирането на устойчиви нагласи и мотивация за учене през целия живот;
6. съдейства за придобиване на компетентности за разбиране и прилагане на принципите на демокрацията и правовата държава, на човешките права и свободи, на активното и отговорно гражданско участие;
7. съдейства за формирането на толерантност и уважение към правата на децата, учениците и хората с увреждания;
8. съдейства за съхраняването и утвърждаването на българската национална идентичност;
9. подпомага познаването на националните, европейските и световните културни ценности и традиции;
10. осъществява информационна и консултантска дейност с ученици, учители и родители за видовете извънучилищни форми и дейности за подкрепа за личностно развитие, за съдържанието и условията на работа в тях;
11. организира колективни и индивидуални, постоянни и временни организационни педагогически форми и изяви на ученици на общинско, регионално и национално равнище;
12. стимулира ученици и учители за постигнати високи резултати в провежданите обучителни и творчески дейности;
13. разработва и участва в национални и международни проекти;
14. участва със свои представители в национални и международни инициативи;
15. организира и провежда прояви, които не са предмет на уреждане от наредбата по чл. 79, ал. 4 и 5 от Закона за туризма;
16. участва със свои специалисти в извършването на оценка на индивидуалните потребности на децата и учениците със специални образователни потребности, в риск, с хронични заболявания и с изявени дарби, както и в дейността на екипите за подкрепа за личностно развитие на децата и учениците в детските градини и училищата;
17. участва със свои специалисти в дейности за предоставяне на обща и допълнителна подкрепа за личностно развитие на децата и учениците в детските градини и училищата.
Чл. 11. ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" осъществява институционално взаимодействие с местната власт, училища, детски градини, висши училища, културни институции, неправителствени организации и родителски общности.

Чл. 12. ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ не осигурява завършването на клас, етап и придобиването на степен на образование и/или на професионална квалификация.

Раздел III
Организация на дейностите за обучение и подкрепа в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“

Чл. 13. ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ е отворен за посещения от 8,00 до 20,30 часа. Пропускателният режим в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се определя със заповед на директора.

Чл. 14. (1) Дейността в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се осъществява в съответствие с План за обучение, като се спазва типовия план за обучение, регламентиран в държавния образователен стандарт за приобщаващото образование и Годишен план за дейността, приети от Педагогическия съвет и утвърдени от директора.

(2) Планът за обучение разпределя учебното време по области и съдържа:

1. брой на учебните седмици – за постоянните групи;
2. наименование на областите и организационните педагогически форми;
3. годишен брой учебни часове.

(3) В плана за дейността на институцията се включват:

1. темите и графикът за заседанията на педагогическия съвет;
2. дейностите за постигане на резултатите от образователния и творческия процес;
3. дейностите, свързани с обучителните програми за учителите;
4. дейностите по осъществяване на вътрешен контрол;
5. основни дейности при взаимодействието с родители, партньори и институции;
6. публичните изяви и дейности, които се организират на общинско, регионално, национално и международно равнище.

Чл. 15. (1) Дейностите в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се провеждат в съответствие с графика за учебното време и ваканциите за съответната учебна година, утвърден със заповед на министъра на образованието и науката.

(2) Ваканциите може да се използват за занимания в постоянните групи при изявено желание на децата и учениците и възможност на учителя.

(3) Учебната година в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ започва на 1 октомври и е с продължителност 12 месеца.

Чл. 16. (1) Дейностите по обучение в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се осъществяват в следните области:

1. науки;
2. технологии;
3. изкуства;
4. придобиване на умения за лидерство;
5. гражданско, здравно и екологично образование;
6. други, определени със заповед на кмета на община Шумен, съгласно изискванията на § 18, ал. 2 от ЗПУО.

(2) Дейностите за обучение в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ може да се провеждат и като свободни занимания, почасови занимания и други.

Чл. 17. (1) Обучението в съответните области по чл. 16 се организира и провежда в организирани стандартни и иновативни педагогически форми.

(2) Дейностите в педагогическите форми са:

1. масови – публични прояви и изяви: концерти, конкурси, състезания, фестивали, изложения, прегледи, олимпиади, турнири, игри, празници, образователни и развлекателни програми, други;
2. групови – школи, клубове, състави, ансамбли, хорове, кръжоци, секции, експедиции с учебна цел и други;

105

3. индивидуални – работа с напреднали и изявени деца и ученици, с деца и ученици със специални образователни потребности, с хронични заболявания, с логопедични проблеми, в риск и други.

Чл. 18. (1) Обучението в организационните педагогически форми се осъществява в група и/или групи и индивидуално.

(2) Учебната група е основната единица за осъществяване на образователно-възпитателната работа с деца и ученици. В нея могат да се включат деца и ученици от един или от различни класове в зависимост от вида на организационната форма и от степента на подготовка.

(3) Продължителността на работата (учебните седмици) в групата и седмичната заетост (учебните часове) се определят в плана за обучение в зависимост от възрастта или равнището на подготовка на децата и учениците.

(4) Групите за обучение могат да бъдат:

1. постоянно действащи – за обучение на деца и ученици през учебната година; заниманията се провеждат в рамките от 30 до 36 учебни седмици със седмична заетост от 2 до 6 учебни часа;

2. временно действащи – за обучение на деца и ученици през учебната година за участие в научни, културно-образователни и масови изяви на общинско, областно, национално и международно равнище; заниманията се провеждат до четири седмици със седмична заетост до 8 часа; учителите ръководят до три временни групи през учебната година;

3. временно действащи – за обучение на деца и ученици през ваканциите за участие в научни, културно-образователни и масови изяви на общинско, областно, национално и международно равнище; заниманията за всяка група се провеждат до две седмици със седмична заетост до 20 часа; учителите ръководят до две временни групи през ваканциите;

(5) През ваканциите се формират временно действащи групи за работа с деца и ученици, необхванати в групите по ал. 4, в съответствие с желанията на децата и възможностите на ЦПЛР - ОДК „Анастас Стоянов"– летни занимания.

(6) Групите по ал. 5 се вписват в Списък-образец № 3 и определените за тях часове за норматива на учителя включват занимания в групите и работа за подготовката на изяви.

(7) Организационните педагогически форми и групите в тях се съгласуват с първостепенния разпоредител с бюджет и с началника на РУО и се утвърждават от директора на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов".

(8) Броят на децата в групите при образователно-преподавателската дейност се определя съгласно Наредба на МОН.

Чл. 19. (1) Седмичното разписание на учебните занимания включва до 5 часа за една група в един ден, в зависимост от вида на организационната педагогическа форма и спецификата на дейността, при спазване на здравословни и безопасни условия на обучение и труд.

(2) Заниманията в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" са целодневни, полудневни, почасови и на смени, както следва:

1. на две смени – за постоянни групи за обучение, индивидуална работа и временни групи за обучение в учебно време;

2. на две смени – за временни групи за обучение през ваканциите;

3. в празнични дни и свободно време – за развлекателни програми.

(3) Продължителността на дейностите в различните организационни педагогически форми се определя в учебни часове.

(4) Учебният час е:

- за деца и за ученици до III клас - 30 минути;
- за ученици от IV до XII клас - 40 минути

(4) Почивките между учебните часове са с продължителност не по-малко от 10 и не повече от 30 минути в зависимост от спецификата на дейността.

Чл. 20. Организацията на образователния процес и видът на формите се определят с плана за обучение.

Чл. 21. (1) Учебната програма определя целите и задачите на образователния процес, структурата и обема на учебното съдържание за всяка група.

(2) Учебната програма се разработва от учителя, ръководител на организационната педагогическа форма, и се утвърждава от директора.

Чл. 22. (1) Седмичното разписание на учебните занимания се изготвя от директора или от зам.-директора в съответствие с нормативните изисквания и се приема от ПС.

(2) Промяна в Седмичното разписание и в продължителността на учебните часове и на почивките се допуска само при обстоятелства, възпрепятстващи учебния процес, след заповед на директора.

Чл. 23. Редът за определяне вида на формите и организацията на образователно-възпитателния процес в тях се регламентира с плана за обучение.

Чл. 24. Децата и учениците, участници в организационните педагогически форми, в процеса на образователните дейности имат правата и задълженията по Глава девета, раздел I на ЗПУО, в съответствие с предмета на дейност на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов".

Чл. 25. (1) Резултатите от дейностите на организационните педагогически форми се представят пред родителите и обществеността на публични изяви с общински, регионален, областен, национален или международен характер.

(2) Националните и международните изяви, включени в Националния календар за извънучилищните дейности на МОН, се вписват в плана за дейностите на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов".

Чл. 26. Желанието за участие в организационни педагогическите форми се декларира чрез подаване на заявление за записване в организационна педагогическа форма, подписано от родител. Заявленията се съхраняват три/3/ години. Напускането става след подадена молба от родител.

Чл. 27. На децата и учениците, успешно завършили пълния курс на дадена педагогическа форма, се издава Сертификат.

Чл. 28. (1) Учителите, участници в обучението в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов", имат правата и задълженията съгласно Глава единадесета, раздел II от ЗПУО.

(2) Учителите в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" могат да предлагат и прилагат специфични методи на педагогическа работа и иновационни програми.

(3) Учителите получават грамоти и успехите им за постигнати високи резултати се популяризират.

Чл. 29. (1) Контролната дейност на образователно-възпитателния процес в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" се осъществява от директора и заместник-директора/ите, представители на Община Шумен, РУО и МОН.

(2) Контролната дейност на директора и заместник-директора/ите се организира в съответствие с плана за контролната дейност на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов", разработен за всяка учебна година.

(3) Педагогическият контрол се осъществява чрез посещения на учебните занятия или изявите на школите, клубовете, съставите, ансамблите:

- по предварително изнесен график от директора и заместник-директора/и;
- по покана на учителя;
- по решение на директора или заместник-директора/ите.

(4) Административен контрол се осъществява чрез:

- проверка на цялата учебната документация в началото и през учебната година;
- проверка и заверка с подпис и печат на дневниците от директора или зам.-директора/ите;
- проверка и подпис от директора на книгата с протоколите от заседанията на ПС след всяко заседание;
- проверка по воденето и съхраняването на документацията - периодично.
- проверка на социално-битовата и други дейности - всеки месец.

(5) Констатациите от проверките се вписват в книгата за контролната дейност на директора/заместник-директора/ите.

Раздел IV
Управление и устройство на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов"

104

Чл. 30. (1) Орган за управление и контрол на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ като общинска институция в системата на предучилищното и училищното образование е директорът.
(2) Директорът по ал. 1 управлява и представлява ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“.
Чл. 31. (1) Кметът на Община Шумен сключва и прекратява трудовия договор с директора на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“.
(2) Длъжността „директор“ в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се заема въз основа на конкурс, проведен по реда на Кодекса на труда.
(3) За заемане на длъжността „директор“ на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“, като център за подкрепа за личностно развитие, е необходим не по-малко от 5 години учителски стаж.
Чл.32. (1) Директорът на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ ръководи образователния процес в институцията в съответствие с държавната и общинска политика в областта на образованието и планира, организира, координира, контролира и отговаря за цялостната административно-управленска и финансова дейност в институцията.
(2) Директорът като орган за управление и контрол на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“, изпълнява своите функции като:
1. организира, контролира и отговаря за дейностите, свързани с обучение, възпитание и социализация в институцията;
2. представлява институцията пред органи, институции, организации и лица и сключва договори с юридически и физически лица по предмета на дейност в съответствие с предоставените му правомощия;
3. подписва и подпечатва документите и съхранява печата на институцията;
4. контролира и отговаря за правилното водене и съхраняване на задължителните документи и съхранява учебната документация;
5. осигурява спазването и прилагането на държавните образователни стандарти;
6. анализира и отчита цялостната дейност на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и предоставя информация на първостепенния разпоредител с бюджет и РУО и при поискване;
7. председателства педагогическия съвет и осигурява изпълнението на взетите от него решения;
8. организира приемането на деца и ученици и обучението и възпитанието им в съответствие с държавните образователни стандарти;
9. ръководи разработването на проекти и програми за реализиране на държавната политика за развитие на способностите и изявите на децата и учениците;
10. утвърждава плановете за работа на направленията в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и програмите за обучение съобразно специфичния план за обучение за центровете за подкрепа за личностно развитие по чл. 49, ал. 1 от ЗПУО;
11. разпределя преподавателската работа между учителите, съгласно утвърдените норми за преподавателска заетост;
12. изготвя и утвърждава Списък-Образец № 3, който се съгласува и утвърждава съгласно държавния образователен стандарт за информацията и документите;
13. извършва преподавателска работа в съответствие с нормите за преподавателска заетост;
14. създава организация за осигуряване на необходимите материални, финансови и човешки ресурси за занимания и творчески изяви на децата и учениците;
15. организира ефективното управление на персонала като създава условия за повишаването на професионалната му квалификация и за кариерно развитие на педагогическите специалисти;
16. поощрява и награждава ученици, награждава учители и други педагогически специалисти и непедагогически персонал за постиженията и изявите им;
17. награждава ученици, награждава и наказва учители и служители в съответствие с Кодекса на труда, ЗПУО и с този правилник;
18. награждава външни лица, общественици и граждани, подпомогнали дейността на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“;

108

19. прилага разпоредбите на трудовото законодателство по отношение на служителите на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“;
20. изготвя длъжностно разписание на персонала и утвърждава поименно разписание на длъжностите и работните заплати след съгласуване с първостепенния разпоредител с бюджет;
21. сключва, изменя и прекратява трудови договори с педагогическите специалисти и непедагогическия персонал в институцията в съответствие с Кодекса на труда. Обявява свободните работни места в Бюрото по труда и в РУО в тридневен срок от овакантяването им;
22. съставя бюджет и отговаря за законосъобразното, целесъобразно и икономично разпореждане с бюджетните средства;
23. разпорежда се с финансовите средства при спазване на действащата нормативна уредба;
24. осигурява безопасни условия за обучение и труд;
25. отговаря за опазването и обогатяването на МТБ на институцията, като създава подходяща организация с цел ефективно изпълнение на задълженията;
26. съдейства на компетентните органи при извършване на проверки и организира и контролира изпълнението на препоръките и предписанията;
27. осъществява взаимодействие с родители и представители на организации и общности;
28. координира взаимодействието със социалните партньори и заинтересовани страни;
29. осъществява международни контакти и изяви на децата, учениците и учителите;
30. осъществява взаимодействие с дирекция „Образование, наука и култура“ на Община Шумен и РУО-Шумен;
31. участва при разработване и обсъждане на нормативни актове и документи по компетентност;
32. изпълнява и други функции, възложени му с нормативни и административни актове.
(3) Директорът се подпомага от заместник-директор/и, а при необходимост и от други специалисти.
(4) При отсъствие на директора за срок, по-малък от 60 календарни дни, той определя свой заместник от педагогическия персонал на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ със заповед, в която се посочват обемът и правомощията по време на отсъствието му.
Чл. 33. (1) В изпълнение на своите правомощия директорът издава заповеди.
(2) Административните актове на директора могат да се оспорват пред кмета на общината.
(3) Административните актове на директора могат да се обжалват по реда на Административно-процесуалния кодекс.
Чл. 34. (1) Специализиран орган за разглеждане и решаване на основни педагогически въпроси в ЦПЛР-ОДК е педагогическият съвет.
(2) Педагогическият съвет на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ включва в състава си всички педагогически специалисти и заместник-директора/ите.
(3) Директорът на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ е председател на педагогическия съвет.
Чл. 35. Педагогическият съвет на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ като специализиран орган за разглеждане и решаване на основни педагогически въпроси:
1. приема:
а) стратегия за развитие на институцията за следващите четири години, която при необходимост се актуализира;
б) правилник за дейността;
в) план за обучение;
г) план за дейностите (календарен план);
д) вътрешни правилници и планове, свързани с дейността;
е) етичен кодекс на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“.
2. разглежда и приема организационните педагогически форми;
3. определя начина за приемане на деца и ученици в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ при спазване на нормативните актове;

109

4. прави предложения на директора за награждаване на ученици и за предприемане на дейности за мотивация и преодоляване на проблемното поведение;
5. прави предложения на директора за награждаване на учители;
6. утвърждава символите и ритуалите в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов";
7. приема правила за организиране и провеждане на прояви, които не са предмет на уреждане от наредбата по чл.79, ал. 5 от Закона за туризма;
8. определя дейностите извън държавните образователни стандарти и приема програми за осъществяването им;
9. запознава се с бюджета на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов", както и с отчетите на неговото изпълнение.

Чл. 36. Документите по чл. 35, т. 1 и т. 9 се публикуват на интернет страницата на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов".

Чл. 37. (1) Персоналът в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" се дели на педагогически специалисти и непедагогически специалисти:

1.Педагогически специалисти са директор, заместник-директор/и, учители, корепетитори, хореографи, логопеди, психолози, ресурсни учители и педагози с компетентности и/или опит в областта на приобщаващото образование.

2. Непедагогически специалисти: главен счетоводител, кариерни консултанти, организатор/и дейности и изяви, касиер, домакин, организатор Зелено училище, охранители, чистачи.

(2) Вертикални и линейни връзки на подчинение:
1. заместник-директорът/ите е/са на пряко подчинение на директора;
2. учителите са подчинени на директора и на заместник-директора/ите;
3. главният счетоводител е на пряко подчинение на директора;
4. кариерните консултанти са подчинени на директора и на заместник-директора/ите;
5. организатор/и дейности и изяви и организатор Зелено училище са на подчинение на директора, заместник-директора/ите и на главния счетоводител;
6. касиерът и домакинът са на подчинение на директора, заместник-директора/ите и на главния счетоводител;
7. охранителите са на пряко подчинение на директора и на заместник-директора/ите;
8. чистачите са на подчинение на директора и на заместник-директора/ите.

Раздел V
Педагогически специалисти

Чл. 38. (1) Педагогическите специалисти са лица, които изпълняват функции, свързани с обучението, възпитанието и със социализацията, както и с подкрепата за личностно развитие на децата и учениците в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов".

(2) Учителите, директорът, както и заместник-директора/ите в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов", които изпълняват норма преподавателска работа, са педагогически специалисти.

(3) Педагогически специалисти са и корепетиторите, хореографите, логопедите, психолозите, ресурсните учители и педагозите с компетентности и/или опит в областта на приобщаващото образование.

Чл. 39. (1) Длъжностите на педагогическите специалисти в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" се заемат от български граждани, придобили висше образование в съответното на длъжността професионално направление съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления и професионална квалификация, необходима за изпълнението на съответната длъжност.

(2) Учителска длъжност в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" се заема от лица със завършено висше образование по специалност от професионално направление съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления и професионална квалификация „учител".

110

(3) Учителска длъжност в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ може да се заема и от лица със завършено висше образование по съответната специалност и без професионална квалификация "учител".

Чл. 40. (1) В ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ не може да заема длъжност на педагогически специалист лице, което:

1. е осъждано за умишлено престъпление от общ характер независимо от реабилитацията;
2. е лишено от право да упражнява професията;
3. страда от заболявания и отклонения, които застрашават живота и здравето на децата и учениците, определени с наредба, издадена от министъра на здравеопазването, съгласувано с министъра на образованието и науката.

(2) При възникване на обстоятелство по ал. 1 трудовото правоотношение с педагогическия специалист се прекратява при условията и по реда на Кодекса на труда.

(3) Разпоредбите на ал. 1, 2 се прилагат и за заемането на всички останали длъжности в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“.

Чл. 41. Трудовите договори с педагогическите специалисти се сключват и прекратяват от директора на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ при спазване условията и реда на Кодекса на труда.

Чл. 42. Функциите, професионалните профили, длъжностите и необходимата за заемането им професионална квалификация, както и условията и редът за повишаване на квалификацията, за кариерното им развитие и за атестирането на педагогическите специалисти, включително критериите за атестиране и съставът на атестационната комисия, се определят с държавния образователен стандарт за статута и развитието на учителите, директорите и другите педагогически специалисти.

Чл. 43. Педагогическите специалисти в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ имат следните права:

1. да бъдат зачитани правата и достойнството им;
2. да определят методите и средствата за провеждане на образователния процес съобразно принципите и целите, определени в ЗПУО;
3. да участват във формирането на политиките и разработването на стратегията за развитие на ЦПЛР -ОДК „Анастас Стоянов“;
4. да получават професионална подкрепа в процеса на изпълнение на служебните си задължения;
5. да повишават квалификацията си;
6. да предлагат и прилагат специфични методи на педагогическа работа и иновационни програми. Свободно да определят методите и средствата за провеждане на образователно-възпитателния процес, като активно използват интерактивни методи на преподаване и възможностите на информационните и комуникационните технологии;
7. да бъдат поощрявани и награждавани за постигнати високи резултати, да се популяризират техните успехи.

Чл. 44. (1) Педагогическите специалисти имат следните задължения:

1. да осъществяват обучение и възпитание на децата и учениците в съответствие с държавните образователни стандарти;
2. да преподават учебния предмет на книжовен български език, с изключение на учебните предмети по чужд език, да общуват с децата и учениците на книжовен български език и ги подпомагат да усвояват книжовно-езиковите норми;
3. да спазват Правилника за БУВОТ, да опазват живота и здравето на децата и учениците по време на образователния процес и на други дейности, организирани от институцията;
4. да уведомяват своевременно директора, когато се налага да отсъстват от учебни часове;
5. да изпълняват предписанията и препоръките на органите, осъществяващи методическа дейност и контрол в системата на образованието и съдействат на компетентните органи при извършване на проверки;

6. да спазват Правилника за вътрешния трудов ред, седмичното разписание и режима на работното време, както в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“, така и в училищата, в които провеждат часове;
7. да зачитат правата и достойнството на децата, учениците и другите участници в предучилищното и училищното образование и да сътрудничат и партнират със заинтересованите страни;
8. да поддържат и повишават квалификацията си съобразно политиките за организационно развитие на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и специфичните потребности на децата и учениците, с които работят с цел подобряване качеството на образованието им.
(2) В рамките на учебния ден учителите са длъжни да бъдат в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ за изпълнение на нормата задължителна преподавателска работа, за участие в ПС и оперативни съвещания, родителски срещи, консултации с учениците и родителите;
(3) Педагогическите специалисти ежедневно попълват дневниците на групите, като отразяват отсъствията на учениците, необходимата информация за часа и данни за групата. Носят отговорност за качественото провеждане на заниманията в школите, съставите и клубовете и отговарят за резултатите от учебната или творческа подготовка.
Чл. 45. (1) На педагогическите специалисти се дължи почит и уважение от учениците, родителите, административните органи и обществеността.
(2) При изпълнение на служебните си задължения педагогическите специалисти от ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ имат право на представително облекло за всяка календарна година при условия и по ред, определени с наредба, издадена от МОН. Средствата за представителното облекло се осигуряват от бюджета на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“;
(3) При прекратяване на трудовото правоотношение с педагогически специалисти, които през последните 10 години от трудовия си стаж са заемали длъжност на педагогически специалист в държавна или общинска институция на бюджетна издръжка от системата на предучилищното и училищното образование, се изплаща обезщетение по чл. 222, ал. 3 от КТ в съответствие със ЗПУО и КТД.
(4) Педагогически специалист не може да извършва срещу заплащане обучение или подкрепа по смисъла на чл. 178, ал. 1, т. 2 – 7 и 14 и чл. 187, ал. 1, т. 2 и 4 на деца и ученици, с които работи в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“, ако това заплащане е от името и за сметка на децата и учениците.
(5) В едномесечен срок от началото на всяка учебна година педагогическият специалист подава пред директора писмена декларация относно обстоятелството дали срещу заплащане от името и за сметка на децата и учениците през предходната учебна година е извършвал обучение или подкрепа смисъла на чл. 178, ал. 1, т. 2 – 7 и 14 и чл. 187, ал. 1, т. 2 и 4 на деца и ученици и че това не са били деца и ученици, с които педагогическият специалист е работил в ЦПЛР - ОДК „Анастас Стоянов“ в същия период.
(6) При установяване нарушение на ал. 4, както и в случаите на неподаване на декларацията по ал. 5 или при подаване на декларация с невярно съдържание педагогическите специалисти носят дисциплинарна отговорност по реда на Кодекса на труда.
Чл. 46. Педагогическите специалисти нямат право:
1. да събират таксите от учениците;
2.да ползват мобилен телефон по време на час, да пушат, да внасят и да употребяват алкохол в сградите на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“, както и извън тях при провеждане на мероприятия и дейности, в които участват ученици;
3. да внасят в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ оръжие, както и други предмети, които са източник на повишена опасност;
4. да се явяват на работа с облекло и във вид, които не съответстват на добрите нрави.

Раздел VI
Кариерни консултанти

112

Чл. 47. Кариерното ориентиране в училищното образование включва взаимнодопълващи се дейности за информиране, диагностика, консултиране, посредничество и проследяване с оглед подпомагане на учениците в техния самостоятелен и осъзнат избор на образование и/или професия и осъществяване на връзка между училището и пазара на труда (чл. 180 от ЗПУО).

Чл. 48. (1) Дейностите за подпомагане на кариерното ориентиране на учениците се осъществяват въз основа на програми за кариерно развитие и мобилност, програми за образователно развитие и мобилност и програми за личностно и социално развитие на базата на проучване на местните условия и координация с институции в системата на професионалното ориентиране (чл. 35а от Наредбата за приобщаващото образование, приета с Постановление № 232 на Министерския съвет от 2017 г.).

(2) Дейностите за подпомагане на кариерното ориентиране по ал. 1 се осъществяват от кариерни консултанти.

Чл. 49. Съгласно разпоредбите на чл. 35б от Наредбата за приобщаващото образование

(1) Кариерните консултанти предоставят специализирани услуги по кариерно ориентиране на учениците от всички видове и степени училища за областта, подпомагат методически педагогическите съветници, класните ръководители и учителите в областта на кариерното ориентиране на учениците и информират и консултират родители и граждани (чл. 35б от Наредбата за приобщаващото образование).

(2) Кариерните консултанти изпълняват програма за обучение по кариерно ориентиране на учениците във връзка с прехода им от една образователна степен към друга и към пазара на труда. (чл. 35б от Наредбата за приобщаващото образование).

Чл. 50. Кариерните консултанти изпълняват функциите по чл. 35А и 35б, от Наредбата за приобщаващото образование като:

1. предоставят актуална информация за:

а) структурата и видовете подготовка в училищното образование;

б) институциите в системата на средното и висшето образование по териториален признак и по области на образование и обучение;

в) характеристиките на професиите, профилите и специалностите;

г) потребностите и изискванията на пазара на труда по данни на регионалните служби по заетостта;

2. осъществяват индивидуална, групова и диагностична работа с учениците от всички степени на училищното образование за подобряване мотивацията за учене и за развитие на познавателните и професионалните интереси и нагласите и мотивацията за професионална реализация и кариерно развитие;

3. оказват подкрепа за вземане на решения при прехода от една към друга степен на образование;

4. развиват уменията на учениците за планиране на учебно и лично време, за кариерно развитие, за преодоляване на грешки, свързани с избора на образование и професия, за решаване на вътрешни конфликти, свързани с възможностите за образователна, професионална и личностна реализация;

5. провеждат тренинги за формиране на умения за избор на образование и/или на професия и подпомагат учениците в изпълнението на интерактивни упражнения по кариерно ориентиране;

6. участват в създаването и утвърждаването на иновативни училищни практики за кариерно ориентиране на учениците.

Чл. 51. Съгласно Наредба № 13 от 21.09.2016 г. за гражданското, здравното, екологичното и интеркултурното образование и Приложение № 5 към чл. 11, ал. 3 от същата Наредба, са регламентирани Рамкови изисквания при организиране на часа на класа.

Чл. 52. (1) Длъжностите на кариерни консултанти в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се заемат от специалисти придобили висше образование, образователно-квалификационна степен – бакалавър / магистър.

(2) Професионална област – от област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“, професионални направления „Психология“, „Социология“ или „Социални дейности“, от област на висше образование „Педагогически науки“, всички професионални направления.
(3) Професионален опит – най-малко 2 години стаж, придобит в областта на кариерното ориентиране, психологическото консултиране или в системата на средното образование.
Чл. 53. Трудовите договори с кариерните консултанти се сключват и прекратяват от директора на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ при спазване условията и реда на Кодекса на труда.

Раздел VII
Ученици и родители

Чл. 54. (1) Учениците, желаещи да посещават формите и дейностите в ЦПЛР- ОДК „Анастас Стоянов“, подават заявление по образец до директора, в което посочват избраната от тях форма. При желание, ученикът може да подаде заявление за повече от една учебна дисциплина.
(2) Записването на децата и учениците за обучение в педагогическите форми в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се извършва и чрез автоматизирана информационна система *Електронен прием в школите*, качена на сайта на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“.
(3) Заявленията се подписват от родител/настойник, заедно с декларация от родител /настойник/ за съгласие детето му да бъде снимано във връзка с участието му в дейностите на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“. Заявленията се завеждат с входящ номер и съхраняват от заместник-директора/ите за срок от три (3) години.
(4) Децата, съответно учениците, които са записани в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ заплащат определена с Решение на Общински съвет-Шумен цена на образователната услуга в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“.
(5) При продължителни отсъствия на дете/ученик от занимания повече от месец и/или при просрочване на месечните плащания повече от два месеца, се уведомява с писмо родителят за изясняване на причините и отстраняването им.
(6) Ученик с неплатени задължения за минали учебни години се записва в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ след погасяването им за една година назад за месеците, в които се е обучавал.
Чл. 55. Децата, съответно учениците, които са записани в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ имат следните права:
1. да бъдат обучавани и възпитавани в здравословна, безопасна и сигурна среда;
2.да бъдат зачитани като активни участници в образователния процес;
3.да избират направлението и педагогическата форма на обучението си;
4.да получават информация относно обучението, възпитанието, правата и задълженията си;
5.да получават обща и допълнителна подкрепа за личностно развитие;
6.да бъдат информирани и консултирани във връзка с кариерното си ориентиране;
7.да участват в проектни дейности;
8.да дават мнения и предложения за дейността на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“;
9.да получават съдействие от ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и от органите на местното самоуправление при изразяване на мнението си по въпроси, които пряко ги засягат, както и при участие в живота на общността;
10.да бъдат поощрявани с морални и материални награди.
Чл. 56. Децата, съответно учениците, които са записани в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ имат следните задължения:
1. да присъстват и да участват в учебните часове и занимания;
2. да съхраняват авторитета на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и да допринасят за развитие на добрите традиции;
3. да зачитат правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилагат физическо и психическо насилие;

4. за учебните занятия в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ да се явяват в подходящо облекло и да спазват изискванията на учителите, ако се налага специално облекло.
5. да не участват в хазартни игри, да не употребяват тютюн и тютюневи изделия, алкохол и наркотични вещества;
6. да не носят оръжие, както и други предмети, които са източник на повишена опасност;
7. да спазват правилата за поведение в педагогическата форма;
8. да спазват Правилника за дейността на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“;
9. да не възпрепятстват със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебните часове;
10. да не използват мобилните си телефони по време на учебните часове;
11. да заплащат при касиера на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ определената с Наредба от Общински съвет-Шумен цена на образователната услуга, която получават.

Чл. 57. (1) Сътрудничеството и взаимодействието между родителите и ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се осъществяват чрез индивидуални срещи, общи родителски срещи, съвместни форуми и обучения, както и всеки път, когато конкретна ситуация или поведение на детето или ученика го прави необходимо;

(3) Средствата за постоянна връзка между ръководството, учителите и родителите са: телефонна връзка, сайт на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“, електронна поща на родителя за кореспонденция, електронна поща на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“.

Чл. 58. Родителите имат следните права:
1. периодично и своевременно да получават информация за успеха и развитието на децата си в образователния процес, за спазването на правилата в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“, за уменията им за общуване с другите ученици и учители и за личностното им развитие;
2. да се запознаят с плана за обучение и плана за дейността на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“;
3. да се срещат с ръководството на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“, с учителя на съответната форма, в която се обучава детето или ученикът, с другите педагогически специалисти само в определеното време, договорено между двете страни;
4. да участват в родителски срещи;
5. да изразяват мнение и да правят предложение за развитие на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“;
6. да присъстват и при желание от тяхна страна да бъдат изслушвани, когато се решават въпроси, които засягат правата и интересите на детето или ученика;
7. най-малко веднъж годишно да получават информация, подкрепа и консултиране по въпроси, свързани с обучението, с кариерното ориентиране и с личностното развитие на децата им;

Чл. 59. Родителите имат следните задължения:
1. да се запознаят с Правилника за дейността на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ при записване на ученика;
2. да осигуряват редовното присъствие на детето или ученика във формата, в която се обучава, като уведомяват своевременно учителя в случаите на отсъствие по уважителни причини;
3. ежемесечно да заплащат при касиера на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и/или по банков път дължимата цена за образователната услуга, определена с Наредба на Общински съвет-Шумен за обучение на своето дете и/или ученик в съответната учебна форма. На ученици, които са заплатили месечни такси и не присъстват на занимания по уважителни причини (удостоверени с медицинска бележка и/или друг документ), таксите не се връщат, а се прехвърлят за следващия месец;
4. да възстановяват евентуално нанесените материални щети в базите на ОДК-ЦПЛР „Анастас Стоянов“ от децата им;
5. да не допускат явяването на ученика в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ с облекло или във вид, които не съответстват на положението му на ученик и добрите нрави;

115

6. да се явяват в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ след покана от учител или директор в подходящо за двете страни време;
7. да спазват Правилника за дейността на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ и да съдействат за спазването му от страна на детето и ученика;
8. редовно да се осведомяват за своите деца относно приобщаването им в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“, за развитието, успехите и постиженията в областта, в която се обучават;
9. да участват в процеса на изграждане на навици за самоподготовка като част от изграждането на умения за учене през целия живот.

Раздел VIII
Информация и документи в ЦПЛР-ОДК “Анастас Стоянов“

Чл. 60. С държавния образователен стандарт за информацията и документите се определят условията и реда за воденето на националната електронната информационна система за предучилищното и училищно образование (НЕИСПУО).

Чл. 61. Дейностите по управление на информацията и задължителните документи в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се осъществяват при спазване на Наредба № 8 от 11.08.2016 г. за информацията и документите.

Чл. 62. (1) Събирането, обработването, използването и съхраняването на информацията в системата на предучилищното и училищното образование се извършва чрез НЕИСПУО.
(2) Първичното събиране и обработване на информацията, която се отнася за ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се осъществява в институцията.
(3) Информацията по ал. 2 се подава към НЕИСПУО, подписана с електронен подпис от директора и главен счетоводител на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“, по график за съответната учебна година, утвърден от Министъра на образованието и науката.

Чл. 63. След приключване на учебната година в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се архивира информацията за дейността за съответната учебна година и се съхранява на електронен носител.

Чл. 64. (1) Информацията за дейността на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се отразява в модул „Институции“ от НЕИСПУО като Списък-образец № 3, който служи за отразяване на информация за институцията, организацията на образователния процес за учебната година и установяване на съответствието й с нормативната уредба в системата на предучилищното и училищното образование.
(2) Към Списък-образец № 3 се прилагат: документи за вида на институцията в случаите, в които е настъпила промяна през предшестващия период; план за обучение на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“.
(3) Като институция, прилагаща системата на второстепенен разпоредител с бюджет, Списък-образец № 3 се изготвя от директора и се утвърждава от началника на РУО след съгласуване с първостепенния разпоредител на бюджет.
(4) Всяка промяна в Списък-образеца, свързана с вида на институцията, извършваната дейност, броя на групите, или с настъпили изменения в обстоятелствата, подлежи на задължително декларираме.
(5) Данните за Списък-образеца или за промени в него се подават по електронен път към НЕИСПУО с подпис на директора и главния счетоводител.
(6) Данните за всяка промяна по ал. 4 се подава от директора на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ към НЕИСПУО от 1-во до 5-то число на месеца, следващ утвърдената промяна.
(7) След съгласуване, съответно утвърждаване на данните в Списък-образеца, от НЕИСПУО се генерира Удостоверение за подадените данни, което се съхранява в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ в срок от 5 години.
(8) Информацията и дейностите по ал. 3 – 6 се извършват и удостоверяват с електронен подпис.

116

Чл. 67. (1) Документите в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се издават, водят и съхраняват в електронен и/или хартиен вид съгласно Наредба № 8/11.08.2016 г. за информацията и документите за системата за предучилищното и училищното образование:
(2) Организирането, обработването, експертизата, съхраняването и използването на документите на хартиен носител се извършва при спазване на Закона за Националния архивен фонд и Наредбата за реда за организирането, обработването, експертизата, съхраняването и използването на документите в учрежденските архиви на държавните и общинските институции, приета с ПМС № 41 от 2009 г. (обн., ДВ, бр. 17 от 2009 г.).
(3) Съхраняването на документите в електронен формат се извършва съгласно Наредбата за вътрешния оборот на електронни документи и документи на хартиен носител в администрациите.
(4) Документите за дейността на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се отнасят до административния и образователния процес и отразяват информацията в модул „Документи за дейността на институцията“ от НЕИСПУО.
Чл. 68. (1) В ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се водят следните задължителни документи, определени в Приложение № 2 на Наредба № 8/11.08.2016 г. за информацията и документите за системата за предучилищното и училищното образование:
1. Книга за решенията на Педагогическия съвет и протоколи от заседанията. Срок на съхранение – 20 години;
2. Книга за регистриране заповедите на директора и оригиналните заповеди – за дейността (20 г.) и по трудови правоотношения (50 г.).;
3. Книги за контролната дейност на директора и заместник-директора/ите и констативни протоколи от направените проверки. Срок на съхранение - 5 г.;
4. Книга за регистриране на проверките на контролните органи на МОН. Срок на съхранение - 5 г.
5. Дневник за входяща и изходяща кореспонденция и класьорите с кореспонденцията. Срок на съхранение -10 г.;
6. Книга за регистриране на даренията и класьор със свидетелства за дарения. Срок на съхранение -20 г.;
7. Летописна книга. Срок на съхранение - постоянен срок;
8. Дневници на групи в ЦПЛР. Срок на съхранение - 5 г.;
9. Дневници за дейности за подкрепа на личностно развитие. Срок на съхранение - 5 г.;
(2) В ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се водят и следните документи:
1. Инвентарна книга, отчетни и счетоводни документи, съгласно Закона за счетоводството до следваща ревизия;
2. Заявления на учениците за участие във формите на дейност в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ със срок за съхранение – три /3/ години.
3. Книги за инструктаж на работното място – начален, периодичен и извънреден, съгласно Правилника за БУВОТ. Срок на съхранение - 5 години.
4. Книга за регистриране на трудовите злополуки. Срок на съхранение- постоянен;
5. Сертификат за завършено обучение в края на учебната година.
Чл. 69. Със заповед на директора на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се определя постоянно действаща експертна комисия (ПДЕК), съгласно чл. 42 от Закона за Националния архивен фонд.
Чл. 70. Със заповед на директора на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ се определя за всеки вид документ:
1. длъжностното лице, което изготвя/води документа;
2. мястото на съхранение на документа до приключването му;
3. редът за предаване, съхраняване и използване в архива на институцията след приключване на документа.
Чл. 71. Документите, които се попълват по образец в електронен вид, се разпечатват, като длъжностните лица, определени да ги водят, и директорът подписват края на всяка страница

117

и се полага печатът на институцията. Страниците се номерират, прошнуроват и подпечатват.

Чл. 72. (1) Книгите и дневниците по Приложение № 2 от Наредба № 8/11.08.2016 г. за информацията и документите за системата за предучилищното и училищното образование се прошнуроват. Когато книгата (дневникът) не е номерирана фабрично, тя се номерира на ръка със син химикал в горния десен ъгъл на листа.

(2) На титулната страница на книгите се отбелязват датите на тяхното започване и приключване.

(3) Номерацията на заповедите, решенията, протоколите, регистрираните документи и др. в книгите започва с № 1 в началото на всяка учебна година.

(4) Срокът за съхранение на книгите и дневниците се отчита от датата на приключването им.

(5) Документите на групата/педагогическата форма се водят от учителите, преподаващи в групата/педагогическата форма, и се заверяват с подпис на директора и с печат на институцията.

Чл. 73. При попълване на протоколите, дневниците и книгите след вписване на последните данни празните редове/страници се унищожават със знак „Z".

Чл. 74. (1) Всички документи, без посочените в чл. 44, ал. 1 могат да се попълват на ръка със син химикал. Не се допуска изтриване или коригиране с коректор на фабрично отпечатани или вписани с химикал текстове и цифри. Допуснати грешки при попълване на документите се коригират с червен химикал.

(2) При отстраняване на допусната грешка в документите по ал. 1 длъжностното лице, допуснало грешката, с червен химикал зачерква с една хоризонтална черта сгрешения текст, като вписва в близост верния текст, фамилията си и полага подписа си, под който се подписва директорът на институцията и се полага печата на институцията.

Раздел IX
Имущество и източници за финансиране на ЦПЛР-ОДК "Анастас Стоянов"

Чл. 75. (1) Имотите, предоставени за управление и ползване от ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов", са общинска собственост.

(2) ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" упражнява правото на ползване върху предоставеното му за управление имущество от свое име, за своя сметка и на своя отговорност в пределите на закона.

(3) Имотите по ал. 1, както и части от такива имоти, могат да се отдават под наем или да се ползват съвместно по договор с трети лица от ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" при условия и по ред, определени в Наредба за придобиване, управление и разпореждане с общински имущество, приета с решение на Общински съвет-Шумен.

Чл. 76. (1) Финансирането на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" се извършва със средства от държавния бюджет и от общинския бюджет.

(2) ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" е второстепенен разпоредител с бюджет определен с решение на Общинския съвет-Шумен.

(3) Кметът на Община Шумен утвърждава бюджета на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов".

(4) ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" не прилага системата на делегиран бюджет.

Чл. 77. (1) ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" администрира приходи от такси и цени на услуги определени с Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен.

(3) ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" формира приходи, като следва от :

1. Такси и цени на услуги от участниците във формите, провеждани в ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов". Цените за педагогическите услуги се предлагат от Педагогическия съвет и се приемат с решение на Общински съвет;

118

2. Цената на услуга за ползване на общинската база за отдих (Зелено училище) се предлага от Педагогическия съвет и се приемат с решение на Общински съвет;
3. Получаване на спонсорства, помощи и дарения при спазване на СФУК на Община Шумен.
(2) Събраните приходите от такси, цени на услуги, спонсорства, помощи и дарения от ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов" постъпват, като приход по бюджета на Община Шумен.
Чл. 78. Финансово-счетоводните документи се изготвят, проверяват и утвърждават в съответствие с изискванията на Системата за финансово управление и контрол на община Шумен. Преди извършване на разхода се изготвя и утвърждава заявка за поемане на задължения, изготвена на база план-сметки за необходимостта от различните дейности за обезпечаване работата на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов". След извършване на разхода се изготвя искане, в което се описват всички разходни документи и приложенията към тях, със съответните реквизити.
Чл. 79. Според финансовите възможности, директорът има право да изплаща възнаграждения на сътрудници, лектори, постановчици, автори на сценарии и на други специалисти, заангажирани по различни поводи, в рамките на утвърдените кредити, на базата на сключен граждански договор след съгласуване с първостепенния разпоредител с бюджет.

Преходни и заключителни разпоредби

§ 1. Този Правилник се приема на основание чл. 49, ал. 8, от ЗПУО и отменя Правилник за устройството и дейността на ЦПЛР-ОДК-Шумен, приет с Решение №427 по протокол №18 от 30.03.2017 г. на заседание на Общински съвет –Шумен.
§ 2. Този Правилник е приет с Решение № 683 по протокол № 29 на заседание на Общински съвет-Шумен и влиза в сила от деня на публикуването му на официалната интернет страница на Община Шумен.

Заседание № 29/26.02.2026 г.
Поименно гласуване по процедура "Процедура за гласуване в цялост"
* Време на гласуване: 26.02.2026 12:19

ГЛАСУВАЛИ: 33
* ЗА: 31
* ПРОТИВ: 0
* ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 2

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	Въздържал се
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Мийрям Салим - Ахмед	ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Петър Петров	Независим	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За

Име на съветник	Група	Глас
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ГПП-ДБ	Въздържал се

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-048/12.02.2026 - т.13 - Правилник за устройството и дейността на Център за подкрепа за личностно развитие – Обединен детски комплекс „Анастас Стоянов" (ЦПЛР – ОДК „Анастас Стоянов")
Заседание №29/26.02.2026

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Петър Петров	Независим	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 35 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

ПО ТОЧКА ЧЕТИРИНАДЕСТА

Изменение на Правилника за устройството и дейността на общинско предприятие „Общински жилища и имоти“ в Глава III, чл. 6, приет с Решение № 357 по протокол № 17 от 27.02.2025 г. на Общинския съвет – Шумен

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов, кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-047 от 12.02.2026 г.

Председателят на Общински съвет Шумен, г-жа Ася Аспарухова, даде думата на постоянните комисии за мнения и становища.

Г-н Пламен Петков, председател на ПК „Правна и опазване на обществения ред“: „Уважаема госпожо председател, колеги, правна комисия е проведе по точка 14 две заседания. На първото заседание по проекта подкрепя проекта за решение. В дебата се постави въпросът, че съгласно чл. 6 в тази му редакция променяме седалището и адреса на управление с новия адрес „Ришки проход“ 49, но не предоставяме за административна дейност необходимите помещения. Тази сутрин проведохме второ заседание, като по проекта за решение се създава нова ал. 2 на чл. 6, която е със следното съдържание: за осъществяване на административната дейност на Общинско предприятие „Общински жилища и имоти“ по седалището на предприятието се предоставят: първо самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.672.367.2.1 със застроена площ 111,16 м² и втори самостоятелен обект в сграда с идентификатора, последната цифра е 4, със застроена още 53,10 м². Този проект за решение беше подложен на гласуване от комисията и нямаме взето решение. Завърших.“

ПК „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“ няма взето решение по докладната записка.

Г-жа Ася Аспарухова даде думата на общинските съветници за мнения и становища.

Г-н Иваїло Илиев, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Аз искам да обърна внимание, ако повечето от колегите не са разбрали за какво става дума, с промяната на седалището на предприятието се предоставя ползването или успоредно с това се предостави ползването на част от ново изградения плувен комплекс и по този начин администрацията ще се премести там, ще се преместят и административното обслужване на гражданите. Това означава, че на това място ще се концентрират много хора, както служители, така и ползватели на услугите на общинското предприятие, а дейността е свързана до голяма част със събиране на средства от общинските пазари, които до този момент седалището се намираше много близо до пазара, знаете във високите блокове, а след като се премести долу на „Ришки проход“ администрацията на предприятието, тези инкасатори трябва да се придвижват до мястото, където да се отчитат, а именно седалището на предприятието. Да не говорим, че всички граждани, които искат да заплащат сумите, също трябва да намерят начин да се придвижат дотам. От трета страна, говоря по целесъобразност, от трета страна предвидено ли е от администрацията, че служителите в това предприятие ще работят в една среда, която е във влага? В една среда, където има влага, където има и химикали, отделящи се от басейна дали това е предвидено? И не на последно място на комисията тая сутрин стана въпрос за второто помещение, а именно обект 4, който е с площ 53,10 м неговото предназначение за търговска дейност, ако се предостави за административна, това би било в противоречие със Закона за общинската собственост. Това е.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Илиев. Г-н Пенчев, заповядайте, имате думата."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Благодаря, г-жо Аспарухова. Аз също съм дълбоко резервиран към тази докладна записка. На първо място, мястото на Общински жилища и имоти като общинско предприятие, което извършва многообразни дейности, не може да е в един плувен басейн. И на което и да е било общинско предприятие, седалището му не може да бъде в плуввния басейн. Може да бъде седалище на спортни имоти или пък на а предприятие, което изцяло да се занимава с този басейн. Общински жилища и имоти през годините се превърна в едно мега предприятие. То съчетава в себе си най-разнообразни дейности, като започнем от пазари, паркинги, общински жилища, спортни имоти и така и така нататък. Чисто локационно седалището на Общински жилища и имоти към настоящия момент е близо и до центъра на град Шумен, близо е до общинските пазари, близо е и до други спортни имоти, които управлява в момента това предприятие. Най-важното нещо е, че Общински жилища и имоти събира месечните наеми на всички общински жилища, които се ползват. Тези наеми се заплащат на място на седалището на това предприятие. Към момента се предлага това да стане седалището да се премести на булевард „Ришки проход" в края на града място, до което няма удобен градски транспорт. Намира се, отдалечено е от центъра, а още по-отдалечено е от кварталите на град Шумен, например „Тракия" и „Боян Българанов", където живеят много от наемателите на общински жилища. Както всички знаем, наемателите на общински жилища са хора от социално уязвими групи в голямата си част и за тях и за тях придвижването по какъвто и да е друг начин, освен с градския транспорт, би означавало значителни разходи за транспорт, които трябва да правят, таксита и така нататък. Ето защо намирам, че категорично не е в интерес на гражданите и ползвателите на услугите, които извършва това общинско предприятие, да местим седалището още повече в сграда, която има съвсем друг вид предназначение. Това е, което бих искал да кажа, нашата група няма да подкрепим това преместване по тези мотиви. Много други неща има, които и колегата Илиев преди мен вероятно и други колеги ще ги кажат, нали, но най-принципното е, че не само тези дребни детайли, които следва да се обсъдят, но и принципно това предложение е неразумно и неправилно. По отношение на икономическите аргументи, които са заложени в докладната, а именно, че ще се спестят средства от това, че няма да бъдат назначавани други хора за басейна, аз мисля, че басейнът функционира вече два месеца и предприятието не се е преместило. Как се случва това функциониране в момента, без да е назначен този персонал? А и какво съчетаване наистина не става ясно? Касиерката, която събира наемите за общинските жилища вечер ще почиства съблекалните или през деня. Наистина не разбирам какво ще съвместява? Или пък техниците, които трябва да имат работа там, ще които работят в общинското предприятие, ще изпълняват функцията и на спасители. Наистина не е ясно кои точно длъжности ще бъдат съвместявани. или инкасаторите, които трябва да правят проверка на автомобилите, които са паркирани в платените паркинги и „синя зона", ще ходят да проверяват билетчетата на входа на басейна. Наистина не намирам... Според мен това е по-скоро хвърляне на прах и не аргументи, които да са свързани с икономическата логика. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Пенчев. Г-н Йолов, заповядайте, имате думата."

Г-н Владимир Йолов, общински съветник: „Грешка, грешка е на системата. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Илиев. Реплика."

Г-н Ивайло Илиев, общински съветник: „Благодаря. Аз само ще допълня и г-н Пенчев. Ами те тия икономии, които ще се направят, дори и да има възможност да бъдат съвместени определени длъжности, ще бъдат загубени от разходите за транспорт на всички инкасатори, които са, когато се отчетат. И в тоя случай отпада и икономическата логика в случая. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Илиев. Г-н Обретенов, заповядайте."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Аз много от аргументите, които бяха изказани, щях да ги кажа, затова ще ги спестя. Само един въпрос към общинска администрация, едно предложение към тях имам. Искам да ми отговорят на въпроса и после да ми кажат дали ще приемат предложението. Общинска администрация да отговори помислено ли е за гражданите на град Шумен, защото сега в тази обстановка, която е в момента, те наистина, както беше казано, нямат достъп накрая на града е, отдалечено е и всички останали да не ги изброяваме. Явно не са помисли в тая насока, но да ми отговорят каква е тяхната идея към гражданите. Второто, предложението към тях е да оттеглят тази точка, не да я прецизират, да я оттеглят, защото това според мене и според нашата група, които също няма да ги подкрепим, не е помислено за гражданите и ако решат пък да не оттеглят, апелирам към групите, които са се съвещавали с администрацията как да гласуват по тази точка, да не я подкрепят, защото тези групи много трудно после ще обяснят на гражданите, а ние ще се по постараем и те да не забравят какво те са направили. Да не изреждам групите. Сега аз знам, почти сигурен съм кои ще ги подкрепят. Значи групите, които подкрепят управлението и политиката на сегашната администрация, защото това е тяхно предложение, но ние ще се постараем гражданите да запомнят какво са направили, защото те в момента а създават ситуация, в които която ще затрудни всички граждани на град Шумен, защото всички по един или по друг начин са свързани с управлението на това предприятие, както бяха изброени току-що от г-н Веселин Пенчев дейностите, които извършва това предприятие и няма да е добре за тях, когато им си предоставяш на един човек неудобство да живее в комфорт, това ще се случи и политическата отговорност не ще трябва, а ще я поеме. Така че със сигурност замислете, искам да ми отговорите на двата въпроса. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Обретенов. Г-н Петров, заповядайте думата за изказване."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Те, колегите, голяма част от нещата ви казаха вече, но едно нещо, което както и вие също обърнахте внимание, г-жо Аспарухова, не беше споменато, доколкото си спомням, че смяната на административния адрес не дава правото на ползване на сградата на общинското предприятие, доколкото помня. Освен това, аз да ви кажа честно, съжалявам, че ние не я гледахме на спортна комисия тази точка, тъй като това все пак е един спортен обект. Аз по-скоро виждам в тези помещения място на спортни клубове, може би на УСШ, някакви треньорски стаички. Аз така си го визуализирам този спортен обект, а не администрацията на ОЖИ, нали? То просто откъдето и да го погледнеш, не изглежда както трябва това нещо. И аз даже си мислех, че от общинска администрация ще я оттеглят тая точка, обаче те набират и не мога да разбера защо толкова се набира там за това нещо. Много ми е странно и че председателят на спортна комисия не предложи разглеждането на по време на комисията и лично даже ще го призова да чуя неговото мнение като човек, мислещ за спорта в града, какво лично му е мнението за това нещо и ще съм така благодарен да го чуя и съответно да видя след това как ще гласува той за тази точка. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Петров. Ще дам възможност на всички колеги, които са дали заявка, след което ще взема отношение, г-н Петров, по това, което казахте и което коментирахме на заседанието и на икономическа политика и на правна комисия. Заповядвайте, г-н Пенчев."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Към г-н Петров ми е репликата по повод на това, че не е обсъждан въпроса в Комисия по младежки дейности и спорт. Аз съм уверен какъв щеше да е резултатът от дебатите там, а и г-н Петров този въпрос относно необходимостта от ползване на помещения от спортните клубове на плувния басейн беше повдигнат на предходно заседание. Вие си спомняте, на което бяхме сезирани от един спортен клуб, който имаше нужда от помещение, в

което да използва за оборудване, за административни дейности, попълване на документи, заявления от родители и така нататък. Нали си спомняте? И да, и тогава администрацията ни отговори, че възнамерява предприятието да се премести и докато не се разгледа тоя въпрос от Общинския съвет, няма да а няма да дават помещения за спортните клубове, защото ОЖИ има намерение да мести администрацията си и тогава се заговори да се огражда там някакво пространство, т. е. на кой януари го открихме? На 8-9 и на края на февруари тръгнахме да правим преустройства на току-що изградената сграда, защото виждате ли свободните помещения в момента трябва да ги заделим за администрацията на ОЖИ. Аз още тогава възразих срещу тези идеи и намерения. Считам, че тепърва басейнът ще има нужда от тези помещения за използване от спортни клубове, от други организации и така нататък. Не ми е известно, инж. Ваньов, може и той да каже, в проекта, така както е проектирано тези помещения някъде да е предвидено, че се ползват за ОЖИ и за тяхната администрация. Щом в заданието тези помещения са влезли, те са имали някаква цел и тя трябва да се ползва за целта, за която са изградени. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Петров. Заповядайте. Дуплика."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Да, благодаря ви. Аз натиснах, той г-н Пенчев, когато ме попита въпроса, аз му отговорих: Да, точно така беше, г-н Пенчев и абсолютно сте прав. Там трябва да се ползват някакви треньорски стаички, а от УШС може би от спортни клубове, нали, те хората имат нужда от това нещо, от администрацията казаха, че ще им правят бутка вътре в басейна от такова от дограма щели да им заградят някаква бутка там да влизали вътре да си държат оборудване и такива неща, което за мен е крайно несериозно отношение към спорта в град Шумен. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „ Благодаря г-н Петров, г-н Стоянов, реплика. Заповядайте."

Г-н Стоян Стоянов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Подкрепям абсолютно всички колеги, които говориха преди мен и се изказаха по точката. Ще добавя, че аз също смятам за абсолютно нелогично спортен комплекс, спортен басейн и да местим администрация на общинско предприятие там, нали, говорейки за развитие на спорта, едва ли това помага за развитието на самия спорт. Споменахме социалния аспект тук в случая нещо се измества на края на града, където хората, които трябват да си плащат, наемите трябва да пътуват до там. Абсолютно безсмислено е това. Каква е реално нуждата да се премести управлението на ОЖИ там? Ако имате готовност в момента, отговорете на крачки въпрос каква е нуждата да се преместите управлението на ОЖИ там в момента. Благодаря. Никакви пари няма да спестят. Съжалявам, ама…"

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Ще дадем думата и на администрация. Благодаря ви, г-н Стоянов. Г-н Койнов, заповядайте."

Г-н Илия Койнов, общински съветник: „А аз искам да попитам колегите за кой точно спортен клуб става? Този, който иска да ползва басейна безплатно, а в същото време взема по 7 евро на част от дете ли? За същите ли говорим? Колеги."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Доктор Аламо, заповядайте."

Г-н Махмуд Аламо, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Колеги, само нали няма да повтарям едно също, нали, за мотивите на колегите. Само да дам един пример. Аз живях в общинско жилище и съм платил наема. Пеша съм ходил да платя наема. Второ нещо бройките, нали на наемателите мисля, че са нали повече са от 500 човека. Няма да ги броим нещата, нали, за паркоместа, като наем по моето изчисление горе-долу, това беше преди години някъде около 40 евро беше наемът на жилището, дето живях. Да речем, приблизително горе-долу същия наем, плюс минус, нали, от 40 до 70 евро. Колеги, само да ви кажа, нали, практично тези хора социални слаби са. Така е. Ще ходят от единия край до другия край на града при условие, няма градски

транспорт до тази сграда. Тези хора, например, аз се слагам, нали, на тяхното място, наема ми да речем е 40 евро, ще хване едно такси при условие повечето от тези хора са инвалиди, паркоместа за инвалиди няма там таксито ще ги закара и по ценоразписа: отиване за двете посоки при условие вие знаете както ще има светофар по-нататък таксито нали ще ги изчака, ще прави обратен завой, ще ги върне обратно и минимум ще ги натоварваме с 10 евро за транспорта. Така и като медицинско лице да ви кажа, тази сграда е предназначена за спортно съоръжение. Едно нещо само, нали, да се обърне към администрацията. Да. Окей, красива сграда, нова и т. н., а как ще даде разрешение Институцията по трудова медицина? Тези служители 10 ли са, 15 ли са, как ще работят, както споменаха нали моите колеги, в тази среда: влага ще вдишат хлор и тъй нататък. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, д-р Аламо. Г-н Петров, дуплика, заповядайте."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Само да добавя нещо към д-р Аламо, това което каза за таксита. Да ви припомня, колеги, че преди няколко сесии от общинска администрация искаха да вдигат таксита с 80%, нали? Просто така една вметка. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Кайряков, заповядайте думата."

Г-н Златин Кайряков, общински съветник: „Госпожо председател, колеги, много неща се изприказаха по тази точка. Бих казал, всички доводи имат някакво основание. Всички колеги са прави в тяхното изказване, но тука бягаме от същността на докладната. Колегата, който е директор на Общински жилища имоти, си е направил труда да направи някакви разчети, с което предлага да оптимизира разходите, като на сега съществуващи длъжности възложи нови задължения. Едва ли той гори от желание да прибазира неговата централа в басейна. Като бивш директор знам каква олелия е, когато трябва да местиш нещо. Направил си е труда, предложил ни е нещо. Ние трябва да кажем да, съгласни сме да оптимизираме разходите на това предприятие или не сме съгласни. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Кайряков. Г-н Йолов, заповядайте."

Г-н Владимир Йолов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, аз няма да взема отношение по гласуването по тази точка, както и всички следващи, които са от този характер и ще се аргументирам защо. Този басейн, както и други подобни сгради, които съществуват, които ще бъдат и тепърва изградени, липсват от тотална визия за дългосрочен поглед върху тези обекти. Ние тук, колегите и както са прави, така и не са прави. В този басейн ще го чоплим още две години по-малко, какво е нужно и така нататък. Тук трябва изработка, дългосрочна визия за развитие на този басейн и не е нужно оптимизиране на разходи, а увеличаване на приходите. Обратен похват е нужен като цяло. Дългосрочната визия и план икономически ще даде кой трябва да работи, по колко човека, какви съпътстващи дейности, много, много други неща, които трябва да сложим професионално дебата на маса. Ако правим политически PR на всеки един от нас, кой е по-остроумен, ние съветниците ли, администрацията ли и така нататък, питам аз кое предприятие работи чист икономически план с дългосрочна визия в общината от 20 години едни и същи дебати водим тук. Затова аз няма да гласувам по тая точка, докато не видя в нас, съветниците, администрацията, на всяко едно предприятие дългосрочна визия с ясен план да дебатираме професионално, за да има наистина успех всяко едно такова учреждение. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Йолов. Г-н Пенчев, заповядайте. Реплика."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Да към д-р Аламо беше репликата по повод на това, което неговото изказване ме подсети, че пропуснах. Абсолютно сте прав, д-р Аламо, като трябва да добавим, че това означава, че и служителите 10 ли са, 15 ли са, цитират колегите и аз

нямам точна представа и те ще трябва да ходят до това работно място. Ако някои от тях пътуват с автомобили, те ще заемат паркоместа на басейна, които така или иначе са оскъдни и там паркингът е постоянно препълнен. По булевард „Ришки проход" има забрана за паркиране, което означава служителите да заемат местата на паркинга, а родители, примерно, които си карат децата на плуване, да няма къде да спрат и да паркират. Към колегите Йолов абсолютно подкрепям също, че липсата на дългосрочна визия по управление на този и други общински имоти ни води до там, че ние решаваме не просто на парче, ами а правим някакви кръпчици на кръпките и се нареждат толкова пласта проблеми, колкото и пласта асфалт видяхме тука по дупките колегата Петров, дето ги показа. И действително дори и икономически аргументи аз не видях. Кои са тези бройки, които ще се съвместяват? Колко разходи ще се спестят? Ние го нямаме дори и това, колеги. Нямаме една цифричка, нямаме един анализ кои разходи ще се спестят? И съм съгласен с колегата Йолов, че дори и не трябва да говорим за спестяване от някакви дейности. В крайна сметка там са децата на Шумен. Ние трябва да мислим за тяхното развитие, за техните животи, здраве, както и на служителите, които ще работят там, а не защото на някой му е хрумнало, без да се обяснява дори каква е истинската причина. Призовавам да се отговори и на отговора на колегата Стоянов. Конкретната причина каква е, която налага. Има ли нещо, което в момента не изпълнява добре предприятието и като се премести там, да може да го изпълнява? Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Пенчев. Г-н Калев, заповядайте. След което г-н Янков."

Г-н Николай Калев, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Искам да се обърна към кмета професор Христо Христов. Г-н Христов, вие сте военен човек. Знаете, че в армията, тя се построява спрямо генерала, а не спрямо редника. Ако пренесем този всеобщ принцип в живота върху нашата дискусия, генералът са гражданите на Шумен, а редникът е администрацията. Аз не чух сериозни аргументи. Откакто и да го погледнеш този проблем, администрацията трябва да си остане там, където е сега. Ако иска управителя на това предприятие да оптимизира своите разходи, да намери друг път, а не по този път. Искам да сложа точка на тая дискусия. Моля ви, оттеглете точката, защото явно е, че точката докланата няма да мине. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Калев. Г-н Янков, заповядайте, имате думата."

Г-н Янко Янков, общински съветник: „Аз ще си позволя да подкрепя г-н Калев в последното изказване, определено мисля, че има нужда от един по-подробен анализ да се направи на цялата ситуация. Безспорно адмирации на общинска администрация за целия труд и на предишните общински администрации за откриването и съществуването вече на този басейн в нашия град. Безспорно това е един спортен обект, който ще се развива във времето. На първо място това е спортен обект, трябва да има необходимите обслужващи помещения и административни такива, които да обслужват дейността на самия басейн. Не съм специалист да направя такъв на момента толкова подробен анализ, но а наистина трябва въпросът е доста така обширен и трябва да се погледне от всички аспекти. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Янков. Преди да дам думата на администрация, щях да кажа, но г-н Обретенов ме изпревари, ако не възразявате, г-н Обретенов, поех ангажимент по изказването на г-н Петров и във връзка с моето изказване на заседание на икономическа политика и на правна комисия. Разбрах, че правна комисия е взела отношение в тази връзка, но аз също считам, както каза г-н Калев и г-н Янков, че е необходимо малко повече прецизност и анализ на предмета на докладната записка и не само във вида, в който е в момента, а по отношение и предоставянето за ползване, казвам по ползване, тъй като с предходно наше решение ние сме делегирали права само и единствено по отношение на управлението. Дори и да беше до тази степен да беше само за управление ми липсва текстът във връзка с упражняване дейността. Няма причинно следствена връзка между управлението и това, че

ще се ползва административната част като административен адрес от общинското предприятие. Чух от докладваното от председателя от правна комисия, че решение в тази посока от комисията не е взето, дори ми липсва и индивидуализирането на помещенията, които ще бъдат ползвани. Давам пример, както бяхме направили с спортния комплекс „Панайот Волов" по отношение на УСШ и всички останали има индивидуализация като номер на помещението, ако няма други идентификатори, които наистина да дават индикации какво именно ще се ползва, като брой помещения и в каква връзка, защото да не се повтарям само по себе си, управлението според мен е във връзка с други функции, а не по отношение на помещаването на администрацията на общинското предприятие. Аз много се надявах наистина на правна комисия това да бъде обсъдено и колегите да стигнат до някакъв консенсус, но за съжаление а няма такова решение. Така че молбата ми е също и в тази посока, защото това решение само по себе си смяна на административния адрес мисля, че няма да е достатъчно за целта на докладната записка. Г-н Обретенов, заповядайте."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. А репликата ми е към г-н Калев. Аз съм съгласен с това, което той каза и предложи. Между другото, аз преди 5 минути зададох един въпрос и направих едно предложение и бих искал да чуя това предложение, което направих към общинска администрация да оттегли точката и да отговори на това в полза на гражданите, какъв начин ще бъде. Ако оттегли точката, в смисъл може да не отговаря, но искам да чуя предложението, което направих, отговор на него. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Обретенов. Дадени са други заявки от колеги да се изкажат. Заповядайте, г-н Пенчев."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Благодаря, г-жо Аспарухова. Репликата ми към вас е, понеже си започнахте изказването си, че подкрепяте това, което е казал г-н Калев, без да съм негов адвокат и да ме оторизирал и говорихте по-нататък за до изглаждане юридически аргументи на докладната записка, но г-н Калев всъщност каза нещо коренно различно. Той каза, че не вижда в момента мотивите изобщо взимане на решението. Тоест тук не говорим за просто някаква юридическа технология, т. е. това, което каза г-н Калев беше призив на администрацията да оттегли докладната по причина, че това няма да е в интерес на граждани, а не по причина на до изчистване на юридически въпроси."

Г-н Николай Калев, общински съветник: „Точно така."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Тоест в този смисъл моята реплика към вас е, че от това, което аз виждам като дебат, не е проблемът в юридическата неиздържаност, а в целесъобразността на това решение. И това са аргументите на всички, които карат да а не подкрепят докладната и да апелират администрацията да оттегли докладната към тези мотиви и аз се присъединявам. Не в юридическата неточност. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, исках да ползвам тази част от изказването на г-н Калев по отношение на оттегляне или отлагане и изложих съображенията ми, затова цитирах изказването. Да, благодаря ви."

Г-н Ивайло Илиев, общински съветник: „Аз умишлено побързах да кажа. Това, което щях като реплика да направя е точно това, което каза г-н Пенчев."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви. Давам думата на общинска администрация. Заповядайте, г-н Колев."

Г-н Николай Колев, заместник-кмет „Икономическо развитие": „Госпожо председател, преди да стигна до заключение, ще почна с това защо е входирана тая докладна записка. Единствената причина е оптимизиране на разходите за персонал, който е необходим и е разпореден според наредбите и нормативните актове и ние не можем да избягаме от тази минимална бройка. Според нашия анализ, премествайки там управлението на предприятието ОЖИ, ние бихме спестили две технически лица, три касиерки, една чистачка, които дори да бяха да са назначени на минимална заплата, биха ни донесли икономии на годишна от около 82 000

евро. Ако това не е добър аргумент и не е в полза на гражданите издръжката на басейна, добре. Също така, понеже тука се правят внушения 2026 година, че хората единствено само физически на касата…"

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Аз тоя анализ, за който говори, питам колегите, някой виждал ли го е? Извинявам се, че прекъсвам на средата."

Г-н Николай Колев, заместник-кмет „Икономическо развитие": „Щяхте да го получите. 2026 да се правят внушение, че единствено и само физически на каса се плащат наеми, данъци и други задължения според мен е доста нередно. Около 50% от всички наематели вече плащат по банков път имат те възможност и нищо не пречи дори управлението да е долу, да се организира плащане на гише в общината, където ще е още по-удобно за граждани да дойдат, тъй като там, където в момента е управлението на предприятието, паркирането също е доста сложно, тъй като г-н Петров каза, че ние сме внесли предложение за вдигане на цената на такситата преди не знам колко сесии. Абсолютно невярно. Поредното внушение от страна на Петров. Това е процедура. Той идва от страна на таксиметровите превозвачи и ние го предлагаме на вашето внимание."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, моля ви, искам да задам въпрос. Когато някой от вас се изказа, прекъсва ли ви някой? Продължете."

Г-н Николай Калов, заместник-кмет „Икономическо развитие": „Какъв спортен клуб и регистриран ли е той, в коя федерация е поискал помещение, г-н Пенчев, кажете. И този спортен клуб такси взема от децата, освен това, че децата си плащат такси за…" И какво и на всяко НПО регистрирано ние трябва да дадем право да ползва помещение в базата. Значи вие си противоречите…"

Проф. Христо Христов, кмет на община Шумен: „Общинска администрация не прекъсна нито един общински съветник ще ви помоля да се чуе заместник-кмета."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Прав сте проф. Христов моля колеги наистина да имаме взаимно уважение."

Г-н Николай Колев, заместник-кмет „Икономическо развитие": „Тъй като единствено и само се водим от това да намерим най-доброто решение. Ние сме готови и ще оттеглим тая с идеята да бъдат още по-добре разисквани нещата, при положение, че това е стояло на обществено обсъждане, не са постъпили възражения, но все пак ще я оттегляме от дневния ред, ще я преработим, ще обърнем внимание това, което е казано, ще ви се даде още по-голяма и пълна информация, така че смятайте точката за оттеглена. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви. Колеги, след направеното изявление от страна на г-н Колев. Проф. Христов, вие сте вносител предполагам потвърждавате само за протокола все пак.

Проф. Христо Христов, кмет на община Шумен: Потвърждавам. Оттегля се."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Калев, заповядайте."

Г-н Николай Калев, общински съветник: „Благодаря ви. Аз уважавам вашето мнение, г-н Колев, заместник-кмет на общината, но пак използвам военната лексика. Има един принцип, който не само в … в живота. Не трябва да се жертва стратегическите цели за тактически изгоди. Вие може да намерите решение чистачките да бъдат до обяд на едното място, след обяд на другото място и пак да оптимизирате разходите по това нещо. Има редица начини, по който да се направи. Откъдето да го погледнете, е логично да си остане администрацията в центъра на Шумен, там където е сега в момента. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Калев. Въпрос към всички дали заявки за изказвания за реплики и процедури, предложения. Колеги, след изявлението от страна на вносителя, поддържате ли заявките, които сте дали? Да, да, затова искам да питам. Добре, заповядайте. Г-н Илиев."

Г-н Ивайло Илиев, общински съветник: „Аз ще бъда кратък. Само внимавайте с тия 82 000 по спомен си спомням, че беше че туй е 1/4 от план-сметката на предприятието. Съмнявам се, че толкова много ще увеличите персонала, нали? Потърсих я тука, но си спомням, че около 70 и няколко хиляди беше в лева. А 160 000 лв. увеличение ми се струват много. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Илиев. Доктор Аламо."

Г-н Махмуд Аламо, общински съветник: „Обръщам се към г-н Колев. Не съм съгласен с него или де той ще спести разходите, според мене пак ще има разходи и относно нали за касиера, за персонала тъй нататък не знам този персонал как ще обслужва гражданите, клиенти дето ще ползват басейна или клиентите ще дойдат дето ще плащат, не знам. За мене това е като в една кръчма отделена зала, нали, за пушачи, непушачи, в един басейн за пикаещи, не пикаещи. Не знам, не мога да го разбера това нещо. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Костов, заповядайте."

Г-н Борислав Костов, общински съветник: „Уважаеми г-н Колев, аз мисля, че е повече от нормално подобни икономически обувки и конкретни разчети да бъдат прилагани към всяко едно подобно ваше предложение. Не приемаме обяснението ами поискайте си, за да ви ги дадем. Значи никой не се подписва на празен лист. Разберете, за да срещне разбиране това, което вие предлагате и да се убедим във вашите мотиви, това нещо трябва да бъде сложено предварително към документацията, към докладната записка. Аз лично не съм съгласен с резултата, който цитирате, защото да, вероятно в някакъв конкретен случай бихте спестили тази сума от разходи на ОЖИ, но пък от друга страна колко допълнителни разходи на същото това предприе да би довело пре дислоцирането, а и с колко увеличава разходите на гражданите, които имат работа с администрацията на ОЖИ. Отделно няма да коментирам как ще разположите офис служителите в помещение, които са отгоре до долу стъкло с гледка към къпещите се в басейна. Въпросът е естетичен и здравословен, както спомена д-р Аламо. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, тъй като заявките са дадени преди оттеглянето, може да по някакъв начин да подпомогнат по-нататъчното развитие. Все пак да не лишаваме колегите. Г-н Антонов, заповядайте."

Г-н Галин Антонов, общински съветник: „Благодаря, г-жо председател. Искам само когато водим дебати, особено по такива важни теми, да работим с аргументи, както би трябвало да бъде. Видно е, че аргументите въобще не са в ползва на изместването на това предприятие в сградата на басейна. Мисля, че единственият аргумент от другата страна е даване на някакви спорни средства, които не ни беше дадена… и смятам за напълно излишно вместо да ползваме аргументи да изпълним обвинения за внушения, които са доказани с аргументите. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Антонов. Г-н Петров, заповядайте."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Да. Изказването ми е на връзка с следно обяснение към заместник г-н Колев. А, само да му зачета докладна записка от Даниела Савчева, заместник-кмет „Образование и култура", относно определяне на минималните цени за таксиметров превоз за пътници на 1 км. по съответната тарифа, валидни за територията на Шумен. Кой внася решение в Общинския съвет повишаването с 85% на таксиметровите превози? Нали тука бягаме от темата знам, но понеже се лъже, че те не били внасяли, пък ето го документа тука е пред мене."

Г-н Николай Калев, заместник-кмет „Икономическо развитие": „Ама г-н Петров прочете цялата докладна и вижте..."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, нека да съсредоточим, ако имате да се изказвате, колеги оттеглена е точката. Г-н Обретенов заповядайте."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Давам възможност на г-н Веселин Пейчев, защото той беше засегнато името му лично към лично …Колев."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Йолов, преди дам на г-н Пенчев лично мнение, дал сте заявка и за реплика, и за процедурни предложения, за поправки."

Г-н Владимир Йолов, общински съветник: „За всичко. Благодаря, госпожо председател, аз имам едно предложение, което да го приложим на гласуване: ръководителят на това предприятие да внесе петгодишен план за развитие на басейна, като с изричната уговорка на всички да спрем да политиканстваме, а да помогнем наистина това съоръжение, което е направено с много усилия наистина да го накараме да се развие, защото с две години ще говорим същите неща. Давам един пример. Има всевъзможни начини за привличане на средства, договори за меморандум с федерации, организиране на състезания за съдии и подготовки и така нататък. Много възможни начини за приходи има. Затова предложението ми е началникът на това предприятие да се събере и доколкото може, да внесе петгодишен план заедно с нас и с комисиите. Ние ще му помогнем да го доразвием. Срок за внасяне до юнската сесия, до сесията през месец юни да се внесе този план, за да можем професионално всички колеги да развием и да надградим и да спрем да политиканстваме. Басейна е наш в нашия град направен с много усилие. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Петров, вие Богомил Петров, сте дали предложение за прекратяване на разисканията, но тъй като г-н Пенчев след вас е единственият, който е дал заявка и е дал заявка за лично обяснение, нека дадем тази възможност, защото тя не е част от елемента на разисканията на общинска администрация и мисля, че с това дискусията е изчерпана, ако не възразявате, разбира се. Заповядвайте, г-н Пенчев."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Да, първо искам да се извиня на г-н заместник-кмета Николай Колев за това, че реагирах, докато той се изказваше и го прекъснах. Наистина това не оправдава моето поведение, макар че казахте доста глупости и аз сега ще ви обясня кои са глупостите. Докладна записка с регистрационен индекс, извинявам се 61-02-329 от, записвате ли се, 15.10.2025 година. Докладната записка е от Даниела Савчева, заместник-кмет образование, действаща съгласно за кмет, съгласно заповед еди коя си, относно определяне на минималните цени за таксиметров превоз на пътници на 1 км пробег на съответните тарифа, вали на територията на община Шумен. Така че за какви превозвачи ми говорите вие, не знам. Г-жа Савчева е внесла докладната до Общинския съвет. Нас ни е сезирала администрацията, кмета чрез определения за изпълняващ длъжността. Не са ни сезирали таксиметровите превозвачи. Вас кой ви е сезирал си е ваша работа. И дали сте приели неговото предложение, като сте го внесли в Общинския съвет. Да, приели сте го, защото вие не сте задължени да внасяте предложението на превозвача, а сте задължени да внесете докладна до Общинския съвет с вашето виждане. Дали ще приемете предложението на превозвача или не, е решение на кмета, който и да е той. А дали ще го приеме, решава Общинският съвет. Това първо. А какво друго казахте? Много време мина просто докато ми дойде ред, г-жо Аспарухова и трябва да си водим записки."

Г-н Пламен Петков, общински съветник: „Тука няма глупост."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Ами това беше глупост, че не е внесено от администрацията, а по отношение да, казахте за някакъв анализ 72-82 000 евро. Аз попитах колегите, никой не го е виждал тоя анализ и го няма внесено към материалите. Така че ако го имате този анализ, ама не сме го поискали, ама той трябва да е към документите. Ние не може да искаме мотивите ви какви са. Няма анализ просто. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Колев, заповядайте."

Г-н Николай Калев, заместник-кмет „Икономическо развитие": „Благодаря, г-жо Аспарухова, тъй като исках да взема отношение единствено само по изказването на г-н Йолов, което трябва да призная в случая е едно от най-точните и свързани с темата и те това, което

казахте, че можело да помогнат някои изказвания, за да се реши проблема, единствено неговото можеше. Г-н Йолов, напълно резонно ви е предложението. Срокът също е много приемлив, даже е доста добър, така че приемаме да се изготви за пет години за… Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, колеги. Няма други няма други изказвания. Нека само да обявя и ще дам възможност след оттеглянето и преди преминаването на т. 15 обявявам обедната почивка от 60 минути ще възстановим своята работа в 14.11. Д-р Аламо, заповядайте. Да."

Г-н Махмуд Аламо, общински съветник: „Колеги, извинявайте, че само една забележка да ви кажа. Апела ми към вас тази дума глупост вече я чувам два пъти в залата. Все пак интелигентни хора сме, разпитани хора, представляваме и гражданите. Вместо тази дума да се използва, не съм съгласен, не е вярно, тъй нататък, но наистина от тези години, 36 години съм тука и даже един приятел, професор ми го каза вика, нали? Повторих тази дума е глупост, глупост. Той вика, не е красиво тази дума да се използва. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, доктор Аламо, за изказването."

Общинските съветници прекъснаха своята работа в 13.12 ч. за регламентирана обедна почивка и в 14.16 ч. подновиха своята работа.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „След извършена проверка на кворум се установява, че в залата присъстват 24 общински съветници на лице е кворум. Продължаваме работата по дневния ред."

ПО ТОЧКА ПЕТНАДЕСЕТА
Промяна на организацията на движение по ул. „Преслав" в участъка от ул. „Вл. въстание" до бул. „В. Преслав"

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от общинските съветници от „Кауза Шумен", която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-070 от 16.02.2026 г.

Председателят на Общински съвет Шумен, г-жа Ася Аспарухова, даде думата на постоянните комисии за мнения и становища и докладва решението на ПК „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението": комисията предлага върната докладната записка на вносителя за прецизиране до следващото заседание на Общинския съвет.

Г-жа Ася Аспарухова даде думата на общинските съветници за мнения и становища.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Данчев, заповядайте, имате думата за изказване като вносител."

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Благодаря. Ами, колеги, не приемам предложението на комисията, тъй като аз каквото и ние като вносители, каквото сме могли сме направили, искам да обяснява Това, което ние като група и като вносители и го казваме в докладната, да, самите ние, може би в това число и лично аз съм бил част от предложението улица „Преслав" да бъде еднопосочна точно в тая посока. Но, колеги, близо шест месеца действа

тая организация на движение. Виждаме проблема всичките. Аз го виждам ежедневно, моите близки го виждат ежедневно. Всички жители на квартала, които се придвижват сутрин, го виждат и алармират. Мен не ме е срам да кажа, че аз съм допуснал грешка, но предлагам начин да обсъдим, да поправим тази грешка. Не знам кой от вариантите е най-подходящ, най-приложим да го приемем като проект на решение. Аз и колегите вносители сме идентифицирали три варианта за проект на решение. А моля да го обсъдим. Мога за всеки от вариантите да кажа. За мене промяната на посоката може би е най-бърз вариант, но не знам дали противоречи на действащи нормативни документи, дали ще облекчи трафика. Пак казвам, с ясното съзнание, че това там трябва да оправим този проблем за града, защото ние го създадохме. Там имаше натоварване, но нямаше такива задръствания. Ние създадохме проблема. Смятам, че трябва да можем да съберем сили и да решим това, което сме допуснали като грешка. В заключение искам да призова за адекватен дебат и действително да намерим решение на така създалата си ситуация. Готов съм да говоря, да отговарям на въпроси, но мисля, че всичко е написано. Благодаря и за становището на администрацията, не знам, притеснен съм и от още нещо. Генералният план е приет преди девет месеца, май месец миналата година. Доколкото имам представа, само тази отсечка е изпълнена от целия Генерален план за организация на движението. Не искам да отварям дебата защо не се изпълнява, но считам, че ако беше реализиран в цялост или поне по секторно самата цялостна организация, нямаше да стигнем до този проблем. Защото знаете в Генералния план улица „Преслав" е приета по цялото си протежение да бъде в тази посока. Само тази отсечка е въведена към момента. Смятам, че и това създават достатъчно трудности, но пак моля и колегите да си кажат мнението. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „ Благодаря, г-н Данчев. Г-н Петров, заповядайте, имате думата."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Аз исках да направя реплика на г-н Данчев, обаче тъй като нямаше активно изказване, не мога. Това е реплика, си запазвам правото в последствие на изказване. Първо искам да попитам г-н Данчев абсолютно съм съгласен с това, което каза. Това наистина е там огромен проблем. Генералният план е ясен. Въпросът е, че той не е изпълнен от общинска администрация и затова се получава проблема. Те към момента не са изпълнени Генералния план. Само частично е изпълнен. Искам да попитам относно вариант едно: Промяна на посоката на движение на улица „Преслав" от булевард „Велики Преслав" към улица „Владайско въстание". Булевард „Велики Преслав" е северният булевард на улица, успоредния от северната страна. Как така ще му променим посоката? Като те са две успоредни улици. Малко не... Искате да кажете от Градска градина към „Дивдядово" ли или в обратната посока от „Дивдядово" към Градска градина, защото не става ясно?

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Вариант едно е промяна на движението по улица „Преслав" от булевард. Така, колеги, улица „Преслав" е въпросната улица, която тръгва, така наречения „Малък Преслав" тръгва от ПАТЧЕТО, така нареченото кръстовище ПАТЧЕТО и спира до Градската градина. В момента посоката на движение в участъка от „Владайско въстание" до кръстовището с „Велики Преслав" или така нареченото кръстовище на ПАЧЕТО е в посока от града към квартал „Дивдядово". Вариант едно, който предлагаме е обръщане на посоката от квартал „Дивдядово" посока „Владайско въстание", посока града само в тази част е въведено в другата посока. Затова аз предлагам обратно на сега действащата организация. Аз това е вариант едно, който предлагам, защото колеги, идвайки от града към квартал „Дивдядово", имаме три платна за движение: Платно първо е по улица „Искра", платно второ е по булевард „Велики Преслав", платно трето е по булевард и е по „Малкия Преслав". Получават се три платна за изход от града и имаме само едно платно за вход към града - това е а източното платно на булевард „Велики Преслав". Само едно платно посока към града, а имаме три платна в обратна посока. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Антонов, заповядайте, имате думата."

Г-н Галин Антонов, общински съветник: „Благодаря, г-жо председател. Аз също исках, между другото под формата ред на реплика да кажа нещо. Това да изменим в момента посоката и да противоречи на Генералния план принципно според мен не е правилно. Ние ако искаме нещо да променим оттук нататък трябва да говорим за изменение на Генералния план. Един вид актуализация, която е дадена в наредбата три вида възможности и евентуално да се надяваме, че можем в разпоредбите на една от тях да влезем и да изменим Генералния план. Ако не е изпълнен в по-голям участък предвижданото на Генералния план, считам, че по-добре да говорим на тая тема да бъде изпълнен, защото обръщането или правенето на една отсечка улица еднопосочна по принцип, по закон винаги би трябвало да има съответна успоредна, която да бъде направена в другата посока и ще почнем още по-големи проблеми да създаваме, ако разсъждаваме пак ей така само на парче, защото ставало нещо. Нека да изпълним тогава в по-голям обхват разпоредбите на Генералния план, който приехме и да видим тогава как ще действа. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Антонов. Това също ще си позволя да направя реплика на вашето изказване в подкрепа на същото, тъй като присъствах и на комисията по ТРСУ, разгледахме прецизно разписаните разпоредби в кои случаи може да се направи изменение и допълнение на приетия вече Генерален план, като законодателят не изключва възможността за извършване на актуализация. Но връщайки се в началото на тази процедура и задължителните елементи от нея са произнасяне на Общински експертен съвет по устройство на територията, както и на Комисията по безопасност на движението. Много добре знаете, че първо имаше произнасяне, предприемане на Генералния план точно на тази Комисия по безопасност на движението, след което беше експертният съвет по устройство на територията и беше внесен на нашето внимание Генералният план. Тъй като тази посочност в този участък е елемент от Генералния план, мисля, че ако тръгнем в тази връзка и в тази посока, трябва да се спази тази процедура. Това е моето мнение, което пък подкрепя вашето изказване, че на този етап не знам дали а бихме могли и е допустимо да тръгнем към изменение на Генералния план. Г-н Караиванов, заповядайте. Думата за изказване."

Г-н Павел Караиванов, общински съветник: „Благодаря, г-жо председател. Моето изказване под формата на реплика нямаше как системата да отреагира. По-скоро имам въпрос към г-н Данчев, нали, разговаряно с живущите на улица „Преслав" какво е тяхното мнение по отношение да се обърне посоката на движение, защото аз съм разговарял с хора в момента, така те са доволни по тоя начин, както е устроено движението. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Данчев, заповядайте."

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Благодаря за коментарите. Ще започна от архитект Антонов и г-жа Аспарухова, понеже в една посока говореха. Ние, ако бяхме убедени във вариант едно, щяхме да не търсим други варианти и щяхме да го посочим като проект за решение. Съзнаваме всичко като нормативна база и като обстановка, която създадохме и затова сме предложили тези варианти. Вероятно има и други варианти, за които ние не сме се досетили и не сме ги развивали. Не държим на вариант едно, но държим на едно: там да се промени това неудобство за всички наши съграждани. Що се отнася до г-н Караиванов, водил съм разговори, да, с един живущ трябва да ви кажа, че тяхното единствено желание улицата да продължи да бъде еднопосочна, претенции за посочността лично те нямат, тоест лично той няма, айде, защото е едно лице, но имайки в предвид, колеги, самите идвайки сутрин от така наречения „Малък Преслав", те отново попадат на същата тапа, а тапата е от ПАЧЕТО до светофара на „Владайско въстание"-„Велики Преслав". Така че това неудобство също и за тях се създава. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „ Благодаря ви, г-н Данчев. Г-н Пенчев, заповядайте. думата за изказване."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Благодаря, г-жо Аспарухова. Вижте, колеги, имаме един проблем. Проблемът мисля, че много от вас са го забелязали и са били сезирани от граждани, както и ние сме сезирани и го поставяме за решение. Поставяме дискусионно въпроса, без да казваме категорично това е правилното и вярното решение искахме да се отвори дискусия. Поради тази причина не сме и заковали някакъв точен проект за решение, за което естествено бяхме упрекнати. По отношение на това как да се случи, има няколко варианта: в зависимост от дискусията дали ще надделее това да се промени посоката на движение или да остане тази посока да се търси друг вариант, съответно трябва да се набележат и мерките. Единият път е през промяна в Генералния план, другият път е без промяна в Генералния план, но в зависимост от тази дискусия тук днес трябва да вземем отношение. В крайна сметка важно е какво ще каже и общинска администрация, как вижда и тя решаването на проблема, защото ние тук решаваме един и същи проблеми, независимо дали сме общински съветници или администрация. По отношение на конкретиката там безспорно стават задръствания и стават тапи и ние трябва да реагираме по някакъв начин. Три варианта сме дали. Искаме да се отвори дискусия. Искаме да чуем администрация, съветници как виждате решаването на проблема, за да начертаем стъпката. По отношение иначе на Генералния план, то май няма и кой кого да питам гледам администрацията отсъства в голямата си степен, а, г-н Колев е тука, а то всъщност е в ресора точно на г-н Колев, така че хубаво е, че е тука. Г-н Колев, ние приехме този Генерален план преди девет месеца ли стана, колеги, година, девет месеца. От този Генерален план, колеги, до момента е въведена не тази цялата улица, а само този участък и още мисля, че една или две улици, две ми подсказват, да в северната част на града. И знаете ли, г-н Колев, че тоя проблем възникна с улица „Преслав" тапата точно заради това, че не е въведен Генералният план в цялост. Значи ние не сме въвели една цяла улица, не сме въвели и половината от нея. Въвели сме 20% от една улица, сме ѝ обърнали посоката. 20%. Не сме я обърнали, направили сме я еднопосочна, а по-надолу улицата сега продължава да бъде в другата посока и ние очакваме Генералния план да заработи. Аз не мога да направя анализ, нито някой експерт мисля, че може да го направи, за да променим сега Генералния план и да кажем той не работи. Ми той не е въведен. Непрекъснато ни питат нас, живущи по улици, които трябва да бъдат въведени, да станат еднопосочни. Например, каква е пречката, не знам къде е г-н Събев, косвено чрез вас отправям въпроси към него: Каква е пречката по улиците от площад „Кристал" надолу до улица „Алеко Константинов", които са перпендикулярни на „Цар Иван Александър" и на цар „Освободител"? Така наречените ханове – хан Аспарух да не ги изреждам всичките, че ще пропусна някоя – пет улица са, да бъде въведено еднопосочно движение. Улиците са по баири и единственото, което става, е да се засичат в момента две коли една срещу друга, особено зимата през снега и през леда и да се чудят какво да правят и кой да дава нагоре и кой да дава надолу. Там проблемът е точно в два знака. Единият е от долната страна, а другият от горната страна на улицата. Пет улици по два знака са 10 знака. Досега да ги беше рисувал художник тия знаци, щеше да ги нарисува. Използвам докладната не сме пускали нарочно питане, но моля да ни бъде отговорено. Каква е причината да не се въвежда Генералният план и кога най-сетне той ще се въведе, за да видим как работи той в цялост, защото тези мерки на парче единствено усложняват проблема, вместо да го решават. Така че още веднъж, нека да чуем какво ще бъде преобладаващо мнение, за да видим каква ще бъде и дискусията и от тук нататък какви мерки да се набележат? Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „ Благодаря ви, г-н Пенчев. Колеги, давам думата на администрация, тъй като няма други заявки за изказване на този етап. Г-н Колев."

Г-н Николай Колев, заместник-кмет „Икономическо развитие": „Г-жо Председател, г-н Пенчев много удобно се опитва да прехвърли това, което той е предложил и да търси вината някъде другаде. Още при предложението беше ясно, че за да се въведе посочност в тая посока,

която те предложиха по „Преслав“ е нужно да се промени много силно частта, която е около Тенис ковете, защото там има приет проект, има паркоместа начертани, за да мине всичко това е нужно един нов проект, ново чертане, заличаване на старите места и така нататък. Това е процедурата. Генералният план в цялост, г-н Пенчев, е процес и то девет месеца няма как да се приеме Генералния план, защото имайки краткосрочни и дългосрочни мерки, пак почвате да прекъсвате не знам. Избързахме с приемането на посочност на в тая част на улица „Преслав“, тъй като живущите там имаха наистина проблеми и оплаквания и от мисля, че доста преди нашата администрация са внасяни подписки за въвеждане на еднопосочен режим. Въвели сме го изпълнявайки и вашето желание за посочност. Нека да се придържам към това, което г-н Данчев, г-н Антонов казват, нали, умерено да видим как ще се работи. Мога следващата седмица към средата да ви дам график за въвеждане на останалите улици. Там, където не са въведени посочности, си има конкретни причини. Сега в момента не съм готов да ги изброя, но мога да представя на вниманието на общинските съветници до края на следващата седмица какъв график, коя улица, кога и какво друго действие се очаква, за да бъде тя въведена, тъй като гледаме да не създаваме излишно конфликтни точки. Това е причината. Знаете, текат ремонти по бул. „Симеон Велики“ и донякъде примерно за „Любен Каравелов“ влияе. Нека да ви го изготвя в писмени варианти, да ви го предложа на вниманието, пак казвам, до края на другата. Тези, които са краткосрочните мерки, най-лесните, говорим за еднопосочност предимно.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Заповядвайте, г-н Пенчев.“

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Благодаря, г-н Колев, недейте да ни давате в писмен вид. Знаем, че няма да се спази. Искаме да почне да се случва нещо. Недейте да си правите труда, да не отговаряте, да правите списъци прогнозно кога ще стане. Почнете да ги изпълнявате само. И другата ми реплика е, а имало е жалби. Аз ви казвам, към нас се обръщат много хора, но аз вече ще ги препращам към вас. Ето от живеещите по тези пет улици, за които споменах, отново ни сезираха тука преди две-три седмици. Обръщам се сега чрез заседанието на Общинския съвет нека те да се обърнат към вас аз ще им кажа да ви потърсят вас, защото очевидно трябва да има жалби, за да се въвежда Генералния план, разбира се, с ирония го казвам. Наистина не си правете труда да губите времето на администрацията в писане на хартия. Искаме просто да се случват реални действия. Гражданите го искат. Не ние сме изразител на волята на гражданите.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Костов. Заповядайте.“

Г-н Борислав Костов, общински съветник: „Благодаря, г-жо председател. Във връзка с така широко споменавания Генерален план, аз лично бих желал да припомня лично на г-н Николай Колев една негова реплика, тъй като тогава не ми стигна времето за изказване, за да изброя пороците, недостатъците, откровените недомислици и фактологичните грешки, които имаше тоя Генерален план. Тогава лично г-н Колев излезе с изявление пред нас: „Дайте сега да го приемем, пък после ще го оправим.“ И сега той самият признава, че част от проблема е заложената в Генералния план, които трябваше да приемем, пък после оправим еднопосочност, съответно паркоместата под ъгъл в друга част на улицата. Аз пък бих желал да поставя въпроса по този начин кога ще вземем да го оправим този план, преди да вземем да го прилагаме, защото виждаме, че прилагайки го, та дори и не прилагайки го, той не само не помага, а пречи на трафика на града и на организацията на движението. Кой най-накрая ще прояви инициатива? Аз тогава изброих немалко грешки, над 10 броя, включително и фактологични, включително и противоречия, в които една част от Генералния план повеляваше да се случи определена посочност или разрешение за паркиране. Друга забраняваше, там фигурираше имена на улици, които изобщо не съществуват в града и така нататък. Кой пък ще поеме инициатива да го

оправим този план, за да го предложим вече изчистен, прецизирана, рафиниран във вид, който наистина ще ни помогне? Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Костов. Г-н Обретенов, заповядайте думата."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Аз първо ще кажа реплика към г-н Николай Колев. Единственото прибързано, което беше, че беше приет този Генерален план в този вид. Това беше прибързано и току-що г-н Борислав Костов каза наистина точно това беше и репликата тогава „Сега да го приемем, пък после ще го оправим". Спомням също тогава това е пак ще го кажа, защото става дума пак за посочност на движение улица, която е тука близко, ние имахме докладна входирана, по-желание на граждани, живущи на улица „Васил Левски" да стане еднопосочна, обещанията бяха тогава, че оттеглете, защото той така е заложено в Генералния план, ако бъде приет оттеглете. Ние оттеглихме девет месеца по-късно, една година ще стане с някой друг месец нищо специално говоря за улица „Васил Левски" не се е случвало. Абсолютно нищо, а това е в краткосрочните мерки за изпълняване на този прословут Генерален план, който вие тогава си приехте, защото тогава аз лично групата на „Възраждане" и доколкото си спомням няколко човека от ГЕРБ гласуваха или може цялата група не помня, гласуваха против този Генерален план. Аргументите бяха достатъчни, включително и аргументите на и тогава го казах, и сега пак ще го кажа в тая зала. Тогава казах, че двамата специалисти, които най-добре разбират нещата, се казваше Цвета Жекова, изпълняващ до този момент позицията главен архитект и архитект Галин Антонов, които който достатъчно експертно и компетентно обясни на всички къде са грешките. И не само това, включително и той, включително и аз ви разяснихме, че начините после за промяна на Генералния план не са толкова много. Ние може да го приемем, но за да го изменим има много обстоятелства, които трябва да се случват и не сме хората ние, които ще го изменим. Беше ви казано, беше ви обяснено, аргументирано, но мнозинството на кмета, да припомня, реши да се гласува. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Обретенов. Г-н Начев, имате думата."

Г-н Светлозар Начев, общински съветник: „Аз ще се изкажа като гражданин, живеещ на тази улица няма да се скрия, защото мене хората постоянно ме спираха от три-четири години. Съответно бяхме подготвили и докладна стигне до общината администрация улица „Преслав" да бъде еднопосочна, както е била в годините еднопосочна. В момента тя е еднопосочна от „Велики Преслав" посока квартал „Дивдядово" от „Владайското въстание" посока квартал „Дивдядово". Хората наистина живущите на тая улица са доволни и то много доволни, защото преди това беше пълен хаос. Първото улицата не е създадена за двупосочно движение с такъв интензивен трафик, а допълнително паркираните автомобили пречат на нормалното движение, на двупосочното движение, допълнително тротоарите са в окаяно положение и майки са деца и колички. И това трябва да го помислим много добре, защото ние мислим за трафика, трафика, но трябва да помислим и за хората, които живеят там и малките деца и въобще децата или майките с малки деца с колички, които пътуват дори от комплекс „Джорджия", защото знам, че жената беше от комплекс „Джорджия" аз гледах заседанието на комисията ТРСУ всичките с уплаха се движеха по тази улица. Сега е много по-нормално и много по-спокойно по при положение, че сменим посоката, ако сменим посоката, аз съм свидетел от 15 години живея там съм свидетел как се осъществява движението от „Дивдядово" към по „Малкия Преслав" към „Владайско въстание". Минимум с 40-50 км, да не казвам 60, има хора, които се движат, автомобилни водачи, направо хвърчат. Изпадали сме в такива ситуации семействата, че не мога да ви го обясня, не мога да ви го обясня. Преминавайки през комплекс „Джорджия", там има бабунки и се ограничава движението. Влизайки през ПАЧЕТО, понеже вече са необезпокоявани от такива легнали полицаи, с пълна газ, с пълна газ преминават покрай спрели коли, покрай майки с колички и така нататък. Това е едното. Колеги, ние трябва да преценим наистина неудобство е и аз съм всяка

сутрин изпадам в този трафик, който е там в момента, но просто се приготвям вече едни пет минути, малко по-рано тръгвам и разбирам всички хора, които се движат там и малко повече, ако има разбирателство, всеки ако тръгне с пет минутки оттам, където живее, ще стигне навреме докъдето трябва. Да не правим прибързани движения в момента. Нека да се изследва, нека да се видят нещата. И в следващия момент трафикът е от 8 без 20, извинявам се, че така се нахвърлям. Трафикът е от 8:20. Аз съм си правил труда да стоя и да гледам. Трафикът е от 8 без 20 до 8:05, колеги, до 8:05. След това днеска пътувайки за създание на Общинския съвет на 9 без 15 нямаше въобще коли. въобще. Но само там ли има трафик? Ами оня ден ми се наложи да ходя до „Томбул джамия" в 5:5. Вие знаете ли, че от „Томбул джамия" опашката е до „Куршум чешма"? От „Томбул джамия" се отваря опашката е до „Куршум чешма". Ами нали сега все всеки трябва да си вземе за него решението, но това, че ще стоим пет или десет минути някъде, ние трябва да на всеки един от нас, на всеки един може би гражданин трябва да му е ясно, че автомобилите в Шумен се увеличават. Ние не може да увеличим пътищата. Най-вероятно този Генерален план, ако влезе в действие, по някакъв начин ще облечи движението. По някакъв начин наистина ще облечи движението, но ако бъдем малко по-толерантни и малко по да възприемаме по-спокойни и по как да ви кажа без напрежение сутрин да всеки бърза, но едни пет минути не са толкова фатални. Следобед няма абсолютно никакво движение. Добре, правим в обратна посока. Задължително трябва да монтираме легнали полицаи на „Малкия Преслав". Наистина ви казвам, докато не стане някакво тежко произшествие, тогава ще си скубем косите. В 5 часа, 4:30, когато излязат работниците от Индустриална зона, от тази зона, която е на „Ришки проход", те трябва да преминат през кръговото движение, да се качат по „Владайско въстание" и за да се приберат в Дивдядово да минат на светофара на „Владайско въстание" и „Големия Преслав", така наречен „Велики Преслав". Тогава опашката ще бъде гарантиран ви до кръговото движение и пак в диапазон може би 15 минути, 20. Все обхватно може би трябва да се видят всички посоки, всички мнения, но за мене аз съм говорил с хората, за мене в момента е спокойно и хората се придвижват нормално. Благодаря и завърших."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Начев. Г-н Данчев."

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Благодаря на г-н Начев и аз като гражданин и като го смятам и за приятел да му кажа, че ако всички тръгнат 5 минути по-рано, задръстването ще е 5 минути по-дълго. И сега по същество съгласен съм, г-н Начев, че там стана спокойно. Съгласен съм, че безопасността на самата улица се подобри, но ние заради тази отсечка направихме тапа и лишихме почти 10 000 души, които идват от квартал „Дивдядово" са 6 000 и прилежащите близки села допълват до 10 000 души. И пак казвам, ние не сме за вариант едно. Нека да обсъдим и втори вариант. Аз смятам, че втори вариант има възможност за приложение. Не говоря за обръщане на посоката на така наречения „Малък Преслав" само и тука колкото да не искам да влизам в конфликт с администрация, трябва да го кажа. Нашата група и лично аз последните една година предлагаме група от мерки относно пътната организация. И нищо не се случва. Генералният план девет месеца почти ще роди. „Синята зона" местата за паркиране в дворовете, гаражите, ползват ли се предназначение? Това са все предложения на нас и са приети и нищо не се върши. Много добре знае г-н Колев, че имахме разговор и за градския транспорт и засега сме спрели, тоест и аз съм спрял активността там, защото трябва да въведем. Значи една мярка сама по себе си, тя не действа. Група от мерки и то въведени в синхрон биха подобрили и пътната организация, спокойствието и безопасността на нашите съграждания. Така че нека да не си дерем очите, групите и защото всеки представлява някакъв кръг от хора, а наистина да намерим вариант и помислете и за вариант две. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Йолов, заповядайте думата за изказване."

Г-н Владимир Йолов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Понеже всеки се изказва от някаква позиция, аз, въпреки че сме върли опоненти с г-н Колев, този път ще се изкажа в негова защита. Защо? Защото този Генерален план от много години, от много години е проблем за общините. Искам да обясня професионално защо. Като бивш областен управител част от тази информация също постъпва в Областна управа в определен срок. Масово тези планове по общините се правят една част формално поради липса не на желание от страна на администрацията, а на нуждата на качествено подготвени специалисти и финансов ресурс, защото такива планове, които се изработват, то не е тука желание сега наляво, надясно улицата минава оттам все едно на нас ни трябва кола един казва ще вземем гуми, втори казва трябва седалка, трети казва кола, нас ни трябва кола. Генерален план. За Генералния план е нужно специалисти, статистици, пътни инженери и така нататък и защото част от информацията, която е нужна да се вземат компетентни решения са демографските потоци, преброявания, GPS координати, липсата на буферни паркинги и така нататък. Затова, че в подкрепа на администрация, която и да е тя в случая, г-н Колев, нека да се помисли в посока заделяне на средства и привличане на нужните специалисти, които да работят дългосрочно в изработването на един качествен Генерален план, защото тук се отчитат и бъдещите емисионни намерения и така нататък. Това е една цялостна наука и ако не е г-н Колев тука, ами е господин, който и да е той, по същия начин Генералният план е бил проблемен и назад във времето и предишния кмет и по-предишни и по-предишния кмет, защото той не може да бъде изготвен от двама човека, един заместник кмет или от 10 общински съветника, които просто отчитаме желанието на едни живущи. Затова нека да погледнем професионално. Аз бих подкрепил случая да се задели бюджет, да се привлекат специалисти, ако г-н Колев това го е предвидил, за да може наистина следващата година да се изработи един проси професионален документ, който да служи полза на Шумен. В противен случай ще стане това днеска е „Малкият Преслав", утре ще е „Големият Преслав", от други ден „Хан Крум" и така нататък. Благодаря, завърших."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Йолов. Г-н Антонов, заповядайте. Думата за реплика."

Г-н Галин Антонов, общински съветник: „Благодаря, г-жо председател. Искам само да припомня на г-н Йолов, че тоя план го чакахме някъде около две години да бъде изготвен и от фирма, специализирана с това, пълна със специалисти от всякакъв вид за изготвяне точно на такива планове, експерти и с необходимите анализи и така нататък. Така че не е изготвен от някаква спешност или някакви такива обстоятелства, където трябва да бъде изготвен, поради някакви нормативи. Той просто даже беше чакан прекалено дълго и накрая за съжаление си ги прие втория вид. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Антонов. Г-н Петков, заповядайте думата за реплика."

Г-н Пламен Петков, общински съветник: „Колеги, кратичко бих искал да обърна внимание върху още един път се сблъскваме с това. Връщаме дебат по начин като че ли тепърва ще приемаме точката. Моля ви, планът е приет. Вече сме в друга обстановка. репликирам частично и г-н Йолов, въпреки че изказването му е хубаво, а и с желание за професионален поглед и довършване, но ние вече от правна гледна точка сме в друга ситуация, правна. Планът е приет, той представлява сбор от система от правила за изпълнение и по начало той няма, нека да кажем на хората, този план не може нито в Шумен, нито в който и да е областен град не се приема от раз. Винаги върви процес на приемане и в тоя смисъл администрацията много внимава. Не може да приемем едновременно промяна в организация на движението да съответства на плана, но така да бъде, че да съответства и на всички правила, включително това успоредни улици, улици, които са напречни. Организацията на движението трябва да бъде завършена не на цяло, а за в този микрорайон. В този смисъл призовавам за търпение. Призовавам за търпение всички. Призовавам и към това. Нека да се поставят въпросите като днешния, както е направено от

колегата Данчев. Нека да ги обсъждаме, но моля ви да бъде по-трезво и по-сбито, и по-ясно. Моля ви, иначе създаваме несигурност и чувствителност, каквато е повишена в Шумен. Нека да бъде по-професионално, но не за да правим нов план. Този, какъвто сме приели, да го прилагаме. Ако има нужда от ремонт, правилата и процедурите са други, а не тези, които в момента ползваме по инерция от стария дебат от преди няколко месеца завърших."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Петков. Г-н Джамбазов, заповядайте думата за изказване."

Г-н Метин Джамбазов, общински съветник: „Благодаря много. След изказването на колегата Петков ще се въздържа от допълнително изказване. Считам, че въпросът, поставен от колегите, е абсолютно адекватен. Да, той е и навременен. Но както самият вносител, представителят на самия вносител заяви, така и другите колеги, той се нуждае допълнително от време за обсъждане, конкретизиране, поради което аз предлагам процедура за прекратяване на разисканията и евентуално вносител да чуем едно ново предложение за разглеждане на въпроса след два месеца, след три месеца, но нека да бъде да не бъде за следващото заседание, защото физически е невъзможно и технически е невъзможно това да бъде постигнато. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви. А, г-н Джамбазов, ще дам думата все пак на някой от носителите да изрази своето становище, преди да преминем към процедурното предложение за прекратяване на разисканията. Заповядвайте, г-н Данчев."

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Благодаря на адвокат Джамбазов. Не съм против. Искам както добре формулира какво да направим, да каже и стъпките, тоест да го внесем в Комисия по организация на движение, администрацията да извърши действие по изследване и намиране на решение какво адвокат Джамбазов да направим? Тоест ние с нашата компетенция стигнахме дотук. Какво оттук натам да направим? Чисто добронамерено питам. Съгласен съм. Ще го внесем не другия, по-другия месец, но какво да внесем? Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Данчев. Заповядайте."

Г-н Метин Джамбазов, общински съветник: „Да, ще отговоря, макар че служителят като внася един документ, той трябва предварително да е внесъл ясен и конкретен проект. Ето това е преценката. Да се обсъди, да се направи едно всеобщо обсъждане. Чухме колегите Начев, чухме архитект Антонов и всички други. Между другото и ние се срещаме с хора по улиците и също имаме избиратели във всичките райони на общината. А моята молба към колегата Данчев е по същия начин максимално добронамерена. Трябва да се търсят съвместни усилия за постигане на общ резултат. Сега кой бил, как бил, по какъв начин е приет Генералният план, защо той трябва да бъде ревизиран, как може да бъде ревизиран? Това са отделни въпроси, но имаме поставен въпрос, за да вземем решение трябва да имаме нещо готово като проект за решение. И нямаме го върви момент. Чухте различните мнения. Няма за какво. Ако уважим становище на едната страна, другата страна ще бъде засегната така, както колега Начев заяви и така нататък. Моля ви, необходимо е време. Мисля, че при една среща в общинска комисия ТРСУ заедно с общинското ръководство, включително и граждани да бъдат поканени да се види какво може да се направи. Пък и абсолютно споделям онова, което каза г-н Петков, необходимо е търпение при вече прие Генерален план, но е необходимо е решение. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Преди да дам думата на г-н Йонков, г-н Данчев, може би по формулировката."

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „По проекта за решение предлагам аз от другите колеги бих казал да действително да отложим за месец април, като дотогава призоваваме г-н Крумов, ТРСУ да проведем заседание, тоест в тяхно заседание, ненарочно да обсъдим бъдещи действия и постъпки, за решаване на така създадения проблем."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Отлага разглеждането на докладната записка за…“

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Месец април.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „За месец април, като възлага на председателя на постоянна комисия ТРСУ- г-н Антонов свика…“

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Не да свика, на редовно тяхно заседание да разгледаме различните хипотези. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Като възлага на постоянната комисия ТРСУ през месец април ще бъде внесена, март ще бъде разгледана от постоянната комисия. Греша ли, г-н Данчев?“

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Така ми беше мисълта.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Април да бъде разгледана докладната, като преди това да бъде разгледана на редовното заседание на ТРСУ. Г-н Йонков, заповядайте.“

Г-н Иван Йонков, общински съветник: „Благодаря. Според мене този срок, за който говори в момента, трябва да бъде свързан със срока, който би поела общинска администрация да въведе изцяло „Малкия Преслав“ съобразно утвърдения план. Тогава бихме могли да видим реално има ли промяна, има ли облекчение на движението, няма ли и тогава да проведем тази съвместна среща, на която и която може би трябва да бъде заедно с Комисията по безопасност решението, защото ние само като обществен орган, като комисия не сме в състояние, така да се каже, да узаконим някакви промени без становище на тази комисия. Моето предложение е първо да чуем администрацията в какъв срок се наема да въведе Генералния план в частта по „Малкия Преслав“ на 100%. Предложението, което прави г-н Данчев, аз го приемам, но то нека да бъде съобразено с този срок, който ще поеме администрацията и приемаме възлагането на съвместна комисия между Комисията по безопасност и комисията по ТРСУ с резултата от въведения на 100% план по „Малкия Преслав“ преди внасянето. Иначе ние ще трябва да влезем много дълбоко в тая тема, защото всеки Генерален план се изготвя въз основа на така наречения Комуникационно-транспортен план, който пък е част от Общия устройствен план на един град, но не искам да влизам в тая тема в момента. Може би нататък.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Йонков. Г-н Колев.“

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Аз само на г-н Йонков на призива да отговоря. Г-н Йонков, прав сте, колеги всички сте прави, когато кажете тогава да го гледаме. Иска ми се да е в тоя мандат на нашия Общински съвет обаче, защото като виждам колко бързо действаме се съмняваме.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Антонов само да чуем г-н Колев дали може да вземе отношение. Ако не можете не се ангажирайте със срок. Просто беше апел към вас от г-н Йонков. Не можете да посочите конкретен срок. Добре, благодаря, г-н Антонов, заповядайте.“

Г-н Галин Антонов, общински съветник: „Благодаря, г-жо председател. Ами аз донякъде в подкрепа на казаното от г-н Йонков и като предложение към вносителите, предлагам просто да вземем решение в някакъв много спешен порядък администрация наистина да приложи в тоя микро район мерките, предвидени в Генералния план, да видим как ще работи тоя Генерален план, приложен в по-голяма цялост и наистина тогава евентуално да насрочим едно заседание на комисия, ако все още съществуват проблеми. Просто един вид предлагам решението в момента да бъде да приложим Генералния план възможно най-бързо и да видим как работи.“

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „Казах че г-н Колев пое ангажимент да представи график по въвеждане на Генералния план следващата седмица да не е следващата седмица действително администрацията е много натоварена. Да не се изнасилват, но за заседанието през

месец март на ТРСУ действително да се внесе тоя график и тогава да направим обсъждане по тази докладна съвместно с това, което ни предложи администрация като график. Против ли сте, г-н Антонов?

Г-н Галин Антонов, общински съветник: „Не, по никакъв начин не съм против. Аз съм за подобно заседание, но ако може по някакъв начин има такава възможност да почнат да бъдат прилагани мерките. Не да чакаме заседанието, пък да видим какво ще решим и така нататък."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „ Колеги, зачитам проекта: отлага разглеждането на докладната записка през месец април, като възлага на председателя на постоянната комисия ТРСУ да включи в дневния ред на редовното заседание през месец март разглеждането на въпроса, както и постъпилата от общинска администрация информация относно въвеждането на предвидените мерки в Генералния план по отношение на улица „Преслав"."

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „За този микрорайон."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „ На този микрорайон."

Г-н Данаил Данчев, общински съветник: „И ако ще това да е единственото решение после ще преценим дали да влиза в зала само това да бъде решение. Без месец април."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Добре. Отлага разглеждането на докладната записка и останалият текст остава в вида, в който го прочетох. Колеги, общинска администрация, подлагаме на гласуване този проект за решение. Отлагаме докладната записка като на заседание, само да включим или в последствие ще направим ли съвместно с Комисията по безопасност или в случай на необходимост комисията ще препрати г-н Антонов, ще бъде редовно заседание, после по преценка на комисията, ако трябва ще изпратите по компетентност на Комисията по безопасност и на ОБЕСУТ да остане така в този вид после ще…"

Г-н Галин Антонов, общински съветник: „На този етап нека да разгледаме в редовното заседание в точка „Разни", като допълнителна.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Да. Благодаря ви. Колеги, преминаваме към гласуване на проекта за решение. Това е процедурно предложение.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на процедурното предложение: Отлага разглеждането на докладната записка през месец април, като възлага на председателя на постоянната комисия ТРСУ да включи в дневния ред на редовното заседание през месец март разглеждането на въпроса, както и постъпилата от общинска администрация информация относно въвеждането на предвидените мерки в Генералния план по отношение на улица „Преслав" . С 34 гласа за, без „против" и без „въздържали се" **процедурното предложение се приема.**

Заседание № 29/26.02.2026 г.
Поименно гласуване по процедура "Предложение за проверка на кворума"
* Време на гласуване: 26.02.2026 14:16

ГЛАСУВАЛИ: 24
* ЗА: 21
* ПРОТИВ: 2
* ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 1

Име на съветник	Група	Глас
Албена Иванова - Неделчева	ПП ГЕРБ	За
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	За
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Владимир Йолов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	За
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Емне Осман	ДПС	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Мийрям Салим - Ахмед	ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Петър Петров	Независим	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	За
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Въздържал се
Сунай Садък	ДПС	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

144

Поименно гласуване по подвъпрос
Предложение: Данаил Данчев - Отлага разглеждането на докладната записка, като възлага на председателя на ПК ТРСУТБД да включи в дневния ред на редовното заседание през месец март разглеждането на въпроса, както и постъпилата от общинска администрация информация, относно прилаганетото на мерките по Генералния план.
Точка №: 61-02-070/16.02.2026 - т. 15 - Промяна на организацията на движение по ул. Преслав в участъка от ул. Вл. въстание до бул. В. Преслав
Заседание №29/26.02.2026

Име на съветник	Глас
Александър Денев	За
АСЯ АСПАРУХОВА	За
Ахмед Ахмедов	За
Бисерка Йовчева	За
Богомил Петров	За
Борис Иванов	За
Владимир Йолов	За
Галин Антонов	За
Георги Георгиев	За
Гюнай Тефиков	За
Данаил Данчев	За
Евгения Леополдова	За
Емне Осман	За
Златин Кайряков	За
Ива Вълчанова-Йорданова	За
Ивайло Илиев	За
Ивайло Обретенов	За
Иван Йонков	За
Илия Койнов	За
Мелин Осман	За
Метин Джамбазов	За
Мийрям Салим - Ахмед	За
Николай Калев	За
Павел Караиванов	За
Петър Петров	За
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	За
Рени Цанкова	За
Светлозар Николов	За
Стоян Стоянов	За
Сунай Садък	За
Татяна Кипрова	За
Христофор Крумов	За
Юлия Неделчева	За
Янко Янков	За

ЗА: 34 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 0

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

ПО ТОЧКА ШЕСТНАДЕСЕТА

Приемане на отчет за изпълнение на програмата за развитие на туризма в община Шумен за 2025 г. и годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов, кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-066 от 13.02.2026 г.

Председателят на Общински съвет Шумен, г-жа Ася Аспарухова, даде думата на постоянните комисии за мнения и становища.

Постоянната комисия „Култура, културно-историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика" приема решението по докладната записка.

Постоянната комисия „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество" няма взето решение по докладната записка.

Г-жа Ася Аспарухова даде думата на общинските съветници за мнения и становища.

Г-н Венцислав Венков, общински съветник: „Аз гласувах „за" на приемането на докладната, но искам да кажа, че разбираме колегите от икономическа комисия. Много съм скептичен относно подобни програми. Последните 20 години сме свидетели, поне аз на най-различни подходи на администрацията за приемане на програми. Това са бяха стратегии, кръгли маси. Възлагахме ги на чужди фирми, възлагахме ги със собствени сили да се направят. Спомняте си току-що беше започнал този мандат. Правихме една кръгла маса, а с една стратегия, на която за която платихме, мисля, че 30 000 лв. на една външна фирма. Моля? Не, вестник „Стандарт" е отделно. Това платихме на едни такива стратези, които ни съветваха на 8 декември, че най-важно със студентите поканим Тони Стораро и други такива ценни съвети. Нищо не се случва от това. Аз загубих интерес малко личен към туризма, след като туризмът мина към икономическа политика, но винаги съм поддържал това, че туризмът е за нещо, за което трябва да се дойде в Шумен. Когато този човек или семейство дойде в Шумен, той се превръща в турист. Значи не е турист оня, който е в командировка. Не са туристи ония, които ходят на битака всяка седмица по 10 000 души. Не са туристи и студентите, които идват в Шуменския университет всеки ден по 1000 и нагоре души да учат. Тези хора трябва да дойдат на някакъв културен продукт, на някакъв Event, за да кажем, че те са туристи. Те тогава се превръщат в икономически обектите с принадена стойност. Те се хранят, ядат, пият и други работи правят. Така че това, което приемаме предполагам по закона за туризма или по някакъв друг начин го правим. Аз никого не упреквам, защото толкова са и възможностите. Ние имахме едно мероприятие, което събираше хора. Прекъснахме го. Това беше Карнавала на плодородието. Похвално е, че сега се мъчим да го възстановим след седем години, но това е малко нещо оригинално, което е както и възстановката, която ще правим през години. Но само да кажа: Фестивал на греената ракия и сланината в Троян събира над 40 000 души и на 50 км в радиус от Троян няма едно свободно място в хотели, къщи за гости и частни квартири. Да не говорим за това в Жеравна, което прави там на носията. Това е по същия начин. Едно или две неща, които осмислят целия туристически сезон. Дано това се получи сега с Карнавала на плодородието. След седем години пауза малко съм скептичен, но така или иначе на нас ни трябва един сериозен разговор за това кое да направим в сферата на културно-историческия продукт, за да привлечем туристи. За съжаление нито Плиска, нито Преслав, нито Нови пазар, а това Мадара привличат онзи огромен брой туристи. Те просто няма какво да видят там. До оня ден Мадарският

конник го гледаха на „Мътница“. Има един макет, който е направен там срещу закусвалнята и им казваха: „Това е Мадарският конник, няма какво да ходите до Мадара и да давате по 5 лв. за ход или там колкото е.“ Така че в момента сме в дълг към туризма. Аз не знам нашите хотелиери, ресторантьори имат ли нужда от нови туристи, тоест техният капацитет запълнен ли е или има празни места? Говорихме си с г-жа Русева, че трябва и икономическа полиция да ни помогне да осветлят тези нощувки. Туристическият данък не е пипан от много години. Тука наскоро имаше една кръгла маса направи администрацията, която според мен беше малко ялова, как да кажа, защото не може да говорим, че Шумен върви нагоре, Варна върви надолу - едно изявление на ...да не казвам. Не искам да бъда груб и ироничен, но смятам, че темата за туризма е куцаща в нашата стратегия като община и не е само за този мандат, не е само за този състав, така и от много години. Повечето колеги са в този състав от много години, знаят и виждат, че просто фестивали, такива фолклорни фестивали има над 50 в страната. Има европейски първенства в страната по фолклор, световни не, но могат да ги пишат всякакви. Не е това оригиналната идея. Не е оригиналната идея да имаме такива къщи с восъчни фигури и така. Трябва нещо друго. И аз не мога да предложа вариант. Но може би има по-умни хора от мене, които да кажат кое е онова нещо, с което да привлечем хора. В момента го нямаме.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Венков. Г-н Петров, заповядайте, имате думата за изказване.“

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Понеже на Комисията по туризъм помолихме ресорния заместник-кмет и директор на общинското предприятие по туризъм, нали, да ни направят някаква презентация и да кажат няколко думи за туризма...“

Г-жа Даниела Русева, заместник-кмет ЕПЕТ: „Ние сме готови, г-н Петров, можем да ви представим.“

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Да. А те показаха своето отношение към туризма в Шумен, като отказаха и питаха, ако има някакви въпроси, ще ви отговорим тука. Затова аз реших да направя така една леко импровизирана презентация на това, което наистина се случва в туризма в Шумен, защото когато прочетох този отчет, аз бях озадачен, тъй като аз притежавам място за настаняване и аз в моето място за настаняване туристи аз не съм виждал може би над година, година и половина. Защо не съм виждал туристи, нали? А пък всъщност съм пълен и посещаемостта ми е 80 и повече процента, защото хората, които посещават Шумен или така наречените посетители, които са написани в отчета, това не са туристи. Това са хора транзитно преминаващи. Това са студенти, това са командировани хора, а които идват тука по работа да работят в частни фирми, например в нали сега да не правя и реклами Алкомет, Теси, Сън систем при мене идват хора, които работят за тези компании и община Шумен реално няма никакъв принос за тяхното посещение в града и те точно това са описали едно завишение, а всъщност реално в Шумен картинката е съвсем друга, нали. Те са показали един ръст, който е 500 човека посетители на паметника, нали, което е всъщност по около малко над един човек дневно ръст. Обаче в медиите видяхме Шумен върви яко нагоре, туризмът процъфтява, а то аз се чудя що нямам туристи, нали, при мене. И затова реших да потърся, нали, данните и да ги презентирам, защото явно се укриват тези данни от администрацията. Сега, както казах, беше показано единствено Създатели на българската държава и всичко друго в отчета беше укрито. Аз обаче съм си направил труда, може би трябва да увелича малко, за да видите, и съм извадил в червено данните, които всъщност липсват. */прожектират се материали/*. И там ясно виждаме едно доста сериозно не увеличение, а намаление на туристите. А както знаем, дадохме доста пари за развитието на Концепция, мисля, че около 14 000 лв., немалко пари, за развитието на Концепция по туризма. И въпреки всичко нещата са се влошили. А 10 000 лв., доколкото си спомням, Бонсай градина, която до края на годината е донесла мощните 154 туриста. А както знаем, бюджетът на общинско предприятие по туризъм е 640 000 лв. За да видите по-ясно картинката, има няколко графики, които нали така добре я виждате. Ето сега Създатели на българската държава: преди

пандемичната обстановка 2020 година започнал е отново възход, идва 2023 година уж имаме нали специализиран кмет по туризма, имаме общинско предприятие с немалък бюджет, а от 23, 24 година спад и един човек повишение. Обаче вижте картинката при другите. Ето НИАР „Мадара“ какво се случва преди пандемията, къде са били нивата. Ето тук *./показва на стената/* След пандемията започват да се покачват, идва г-жа Русева и г-жа Николова и всичко отива обратно в канала. Ето ви и НИАР „Плиска“, който не е в община Шумен, както знаем, но той е свързан доста сериозно с целия пакет от туристически обекти, които предлагаме. Тука картинката пак същата. Регионалния исторически музей, защото знам, че ще се оправдавате с това, че пантери имало, че пуми, че не знам какво. В Регионалния исторически музей няма пантери, няма пуми. Ето ги нивата преди пандемията. След пандемията започват да се изкачват. Идва г-жа Русева, госпожа Николова, всичко надолу. Шуменска крепост. Същата ситуация 640 000 лв. бюджет, ново заместник кметско място с немалка заплата, концепции, командировки в чужбина на ръководителите на туристическите дружества Китай, не знам къде, цяла България е обиколена според отчета, ние губим туристи. Вие вместо да ги привличате, вие ги губите. За сравнение, нали, само ще върна тука, да видите за какво става въпрос. Шуменската крепост - 14 000 души за 25 година са я посетили. Аз не мога да разбера. Ето Асенова крепост. Нищо по-особено не е от нашата Шуменска крепост. Даже за мен лично нашата крепост е по-голяма, по-мащабна, по-атрактивна и по-красива. 70 000 души за последната година. Сигурен съм, че община Хасково нямат 640 000 лв. бюджет. Асеновград. Да. А област Хасково. Извинявам се. Да, няма значение. Но нещата при нас не са никак добре. Защо? Защото не, че нямаме, както каза г-н Венков, нямаме условия как да ги привлечем тези хора, а нямаме правилния подход, нямаме маркетинг и най-важното нямаме експерти, които да го направят това нещо, защото нашите експерти всъщност вместо да привличат туристи, те са се превърнали в туристи и обикалят световни дестинации, вместо да си вършат работата, да си седят тука и да привличат туристи в община Шумен и град Шумен. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Петров. Д-р Аламо заповядайте думата за реплика.“

Д-р Махмуд Аламо, общински съветник: „Сега за репликата ми към г-н Венков. Питахте нали някаква идея, за някаква идея да привлечем туристите. Аз имам една идея наистина, понеже съм обикалял Цялата България и ми прави впечатление игрални зали за комар по-нови в нашия град. Дай да превръщаме във втория Лас Вегас в Шумен. Какво ще кажете?“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Да. Г-н Садък, заповядайте думата за реплика.“

Г-н Сунай Садък, общински съветник: „Днеска цял ден слушам колегите. Нямаше да взема отношение по въпросите, обаче вече не мога да се задържа, да се стърпя. Наблюдавам, че има едно мнозинство в Общинския съвет и ще призова колегите от това мнозинство, даже ще им дам и идея, да се сформират една група на съветниците, група на заяждане. Цял ден се заяждат. Туй не им харесва, онуй не им харесва. Не видях едно тяхно предложение, което да е в полза на гражданите, една докладна записка, която да привлече туристи, да светне този Шумен, да го асфалтираме, да запълним дупките и така нататък. Просто за мене трябва с приемането на промени в правилника за работа на Общинския съвет да сформира една група, виждам, че е вече мнозинство, група на заяждане. Благодаря ви.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Садък. Г-н Илиев, реплика.“

Г-н Ивайло Илиев, общински съветник: „Благодаря, г-жо председател. Аз искам да вляза по-навътре. Освен група за заяждане, да има и група за похвали. И тъй както се разпредели мнозинството, едните ще хвалят, другите ще се заяждат. Ние тука сме да намираме решение на проблемите. Не е заяждане, нали? Аз поне не го виждам. Може и някой да си позволява подобно

нещо, но в повечето случаи търсим решение, тъй като проблемите са много и съответно нашата работа е да ги решаваме. Заради това се случат по тоя начин нещата. Благодаря.4

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Дуплика, г-н Петров."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Да, само да кажа на г-н Садък, че те когато нали данните говорят, ние тука не става въпрос за заяждане. Ние презентираме статистически данни, които те не могат да бъдат удовлетворени, нали. Искам да ви кажа, че аз много лесно мога да ви направя правя едно предложение как ще се решат нещата. Ще ви дам малко предистория. Имам гледам 4 минути и мога да си го позволя. Затова ще ви кажа следната история. Когато г-н Кожухаров, човекът, който написа Концепцията за туризма, всъщност аз го доведох в Шумен. Той беше експертът по туризъм в политическа партия „Има такъв народ", когато аз бях част от нея и го разведох тука и му показах всичките дадености. Отидохме при г-н Карен Алексанян и по тази линия всъщност г-н Кожухаров е бил тук и в община Шумен и е писал Концепция за развитие на туризма. Когато г-н Кожукаров дойде тук, нали ние се чухме, той ми каза: „Аз съм Шумен, така, така и той ми каза следното нещо. Викам: „Какво ще правиш тука, нали? Ами ще им пиша концепция. Викам, какво като я напишеш? Еми, вика, и аз знам, че нищо няма да стане, защото те имат Концепция, ама нямат кой да им я изпълни. Това е мнението на експерта, който е писал Концепцията, нали? Така че то на тях и Господ не може да им помогне. Затова единственият начин, който може да се справим в случая, е да си подадат оставките и да дойдат хора, които наистина да могат да свършат работа, защото на тях Господ не може да им помогне. Пак го казвам."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Кайряков, заповядайте думата за реплика."

Г-н Златин Кайряков, общински съветник: „Госпожо председател, колеги, аз предлагам да се върнем на 16-та точка. Приемане на отчет. Общинска администрация ни е предоставила един отчет. Ние тук можем да го приемем, можем да не го приемем. Всеки от нас има някакъв опит. Всеки от нас е пътувал, може да предостави идеи, ама те не са за тук. Г-н Сунай Садък, ако искате свикайте и икономическа комисия, в чието ресор е туризма, общински съветници да присъстват, ако има проблеми, нека там всеки да си каже идеята, ако трябва там да се изготвят концепции, насоки общинското предприятие, г-жа Русева, но тук ние в момента имаме или да го приемем този отчет, или да не го приемем, а не всеки да се упражнява кой какво е видял, кой какво е чул, а просто не виждам смисъл от цялото това нещо. Предлагам да прекратим дебатите."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Кайряков. Направено е процедурно предложение за прекратяване на разискванията. По процедурата, колеги, някой да се изкаже. Няма. Колеги, предлагам преди да преминем към процедурното предложение, тъй като бяха се изказали доста колеги, все пак да дадем възможност и на общинска администрация да докладва, ако има нещо да каже по докладната, след което да преминем към процедурното предложение. Заповядайте, г-жо Русева."

Г-жа Даниела Русева, заместник-кмет на Община Шумен: „Уважаеми общински съветници, първо по отношение на комисията по туризъм, въпрос, който постави г-н Петров, ние сме внесли докладна записка така както изисква Правилника. Правилникът не ни задължава да правим презентации. Той по време на самата комисия поиска презентация. А въпреки това ние за днеска сме готови. Ако искате го-н Петров, ще имате презентация. Няма проблем. Желаете ли общинските съветници презентация? /*в залата се чуват много „да"*/ Добре. Това е едното. Второ, кой е турист според закона за туризма? Вие трябва да го знаете, г-н Петров. Турист е този, който нощува. Така е предвидил закона. И затова се плаща туристически данък на нощувка. Този, който нощува, той плаща туристически данък. Не този, който е дошъл за един ден да посети Шуменската крепост или Регионалния исторически музей или Томбул джамия - той не се води турист. Просто такъв е законът. Тези обекти, които вие посочихте, Шуменската крепост,

Регионални исторически музей, всичко това е на държавно управление. То не е под управление на община Шумен, както и НИАР „Мадара“ и НИАР „Плиска“. Всички се управляват от Регионалния исторически музей. Вероятно има още какво да се желае по отношение на привличане на туристи от Регионалния исторически музей, но това наистина е държавна политика и музея музеят е държавен. Аз се радвам, че са ви казали, че няма кой да изпълни тази програма. Вие питахте ли колко пари се искаха за изпълнението на програмата? Вероятно това вие премълчавахте. Благодаря. Нямам повече какво да кажа.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, колеги. Преминаваме към гласуване на процедурното предложение за прекратяване на разискванията. Колеги, преминаваме към гласуване на процедурното предложение за прекратяване на разискванията по точката.“

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на направеното процедурно предложение за прекратяване на разискванията по точката. С 14 гласа „за“, 14 „против“ и 7 „въздържали се“ **не се приема процедурното предложение.**

Заседание № 29/26.02.2026 г.
Поименно гласуване по процедура "Прекратяване на разисканията"
* Време на гласуване: 26.02.2026 15:30

ГЛАСУВАЛИ: 35
* ЗА: 14
* ПРОТИВ: 14
* ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 7

Име на съветник	Група	Глас
Александър Денев	ПП-ДБ	Против
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	Въздържал се
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	Въздържал се
Бисерка Йовчева	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	Против
Богомил Петров	ПП-ДБ	Въздържал се
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	Против
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	Против
Владимир Йолов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	Против
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	Против
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Гюнай Тефиков	КАУЗА ШУМЕН	Въздържал се
Данаил Данчев	КАУЗА ШУМЕН	Против
Емне Осман	ДПС	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Против
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	Против
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	Против
Метин Джамбазов	ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Петър Петров	Независим	Против
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	Против
Светлозар Николов	ПП ГЕРБ	За

Име на съветник	Група	Глас
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	Въздържал се
Татяна Кипрова	ПП ГЕРБ	Против
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Янко Янков	ПП-ДБ	Въздържал се

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Продължаваме напред. Г-н Петров, дали сте заявка за реплика? Желаете ли да видим да видим презентацията или желаете сега да…“

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Реплика на г-жа Русева. Искам първо да си направя репликата, защото то после ще оттече. Първо това, което казахте за туристите, нещата са още по-зле за вас. Кой е бил турист, защото това, че хората са да има много, тези данни са още по-лоши, защото тези хора са отишли, видели са паметника Мадара и те не са пренощували в Шумен. Няма част от тези хора, което това е пагубно, защото както каза г-н Венков, няма значение според вас какво е турист, защото по закон няма такова законово определение на турист. Това си го измислихте, не знам откъде. Кажете ми кой закон, коя точка, коя линия, където има дефиниция на турист. Глупости на търкалета. Презентацията е била подготвена, обаче когато вие казахте имали някакви изказвания, всички се ослушваха като гърмени зайци, нали? Да си го кажем честно. Целият съм в слух и слушам с интерес презентацията.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Нека да дадем все пак възможност и на г-н Йолов и на г-н Борис Иванов, защото изключително търпеливо изчакаха да им дойде редът на всички реплики и дуплики и нека да уважим тяхното... дали сте заявка г-н Йолов, г-н Борис Иванов за изказване. Г-н Йолов, ще си ползвате репликата? Да. Заповядайте.“

Г-н Владимир Йолов, общински съветник: „Госпожо председател, благодаря. Уважаеми колеги, излизам просто от уважение към вас, отзад не ми е удобно да коментирам важни теми, искам да споделя опита няколко наистина държави, които може би ние сме много, много ниско надолу. При разговора с кмета на Парма той заяви, че преди седем години са имали един проблем и той е, че институциите не са си говорили. Искам да се изкажа в защита наистина на директорката на това предприятие, която е назначена, че моделът при нас е объркан. Колеги, аз се опитвам да правя няколко сериозни инициативи и само установявам, че наистина при нас институциите не си говорят. Единият не знае какво прави вторият. Така не се прави туризъм. 99% от успешния туризъм е реклама, говорене и шум на място. Давам примери с пещерата. Сега ще видите следващите месеци какъв шум ще вдигна по всички медии, за да привлека вниманието на цялата страна в тая пещера. Това е едно малко пламъче. Когато се научим институциите да се разбираме и да си говорим заедно и да създадем един продукт, няма нужда от никакви тия концепции, никакви теории и различни неща. Нещата са прости. Говорене на институциите, единия билет и наистина всички ние да си промотираме това, което имаме в самия район. Всеки един турист, туристът в днешни времена е разглезен. Той иска удобства, иска всякакви други неща, но ако ние тука продължаваме да си правим политически пиар върху подобни неща, няма да има. Аз призовавам администрация да помисли върху кардинално решение туристическото предприятието общинско да се превърне в търговско дружество, защото във всички развити държави туристическият продукт се предлага, завършвам от едно единствено предприятие. Няма как в ситуация като нас институции да не си говорят и всеки сам да си развива своето туристическо нещо сам за себе си. Такова нещо няма в държави с добър туризъм, колеги. Благодаря.4

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Йолов. Д-р Аламо реплика, след което г-н Иванов, изказването.“

Д-р Махмуд Аламо, общински съветник: „Дами и господа, споменахме няколко пъти за пещерата. Не ни трябват туристи за тая пещера. Гражданите на град Шумен, както вие много добре знаете, с проблема с водата, готови, готови сме. Гражданите на Шумен седят в пещерата. Благодаря ви.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Иванов, заповядайте, имате думата.“

Г-н Борис Иванов, общински съветник: „Благодаря ви, госпожо председател. Уважаема общинска администрация, ще бъда много кратък. Това, което исках да кажа е горе-долу е в унисон на думите на г-н Йолов, разбира се г-н Венков, който каза, много ще се радвам, ако както бяха седнали двете дами заместник-кметове в ресор култура, европейски проекти работят заедно и целенасочено за развитието на град Шума, както на културата, така и на туризма, защото за мен двете неща са неразлично свързани и наистина ни трябват събития, както каза г-н Венков, дали ще бъде Карнавал на плодородието, тоест трябва ни едно голямо събитие в годината, което да привлича туристи и то, разбира се трябва да бъде невероятно направено, рекламирано и прочие. Това, което а предния път така и попитах на комисия дали за 11 май ще имаме ние така концепция, защото 11 май може да превърнем в едно такова събитие, тоест два-три дена преди това с наситеност събития, с неща, които можем да рекламираме и да ги направим, както в момента правят Велико Търново за техния ден на града. Невероятна програма. В момента може да го отворите по час, по дата, в самия ден наситено, направено. Ще се радвам да работят двете дами като заместник-кметове ръка за ръка, за да вървим напред. Благодаря ви. Завърших."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Иванов. Г-н Петров, реплика по изказването на г-н Иванов."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Благодаря. Г-н Иванов, тъй като спомена събития, нали, които да се организират като Карнавал на плодородието и така нататък. Г-н Венков пък спомена Жерава. Интересен факт около това е, че ние не организираме карнавали, г-н Иванов, тука в Шумен, нали, по подобие на Жеравна на Карнавал на плодородието и така нататък, обаче пък за сметка на това сме спонсори на фирмата, която организира и аз понеже бях на Жеравна тая година и видях и кмета там, той беше специален гост на събитието, беше обявен нали по микрофона, а може би, защото общината е спонсор, не знам. Но за сметка на това ние нямаме такъв Карнавал в Шумен и човекът, който го организира, доколкото знам, е шуменец, а той не го организира тука на нашето плато на Стария град, нали? Той го организира човека в Жеравна и ние сме му спонсори, нали? Представете си за какво става въпрос. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „ Г-жо Русева, кой ще представи презентацията?"

Г-жа Дияна Йорданова, директор на ОП ТППА: „Да, аз мога да обясня по презентацията. Само ако позволите преди това към г-н Петров да направя някои уточнения, тъй като данните, които той представи, не са верни. Като собственик на хотел трябва да знаете, че всички регистратори, администратори на хотели са задължени да регистрират нощувките в ЕСТИ, така че ние използваме данните оттам. Другото, което е не проследяваме дали един турист, посетил паметника или друг туристически обект, има нощувка. Те не са пряко свързани. Другото невярно твърдение беше, че има 500 посетителя увеличение на паметника или 500 на година, нещо, че споменахте, което изобщо не е вярно, има над 13% увеличение на посетителите на паметника за една година, което прави хиляди спрямо миналата година. Другото, което е, казахте, че за Бонсай градината някакви 10 000, което не знам откъде сте го взели. Това също не е вярно, защото Бонсай градината изцяло беше инициатива на професор Христов и със съдействието на общинското предприятие и някои спонсорства успяхме да реализираме преместването, защото това също беше свързано с разходи, но те не са за сметка на някакъв голям бюджет. Пак казвам, това по-скоро беше доброволен труд и дарение от частни фирми. Така. Ако искате може да пристъпим към презентацията. Тя е обоснована на факти. И още нещо, да, може би преди това за бюджета, който споменахте, а ще го поясня с името на предприятието. То е туризъм, публични прояви и атракции. Само 10 човека в предприятието от общо 21 се занимават пряко с обслужване на туристическия продукт, останалите се занимава с публични прояви и атракции. Така че бюджетът е да по-висок, защото не всички средства или основното перо за възнаграждения отиват в ресор туризъм. Дейностите ни са публикувани в правилника и на сайта, така че може да видите. Те са многообразни, разнообразни и изобщо много малка част реално са свързани пряко с

развитие на туристическия продукт в община Шумен. Така. Да. Може да минем към първия слайд, следващия. Тук вече бяха цитирани някои от тези данни. Пак казвам, увеличението на нощувалите лица и броя на нощувките са регистрирани в Единната система за туристическа информация, която се поддържа Министерството на туризма и всеки един собственик или администратор на хотел е длъжен да ги регистрира в момента на постъпването. Така че тази система отчита 8% увеличение на нощувките и 5% на лицата спрямо предходната година. Така. Като допълнителни дейности Бонсай градината вече беше спомената, в Среброва къща също бяха проведени много инициативи. Разработи се и Възрожденското кафене „Кофатария", като всичко това доведе до значителен ръст на приходите от тези два обекта. Тук искам да поясня, че общинското предприятие по туризъм стопанисва единствено къщите в този комплекс, Среброва къща, Куфатария, Баба Райна и паметника „Създатели на българската държава". Ние пряко не стопанисваме и не отговаряме за останалите туристически обекти на територията на общината и на областта. Това по никакъв начин не изключва рекламния туристически продукт и на всички рекламни кампании и изложения ние представяме абсолютно всички шест от скоро вече седем обекта ще и последният ще бъде включен. И тук трябва да поясня г-н Петров пак към вас: туризъм не се прави, когато седиш вкъщи или в офиса. Затова всички разходи, които сме направили във връзка с участия на туристически борси в България и в чужбина са оправдани, защото приходите на предприятието са толкова по-високи и че сме успели със сигурност да си покрием разходите относно командировките, защото участие в туристическа борса означава хората да чуват с теб и ако очаквате да ви правим реклама седейки си вкъщи, няма как да стане. Добре, може да минем към другия слайд. Така, тук са отчетени и броя на чуждестранните туристи. Те са от общия брой посетители. Каква част от тях са чуждестранни? Този ръст също е с 15,7%. Следващият слайд. Така, относно маркетинга, по-рано споменахте, да, бюджетът е 640, даже е 670 000, защото направихме преизпълнение на програмата още през август месец и с това всъщност ние си увеличихме бюджета. От тези обаче 670 000 около 50 000 на година са ни налични за активен маркетинг. Това включва печатни материали, онлайн реклама и участие в туристически борси, включително и всички допълнителни разходи, свързани с пътувания. Така че ако мисля, че за 50 000 лв. на година ние сме свършили малко. Заповядайте да видите останалите подробности, за да ви опровергая. Така, може да са забелязали, че обликът на печатните материали, представящи Шумен, се промени през изминалата година. Така основните брошури, които отпечатахме и така активно се раздаваха както в града на всички туристически обекти, така и в останалите градове включват туристическа книга, туристическа карта и брошури. Добре, да минаваме напред, за да не ви задържам тук повече. Тук на този слайд е кратка част от това, което е планирано да се извърши през текущата година. Основният акцент ще бъде, както знаете, през миналата година община Шумен спечели европейски проект за развитие на туризма съвместно с община Каспичан. Така че акцентът тази година ще бъде това. Да и една от тези дейности във връзка с тази програма за регионално развитие е и разработване на стратегия. Това е различно от концепцията, която споменахте. Стратегията реално това е стратегически документ, който може да бъде приведен в изпълнение през годишните планове или програми за изпълнение на туризма във всяка една от двете общини през следващите пет години. Това е накратко от мен."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Да, благодаря. Благодаря ви, колеги. Ако няма други изказвания, предлагам да преминем към гласуване на проекта за решение от докладната записка. Да, г-жо Неделчева, заповядайте."

Г-жа Албена Иванова-Неделчева, общински съветник: „Искам да се изкажа само с няколко думи относно презентацията, която видяхме, пишеше оценка на текущото състояние. Просто надявам се да го приемете като препоръка. Когато се представят подобни данни, нека да има така наречения сравнителен анализ. В презентацията беше споменато повишаване с 15% спрямо 24-25. Значи този, който нали не е проследил каквито и да е числа, ми няма как да разбере и да му

кажете 20% е същата работа. Сега ръчна изработка на сувенири е повишена с 45%. Тези сувенири частна фирма ли ги произвежда, къде се произвеждат? И всъщност те са внесли данък ли? Мен лично това нали не ми е ясно, че е много хубаво. Просто препоръката ми е, когато се изготвя подобна презентация, наистина да може да се виждат сравнителните резултати, освен текст, нещо, което просто е все едно прехвърлено от отчета, за мен това не е. Пък и в крайна сметка в основата на работата на общинска администрация се каза, че се набляга на дигиталната компетентност. Просто помислете в тази посока."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-жо Неделчева. Г-н Обретенов, заповядайте."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Аз също имам няколко забележки относно не към г-жата, която направи презентацията, а към нейния пряк ръководител. Тея забележки аз съм ги отправил и друг път в комисия по европейски проекти. Както току-що г-жа Неделчева каза, аз това също щях да го кажа. Когато представяте увеличение с някакви проценти, когато отсреща няма сравнителен анализ да се види тези проценти на база от числото, което са увеличени, защото да кажем 20% от числото 100 е едно, но от числото 10 000 20% е нещо съвсем различно. Това първото. Това ми напомня, между другото, на една комисия, която наскоро мина за едно ротационно КСС, с което и така не може не можахте тогава да ми го презентирате, понеже защото не можехте. Точно по същия начин изкарани цифри отнякъде си, без сравнителен анализ, без реално позициониране откъде излизат тия цифри и ви може да си кажете абсолютно всичко и един вид излиза като много хубав разказ или много хубава препоръка, много хубава презентация. Да, на мене ми харесва. А поздравление, че наистина сте се постарали да го направите, но когато човек няма изходната цифра от това, не може да прецени реално това, което вие представяте реално, нали това е така. Това е единствената забележка, която мога нали смисъл да отправя към вас. Следващия път, когато го правите просто наистина и тука се припокриваме с г-жа Неделчева това, което каза, нали след да има някаква основа и изходна точка от там всеки да си направи някаква преценка тия проценти, когато създават, нали, и изказват основата каква е. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря г-н Петров. Реплика след което г-жа Русева."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Г-н Обретенов, как да ви изкарат сравнителни данни, като ще лъсне цялата истина и ще се види, че те всъщност са изгонили туристите от Шумен, вместо и да привлекат туристи. Това няма как да ви го покажат, защото ще излезе наистина, че те нищо не вършат. Така. Другото нещо, което искам да кажа, е за данните, които съм представил. Те са абсолютно истински, достоверни. Източникът е Регионален исторически музей Шумен. Ако администрацията не са разбрали, защото г-жа Русева тука ми обяснява, че Историческият музей Мадара и те бяха държавни, вашата работа е да ги използвате тези държавни туристически обекти, за да привлечете туристи в община Шумен чрез тях, не да рекламирате хотели, не да ходите по изложения, а да привлечете туристи чрез тези обекти, чрез маркетинг в дигиталния свят, а вие такъв маркетинг правите на много слабо ниво и той е изключително неефективен. Затова няма туристи в Шумен. Вие какво отивате на някакви изложения и раздавате картички и каква е ефективността? Имате ли доклад колко туристи сте довели в Шумен по тоя начин? Ще ви кажа. Нямате, защото нито един турист не сте довели. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Обретенов дуплика, след което г-жа Русева."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Благодаря, г-н Петров, че ми напомнихте. Преди известно време имах едно питане, което от няколко точки беше. На всички точки ми отговориха перфектно само на последната за докладите от извършените, така официално ще се изразя, защото за мен си бяха чисти екскурзии

и командировки за доклад всъщност до командировката до какво е довела или какво полезно е била към общината и всъщност какво са правили там командированите служители. Така, такива доклади бяха предоставени за абсолютно всички командировки и чудно за мене, след като направих това запитване, официално бе отговорено и рязко спряха командировките на всички от администрацията, където и да е било. А дотогава имаше няколко пъти ходене до Китай, до централна Европа, Унгария или ако не се лъжа. Ходеше се до Армения, ходи се сега не мога да се сетя наистина докъде точно са ходиха, но изведнъж всичко рязко спрях. Но и така до ден днешен, до ден днешен аз не съм получавал докладите от тези командировки, а това беше питане по официален път, по законовите в законовите рамки и така не беше отговорено. И тука се сетих, когато казахте за доклади. Ми не, няма такива наистина доклади, защото ако има щяха да ми бъдат предоставени. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-жо Русева. Заповядайте."

Г-жа Даниела Русева, заместник-кмет на Община Шумен: „Уважаеми г-н Обретенов, уважаема г-жо Неделчева, на стр. 5 от нашия отчет е направен сравнителен анализ между годините 2021, 2022, 2023, 2024, 2025 година. Всеки може да го прочете, да си сметне процентите. Така че там всичко е дадено. А по отношение на информацията, която извличаме ние, както каза Диана Йорданова, извличаме от системата ЕСТИ. Това е система на Министерство на туризма, където всеки един турист трябва да бъде регистриран. Няма в държавата друга такава система, която да отразява туризма. Това е единствената официална система и ние се придържаме към нея. Към системата ЕСТИ има достъп всички. Министерство на туризма, данъчната администрация, НАП, полиция. Чрез тази система всички тези държавни органи проверяват туристите, които са настанени в дадени хотели или в къщи за гости. Това е, което исках да отбележа. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Реплика на г-н Обретенов и г-н Петров, след което преминаваме към гласуване."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Г-жо Русева, явно аз може би не се изразих правилно. Да, има го, но тая документация е за нас. Ние четем, а тая презентация не тя не е за нас. Предполагам не сте си направили труда да я направите за нас. Вие ще я представите и другаде. И там в тази презентация ги няма тези изходни цифри, които както казахте къде да ги погледнем. Да, ние ще ги погледнем. Но когато се прави презентация, това имах предвид, когато ви направих забележката за презентацията, а информация трябва да е достъпна до всички граждани и те да могат да си направят причинно-следствените изводи, когато е им бъде предоставена. Имаме число еди какво си с увеличение еди колко си еди колко процента е това увеличение. Това имах в предвид. Иначе другото го знам. Благодаря ви."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Петров."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Така към г-жа Русева, реплика. Искам да ѝ обясня, нали така, горе-долу на нейното ниво, за да ме разбере най-накрая, че тези нощувки, които тя прокламира ръст и така нататък и ЕСТИ, в ЕСТИ трябва да се регистрират всички хора, без значение дали те са тука като туристи или като не туристи. Не туристи са хора, които са например командировани тука. Те не са… Ние не искаме, Вие не искате такива хора да идват в Шумен, защото тези хора единствено идват тука, работят например, когато са командировани в Алкомет, след това се прибират в стаята и спят. Шумен няма нужда от такива туристи. Шумен има нужда от туристи, които ще дойдат в Шумен, ще разгледат паметника, Стария град, ще изпият едно кафе на центъра, ще отидат да хапнат някой ресторант, ще отидат на шопинг на Ритейл парка и така нататък и ще си изкачат парите тука в Шумен. Вие не можете да разберете, че на вас такива хора ви трябват. Както искате ги наричайте. Като искате ги

наричайте туристи, не туристи, както искате ги наричайте, но вашата работа е да привеличете такъв тип хора в Шумен."

Г-жа Даниела Русева, заместник-кмет на Община Шумен: „Моята работа уважаеми г-в Петров…"

Г-н Петър Петров, общински съветник: „А не командировки, не ме прекъсвайте."

Г-жа Даниела Русева, заместник-кмет на Община Шумен: „Е да привлека повече туристи, които да нощуват в Шумен."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Не е това вашата работа. Не е това. Вашата работа е да ги привлечете такива, които ще останат и ще си изхарчат парите тука, а няма да отидат да работят в Алкомет и да се приберат след това да спят. Искате да влязат чужди външни пари в нашата икономика. Не мога да разбера. На луди ли се правите?"

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Госпожо Неделчева. Заповядайте. Имате думата за реплика."

Г-жа Албена Иванова-Неделчева, общински съветник: „Репликата ми е към г-жа Русева. Г-жо Русева, аз в самото начало казах, че изказвам препоръка към презентирането. Може само малко. Тоест аз не се изказах по самия отчет, нали, по същество, по самото презентиране и това беше препоръка за това, което всички виждат. Това е."

Г-жа Даниела Русева, заместник-кмет на Община Шумен: „ Благодаря г-жо Неделчева."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви. А, г-н Джамбазов, заповядайте думата."

Г-н Метин Джамбазов, общински съветник: „Благодаря. Отказвам се."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, колеги. Няма други заявки за изказване. Преминаваме към гласуване на проекта за решение."

Общинските съветници преминаха към гласуване на проекта за решение от докладната записка, а именно: Отчет за изпълнение на програмата за развитие на туризма в община Шумен за 2025 г. С 21 гласа „за", 1 „против" и 13 „въздържали се" **– приема се Отчет за изпълнение на програмата за развитие на туризма в община Шумен за 2025 г.**

Общинските съветници преминаха към гласуване на проекта за решение от докладната записка, а именно: Годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г. – Раздел „Основни цели". С 19 гласа „за", 1 „против" и 14 „въздържали се" - приема се **Годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г. – Раздел „Основни цели".**

Общинските съветници преминаха към гласуване на проекта за решение от докладната записка, а именно: Годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г. – Раздел „Дейности на община Шумен за развитие на туризма през 2026 г." С 19 гласа „за", 1 „против" и 16 „въздържали се" се приема **Годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г. – Раздел „Дейности на община Шумен за развитие на туризма през 2026 г."**

Общинските съветници преминаха към гласуване на проекта за решение от докладната записка, а именно: Годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г. в цялост. С 19 гласа „за", 1 „против" и 17 „въздържали се" се приема **Годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г. в цялост.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12, съгласно чл. 27, ал. 3, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 684

1. Приема Отчет за изпълнение на Програмата за развитие на туризма в община Шумен за 2025 г.
2. Приема Програма за развитие на туризма в община Шумен за 2026 г.

ОБЩИНА ШУМЕН

9700 гр. Шумен, бул. "Славянски" № 17, тел./факс: 054/800400,

e-mail: mayor@shumen.bg, http://www.shumen.bg

ОТЧЕТ

ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА ТУРИЗМА В ОБЩИНА ШУМЕН ЗА 2025 г.

Настоящият отчет е изготвен на основание чл.12, т. 1 от Закона за туризма във връзка с изпълнение на Програмата за развитие на туризма в община Шумен за 2025 г., приета с Решение № 358 по протокол № 17 от 27.02.2025 г. на заседание на Общински съвет - Шумен.

Основни цели на програмата за развитие на туризма през 2025 г.:

- Развиване на устойчив туризъм на територията на общината и открояване на Шумен като дестинация с изтъкнати туристически обекти;
- Утвърждаване на града като конкурентно туристическо място, както в страната, така и в Европа и останалия свят;
- Съхраняване и развитие на културната идентичност на региона и презентиране на природните и исторически дадености - на място и виртуално;
- Благоустрояване на инфраструктурата, обслужваща туризма и редовно поддържане на туристическите обекти с цел повишаване привлекателността на общия туристически продукт на общината;
- Обогатяване на културния живот и модерно експониране на културно-историческото наследство чрез повече дигитализация и електронни услуги.
- Намаляване на изразената сезонност на туризма чрез интересни събития през цялата година;
- Провеждане на ефективен маркетинг и увеличаване на туристопотока;
- Изграждане на партньорства на местната власт с частния сектор и неправителствените организации.

Отчет на програмата за развитие на туризма на община Шумен.

I. Изграждане и поддържане на инфраструктурата, обслужваща туризма на територията на общината, включително местните пътища до туристически обекти. Изграждане и поддържане на туристически обекти, които са общинска собственост или за които правото за ползване и управление е предоставено на общината.

1. Поддържане на съществуващи пешеходни маршрути на територията на НИАР „Мадара" и ПП „Шуменско плато". Поддържане на съществуващи веломаршрути. Поддържане на площадки за излитане – въздушни спортове - **изпълнено**.
2. Облагородяване на тревни площи около МК „Създатели на българската държава", комплекса с възрожденски къщи и Летен театър. Подобряване визията на информационен център към МК „Създатели на българската държава", Среброва къща и Летен театър – външно осветление и освежаване - **изпълнено**.
3. Подготвяне на документация за обществена поръчка за избор на изпълнител за информационна и указателна инфраструктура в градската среда и рекламни съоръжения за туристическите забележителности - **в процес на изпълнение**.
4. Кандидатстване по втора фаза на проект „Създаване на съвременен туристически продукт, базиран на културното наследство и природните дадености в региона" и ако бъде одобрен изпълнението му. Спечелен на втора фаза проект за 100% БФП.
   - 1-ва дейност „Разработване на цялостна регионална стратегия за туризма като се отчита икономическата, екологичната и социалната устойчивост на туризма";
   - 2-ра дейност „Създаване на дребномащабна туристическа инфраструктура за развитието на местни забележителности и атракции";
   - 3-та дейност „Меки мерки за насърчаване развитието на местни забележителности и атракции и популяризирането на устойчиви форми на туризъм";
   - 4-та дейност „Иновативни туристически услуги, използващи модерни технологии - виртуална реалност, добавена реалност, изкуствен интелект";
   - 5-та дейност „Изграждане на виртуален туристически интернет-портал с туристическа информация за двете общини";
   - 6-та дейност "Създаване на туристическа дигитална градска инфраструктура".

160

II. Функциониране на туристически информационен център и организация на информационното обслужване на посетителите. Реклама на туристическия продукт на общината, включително участие на туристически борси и изложения.

1. Развиване на предоставяната услуга за туристи в информационния център към паметника чрез богата информация, прожекции на документални филми, рекламни материали, сувенири и продажба на билети - **изпълнено**. Поръча се изработка на колекционерски магнити, ръчна изработка, които са сред най-продаваните сувенири. Ръстът на приходите от продажба на стоки е 45% повече спрямо 2024 г.
2. Продажба на билети за МК „Създатели на българската държава" от повече места - информационния център към паметника (каса и киоск), кафене „Куфатария" и през сайта www.visitshumen.bg - **изпълнено**.
3. Поддържане и обогатяване с актуална информация на туристически информационен сайт www.visitshumen.bg и канали в социалните мрежи. Специално акцентиране на историческите и културни забележителности - **изпълнено**. Последователите в социалните мрежи са над 12 хиляди, което за една година е повече от пет пъти увеличение. Публикациите се посветиха на поредица от известни и по-рядко посещавани туристически обекти от различни категории, което представя града по един интересен начин и като привлекателно място за туризъм.
4. Обогатяване и разнообразяване на дейностите в комплекса с възрожденски къщи - дегустации, частни събития, изложби, литературен клуб, настолни игри и чайна - **изпълнено**.
5. Обновяване на рекламните материали - флаери, туристически карти и каталози с обща визия, включваща бранда „Оттука започва България". Разпространение на рекламно-информационни материали с цел популяризиране на събития от културен календар и обекти на културно-историческото наследство - **изпълнено**. Изготвяне на нов, разпознаваем дизайн на нови флаери, тип картички. Преиздаде се туристическия пътеводител на град Шумен. Отпечата се нова туристическа книга с над 50 страници. Отпечатаха се нови туристически карти на града и областта. Изготвиха се варианти за туристически маршрути, които се представят по време на туристическите изложения
6. Провеждане на безплатни пешеходни турове - **изпълнено**.
7. Създаване на рекламни видео материали - **изпълнено**. Изготвени са поредица от професионални видеоклипове за всички основни туристически обекти в областта за телевизии и социални мрежи.
8. Реклама в електронни медии и специализирани туристически издания с цел популяризиране на забележителности и събития, както и възможностите за различните видове туризъм - **изпълнено**. Публикува се

161

рекламен текст във вестник „Капитал" за Среброва къща и списание „Черга" с акцент върху културната програма.

9. Провеждане на засилена рекламна кампания на провежданите фестивали, популяризиращи културното съвременно изкуство и автентичното наследство на община Шумен - **изпълнено**. Община Шумен беше отличена с плакет „Дестинация на България" в категория „Бранд".
10. Участие в туристически борси и изложения - **изпълнено**.

III. Организиране на събития и мероприятия с местно, национално и международно значение, които допринасят за развитието на туризма.

1. Организирани събития, съгласно културен календар на община Шумен. Организирани събития, съгласно спортен календар на община Шумен - **изпълнено.**
2. Годишен календар на събития и изложби на РИМ Шумен. Годишен календар на събития и изложби на ХГ „Е. Карамихайлова" Шумен - **изпълнено**.
3. Организиране и провеждане на срещи, конгреси, конференции с научно направление. Популяризиране на Община Шумен като туристическа дестинация чрез научни и научно-популярни публикации - **изпълнено**.

IV. Допълнителни дейности, извършени през 2025 г.

1. Създаване на Читателски клуб „Баба Райна" с място за провеждане на седмични срещи в „Куфатария".
2. Стартиране на седмични настолни игри в „Куфатария".
3. Отдаване под наем на избата в Среброва къща за провеждане на винени дегустации.
4. Отвадане под наем на кафенето за рожденни дни и поредица от събития „Рисуване с вино".
5. Преместване на бонзай градината в двора на Среброва къща.
6. Откриване на нова стая в Среброва къща, посветена на турския етнос.
7. Откриване на чаена стая на втория етаж в „Куфатария" и предлагане на специална селекция чайове.

В резултат на тези нови дейности в кафене **„Куфатария"** и **Среброва къща**, приходите от наеми, консумация в кафенето и такси вход, се повишиха три пъти (26 261 лв. за 2025 г.). За пояснение, до октомври 2024 г. Среброва къща не е имала приходи, тъй като посещението е било безплатно. Въпреки въведената такса вход за посещение на Среброва къща, има ръст на броя на посетителите, които са със 71,48% повече спрямо 2024 г. Броят на

посетителите на бонзай градината от откриването й през юли месец до края на годината е 154.

Сватбените ритуали, проведени от ОП „ТППА" също бележат ръст от 53,13% спрямо предходната година.

Отчетени са повече посетители на **мемориален комплекс „Създатели на българската държава"**, които са с 13,06% повече спрямо 2024 г., като приходите са с около 25% повече (125 335 лв.). Постави се надпис на входа на информационния център към паметника за по-голяма разпознаваемост. Разпространи се документалният филм за създаването на паметника, който вече се прожектира на голям екран с висококачествен проектор, вместо на малък телевизор. На посетителите се предлага чай като комплимент в студените дни. Откри се втора каса за продажба на билети за вход, увеличи се асортиментът от сувенири и магазинът в залата на центъра отново заработи. Монтира се киоск за закупуване на билети за всички туристически обекти на община Шумен чрез плащане с пос-терминал. Графикът на служителите се направи така, че посетителският център да е постоянно достъпен в работното време на паметника и това да осигурява повече удобства на туристите.

В края на годината ОП „ТППА" регистрира **социално предприятие** и стана второто такова в град Шумен - https://secprod.mlsp.government.bg/index.php?section=REG&e_id=795. От 06.01.2026 г. е вписано в регистъра на социалните предприятие към МТСП.

ОП „ТППА" чрез община Шумен кандидатства по програма BG05SFPR002 - 1.013 „Насърчаване на социалната икономика на местно и регионално ниво", с която се цели осигуряване на средства на назначаване на 7 служителя от уязвими групи, от 12 до 24 месеца срок на назначението, както и средства за ремонт и обзавеждане на работно помещение. Преминат е първия етап на допустимост на проектното предложение и предстои оценка на втори етап.

Числени резултати за 2025 г.

Пренощувалите лица в хотелите на територията на общината през 2025 г. са с 5% повече спрямо 2024 г., а броят на нощувките се е увеличил с 8%.

Към 31.12.2025 г. **приходите** в ОП „ТППА" възлизат на 255 455 лв. или с 19% повече от заложените приходи за 2025 г. (след актуализацията през октомври, когато предприятието преизпълни плана за приходи в края на трето тримесечие с 30 000 лв.), или 38% повече приходи при първоначалния план.

Броят на туристите, посетили МК „Създатели на Българската държава" през 2025 г. е 30 519, от тях 25% са чужденци.

Данни за регистрираните нощувки в категоризирани места за настаняване на територията на община Шумен.

	2021	2022	2023	2024	2025	Общо
Брой нощувки от български граждани	28,077	25,901	37,222	47,183	49,018	187,401
Брой нощувки от чуждестранни граждани	9,127	19,438	12,332	11,758	15,710	68,365
Общ брой регистрирани нощувки	**37,204**	**53,884**	**50,142**	59,498	64,728	265,456
Нощували български граждани	**17,121**	**18,143**	**22,245**	26,760	27,983	112,252
Нощували чуждестранни граждани	**3,217**	**4,410**	**5,389**	5,435	6,862	25,313
Общ брой нощували	**20,338**	**23,210**	**28,061**	32,551	34,845	139,005

Пренощували лица и реализирани нощувки от чуждестранни граждани - 2024/2025 г.

	2024		2025		2025/2024 (%)	
	Нощували лица	**Брой нощувки**	**Нощували лица**	**Брой нощувки**	**Нощували лица**	**Брой нощувки**
Турция	1444	2595	1875	5327	29.85%	105.28%
Румъния	804	1436	851	1264	5.85%	-11.98%
Украйна	356	557	483	860	35.67%	54.40%
Германия	373	741	440	950	17.96%	28.21%
Италия	356	964	315	815	-11.52%	-15.46%
Франция	259	766	235	613	-9.27%	-19.97%

Молдова	243	278	326	381	34.16%	37.05%
Полша	169	375	168	435	-0.59%	16.00%

През 2025 г. има увеличение на туристите от Турция, Украйна и Молдова. Запазва се и интересът на туристите от Полша (16% повече нощувки спрямо 2024 г.) и Германия (17.96% повече пренощували лица спрямо 2024 г.).

Настоящият отчет за изпълнение на Програмата за развитие на туризма в община Шумен е разгледан и приет на заседание на Консултативния съвет по въпросите на туризма.

165

ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА ТУРИЗМА В ОБЩИНА ШУМЕН ЗА 2026 ГОДИНА

ОБЩИНА ШУМЕН

2026 г.

166

Програмата за развитие на туризма в община Шумен през 2026 г. е изготвена на основание чл.11 от Закона за туризма и в съответствие с Плана за интегрирано развитие на община Шумен 2021-2027 г.

Община Шумен планира разработване и утвърждаване на устойчиви механизми за развитие и управление на туристически дейности, съобразени със Закона за туризма. Основните цели на Годишната програма за развитие на туризма в община Шумен са:

1. Модернизиране на предлаганата туристическа услуга - достъп до информация за туристическите обекти, културни събития, транспорт, през дигитални платформи и на място.
2. Провеждане на туристически обиколки за туроператори - запознаване с туристическия потенциал на града и съдействие при планиране на организиран туризъм.
3. Съдействие при реализирането на дейностите към проекта с европейско финансиране, изпълняващ се съвместно с община Каспичан, в сферата на туризма.
4. Осигуряване на възможност за ползване на балоните с горещ въздух
5. Провеждане на кръгла маса с браншовите организации, общини в област Шумен и образователни институции с цел постигане на диалог и споделяне на общи приоритети.
6. Популяризиране на община Шумен на национални и международни туристически борси.
7. Поддържане на всички обекти, стопанисвани от ОП „ТППА" - текущ ремонт и подобряване на облика на сградите чрез саниране и озеленяване.
8. Повишаване на професионалните умения на служителите, особено на тези, които посрещат и обслужват туристите чрез разширяване на езиковите умения.
9. Провеждане на ефективен маркетинг и увеличаване на туристопотока.
10. Изграждане на партньорства на местната власт с частния сектор и неправителствените организации.
11. Повишаване броя на посетителите на туристическите обекти, собственост на община Шумен, с 15% спрямо 2025 г.
12. Оптимизация на разходите за издръжка на обектите към предприятието

С последователно изпълнение на поставените цели Шумен ще се утвърди като туристическия център на североизтока.

ДЕЙНОСТИ НА ОБЩИНА ШУМЕН ЗА РАЗВИТИЕ НА ТУРИЗМА ПРЕЗ 2026 г.

1. Изграждане и поддържане на инфраструктурата, обслужваща туризма на територията на общината, включително местните пътища до туристически обекти. Изграждане и поддържане на туристически обекти, които са общинска собственост или за които правото за ползване и управление е предоставено на общината.

Дейности	**Срок**	**Финансиране**	**Отговорни организации**	**Прогнозна стойност в евро.**
● Поддържане на съществуващи пешеходни маршрути на територията на НИАР „Мадара" и ПП „Шуменско плато" (чрез европейска програма 2025-2027). Поддържане на съществуващи веломаршрути. Създаване на дребномащабна туристическа инфраструктура за развитието на местни забележителности и атракции	Постоянен	Общински бюджет и финансиране по проект, РИМ Шумен, Бюджет на ДПП „ШП"	Община Шумен ДПП „Шуменско плато" РИМ – Шумен	Европейско финансиране. Бюджет на РИМ-Шумен и ДПП "ШП".
● Поддържане и облагородяване на тревни площи около МК „Създатели на българската държава", комплекса с възрожденски къщи и Летен	Постоянен	Общински бюджет	Община Шумен ОП „ТППА"	2000 €

театър.				
●Подновяване /ремонт/ и изграждане на нова информационна и указателна инфраструктура в градската среда и рекламни /насочващи/ съоръжения към туристически забележителности. /част от проект ИТИ/ Изработка и поставяне на информационни табели, указателни табели на природни забележителности и маршрути в Шуменско плато	31.12.2027	Проектно финансиране Общински бюджет, РИМ – Шумен	Община Шумен РИМ – Шумен ОП „БКС"	Според бюджета на проекта
●Изпълнение на проект „Създаване на съвременен туристически продукт, базиран на културното наследство и природните дадености в региона".	31.12.2027	Проектно финансиране Общински бюджет	Община Шумен, Община Каспичан, Сдружение „Българите - памет и бъдеще", „Р-еволюция" ООД	Според бюджета на проекта

2. Функциониране на туристически информационен център и организация на информационното обслужване на посетителите. Реклама на туристическия продукт на общината, включително участие на туристически борси и изложения.

Дейности	**Срок**	**Финансиране**	**Отговорни организации**	**Прогнозна стойност в лв.**
Издаване на брошури,- Рекламни табели и билбордове,- Публикации в специализирани списания и сайтове,- Интернет ресурси - интернет търсачки и специализирани приложения,- Реклами в	31.12.2027 г.	Европейско финансиране	Община Шумен, Община Каспичан, Сдружение „Българите-памет и бъдеще", „Р-еволюция" ООД	Според бюджета на проекта

туристически платформи,- Публикации и реклама в социални мрежи,- Радио и телевизионни излъчвания,- Участия в специализирани изложения за туризъм у нас и в чужбина. Изпълнение на дейност: Меки мерки за насърчаване развитието на местни забележителности и атракции и популяризирането на устойчиви форми на туризъм				
Изпълнение на дейност: "Иновативни туристически услуги, използващи модерни технологии - виртуална реалност, добавена реалност, изкуствен интелект."	31.12.2027	Европейско финансиране	Община Шумен, Община Каспичан, Сдружение „Българите-памет и бъдеще", „Р-еволюция" ООД	Според бюджета на проекта
Изпълнение на дейност "Създаване на туристическа дигитална градска инфраструктура"	31.12.2027	Европейско финансиране	Община Шумен, Община Каспичан, Сдружение „Българите-памет и бъдеще", „Р-еволюция" ООД	Според бюджета на проекта
Изпълнение на дейност "Изграждане на виртуален туристически интернет-портал с туристическа информация за двете общини".	31.12.2027	Европейско финансиране	Община Шумен, Община Каспичан, Сдружение „Българите-памет и бъдеще", „Р-еволюция" ООД	Според бюджета на проекта

3. Организиране на събития и мероприятия с местно, национално и международно значение, които допринасят за развитието на туризма.

Дейности	**Срок**	**Финансиране**	**Отговорни организации**	**Прогнозна стойност в лв.**
Организирани събития, съгласно културен календар на община Шумен. Организирани събития, съгласно спортен календар на община Шумен	Постоянен	Общински бюджет	Община Шумен	Бюджет на културен и спортен календар
Годишен календар на събития и изложби на РИМ Шумен Годишен календар на събития и изложби на ХГ „Е. Карамихайлова" Шумен	Постоянен	Общински бюджет	РИМ Шумен ХГ „Е. Карамихайлова	Бюджет на съответните структури
Организиране и провеждане на срещи, конгреси, конференции с научно направление. Популяризиране на Община Шумен като туристическа дестинация чрез научни и научно-популярни публикации.	Постоянен	Община Шумен РИМ Шумен ШУ „Еп. Константин Преславски"	Община Шумен РИМ Шумен ШУ „Еп. Константин Преславски"	Бюджет на съответните структури

Настоящата програма има за цел да представи основни приоритети и цели за развитието на общината в сферата на туризма през 2026 г. Програмата подлежи на обсъждане, промени и усъвършенстване при необходимост.

Поименно гласуване по подвъпрос
Предложение: АСЯ АСПАРУХОВА - Отчет за изпълнение на програмата за развитие на туризма в община Шумен за 2025 г.
Точка №: 61-02-066/13.02.2026 - т. 16 - Приемане на отчет за изпълнение на програмата за развитие на туризма в община Шумен за 2025 г. и годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г.
Заседание №29/26.02.2026

Име на съветник	Глас
Александър Денев	Въздържал се
АСЯ АСПАРУХОВА	За
Ахмед Ахмедов	За
Бисерка Йовчева	За
Богомил Петров	За
Борис Иванов	Въздържал се
Борислав Костов	Въздържал се
Венцислав Венков	За
Веселин Пенчев	Въздържал се
Владимир Йолов	За
Галин Антонов	Въздържал се
Георги Георгиев	За
Данаил Данчев	Въздържал се
Евгения Леополдова	За
Златин Кайряков	За
Ива Вълчанова-Йорданова	За
Ивайло Илиев	Въздържал се
Ивайло Обретенов	Въздържал се
Иван Йонков	За
Илия Койнов	За
Махмуд Аламо	Въздържал се
Мелин Осман	Въздържал се
Метин Джамбазов	За
Мийрям Салим - Ахмед	За
Николай Калев	За
Павел Караиванов	За
Петър Петров	Против
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	За
Рени Цанкова	Въздържал се
Светлозар Николов	За
Стоян Стоянов	Въздържал се
Сунай Садък	За
Татяна Кипрова	Въздържал се
Христофор Крумов	За
Янко Янков	За

ЗА: 21 , ПРОТИВ: 1 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 13

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

Поименно гласуване по подвъпрос
Предложение: АСЯ АСПАРУХОВА - Програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г. - основни цели
Точка №: 61-02-066/13.02.2026 - т. 16 - Приемане на отчет за изпълнение на програмата за развитие на туризма в община Шумен за 2025 г. и годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г.
Заседание №29/26.02.2026

Име на съветник	Глас
Александър Денев	Въздържал се
АСЯ АСПАРУХОВА	За
Ахмед Ахмедов	За
Бисерка Йовчева	За
Богомил Петров	За
Борис Иванов	Въздържал се
Борислав Костов	Въздържал се
Веселин Пенчев	Въздържал се
Владимир Йолов	За
Галин Антонов	Въздържал се
Георги Георгиев	За
Данаил Данчев	Въздържал се
Евгения Леополдова	За
Златин Кайряков	За
Ива Вълчанова-Йорданова	За
Ивайло Илиев	Въздържал се
Ивайло Обретенов	Въздържал се
Иван Йонков	За
Илия Койнов	За
Махмуд Аламо	Въздържал се
Мелин Осман	Въздържал се
Метин Джамбазов	За
Мийрям Салим - Ахмед	За
Николай Калев	За
Павел Караиванов	За
Петър Петров	Против
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	За
Рени Цанкова	Въздържал се
Стоян Стоянов	Въздържал се
Сунай Садък	За
Татяна Кипрова	Въздържал се
Христофор Крумов	За
Юлия Неделчева	Въздържал се
Янко Янков	За

ЗА: 19 , ПРОТИВ: 1 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 14

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

17.

Поименно гласуване по подвъпрос
Предложение: АСЯ АСПАРУХОВА - Програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г. - дейности на община Шумен за развитие на туризма през 2026 г.
Точка №: 61-02-066/13.02.2026 - т. 16 - Приемане на отчет за изпълнение на програмата за развитие на туризма в община Шумен за 2025 г. и годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г.
Заседание №29/26.02.2026

Име на съветник	Глас
Александър Денев	Въздържал се
АСЯ АСПАРУХОВА	За
Ахмед Ахмедов	За
Бисерка Йовчева	За
Богомил Петров	За
Борис Иванов	Въздържал се
Борислав Костов	Въздържал се
Венцислав Венков	Въздържал се
Веселин Пенчев	Въздържал се
Владимир Йолов	За
Галин Антонов	Въздържал се
Георги Георгиев	За
Данаил Данчев	Въздържал се
Евгения Леополдова	За
Златин Кайряков	За
Ива Вълчанова-Йорданова	За
Ивайло Илиев	Въздържал се
Ивайло Обретенов	Въздържал се
Иван Йонков	За
Илия Койнов	За
Махмуд Аламо	Въздържал се
Мелин Осман	Въздържал се
Метин Джамбазов	За
Мийрям Салим - Ахмед	За
Николай Калев	За
Павел Караиванов	За
Петър Петров	Против
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	За
Рени Цанкова	Въздържал се
Светлозар Николов	Въздържал се
Стоян Стоянов	Въздържал се
Сунай Садък	За
Татяна Кипрова	Въздържал се
Христофор Крумов	За
Юлия Неделчева	Въздържал се
Янко Янков	За

ЗА: 19 , ПРОТИВ: 1 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 16

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

17

Поименно гласуване по подвъпрос
Предложение: АСЯ АСПАРУХОВА - Годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г. в цялост
Точка №: 61-02-066/13.02.2026 - т. 16 - Приемане на отчет за изпълнение на програмата за развитие на туризма в община Шумен за 2025 г. и годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2026 г.
Заседание №29/26.02.2026

Име на съветник	Глас
Александър Денев	Въздържал се
АСЯ АСПАРУХОВА	За
Ахмед Ахмедов	За
Бисерка Йовчева	За
Богомил Петров	За
Борис Иванов	Въздържал се
Борислав Костов	Въздържал се
Венцислав Венков	Въздържал се
Веселин Пенчев	Въздържал се
Владимир Йолов	За
Галин Антонов	Въздържал се
Георги Георгиев	За
Гюнай Тефиков	Въздържал се
Данаил Данчев	Въздържал се
Евгения Леополдова	За
Златин Кайряков	За
Ива Вълчанова-Йорданова	За
Ивайло Илиев	Въздържал се
Ивайло Обретенов	Въздържал се
Иван Йонков	За
Илия Койнов	За
Махмуд Аламо	Въздържал се
Мелин Осман	Въздържал се
Метин Джамбазов	За
Мийрям Салим - Ахмед	За
Николай Калев	За
Павел Караиванов	За
Петър Петров	Против
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	За
Рени Цанкова	Въздържал се
Светлозар Николов	Въздържал се
Стоян Стоянов	Въздържал се
Сунай Садък	За
Татяна Кипрова	Въздържал се
Христофор Крумов	За
Юлия Неделчева	Въздържал се
Янко Янков	За

ЗА: 19 , ПРОТИВ: 1 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 17

Председател на Общински съвет: ....
АСЯ АСПАРУХОВА

ПО ТОЧКА СЕДЕМНАДЕСЕТА
Отчет за изпълнението на решенията на Общински съвет за 2025 година

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов, кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-049 от 12.02.2026 г.

Председателят на Общински съвет Шумен, г-жа Ася Аспарухова, даде думата на постоянните комисии за мнения и становища. Всички постоянни комисии на Общинския съвет приемат за информация отчета за изпълнението на решенията на Общински съвет за 2025 година

Г-жа Ася Аспарухова даде думата на общинските съветници за мнения и становища.

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Благодаря. Два проблема има този отчет. Първият е, че от него за съжаление нищо не зависи и какъвто и дебат да направим, а ние не можем да повлияем на изпълнението на решенията от страна на администрацията. Това днес пролича по няколко точки, които бяха обсъдени тук. Едната от тях е примерно Генералният план за организация на движението. Няколко пъти стана дума, че не се изпълняват мерките. В същото време в отчета пише, че решение № 424 от 25 май 25, с което е приет Генералният план за организация на движението, е в процес на изпълнение. Колко време ще бъде в процес на изпълнение, никой не може да каже. И дали това, че три от 300 мерки в него са изпълнени, представлява някакво изпълнение изобщо за девет месеца, колкото трае появата на всяко човешко същество от зачеването до раждането му в повечето случаи. Решение № 400 от 29 април 2025 година. Решението е по докладна записка, така е наречена в деловодната ни система се казва докладна записка Йонков, тя е внесена обаче от болшинството общински съветници. В нея има 13 плюс още две, 15 решения в проекта за решение. Общинският съвет единодушно я е одобрил и е взето това решение. В отчета е записано, че тази докладна това решение не е изпълнено. Касае се, колеги, за възможността за проучване съвместно заседание на съседни общини по повод проблемите с сектора ВиК и осигуряването на питейно-битови нужди за общините Шумен, Търговище, Велики Преслав. Какъв е проблемът, че това решение не е изпълнено? Редица мерки са, няма да навлизам въобще подробно. Проблемът го видяхме всички преди две седмици, нямаше миналата седмица в началото, когато за три дни Шумен остана без вода. Още един пример: Решение № 516 от 25 септември 25 година - отчета и коректно е посочено, че решението е изпълнено. Това е решението, с която с което бяха пребазирани децата от ДГ „Братя Грим". Решението обаче имаше две точки. На предходната сесия ви зададохме въпрос към администрацията. Изпълнява ли се втората част на решението, именно да се предприемат действия за осигуряване на материална база до август месец за децата, които са в детската градина, така и не получихме някакъв отговор. Няма да се спирам подробно. Много са тези решения, които не са изпълнени и това, че те не се изпълняват, води и до многото питания, които общинските съветници с основание задават на всяка сесия. И това е моята бележка към отчета в тези две направления. Така че аз в този вид има части, в които е и некоректен, в други коректно е написано, че не е изпълнен. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Пенчев. Ще си позволя да направя реплика. Вашето изказване не в цялост, а касаещо изразеното от вас решение № 400, тъй като касае чисто организационни действия, както от председателя на Общинския съвет, от кмета на общината, от заместник-председателя. Много добре си спомням диспозитива на решението. Не малко пъти сме обсъждали с професор Христов тези вменени

ангажименти с това решение, но обсъждайки го и с представители на други общини и общински съвети, фактически е невъзможно да бъде изпълнено във вида, в който е взето от Общинския съвет, тъй като съвместни заседания с други Общински съвети знаете изискването на Закона за местното самоуправление и местната администрация, няма подобна практика, така че можем да помислим за едни срещи на представители, които те биха могли да излъчат, но съвместни заседания на всички Общински съвети просто на практика е невъзможно. Професор Христов също може да потвърди, че сме провеждали тези разговори. Трябва да помислим за друга форма на осъществяване именно на тези мероприятия. Г-н Пенчев, да дуплика."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Да, термина заседание, разбирам, вие го приемате строго буквално, но провеждани ли са някакви срещи с представители на тези общини, правени ли са опити, защото ние като общински съветници нямаме такава информация. Другото, което е, това е как да кажа, една незначителна част от това решение, защото както казах, то е 15 точки. Например, възлага на кмета на община Шумен да организира изготвяне на аргументирано предложение до НСОРБ за необходимостта от ежегодно целево финансиране на общините и увеличаване прага на общинския дълг от 15 на 30% за финансиране на проекти, насочени към ремонт и изграждане на съоръжения за доставка и съхранение на чиста вода. Ето тука примерно е едно предложение. Изпълнено ли е това нещо? Изпратено ли е писмо до НСОРБ с необходимостта от това предложение, което сме направили? Защото всички видяхме, че въпросът опира до финансиране, до това, че помпената станция работи с помпи, които са на по 50 години и те не могат да работят адекватно. Като се счупят, няма части, започна едно търсене на части, нали. Това е въпрос, който е свързан изцяло с финансиране от страна на държавата. Въпросът е какво правим ние в целия този процес, но не искам да влизам в конкретното решение. Ето примерно, г-жо Аспарухова, вашата група предложи проектиране и изграждане, ако не бъркам. Вие бяхте вносителите на път до Марашката кория."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Не ни изземвайте изказването много ви моля, виждам, че има заявка от колегите."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Не, не, аз не искам да казвам само нашите решения, защото ще звучи едностранчиво - 377 от 27.3.25 година е решението за изграждане на път до Марашката кория, което ние сме го подкрепили също така, че естествено и ние държим на изпълнението му, но и то е едно от тези, които не е изпълнено. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Обретенов. Реплика. Заповядвайте."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря, г-жо председател. Г-н Пенчев, ако вие сте юрист, поправете ме, ако греша, но общинска администрация и изпълняваща длъжността кмет, не са ли длъжни да изпълняват решение на Общински съвет? Ако някъде бъркам, поправете ме? Въпрос към вас. Благодаря."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Г-н Обретенов, аз в началото на моето изказване го казах, че за съжаление този отчет е просто проформа, но то е проформа от гледна точка на закона. Дали ще го приемем или няма да го приемем, ние гласуваме само, че кметът не е представил някакъв отчет. Какво пише в него? Общо взето ние самото съдържание не го приемаме. Гледаме дали има отчет или няма отчет. Как може да бъде задължен кметът да изпълнява решенията на Общинския съвет? Това е въпрос, на който много трудно може да се даде еднозначен отговор, но най-вече опира до възможности на администрацията и до желание на администрацията да изпълнява определените решения. Аз лично неколкократно днес апелирах да се изпълняват решенията, които сме приели и да се взимат решения, които са изпълними, защото една голяма част от решенията, които са взети и не са изпълнени, са по предложение не само на общинските съветници, но са на самата администрация. Иначе, пак ви казвам, само нашата група има десетки решения, които сме предложили, взети са и не са изпълнени. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „ Благодаря, г-н Джабазов. Заповядайте."

Г-н Метин Джамбазов, общински съветник: „Моята реплика е към общинския съветник Ивайло Обретенов. Репликата ми е в смисъл следния: г-н Обретенов да слуша всички колеги общински съветници, които се изказват и в края на заседанието на Общинския съвет да каже: „Аз това имах да кажа." Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Петров, заповядайте. Изказване."

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Да. Благодаря, г-жо председател. Аз искам да питам за конкретно решение, тъй като виждам, че тука пише, че е изпълнено. То беше по моя докладна записка. Аз нищо не знам за това нещо, че е изпълнено и според мен дори не е изпълнено. Става въпрос за решение 517 за изискване договори, те са го написали така: Изискване договорите с ДП „Кабиюк", предприемане действия, защита интересите на ездовия клуб. Това, доколкото знам, не е факт. С информацията, която имам от ездовия клуб, те са все още в безтегловност там и общо взето, това за мене не е достоверно, където сте писали, решението е изпълнено и най-малкото е аз искам да видя отчет за изпълнението, тъй като това беше по моя докладна записка. Второто нещо, което е да напомня на администрацията, че освен решенията на Общинския съвет, те са длъжни да изпълняват и решенията на постоянните комисии. И в тоя ред на мисли искам да напомня за едно решение на постоянна комисия по култура, което беше взето на, ако не се лъжа 4 декември 2025 г. и е относно комисията изисква от кмета на община Шумен предоставяне на пълна, подробна и изчерпателна справка за всички вътрешни разходи на община Шумен, извършени във връзка с дейностите по медиина политика, информационно обслужване, публичността и комуникациите за период еди кой си. Това решение на комисията според нашия правилник за предоставяне на документи са длъжни да го изпълнят, те не са го изпълнили, защото такива документи говорих вчера или онзи ден беше с г-н Венков, председателя на комисията: той каза: „Не са го изпълнявали това решение. Аз стоим безтегловност и ми каза знам нали по кой член от правилника трябва да го изпълнят, обаче не го изпълняват. Кажете ми какво да направим? Защо не се изпълняват решенията на постоянните комисии? Това ми е въпросът. Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря, г-н Петров. Богомил Петров, заповядайте думата за изказване."

Г-н Богомил Петров, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател, уважаема общинска администрация, уважаеми колеги, 90% зададе въпроса, който исках да поставя относно проектиране и изграждане на път до местност Марашка Кория, но това, което той нямаше как да знае, с нас се свързаха граждани на квартал „Дивдядово", които ме попитаха…по този въпрос. Прекъсва ми микрофона. Благодаря. И аз да се добера до трибуната и да бъда чут. Относно въпроса на г-н Пенчев, да на 90% покри, което аз исках да задам, но това, което не беше споменато и нямаше как той да знае, с нас се свързаха гражданин квартал „Дивдядово" и заявиха, че им е отговорено, че много скоро ще има път до Марашката Кория. Предполагаме, това е свързано и с поставянето на бюст-паметника и облагородяването, което също бяхме упоменали в докладната, която има това решение. Искам да попитам общинска администрация кога и за кога, ако тази информация е вярна, ще бъде изграден този път? Благодаря."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Петров. Реплика г-н Пенчев, след което г-н Обретенов и ще дам възможност и общинска администрация да вземе становището."

Г-н Веселин Пенчев, общински съветник: „Преди да отговоря администрацията, аз да се извиня, че съм взел въпроса на колегата Богомил Петров, но и да допълня да допълня, г-н Петров, че за да има път до Марашката Кория, е хубаво да има и пъти до Мараш първо, така че да разширим въпроса кога ще бъде готов и пътят от квартал „Дивдядово" до Мараш, защото само

пътят до Марашката Кория няма да доведе туристите, за които и г-н Петров пита и всички Очакваме. Благодаря, защото пътят е трагичен там, нали? Ако някой е минал, трябва да е наясно."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Обретенов, заповядайте."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря, госпожо председател. Понеже преди малко явно не бях разбран, аз зададох въпрос на юрист, понеже аз не съм юрист. Сега ще се възползва от възможността да го задам на друг юрист към г-н адвокат Джамбазов да ми отговори по закон изпълнителната власт в лицето на кмета задължен ли е да изпълнява решенията на Общински съвет? Благодаря предварително за отговора от негова страна."

Г-н Метин Джамбазов, общински съветник: „Моля ви, дайте да се възползвам от правото на отговор. Две години и половина общински съветник, който не е разбрал кой, какви пълномощия и правомощия има, за мене бъде основателни тревоги и съмнения в цялостната дейност. Благодаря."

Г-н Ивайло Обретенов, общински съветник: „Благодаря. Въпреки всичко благодаря за дадената възможност да отговоря на адвокат Джамбазов, а след туй може да продължим разговора. Така и той не ми отговори по закон кметът да ми отговори на въпроса като адвокат, защото г-н Пенчев отговори по закон задължен ли е да изпълнява решенията на Общински съвет? Аз знам отговора, ама искам да го чуя от него."

Г-н Ивайло Илиев, общински съветник: „Г-н Обретенов, само определен кръг лица могат да получават безплатни адвокатски съвети по закона за адвокатурата."

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Колеги, общинска администрация, колеги, нека да дадем възможност на общинска администрация, ако желае нещо да допълни, да вземе становище по изказването на колегите. Няма. Преминаваме към следваща точка, тъй като това е с информативен характер с изпълнение на изискванията на закона нямаме решение.

Общинските съветници приеха за информация отчета за изпълнението на решенията на Общински съвет за 2025 година.

ПО ТОЧКА ОСЕМНАДЕСЕТА

Приемане на Годишен отчет за дейността на Общински фонд „Култура“ за 2025 г.; Приемане на Доклад на Контролния съвет по набирането и управлението на средствата за 2025 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов, кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-071 от 16.02.2026 г.

Председателят на Общински съвет Шумен, г-жа Ася Аспарухова, даде думата на постоянните комисии за мнения и становища.

ПК „Култура, културно-историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“ и ПК „Бюджет и финанси“ приемат решението по докладната записка.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Мнения и становища на общински съветници. Няма. Колеги, тук имаме приемане на годишен отчет и приемане на доклад. Желаете ли да ги подложим на гласуване един по един или да гласуваме ведно годишния отчет и доклада? Имате ли някакви предложения по начина на гласуване? Заповядайте, г-н Венков. Изказване.

Г-н Венцислав Венков, общински съветник: „Съвсем накратко смятам, че добре е да ги гласуваме заедно. Аз само искам да напомня, че тъй като гласуваме средствата и на Контролния съвет, там имаме едни големи суми, но да напомня, че на 2 март, доколкото си спомням, ще има един голям концерт в „Арена Шумен“ с ход свободен, за който сме платили 62 000 лв. Това е рекорд в финансирането на подобните прояви, с любопитство ще го изгледаме, за да видим за тия пари какво всъщност ще получим. И второ, само да напомня, че а мандатът на този Управителен съвет на фонд култура изтича 25 април. Доколкото знам, администрацията стартира процедура по избор и предложение, номинации за нов Управителен съвет на фонда и в началото на май да стартираме а сесиите, темите и всичко останало, което е свързано с фонд културата. Благодаря ви.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-н Венков. Г-н Петров, заповядайте думата за реплика.“

Г-н Петър Петров, общински съветник: „Г-жо Аспарухова, бяха зададени редица въпроси на администрацията. Не е сериозно. Те не взеха никакво отношение и сега ще гласуваме тука. Аз искам да знам за решенията, които не са изпълнени. Никой нищо да кажа.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Г-н Петров, ние сме на друга точка. Нямаме гласуване по тази точка. Дадох възможност на администрация да отговори, но никой не взе участие. Дадох възможност. Приканих общинска администрация два пъти. Два пъти може би не сте чули. Ето нека да потвърдят другите колеги. Колеги, други изказвания? Няма? Заповядайте, г-н Начев.“

Г-н Светлозар Начев, общински съветник: „Извинявайте, но трябва да бързаме и трябва да спрем да се изказваме вече, за да не правим…“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Не, просто няма заявка.“

Г-н Светлозар Начев, общински съветник: „Само ще припомня, че гласувахме 80 000 лв. за фонд „Култура“ и ние не сме успели да ги усвоим. 54 лв. сме усвоили. На това акцентирам. Не знам каква е причината: много е малък таванът на самите проекти или някаква друга причина. Моля, да си помисли през следващото гласуване на бюджета или трябва да сваляме парите на

фонд „Култура“, за което аз не искам, защото по принцип трябва винаги да се увеличават средствата или да се помисли за по-лесно усвояване на тия средства. Благодаря ви.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря. Г-н Иванов, заповядайте. След което ще дам думата на г-жа Савчева.“

Г-н Борис Иванов, общински съветник: „Ще бъда много кратък. Както г-н Венков каза, да, концертът на 2 март в Арена Шумен. Другото, което искам също да поканя също шуменци на 11 май, по непотвърдена информация, тоест аз доколкото знам, отново ще бъде ансамбъл „Българе“ в Шумен и за там както миналата година, нали не знаехме какъв е г-н Венков, моля ви се поправете ме: за миналата година за 11 май не получихме справка какво беше похарчено за 11 май за Ден на Шумен за концерта на българи не получихме точна справка за 11?“

Г-н Венцислав Венков, общински съветник: „Доколкото си спомням там май не общината плати за 11 май концерта на ансамбъл „Българи“. Да тя Савчева не беше тогава и заместник-кмет така че може някой друг да каже.“

Г-жа Даниела Савчева – заместник-кмет „Образование и култура“: „Може би, но аз обясних на г-н Начев, усвоени са средствата по фонда, ако си спомняте след първата сесия този остатък беше прехвърлен и като цяло сумата по фонд „Култура“ от културен календар беше завишена от 80 на 100 000 лв., за да можем да участваме по проекта, с който получихме и допълнително средства, които също са разпределени в момента, и концерта на 2 март и коледния концерт и на 6 на Симфонета ще бъдат част от този проект.“

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Благодаря ви, г-жо Савчева. Колеги, други заявки няма. Преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка по двете точки в цялост.

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка в цялост.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 26 гласа „за“, без „против“, 5 „въздържали се“ Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 685

1. Приема Годишен отчет за дейността на Общински фонд „Култура“ за 2025 г.
2. Приема Доклад на Контролния съвет по набирането и управлението на средствата от Общински фонд „Култура“ за 2025 г.

Приложение 1

ГОДИШЕН ОТЧЕТ

ЗА ДЕЙНОСТТА НА ОБЩИНСКИ ФОНД „КУЛТУРА“ ПРЕЗ 2025 ГОДИНА

Общински фонд „Култура“ е създаден с Решение № 100 по протокол № 8 от 24.03.2000 г. Основната му цел е да подпомага културни прояви и инициативи с общинско, регионално, национално и международно значение, образователни програми и проекти в областта на културата, професионалното и любителство изкуство, програми и проекти за проучване, опазване и популяризиране на културно историческото наследство, сътрудничеството с цел културен обмен със сродни организации в страната и чужбина.

В работата на Фонда е заложено конкурсното начало при финансиране на предложените проекти.

Органът за управление на средствата по Фонда е Управителен съвет (УС), чийто председател е зам.-кмета по „Образование и култура“ и членове, избрани след тайно гласуване от Постоянната комисия по „Култура, културно историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“. УС е приет с решение № 157 по протокол № 7 от 25.04.2024 г. на Общински съвет - Шумен.

В началото на всяка година Управителния съвет формулира приоритетните направления за кандидатстване с проекти. През 2025 г. се проведе една сесия в две направления:

1. Детско и младежко творчество
2. Творчески Шумен 2025 г.

През отчетния период, в двете направления са постъпили 53 проекта с общо искана сума от Общински фонд „Култура“ – 118 119,96 лв. От общата сума по бюджета на Фонда за 2025 г. - 80 000 лв., са разходвани 54 897 лв. за 49 проекта.

Един проект не е осъществен поради отказ от подписване на договор за финансиране.

Остатъкът от бюджета на Общински фонд „Култура“ е включен в проектно предложение по BG-RRP-11.021 Схема за безвъзмездна помощ „Ново поколение местна политика за култура за големи общини“ по Националния план за възстановяване и устойчивост, след решение на Общински съвет - Шумен. Проведена е извънредна сесия по Общински фонд „Култура“. Постъпили са 8 проекта на обща стойност 262 944,25 лв.

Информация за подкрепените проекти на Общински фонд „Култура“ през 2025 година:

Направление „Детско и младежко творчество“ - постъпили 22 проекта, одобрени 20 проекта

№	Кандидат	Име на проекта	Отпусната Сума / лв.	Постигнати резултати
1	Светла Стоянова	„Децата на Шумен празнуват“	**770 лв.**	Състезанието „Децата на Шумен празнуват“ се проведе на 31.05.2025 г. Рецитираха се стихове за

132

				Шумен, проведоха се викторини, игри, музикални и танцови изпълнения.
2	Сдружение ФТА „Гайтани“	„Завило се хоро голямо“	**1 500 лв.**	В началото на месец юли в Летен театър – Шумен е проведен концерта „Завило се хоро голямо“. В репертоара са включени три нови композиции На сцената са представени за първи път и най-малките танцьори във възрастова група от 6 -7 години.
3	ДГ „Пчелица“	„Приказка за кошера“	**1 000 лв.**	Създадена е авторската приказка „Златното крилце“. Приказката е заснета и излъчена в предаването „Имало едно време“ на Телевизия Шумен през месец октомври 2025 г.
4	Средношколско общежитие „Младост“	„Управлението на цар Симеон – Златен век на българската култура и книжнина“	**1 000 лв.**	След реализирането на проекта, участниците са получили знания за управлението на Цар Симеон и Златния век на българската култура и книжнина, възпитание на уважение към родната история. Учениците, участвали в проекта, ще предадат своите знания и опит на новопостъпилите деца в общежитието, на приятели и близки по родните места.
5	Албена Рахнева	„Пролетно пробуждане - Цветни вълшебства" - Парад на талантите - 5	**1 000 лв.**	Проектът е отчетен финансово. Неговото реализиране ще бъде през месец март 2026 г.
6	СНЦ „Работилница за изкуство"	„Детето и вълшебствата на света"	**500 лв.**	В резултат от работата по темата, децата са опознали родния град, природата около и в него, запознати са с историята и културата. Запознали са се с различни изкуства на живота и това им дава възможност да изразят себе си чрез онова, което е най-близко до тях.
7	Димитрина Узунова - Господинова	„Наследството“	**950 лв.**	Резултат от проекта е изработването на документалния филм „Коренът“, който представя личността, яркия образ и

182

				харизмата на Димитър Узунов, оставил дълбока следа не само в семейството си, а в с цяло Дивдядово.
8	Деница Узунова	Участие на хор „Бодра песен“ в V международен хоров фестивал „Петко Стайнов“ в рамките на „Софийски музикални седмици“	**1 500 лв.**	Участието на хор „Бодра песен“ е преминало успешно. Популяризирането на проекта се е осъществило чрез издаване на книжна брошура и разпространението й по сайтовете на фестивалите, интернет платформи и социални медии у нас и чужбина.
9	ДГ „Чучулига“	„Ладуване“	**500 лв.**	С реализирането на този проект, децата са придобили знания за традициите през зимния празничен календар и конкретно за обичая Ладуване. Запознали са се с думи и термини, характерни за конкретния обичай.
10	НЧ „Напредък-1869“	Участие на балетна формация „Фантазия“ в Национален танцов конкурс „България танцува“, гр. Димитровград	**800 лв.**	Балетна формация „Фантазия“ е взела участие в национален танцов конкурс „България танцува“, гр. Димитровград. Чрез участието е популяризирала съвременните форми на балетното изкуство, обменила е ценни идеи и опит с ръководителите на други танцови формации.
11	НЧ „Развитие-1897“, с. Дибич	„Когато ритъма облече душата – създаване на сценичен облик за детски танцов състав „Лудоселче““	**1 000 лв.**	В резултат от осъществяването на проекта е създаден цялостен и разпознаваем сценичен облик на детския танцов състав, повишено е качеството и въздействието на сценичните изяви, увеличила се е мотивацията и самочувствието на малките танцьори.
12	НЧ „Уилям Сароян 2016“	„Стил и естетика в новите сценични облекла на детска вокална група „Йерк“	**640 лв.**	С осъществяването на проекта е постигнато обновяване и естетизиране на сценичните костюми на детската вокална група „Йерк“, обогатила се музикалната култура на младите изпълнители.

184

				Проектът е бил популяризиран чрез презентирането на продукцията на вокалната група пред общността, на концертни изяви, участия в конкурси.
13	Научно-образователен център „СТЕАМ“	IX Национален конкурс „Красива природа, красива наука“ Лято 2025 г.	**900 лв.**	Конкурсът продължава да придобива се по-голяма популярност и все по-добро ниво на представените работи. Нараства участието на учители като научни ръководители. Все повече привлича вниманието на родители, ученици и учители към ползите от непринуденото учене и ученето чрез практически дейности.
14	Фондация „Образователни хоризонти“	„Доброто като мисия: Как допринасям за света около мен“	**240 лв.**	Отказ от подпасване на договор за финансиране.
15	СУ „Сава Доброплодни“	X Национален конкурс „Децата на България пеят, танцуват, рисуват“	**3 100 лв.**	Конкурсът се е реализирал успешно, като всички цели и задачи са били изпълнени в пълен обем. Екипът, реализирал този мащабен проект, счита че конкурсът все повече се утвърждава като културна традиция за нашия град. Резултатите с класираните деца и младежи са били предоставени на медиите в град Шумен и публично оповестени.
16	IX ОУ „Панайот Волов“	„Българският дух е жив!“	**500 лв.**	В резултат от реализирането на проекта, учениците са опознали обичаите и връзките между празниците в зимния календар. Дейностите по този проект биха продължили и в следващи години, като бъдат включени нови ученици и се увеличи броя на посетените учреждения и фирми, с цел достигане до повече хора и възобновяване на традицията.
17	Ростислав Борисов	„Детски игри“	**700 лв.**	За реализирането на проекта е направен подбор на стари детски фолклорни игри,

185

				създадено е танцово произведение. Новият танц е представен пред публиката на коледния концерт на НЧ „Боян Пенев-1949 г.“.
18	НЧ „Просвета-1926“, кв. Макак	„Талисмани“	**600 лв.**	В резултат на проекта е подпомогната и популяризирана дейността на читалището. Децата са добили самочувствие и увереност в изявите на сцена. Изработени са тракийски носии за танцьорите. С тях, „Талисмани“ са взели участие в Коледния концерт на читалището.
19	Теменуга Христова	Участие на „Арт“ школа в Международен фестивал на изкуствата „Утринна звезда“	**1 600 лв.**	Школа „Арт“ е взела участие в Международния фестивал на изкуствата „Утринна звезда“ през месец август 2025 г. Фестивалът е бил сцена на активна комуникация, поставяне на начало на нови творчески и междукултурни връзки, насърчаване на творчески процес, устойчиви резултати за младите творци и зараждане на нови творчески идеи, създаване на нови произведения и експонирането им в заключителна изложба.
20	ДГ „Конче вихрогонче“	„Децата в света на приказките“	**700 лв.**	Създадена е пътуваща книга „Приказки за детската градина“. Приказките са били основен елемент от образователния процес в детската градина и са допринесли за обогатяване на детското въображение, стимулирали са езиковото развитие и когнитивните умения. Децата са научили важни уроци за морал и етика, добро и зло и са сформирали своите собствени ценности и възгледи.
			ОБЩО:	**19 500 лв.**

186

Забележка: Един проект не е реализиран, поради отказ на бенефициента да подпише договора за финансиране.

Направление „Творчески Шумен - 2025“ - постъпили 31 проекта, одобрени 30 проекта

№	Кандидат	Име на проекта	Отпусната Сума/ лв.	Постигнати резултати
1	Младен Енчев	Издаване на каталог с картини на шуменската художничка Мария Пеева	**1 000 лв.**	Издаден е каталог с картини на художничка Мария Пеева. Каталогът е представен на ретроспективна изложба и придал жанрово и стилово завършен вид на откриването й.
2	Алиса Торосян	„Мечтание“	**400 лв.**	Пред шуменската публика е представена изложбата „Мечтание“. Авторката е представила своите творчески търсения и своеобразен артистичен облик, обогатявайки културния календар на град Шумен.
3	Чавдар Драгиев	„Съкровището в сандъка" - изложба илюстрации	**600 лв.**	Откриването на изложбата се е състояло на 22.01.2026 г. в изложбеното пространство на Радио Шумен. Илюстрациите са се приели добре от артистичната публика. Изложбата е отразена подробно както в обществените медии така и в социалните мрежи.
4	Радослав Ценов	„Опит за летене“ - изложба живопис	**1 000 лв.**	Изложбата е открита на 24 юни 2025 г. Многото посетители са се обогатиха и изразили желание за нови подобни изяви. Появили са се искания у много млади хора да посетят ателието на художника, с цел по-близо общуване с живописта и творческия процес.
5	Снежанка Ценова	„Докосване“ - изложба живопис	**1 000 лв.**	Изложбата „Докосване“ е представена пред шуменската публика на 21.10.2025 г. в ХГ „Елена Карамихайлова“. Предизвикала е голям зрителски интерес към изкуството живопис.
6	Иван Иванов	„Панорамни снимки от Шумен и региона" -	**700 лв.**	Откриването на изложбата се е състояло на 12.08.2025 г. в

137

		фотоизложба		НЧ „Напредък-1896“. Популяризирани са красотата и природните дадености на региона чрез панорамни снимки. Фотосите са публикувани в социалните мрежи и в специализирани фотографски сайтове и издания.
7	Велоклуб „Илчов баир“ - Шумен	Изложба „120 години от основаването на първото колоездачно дружество в Шумен“	**207,36 лв.**	Изложбата е била разположена пред ДКТ „Васил Друмев“. Чрез реализирането на проекта се е запазила историята на първото колоездачно дружество чрез архиви публикации и обществени събития. Повишил се интереса към подобрения във велоалеите и транспортните условия за велосипедистите.
8	Атанас Атанасов	„Цветно пътешествие"	**1 000 лв.**	Изложбата е представена на 15 септември 2025 г. в РБ „Стилиян Чилингиров“ съвместно с скулптура Валерий Желязков. Предизвикала е голям интерес от шуменската публика.
9	Даниела Челебиева	„Планинското ехо звучи…“	**500 лв.**	ТХ „Планинско ехо“ е взел участие в Национален фестивал с международно участие „Листопад на спомените“, който се е провел в гр. Варна. Хорът е спечелил Златен медал.
10	Красимир Арсов	„Морска импресия“	**1 000 лв.**	Изложбата е открита на 29 ноември 2025 г. в РБ „Стилиян Чилингиров“. Предизвикала е голям интерес. Била популяризирана в медиите и в социалните мрежи.
11	Тони Райчев	„Силуети“	**1 000 лв.**	Изложбата е реализирана на 3 ноември 2025 г. в РБ „Стилиян Чилингиров“. За изложбата е упоменато и в медийното пространство.
12	Стоянка Атанасова	„Импулси“	**1 000 лв.**	Проектът е отчетен финансово в изискуемия срок. Предстои представянето й пред публика.
13	НЧ „Добри Люцканов-1912 г.“, с. Васил	Шести кулинарен фестивал „Забравени традиции – обредни	**900 лв.**	Проведен е Шести кулинарен фестивал „Забравени традиции – обредни трапези“.

188

	Друмев	трапези“		Обменен е опит с колеги от читалища, намиращи се на територията на други общини. Гостите са се запознали с характерни обичаи и гозби.
14	НЧ „Просвета-1925“, с. Илия Блъсково	„Пазим и носим българските песни и танци по света“	**1 200 лв.**	Участието на ГАФ „Извор“ и КНХТ „Хоп-троп“ е било истински празник, изпълнен с много вълнение и гордост. Колективите са се запознали с други участници от различни части на света. Част от изявите са публикувани във интернет страницата на фестивала. Самодейците ще продължават да разучават песни, хора и танци, за да представят красотата на българския фолклор в страната и чужбина.
15	Пламен Петков	„45 години творчество"	**1 200 лв.**	Изложбата е представена на 1 октомври 2025 г. в РБ „Стилиян Чилингиров“. Посетителите са реагирали положително на новите идеи в творчеството на автора.
16	Мариана Петкова	„Цветовете на времето"	**1 000 лв.**	Проектът е представен пред публика на 5 ноември 2025 г. в НЧ „Добри Войников“. На представянето на изложбата са били прочетени и стихове на художничката.
17	РБ „Стилиян Чилингиров“	„Жените в историята на Шумен от Възраждането до средата на XX век“	**3 000 лв.**	Издаден е краеведския справочник „Жените в историята на Шумен от Възраждането до средата на XX век“. Представена е фотодокументална изложба в книжен и дигитален формат. С издаването на справочника се провокира интереса и се осмисли ролята и значимостта на жените, допринесли за общественото, стопанското и културното развитие на Шумен и страната.
18	Рангел Топалов	„Хлъзгави времена“	**1 000 лв.**	Книгата е представена в НЧ „Добри Войников-1856“ с участието на „Славянско дружество“ – Шумен.
19	Валерий Желязков	„При вълните“	**1 200 лв.**	Проектът е реализиран чрез организиране и провеждане на изложба в РБ „Стилиян

189

				Чилингиров“ съвместно с художника Атанас Атанасов. Изложбата е представена и в други градове.
20	НЧ „Развитие-1895г“, с. Салманово	„130 години читалище „Развитие-1895г.“ - духовен храм на вековни традиции“	**400 лв.**	На 8 ноември 2025 г. е проведен празничен концерт по случай 130 години от създаването на читалището .
21	НЧ „Асен Златаров-1872“	„На Извора хоро се вие“ – девето издание	**1 600 лв.**	Във фестивала са участвали над 450 участника, от които 250 деца. 20 състава са се надигравали пред многобройна публика и демонстрирали любовта си към българския фолклор. Фестивалът е традиционен и утвърден в празничния календар на град Шумен.
22	НЧ „Отец Паисий-1931“, с. Градище	„Изява на певческа група „Макова“ зад граница“	**500 лв.**	Певческа група „Макове“ за първи път е имала изява на международна сцена, а именно в Международен фестивал на изкуствата „Егейско слънце“ в гр. Кушадасъ. Тя е представила български народни песни. В групата са взели участие и млади хора.
23	НЧ „Просвета-1908“, с. Мадара	„Най-гиздава лазарка с нова премяна“	**600 лв.**	Проектът е реализиран успешно, постигнати са заложените цели и е допринесено за съхраняването и популяризирането на българските традиции и културното наследство на Община Шумен и с. Мадара.
24	НЧ „Добри Войников-1856“	Участие на хор „Родни звуци“ в Национален хоров фестивал с международно участие „Петко Стайнов“, гр. Казанлък	**1 300 лв.**	Чрез успешното си представяне в Национален хоров фестивал с международно участие „Петко Стайнов“, гр. Казанлък, хор „Родни звуци“ представил Шумен като град с богата традиция в хоровото пеене. Били са осъществени контакти с хорове и музиканти от цялата страна.
25	Денис Игнатов	Концерт „Пулсиращи ноти“	**2 400 лв.**	Концертът е проведен на 18.12.2025 г. в зала „Проф. Венета Вичева“. В концерта са взели участие и ученици от СУ „Сава Доброплодни“. Бил е излъчен в различни онлайн

196

				канали.
26	Пламен Йорданов	„Усмивките на Шумен“	**1 000 лв.**	Издадена е втора част на книгата „Усмивките на Шумен“. Книгата ще бъде представена пред публиката през месец февруари 2026 г.
27	Симфониета - Шумен	„175 години Първи български оркестър“	**2 500 лв.**	Чрез реализирането на проекта Симфониета Шумен е взела участие във фестивала „Софийски музикални седмици“. Организирани са последващи концертни събития и тематични музикални цикли, посветени на развитието на оркестровото изкуство в България.
28	СНЦ „Смесен хор „Проф. Венета Вичева“	„Пет години с името на проф. Венета Вичева“	**1 980 лв.**	Проектът е отчетен финансово. Концертът ще бъде представен през месец март 2026 г.
29	НЧ „Пробуда-1958“, гр. Шумен	„Изработка на сценично облекло за група за модерни танци „Колорит““	**450 лв.**	Чрез реализирането на проекта са закупени блузи с фолклорни мотиви, подготвен е нов танц. Групата за модерни танци е взела участие в „Ден на терлика и занаятите“. Организиран е флашмоб под мотото „Буден Шумен“ за дена на Народните будители. Проведен е Коледен концерт с участието на НЧ „Изгрев-1929“.
30	НЧ „Стилиян Чилингиров-1963“	Концерт на ГДО „Михаил Биков“ за Деня на музиката, 55 години от създаването му и ушиване на официални сценични костюми	**4 000 лв.**	Концертът се е състоял на 25.11.2025 г. в зала „Арена Шумен“. В него са взели участие и смесен хор „Проф. Венета Вичева“. Популяризирането на проекта се е осъществило чрез месните медии, изготвяне на афиши и рекламиране в социалните мрежи.
			ОБЩО:	**35 637,36 лв.**

Общо за двете направления: 54 897,36 лв.

Остатъкът от фонда в размер на 25 102,64 лв. е вложен за кандидатстване в проектно предложение по BG-RRP-11.021 Схема за безвъзмездна помощ „Ново

191

поколение местна политика за култура за големи общини“ по Националния план за възстановяване и устойчивост.

Информация за подкрепените проекти на извънредната сесия на Общински фонд „Култура“ във връзка с изпълнение на проектно предложение по BG-RRP-11.021 Схема за безвъзмездна помощ „Ново поколение местна политика за култура за големи общини“ по Националния план за възстановяване и устойчивост. Крайния срок за реализиране на тези проектите е 31 март 2026 г.

1. Заглавие на проекта: „Коледен концерт - фолклорни ансамбли“, НЧ „Тодор Петков 1963“ - 22 114,25 лв.
2. Заглавие на проекта: „Музиката на майсторите 2“, НЧ „Тодор Петков 1963“ - 9 250 лв.
3. Заглавие на проекта: „Нов живот за театралната завеса“, НЧ „Добри Войников-1856“ - 21 300 лв.
4. Заглавие на проекта: „Тържествен концерт-спектакъл, посветен на Националния празник 3 март“, НЧ „Пробуда-1958“ - 62 000 лв.
5. Заглавие на проекта: „Пролетен концерт за Деня на жената“, Симфониета Шумен - 26 500 лв.
6. Заглавие на проекта: „Аудио-визуален спектакъл „В Новогодишната нощ“, „Фест Продакшън“ ЕООД - 49 880 лв.
7. Заглавие на проекта: „Коледна сцена на талантите“, ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ - 49 800 лв.
8. Заглавие на проекта: „XVII ДТФ „Коломбина““, ДГ „Изворче“ - 22 100 лв.

Общо отпуснати средства: 262 944,25 лв.

199

Приложение №2

Д О К Л А Д

на Контролния съвет по набирането и управлението на средства от Общински фонд „Култура" за 2025 г.

Днес, 06.02.2026 г. се проведе заседание на Контролният съвет на Общински фонд „Култура", наричан за краткост Фонда.

Контролният съвет осъществява контрола по набирането и управлението на средствата на Фонда, съгласно чл. 21, ал. 8 от Правилника за устройството и дейността на Общински фонд „Култура".

Настоящия Доклад е изготвен в изпълнение на чл. 22 от същия Правилник. Преди изготвянето на доклада е извършена проверка на счетоводната отчетност и друга документация, свързана с набирането и изразходването на средствата на Общински фонд „Култура". При проверката се установи, че всички необходими документи по изпълнение на договорите, фактури и други са в наличност, правилно попълнени и съхранявани.

I. НАБИРАНЕ НА СРЕДСТВА

Набирането на средства за Общински фонд „Култура" е регламентирано в чл. 8, ал. 1 на Правилника за работа на Фонда. Конкретният размер всяка година се определя с приемането на бюджета на Община Шумен.

Източник на средства за 2025 г. са средствата планирани и постъпили като бюджетен кредит в дейност „Други дейности по култура". Приходите във Фонда, постъпили през 2025 г. са както следва:

Общо от бюджета 80 000 лв.

II. ИЗРАЗХОДВАНЕ НА СРЕДСТВА

Средствата на Фонда се изразходват след одобрение на разгледаните от Управителния съвет обосновани предложения, съответстващи на гласуваните критерии и условия за финансиране.

През отчетния период УС на Общински фонд „Култура" е провел една сесия. В началото на годината УС формулира приоритетни направления за кандидатстване с проекти. Сесията се проведе в две направления:

1. „Детско и младежко творчество";
2. „Творчески Шумен – 2025".

В сесията за кандидатстване с проекти, възможност на участие с равни права имат отделни творци, частни, общински и държавни културни организации.

В двете направления са постъпили 53 проекта с общо искана сума от Общински фонд „Култура" – 118 119,96 лв. От общата сума по бюджета на Фонда за 2025 г. - 80 000 лв., са разходвани 54 897,36 лв. за 49 одобрени проекта.

По направление „Детско и младежко творчество" са постъпили общо 22 проекта. От тях одобрените са 20, от които 4 Народни читалища, 3 Детски градини, 6 Физически лица, 2 Сдружение с нестопанска цел, 1 Средношколско общежитие, 1 Научно-

образователен център, 2 Училища и Фондация „Образователни хоризонти". Отпуснатата сума от фонда е 19 500 лв. Един проект не е реализиран, поради отказ на бенефициента да подпише договора за финансиране.

По направление „Творчески Шумен – 2025" – постъпили 31 проекта, одобрени 30. От тях 9 Народни читалища, 17 физически лица, Регионална библиотека „Стилиян Чилингиров", СНЦ „Смесен хор „Проф. Венета Вичева", Симфониета Шумен и Велоклуб „Илчов баир" – Шумен. Отпусната сума от фонда е 35 637,36 лв.

След проверка на документацията на одобрените проекти се констатира следното:

При одобрените за финансиране проекти са спазени Правилата за кандидатстване пред Общински фонд „Култура", където е заложено изискване минимум 5% от стойността на проекта да се осигурят като парични средства от кандидата.

Изпълнение:

Утвърдени средства по Фонд „Култура" :	80 000 лв.
Отпуснати средства по проекти:	55 137,36 лв.

III. ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТАТА, СВЪРЗАНА С УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА СРЕДСТВА

Общински фонд „Култура" работи по Правилата за организация на работата приети на заседание на Управителния съвет. При оценяването на проектите УС се ръководи от критериите: „художествена стойност", „необходимост", „устойчивост", „иновативност", „бюджет". Документацията по проектите се класифицира в необходимия вид и съдържа изискуемите документи за предоставяне на средства и тяхното отчитане. Средствата се предоставят при класиран проект, въз основа на сключен договор, подписан от председателя на УС по надлежен ред. Счетоводството се води съгласно Закона за счетоводството и съществуващата нормативна база. При вземане на решение за финансиране се спазват приетите критерии и усло...

ПРЕДСЕДА ....
/Иван Йон...

ЧЛЕНОВЕ:

Емне Осман .. ..

Ивелина Атанасо... .....

1911

Поименно гласуване на основен въпрос 61-02-071/16.02.2026 -

т. 18 - Приемане на Годишен отчет за дейността на Общински фонд „Култура" за 2025 г. Приемане на Доклад на Контролния съвет по набирането и управлението на средствата за 2025 г.

Заседание №29/26.02.2026

Име на съветник	Група	Глас
Александър Денев	ПП-ДБ	За
АСЯ АСПАРУХОВА	ПП-ДБ	За
Ахмед Ахмедов	ПП-ДБ	За
Богомил Петров	ПП-ДБ	За
Борис Иванов	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Борислав Костов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Венцислав Венков	КАУЗА ШУМЕН	За
Веселин Пенчев	КАУЗА ШУМЕН	За
Галин Антонов	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Георги Георгиев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Евгения Леополдова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Златин Кайряков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ива Вълчанова-Йорданова	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Ивайло Илиев	ПП ГЕРБ	За
Ивайло Обретенов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Иван Йонков	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Илия Койнов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Махмуд Аламо	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Мелин Осман	ПП ГЕРБ	За
Метин Джамбазов	Движение за права и свободи - ДПС	За
Мийрям Салим - Ахмед	Движение за права и свободи - ДПС	За
Николай Калев	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Павел Караиванов	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Петър Петров	Независим	Въздържал се
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	БСП ЗА БЪЛГАРИЯ	За
Рени Цанкова	ПП ГЕРБ	Въздържал се
Стоян Стоянов	ПП ВЪЗРАЖДАНЕ	За
Сунай Садък	Движение за права и свободи - ДПС	За
Христофор Крумов	ДБГ (БНД, ССД, Ние идваме)	За
Юлия Неделчева	Независим	За
Янко Янков	ПП-ДБ	За

ЗА: 26 , ПРОТИВ: 0 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: 5

Председател на Общински съвет: ... .
АСЯ АСПАРУХОВА

ПО ТОЧКА ДЕВЕТНАДЕСЕТА

Отчет за 2025 г. за изпълнение на мерките в Програма за опазване на околната среда на Община Шумен с период на действие 2021-2028 г.

Мотиви съгласно чл. 73 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен: докладна записка от проф. Христо Христов, кмет на община Шумен, която е неразделна част от настоящия протокол, вх. № 61-02-061 от 13.02.2026 г.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Мнение и становища на постоянна комисия екология селско стопанство."

ПК „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии" приема решението по докладната записка.

Г-жа Ася Аспарухова, председател на Общински съвет Шумен: „Мнение и становища на общински съветници. Няма. Преминаваме към гласуване на проекта за решение от докладната записка."

Общинските съветници пристъпиха към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА с 31 гласа „за", без „против", 5 „въздържали се" Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 686

Приема годишния отчет за изпълнение през 2025 г. на мерките, включени в Програмата за опазване на околната среда на Община Шумен с период на действие 2021-2028 г.

ОТЧЕТ

за изпълнението на Програма за опазване на околната среда на Община Шумен 2021-2028 година

за 2025 година

Общинската програма за опазване на околната среда (ОПООС) на Община Шумен е разработена на основание чл. 79, ал. 1 и ал. 2 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), който изисква:

(1) *Кметовете на общините разработват програми за опазване на околната среда за съответната община в съответствие с указания на министъра на околната среда и водите;*

(2) *Програмите по ал. 1 обхващат период на изпълнение не по-малък от 3 години.*

Програмата е разработена за периода 2021 - 2028 г., обхващайки всички дейности, които произтичат като задължение на общините по опазване на околната среда. Основните задачи, които се поставят с Програмата са свързани с настоящи проблеми, по опазването на околната среда в община Шумен, мероприятия за намаляване на вредните последици от човешката дейност, както и изготвяне на план за действие, съдържащ схеми за организация на изпълнение, източници на финансиране и др., което следва да доведе до дългосрочно планиране. С изготвянето на такъв планов документ се цели постигането на ефективни механизми за интегрирано опазване на компонентите на околната среда и намаляване на въздействието на вредните фактори върху условията и показателите за качество на живот.

Програмата обхваща осемгодишен период – 2021 – 2028 г., като по този начин отговаря на изискванията за минимум три години, съгласно чл. 79, ал. 2 от ЗООС. По смисъла на същия закон, както Националната стратегия за околна среда, така и общинските програми за околна среда са средство за постигане целите на Закона и се разработват в съответствие с принципите за опазване на околната среда по чл. 3 от ЗООС. Приета е с Решение №19 по протокол №3 от 19.12.2023г. на заседание на Общинския съвет.

Тя е необходима, за да се постигне устойчиво решаване на екологичните проблеми на територията на община Шумен, запазване на доброто състояние на околната среда и формиране на адекватна политика на Общината за ефективно и целесъобразно използване на наличните ресурси.

Стремежът към постигане на висок жизнен стандарт е в хармония и унисон с развитието на чиста индустрия, разширяване на зелените площи и опазване на биологичното разнообразие.

Устойчивото развитие на Общината е свързано със съхраняването на културните, природни и исторически ценности на града и непрекъснатото развитие на компонентите на околната среда, като първостепенна задача е опазването на чистотата на атмосферния въздух, подобряване на водоснабдяването, почистването на града и опазване на екосистемите и биоразнообразието им, а крайният резултат от постигането на тези цели – бъдните поколения да получат възможност да посещават и живеят в община, която е запазила за тях духа и материалното наследство от миналото, но същевременно предлага отлични условия за техния бъдещ просперитет.

ОБЩИНА ШУМЕН - чиста околна среда, здравословен начин на живот с условия за пълноценен труд и активен отдих.

Така формулираната визия на Община Шумен отразява виждането за развитие на общината съобразено с наличния природен потенциал при отчитане на интересите на местното население. Визията на Общината може да се постигне чрез формулирането на адекватни цели и съответстващи на тях мерки за съхраняване и подобряване на състоянието на околната среда.

Целите на Програмата са формулирани, основавайки се на тенденциите, очертани при анализа на средата и резултатите от SWOT-анализа. Визията за развитие на околната среда на Община Шумен е интегрирана в генералната стратегическа цел, а именно:

Поддържане и подобряване на качеството на живот на населението в общината, чрез осигуряване на здравословна и благоприятна околна среда и запазване на богатото природно наследство, чрез устойчиво управление на околната среда.

За да бъде постигната така определената генерална цел са поставени 3 стратегически цели за:

- ***Съхраняване на природните ресурси и подобряване на екологичните показатели на територията на общината;***
- ***Подобряване на състоянието и развитието на инфраструктурата, свързана с опазване на околната среда;***
- ***Повишаване на институционалния капацитет и обществената ангажираност в опазването на околната среда;***

Така формулираните цели акцентират върху усилията на Общината, насочени към запазване, подобряване и възстановяване на природната среда и развитие на екологичната инфраструктура, водещи до подобряване качеството на живот на населението, привличането на повече туристи и повишаване на възможностите за инвестиции в общинската икономиката.

Формулираните по-горе цели на Общинската програма за опазване на околната среда на Община Шумен представят не само посоката на развитие на политиката на общината в тази област през следващите няколко години, но са и база за бъдещото устойчиво развитие на общината.

Планът за действие към Програмата за опазване на околната среда на Община Шумен за периода 2021 – 2028 г. предвижда изпълнението на конкретни мерки и дейности по отделните компоненти и фактори на околната среда. Крайната цел на изпълнението на плана за действие е подобряване на състоянието на компонентите и факторите на околната среда на територията на община Шумен и здравето на населението.

ОТЧЕТ ПО ПЛАНА ЗА ДЕЙСТВИЕ ЗА 2025 година

Дейности/мерки	Бюджет	Източници на финансиране	Срок за реализация	Очакван резултат	Индикатор за изпълнение		Отговорни институции	
					Текущи	целеви	Водеща	Партньор
Стратегическа цел 1 : *Съхраняване на природните ресурси и подобряване на екологичните показатели на територията на общината*								
Специфична цел 1: *Да се ограничат и/или предотвратят рисковете пред община Шумен, в следствие от изменението на климата и да се адаптира общината към случващите се климатични промени*								
1. Създаване на зони за отдих – изграждане на зелени пояси, паркови пространства, рекреационни зони около водоизточници и др. за възстановяване на съществуващите екосистеми и осигуряване на равнопоставен достъп;	111 000 лева	Бюджет Община	2025 година	Подобряване на градския микроклимат чрез създаване на благоприятни условия за всекидневен отдих във всички селищни части	Нови зелени площи по ул. „Марица" – 9200кв.м; обновени детски площадки и паркови пространства.	Целеви	Община Шумен, Дирекция УТ	Изпълни - тел по ЗОП ПУДООС
2.Енергийни обследвания и сертифициране на сгради общинска собственост до получаване на удостоверения за енергийни спестявания. Реконструкция и обновяване на съществуваща общинска социална, здравна, спортна, културна, образователна и административна инфраструктура и въвеждане на пакети от енергоспестяващи мерки;	Съгласно проект	Общински бюджет, Европейски фондове и други международни и национални финансиращи структури	До 2028 г.	Подобряване на безопасността и физическите характеристики на градската среда.	-	Бр. енергийни обследвания. Брой реновирани сгради, кв. метра санирана площ; бр. издадени енергийни паспорти;	Община Шумен	-

20