

ПК Младежки дейности и спорт /ПК МДС/

ПРОТОКОЛ № 19

Днес, 29.07.2025, от 11:16 часа в град Шумен, в зала 203 на Община Шумен се проведе заседание на Постоянна комисия по "ПК Младежки дейности и спорт /ПК МДС/".

Председател: Янко Янков - Присъствал

Заместник-председател: Павел Караиванов - Присъствал

Присъствал

- Веселин Пенчев
- Павел Павлов
- Петър Петров
- Рени Цанкова
- Стоян Стоянов

Присъствали още

г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет, г- н Бейнур Ахмед- зам. - кмет БФ , г- н Николай Колев- зам. - кмет ИР, г- н Николай Колев- Директор на ОП ОЖИ, г- жа Даниела Савчева- зам.- кмет "Образование и култура", представители на общинска администрация, журналисти и граждани

Г-н Янко Янков- председател на ПК МДС откри заседанието и представи проект за дневен ред на членовете ѝ, като направи предложение за промяна в дневния ред т.8 да бъде разгледана като първа точка. Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, комисията прие следния

Дневен ред

Точка №	Документ №	Дата	Описание
0	ОС_000	18-07-2025 14:38	Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Младежки дейности и спорт /ПК МДС/, проведено на 29.07.2025
1	61-02-250	18-07-2025 16:09	т. 7 - Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на

			местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен.
2	61-02-216	07-07-2025 12:58	т. 11 - Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2024 г.
3	61-02-243	17-07-2025 09:10	т. 12 - Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2025 г.
4	61-02-228	16-07-2025 14:18	т. 28 - Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2025 г. - 30.06.2025 г.
5	61-02-220	15-07-2025 14:17	т. 50 - Одобряване на проект на Договор за сътрудничество между община Шумен, Република България и община Арташат, Република Армения
6	61-02-262	29-07-2025 09:21	Изискване на договорите с ДП "Кабиюк" и предприемане на действия за защита на интересите на Ездови клуб "Шумен 2010" и развитието на конния спорт в гр. Шумен
7	ОС_51	18-07-2025 09:40	РАЗНИ
8	61-01-292	18-07-2025 09:01	Текущ материал - продължаване на договорните отношения

Поименно гласуване:

1. Веселин Пенчев: За
2. Павел Караиванов: За
3. Павел Павлов: За
4. Петър Петров: За
5. Рени Цанкова: За
6. Стоян Стоянов: За
7. Янко Янков: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията приема дневния ред, с промените като първа точка да бъде разгледана т. 8

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Заявление с вх.№ 61-01-292 / 18.07.2025 от , относно: Текущ материал - продължаване на договорните отношения

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС запозна членовете на комисията с текущия материал и даде думата на г- н Дилян Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“.

Г- н Дилян Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“: „Здравейте, господа и дами общински съветници. Аз съм Дилян Нанев и днес съм тук при Вас по пълномощие от Ванина Атанасова, която е председател на сдружение Ездови клуб "Шумен 2010". Беше пуснато към Вас заявление за продължаване на договор за наем, по факта, че последния месец разбрахме, че всъщност към настоящия момент езовата база в Шумен се управлява отново от Община Шумен, а не от държавно предприятие "Кабиюк", с които езовият клуб е имал договор. Това, което мога да кажа е, езовият клуб всъщност е сключил договор за наем на две от сградите в конната база в град Шумен. Сградите са общо 12. Договорът за наем е сключен от 2010 година, като първоначално е бил за 10 години. След изтичането му е сключен нов договор за наем за 5 години. Като от началото на годината имахме обещанието на директора на "Кабиюк", че договорът ще бъде продължен, но това така и не се случи до днешна дата. Към днешна дата договорът предстои да бъде прекратен поради изтичане на срока, което създава проблем с оглед преместването на 15 коня, които се отглеждат там, и преустановяване на дейността на клуба, ако се наложи да напуснем езовата база в град Шумен. По тази причина и пуснахме заявление към Вас като настоящия общински орган, който може да предостави за ползване или даде под наем сградите, в които се намираме в момента. И това е ми желанието към Вас – да прецените и да се произнесете с решение, което да даде възможност да останем в конната база до изясняване на въпроса и впоследствие да сключим договор за наем или за съвместно ползване, както прецените. Ако е необходимо да се пусне конкурс, ще участваме в конкурса. Но към настоящия момент първоначално молбата ни е да ни оставите за времето, докато се изясни ситуацията, и впоследствие да се сключи нов договор за ползване или наем.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Благодаря ви. Колеги, за текущото заседание аз се постарях така да покана да присъстват представители на всички заинтересовани страни – както на ездови клуб "Шумен 2010", вчера направих покана към председателя, те са си изпратили представител. Същата инициатива проявих и да присъства и директорът на държавно предприятие "Кабиюк"- Марин Маринов, който, така да кажа, заяви, че има служебни ангажименти и няма възможност да присъства на днешното заседание. Лично за информация на комисията, аз се постарях, нали, и за моя

лична такава, да придобия повече знания и подробности по конкретния случай, за да може да вземем наистина информирано решение. Ще споделя с Вас част от фактите, които заявява директорът на държавното предприятие, като има и становище, постъпило от общинска администрация, в което лично за мен ясното е, че държавното предприятие има права по договора, който е сключен с Община Шумен, да преотдава, тоест имотите, които и обектите, които се намират в конната база. От разговора ми с г-н Маринов, той заяви, че към момента няма актуален сключен договор с друга организация за точно конкретната база, която е стопанисвана досега от ездови клуб "Шумен 2010". Ездови клуб "Шумен 2010" има договор, сключен с "Кабияк", който е актуален до ден днешен – юни месец 2020 година. Това е последният договор. А реално общината става стопанин на конната база януари 2021 година. Тоест, договорът, който ездовият клуб има сключен, това е в заварено положение и там ангажиментите, които са направени, се изпълняват към момента. Другото нещо, което сподели управителят, така да кажа, г-н Маринов, е, че наистина има интереси от друга организация, не знам дали е фирма, която иска да стопанисва тази част от обектите на конната база, като тази организация също проявява ангажименти да направи инвестиции в съответната конна база. Да се подмени настилката на открития манеж, което било доста сериозна сума – около 150 000 лв. по негова информация, и такава сума не е малка и в тежест както за държавното предприятие, евентуално така и за Община Шумен, не е малка сумата. Също са заявили готовност да направят инвестиции и ремонт на боксовете, в които са настанени конете, и покрива на съответните помещения. За мен казусът е малко по-сложен, защото нашият град наистина има традиции в развитието на конния спорт. В нашия град има регистрирани повече от един клуб по конен спорт, по мои знания са три. И за мен не е редно конната база, спортното съоръжение, най-вече манежът, паркурът, който се използва, да бъде стопанисван от един от клубовете. По тоя начин малко или много се ограничава достъпът до ползването на другите клубове. Ще дам пример, нали, с другите спортни съоръжения, които са в града. Както спортните зали, така и ученическият стадион, който искаме, нали, сега също ще разглеждаме точка в дневния ред, те са си общинска собственост, клубовете, които отговарят на наредбите, подават заявления, съответно и ползват тези спортни съоръжения по определения график. За мен чисто това е по-дискусионният момент. А иначе, директорът на държавното предприятие увери, че нямат никакви намерения да оставят, така да кажа, клуба, членовете на клуба на улицата, както излязоха изявления и в обществеността. Но наистина са решили да направят по-задълбочен анализ и тия цени също, които са предлагани, да бъдат актуализирани, защото последният договор такъв, както сочат фактите, е отпреди пет години, 2020-та година. Ситуацията и обстановката вече е друга и те искат да направят този по-задълбочен анализ. Сега вече наистина г-н Петров, неговата си докладна, която ще разгледаме на следващата точка, има си неговите основания да се изискват наистина тези договори и да се получи най-точната информация за целия казус. Това е накратко обобщено мнението на държавното предприятие "Кабияк". Но пак повтарям – към момента няма активен договор, подписан с друга организация. Наистина притеснителен е фактът, че Вашият договор изтича на 1 август и съответно, дори и да продължите да сте в обекта, да си помещавате съоръжения и животни, всичко, и да си извършвате дейността в обекта, нямате реалното правно основание и ако се случи нещо, кой носи отговорност за това, при положение че няма правно основание за ползване на тая база? От друга страна, съм запознат със Закона за физическото възпитание и спорта, и тъй като е ездови клуб, ако нямат сключен договор за ползване на спортна база, този договор се изисква от всяка федерация в началото на всяка календарна година при подписване на заявленията и проектите за финансиране на съответните спортни клубове. Тези спортни клубове,

които нямат такива договори, може да им бъде взет лицензът, понеже нямат спортна база. Така че казусът наистина е сериозен, много е кратък срокът до 1 август реално за реакция, според мен, сесията нашата и тя е на 31-ви. Така че дори и да се вземе някакво решение на 31-ви на предстоящата сесия, то няма да има правно основание, да може да се реализира.

Г- н Дилян Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“: „По принцип, към настоящия момент информацията стига и до мен, и до вас по една проста причина – ние бяхме уведомени, че няма да ни се продължи договорът едва преди петнайсетина дни. От началото на годината директорът на "Кабиюк" преговаря и обещава на председателката на конния клуб, че ще бъде сключен договор, като ни изпратиха бланка с попълнени данни на спортния клуб, с актуализирани цени за това нещо, многократно по-високи от настоящите, и до последно сме имали уверението, че договорът ще бъде подписан отново за нов срок от пет години. По тази причина всъщност не са започнали никакви действия по търсене на нова база или по искане за откриване на конкурси и така нататък. И това е всъщност причината да нямаме време. Последните 15 дни ни беше обявено, че е сключен договор с друго лице и трябва да се напусне обектът. Да, действително, ако настъпи 1 август, няма да има правно основание клубът да остане там и той ще трябва да изнесе всички животни и имущество, което е внесено като наемател. Но по отношение на това дали имате време да вземете решение. Имате време да вземете решение. Имате възможността да решите, да постановите предварително изпълнение на решението си, което да задържи ситуацията към настоящия момент до изясняване на случая и съответно евентуално до обявяване на конкурс за отдаване на имота под наем, какъвто по принцип е законовият ред, защото последните два договора за наем са сключени след конкурс. Ако влезете в сайта на държавно предприятие "Кабиюк", за всички останали имоти, които дават под наем, също е обявен конкурс. Не е обявяван обаче конкурс за тези две сгради и манежа. Аз, доколкото виждам от договора, който имам пред себе си, в интерес на истината договорът за наем не е за манежа. Манежът може да се ползва от всички. Договорът за наем е за конюшните и за сеновала.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „На Вашия клуб, така ли?“

Г- н Дилян Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“: „На клуба на клиентите ми, да.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Да, да“

Г- н Дилян Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“: „Да. В смисъл, той не е техен, той е държавен, на "Кабиюк", но го взимаме под наем.“

Г- н Веселин Пенчев- общински съветник: „Извинявам се, че така се намесвам, но как стои въпросът с останалите клубове по ездови и конен спорт, които ги има на територията на град Шумен? Вие имате ли подобни договори или нямате информация?“

Г- н Дилян Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“: „Доколкото знам. Не, нямам информация за договор. Нямам информация и за претенция от друг клуб, който да иска да използва.“

Г- н Веселин Пенчев- общински съветник: „Не, не говорим за претенции, говорим за.“

Г- н Дилиан Нанев- представител на Ездрави Клуб „Шумен 2010“: „Не, нямам информация за такъв договор. Но имам информация за друго нещо. Конната база е достатъчно голяма, има достатъчно сгради. Съответно там могат да бъдат поместени повече от един клуб, със сигурност. Тоест, в конкретния случай нашето искане е да останем там, където сме. За да може да се спести това местене в последния момент, което, за съжаление, се случи поради явно неразбиране при водене на преговорите между двете страни.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Въпросът на г-н Пенчев мисля, че е основателен. Аз в тая връзка влязох в контакт с председателя на другия ездрави клуб в град Шумен, Недко Гайдаров, който също заяви, че имат сключен договор с "Кабиюк" за ползване на боксове само че, тоест, както отбелязахме малко по-рано в представянето си, наистина за мен дискуссионно е манежът, откритият манеж, който се използва от всички клубове. Той не трябва да бъде част от договор със даден клуб, а г-н Маринов също заяви, че освен клубовете, които ползват боксове за отглеждането на конете си, така такива договори има сключени "Кабиюк" и с физически и юридически лица, които също, нали, си отглеждат конете, така да кажа, на нашата конна база. И както при всички спортисти, нормално е и тия хора, които си отглеждат конете на нашата конна база, за да се покачи цената на тези коне, те трябва да бъдат гледани добре, трябва да бъдат тренирани, за да могат да стават по-добри, по-добри атлети и да имат по-голяма стойност, което е стремежът, нали, на всеки собственик или всеки клуб, който развива спортисти. Така че наистина въпросът е основателен. Давам думата за други изказвания.“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Аз не мисля, че конният клуб има претенции за манежа.“

Г- н Дилиан Нанев- представител на Ездрави Клуб „Шумен 2010“: „Само за боксовете и сеновала. Нали, това, което е към настоящия момент ситуацията по договора за наем. Ако искате мога да предоставя копие, макар че е в лошо качество.“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Не, няма нужда. Нали просто да се уточни, че става въпрос конкретно за конюшните, където този клуб си отглежда конете, с които се състезава. И ако той няма достъп до тези конюшни, следователно и клубът няма да може да съществува, защото няма да има къде да ги отглежда. Това е, което по тази конкретна точка исках да кажа, след това по докладната, нали.“

Г- н Павел Павлов- общински съветник: „Аз си мисля нещо, не може ли да стане някакво обединяване на клубовете и ползване на техния договор с "Кабиюк"? Три спортни клуба, според мен, нали, за Шумен са доста. Както имахме много спортни, много футболни клубове, и те се обединиха. Това е просто.“

Г- н Веселин Пенчев- общински съветник: „Аз съм за обединяване, но никой няма да се съгласи от двата или трите, които са да обединят интересите си, така че тая идея е абсурдна.“

Г- н Дилиан Нанев- представител на Ездрави Клуб „Шумен 2010“: „Те са частни субекти, това те трябва да си го решат.“

Г- н Павел Павлов- общински съветник: „Според мен е някакъв вариант за решение и да се ползва базата и на останалите.“

Г- н Дилиан Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“: „Те по принцип са обединени – всички са членове на Българска федерация по конен спорт, така че това ги обединява. Аз не мисля, че имат някакъв проблем да си ползват базата заедно, но за целта трябва да имат правно основание да стоят там. Нали, на конен спорт, на ездови клуб "Шумен 2010" основанието му е договорът за наем. На другия клуб също основанието му е договорът за наем на боксовете, за да стои там. И нали, както стана ясно, това е основанието и да са вписани в, да са членове на Българската федерация по конен спорт.“

Г- н Павел Павлов- общински съветник: „Просто го давам като предложение, някакъв вариант за решение. Обединяване на клубовете и ползване на.“

Г- н Дилиан Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“: Те са обединени, доколкото са членове на федерацията. Иначе за обединяване в един клуб, те сами трябва да си го решат. Аз не мога да взема отношение.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Заповядайте, г-н Даулов.“

Г- н Даниел Даулов- гл. експерт МДСТ: „Изхождайки от това, което досега беше изнесено, искам да попитам следното нещо и да насоча вниманието. Значи, имаме конна база, която се преотдава на така наречените конни клубове. Кое точно е обусловило това, че на този клуб точно трябва да се прекрати, а на другите два – не? Може би оттам трябва да поискаме тази информация, да се разбере защо.“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Срокът на договора изтича на 31 юли. На другите все още имат активни договори, а на този клуб му изтича сега, тази седмица.“

Г- н Даниел Даулов- гл. експерт МДСТ: „Така. А от тази гледна точка тогава, ако на другите клубове изтича, хипотетично, след два-три месеца, може би пак ще се сблъскаме с такъв един момент. Затова може би, нали, хубаво сте направили, че сте поканили... го няма тука директорът на "Кабиюк", за да поясни точно каква е тяхната стратегия за развитието на конния спорт в град Шумен. Оттам вече за издръжката на базата, защото това са две коренно различни неща. Значи, ние ако искаме да имаме конен спорт и сме в традицията на конния спорт в град Шумен, ние трябва да дадем добри условия за развитието, равни на всички клубове. А в момента се разбира, че нещата започват да се правят на парче и може би оттам трябва да се тръгне с едно единно искане на това да се даде каква е стратегията за развитието на конния спорт в град Шумен и оттам вече да се види какво е стратегията за обновяването на тази конна база, защото явно разбирам, че "Кабиюк" като държавно предприятие не може да се справи с издръжката на базата. Така ми звучи и затова търси външен инвеститор в лицето на някой частник, който да поеме под наем издръжката на тази база, което ще допринесе за по-нататъшни проблеми с това, че конните клубове трябва да предоговарят вече с трето лице при съвсем други условия. Това са нещата, които така исках да вметнем като.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Г-н Нанев, дуплика.“

Г- н Дилиан Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“: „Нали, това, което казвате, е така. Действително, ездовият клуб, който представлявам, има спортисти, които представляват град Шумен и в България, и по света. По отношение на въпроса за предоставяне на лице, което да направи инвестиции, винаги в един договор за наем може

да се включи клауза, която да предвижда, че ездовият клуб да си развива спортната дейност и да си има достъп до конюшните. А останалата част от конната база, която е достатъчно голяма, има 12 сгради. Може би 7-8 от които наистина имат нужда от ремонт и могат да бъдат обект на предоставяне срещу инвестиция. Така че има достатъчно поле за действие и предоставяне и на субект, различен от настоящите наематели на сградите.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Г-н Нанев, аз имам само един въпрос. Тези 15 бокса, които се използват от клуба, на който Вие сте представител, се използват само за коне, картотекирани и регистрирани към спортния клуб, или се използват за преотдаване и пансионат на отглеждане и на коне на други хора? Защото аз имам такава информация и това нещо, ако е така, в смисъл, не е също редно и пак настъпваме на казуса, който спомена г-н Даулов, че пак се преотдава база, която е изключена на трети лица и се получава от това стопанска изгода.“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Извинявам се, само да допълня. Доколкото аз знам, и моята информация е достоверна, това са коне, картотекирани към този клуб. Чия собственост са, е вече съвсем отделно нещо. Тези клубове... тези коне са състезатели на клуба.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Задах конкретен въпрос и получих отговор. Г- н Караиванов искаше думата. Заповядайте.“

Г- н Павел Караиванов- общински съветник: „Ситуацията е патова. Този спортен клуб, както се каза, е притиснат до стената. Може би трябва да се вземе с едно Соломонско решение, което да им даде възможност за глътка въздух, чрез което да се продължи тази дейност. И ако се отстъпи на един такъв кратък срок, докато не се стигне наистина до изясняване на ситуацията, би могло, може би това е разумното решение към този етап. А пък това, което каза г-н Даулов, е вярно, но това е в близкото обозримо бъдеще. Наистина да се сложат на масата абсолютно всички документи, да се види каква е стратегията, развитието на спорта и така нататък. Въобще, държавно предприятие "Кабиюк" какви са неговите цели и какво иска да постигне с тая база. По какъв начин нашите спортни клубове, които наистина са регистрирани тук и носят съответните резултати и медали за общината, при какви условия ще бъдат, въобще, има много така въпроси, които към момента не получават съответния отговор, но ние трябва наистина да излезем с едно, според мен, Соломонско решение, което да продължи дейността на клуба. Наистина, патова е ситуацията, г-н председател.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Така е, г-н Караиванов, съгласявам се с вас. Г-н Пенчев.“

Г- н Веселин Пенчев- общински съветник: „Колеги, мисля, че изяснихме картинката като факти. Остава да видим какво можем да вземем като решение и първо какво е възможното като решение. Оттам нататък да преценим кое е правилното. Сега, обстановката е следната. Хиподрумът и цялата база като собственост не е на Община Шумен. Започваме оттам, да сме наясно всички. Той е предоставен за управление от Областната администрация Шумен през 2021 година, за което има сключен договор. След това, получавайки правото да управлява този имот, Община Шумен го е предоставила възмездно на държавно предприятие "Кабиюк". Тоест, към днешна дата този имот, общо говоря, не отделни боксове и така нататък, е предоставен на "Кабиюк". "Кабиюк", като държавно предприятие, очевидно има някаква политика за управление

на този имот. Каква точно е, за съжаление, днес го няма представляващият предприятието да ни каже по-подробно. Благодаря на г-н Янков, че така резюмира какво е успял да разбере като подробности от него. Но така или иначе, в конкретния случай политиката по управление на тази спортна база я води единствено и само представляващият на държавното предприятие "Кабиюк". Тоест, ние нито можем да го задължим, нито можем да го помолим, нито можем да сключим договор с ездовия клуб, който е направил предложение към общината. Евентуално, това, което Община Шумен би могла да направи, е ако не споделя политиката по управление на този спортен имот, да прекрати договора с "Кабиюк". Възниква обаче големият въпрос, че имотът е предоставен на Община Шумен от държавата. "Кабиюк" е държавно предприятие. Тоест, ако ние приемем тази решителна крачка и прекратим договора на държавно предприятие "Кабиюк", най-вероятно, без да имам каквато и да е информация, ако държавата не е съгласна с това наше решение, тя пък на свой ред на следващия ден ще прекрати договора от Областна администрация към Община Шумен. И имотът пак ще бъде даден на "Кабиюк", само че вече съвсем директно от страна на държавата, както беше, между другото, и преди 2021 година. Всички знаем тук, може би повечето де, че имотът беше предоставен на Община Шумен във връзка с осигурено финансиране от държавата през 2020-та година в размер на 4 милиона, което не беше, така и не беше усвоено по ред причини. Аз лично се опасявам, че ако пристъпим към подобна кардинална крачка, ще получим ответната реакция, която е съвсем естествена. Тоест, за съжаление, до голяма степен от нас нищо не зависи в конкретния случай. Можем да се опитаме да играем ролята на медиатори, което, благодаря на г-н Янков е отправил покани и към ездовия клуб, и към "Кабиюк". Очевидно обаче едната страна има по-важни ангажименти и не може да присъства, и очевидно пък другата страна не е удовлетворена, тоест те се тревожат, че от 1-ви са във висящо положение. Тоест, там определено има някакво напрежение, както правилно беше констатирано. Но това са нашите две опции – или да търсим вариант за прекратяване на договора с "Кабиюк", но там рискуваме изобщо да загубим управлението на този имот. Което, нали, трябва най-искрено и честно да го кажем на представителите на клуба, които присъстват днес, защото в крайна сметка ние сме, както Вие сте представител на клуба, не сте човек с право да взима решения, ние сме получили този имот за управление, но утре може да ни бъде взет, примерно, както и всеки един друг имот, който не е наша собственост. Така че по-скоро в случая даже да чуем и конкретно искане от страна на клуба ми се иска, съобразно това, което казахме като възможности за наши решения.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Г-н Пенчев приключи, така ли? Благодаря.“

Г- н Веселин Пенчев- общински съветник: „Извинявам, само да довърша. Безспорно, това, което каза г-н Павлов, безспорно няма как да караме клубовете да се обединяват. Тук става въпрос за редица финансови въпроси. Всеки един от конете, които има даденият ездови клуб, има някаква определена цена. В крайна сметка конете също се картотекират в този спорт и до голяма степен те са един материален актив за всеки от клубовете. Как ще се обединят, кой кон на кого е, кой колко струва – това е абсурдно, нали. И в Шумен има училища, които са в един двор, ама всяко си има отделно име. И се съмнявам някоя от тях да се съгласи така, ако им предложим, да се обединят под една шапка и да се управляват общо. Така че този вариант аз лично не го считам изобщо за възможен. Безспорно Шумен има традиции в конния спорт. Каквото зависи от Община Шумен, може и трябва да бъде направено. Отварям пак една скоба, че има решение на Общинския съвет, с което даваме съгласие хиподрумът да бъде прехвърлен като

собственост на Община Шумен, но това не се е случило. Тоест, държавата се е отказала от тези си намерения, които бяха афиширани през 20-та година. Каква е била политиката тогава, не мога да кажа, но така или иначе хиподрумът не е общинска собственост. Ако беше, тогава Общината щеше да има лостовете да реализира някаква политика в сферата на конния спорт. И безспорно, като град с традиции в този спорт, Шумен имаме място за повече от един спортен клуб.“

Г- н Павел Павлов- общински съветник: „Реплика само. Г-н Пенчев, моля не сравнявайте конния спорт с образованието. Няма много общи неща между двете. И конния спорт има своите специфики, и образованието има своите специфики, но моля не ги сравнявайте. Нека да си имаме уважението.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Благодаря, г- н Павлов. Г- н Стоянов.“

Г- н Стоян Стоянов- общински съветник: „Аз от цялата информация, която чух и която изложи представителя на клуба и специално г-н Янков, си правя следния извод до преди буквално две седмици са водили преговори между клуба и представителя на „Кабиюк“, та както каза представителя до последния момент те са били уверявани, че договор с тях ще бъде сключен, в един момент се появява някакъв може би до момента неизвестен инвеститор, който казва „Ние за тези същите помещения“, нали така не става въпрос за други, „искаме да ги вземем, естествено под наем и да инвестираме една прекрасна шестцифрена сума в тях“, нали изглежда чудесно, клубът, който ползва въпросните помещения вече повече от десет години в един момент ще бъде, ще го кажа така меко казано изритан от там, защото някой се е появил и е казал, че иска да инвестира една пак ще го повтора една прекрасна шестцифрена сума. Това обаче дали ще стане? Кой е този въпросният кандидат, който иска да ги наеме тези помещения? Знаем ли го? Не го знаем! Добре, аз не го знам, признавам си аз не го знам, може би Вие знаете. Това не Ви ли изглежда като същия казус, който имаме с „Тежкия полк“, появява се някой и казва „Аз ще инвестирам 10 000 000“. Добре и аз искам да инвестирам 200 000 в това помещение, дали ще го направя обаче никой не знае. Защо трябва да разваляме нещо, което в момента работи повече, както казахме, от 10 години, нещата се случват, клубът си функционира, представя града на международни и държавни първенства, така че аз не виждам, както каза г- н Пенчев, той е по- наясно с това как стоят нещата юридически, ние реално нямаме полезен ход, ние реално не можем да вземем решение тук в случая. Ние единствено можем да бъдем мост между „Кабиюк“ и между конния клуб и да го кажа така „да худатайстваме“ да остане клуба и да си функционира.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Благодаря, г- н Стоянов. Мисля, че доста.“

Г- н Веселин Пенчев- общински съветник: „Г- н Стоянов, всъщност има две различни виждания по управление на тази база. За съжаление и двете виждания са на представители в момента на управляващата държавата власт, така да го кажа. От Общината, в случая, нищо не зависи. Общо взето не можем да бъдем само странични наблюдатели коя част от управляващите ще надделее и какво ще се случи с конната база.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Благодаря, г- н Пенчев. Мисля, че достатъчно подробно разискахме казуса, предлагам по т.8 да приемем материала за информация, имаме и отговор от общинска администрация- становище, а в т. 6, на която

вносител е г- н Петров, ако г- н Петров поддържа желанието си да бъде входирана тази докладна записка, защото в контекста на думите на г- н Пенчев дори и като Община Шумен не е собственик в момента и използва права за сключване на договори с трети страни, не знам колко можем да вземаме решения по такъв тип докладна, така че ако сте съгласни да завършим с т.8.“

Г- н Стоян Стоянов- общински съветник: „Аз само имам доуточняващ въпрос, ако позволите. Какво ще се случи, ако наистина договора се прекрати и конете трябва да се изведат от там. Къде ще отидат?“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Аз само имам един въпрос, адвокат Нанев. Имате ли информация дали това сдружение, което има намерение да наеме базата е шуменско сдружение или от някъде другаде?“

Г- н Стоян Стоянов- общински съветник: „Това също е много добър въпрос.“

Г- н Дилан Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“: „Доколкото чух в докладната се твърди, че няма сключен договор. Няма сключен договор, защото и същият е бил прекратен. А дали е от друг град юридическото лице, не зная, защото едно юридическо лице може да бъде регистрирано, където си поискате, без значение интересите от къде идват. По отношение на въпроса за картотекиране на животните. Всички животни, които са на възраст да могат да бъдат картотекирани към Федерацията, са картотекирани, има две понита, които не са, защото Федерацията не картотекира понита и четири млади кончета, които ще бъдат картотекирани след навършване на нужната възраст за това. Така че, на практика, всички състезателни коне, които имат право да участват на състезания са, и се гледат в конюшните, предоставени на ездовия клуб са картотекирани, за останалите предстои. На Вашия въпрос, договорът, срокът му изтича, когато на един договор срокът му изтече той се прекратява. Ние не чакаме някой да ни прекрати договора. Стане ли 01.08 нашият договор се прекратява по закон. Съответно, не, нямам представа къде ще отидат конете и клубът също няма представа къде ще отидат конете. Това е проблем към настоящия момент, защото създава сериозен логистичен проблем, ако беше ясно още преди месец или преди два месеца и беше казано „няма да пускаме конкурс“, клубът щеше да си вземе нужните, да направим нужното, за да можем да премести конете на други места в България или в околностите на Шумен. Но към настоящия момент, клубът, който организира честванията на Тодоровден, това мисля, че всички сте запознати с това нещо, този клуб конкретно се занимава с тези организации. Към настоящия момент действително няма да има договор и то просто по силата на закона. Така е бил сключен. Апелът ни към Вас е да се направи нужното, за да може да останат там поне до решаване на ситуацията. Съответно, както каза г-н Пенчев, да, действително, собствеността към настоящия момент е под управлението на „Кабиюк“ според вписванията. Вие, като страна, която имате право да взимате решения обаче, можете. Всъщност, аз не съм чел договора, който е предоставен.“

Г- н Веселин Пенчев- общински съветник: „Евентуално, и аз не съм го чел, колега, но единственото, което можем евентуално, пак казвам, без да съм чел договора, е да прекратим договора, с който сме дали базата на „Кабиюк“. И оттам нататък става сложно.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Колеги, имам предложение да излезем с предложение на комисията, да възложим на кмета да предложи на директора

на държавното предприятие „Кабиюк“ да сключи анекс за удължаване на договора на клуба с определен срок до изясняване на ситуацията и до евентуално, нали, назначаване на търг или конкурс. Така че мисля, че в случая това е, което можем да направим. Ако сте съгласни, да го подложим на гласуване. Има ли други предложения, колеги? Няма. В такъв случай, подлагам на гласуване така направеното от мен предложение.“

Г- н Стоян Стоянов- общински съветник: „Само не разбрах, залагаме ли конкретен срок или до изясняване на ситуацията?“

Г- н Павел Павлов- общински съветник: „Да сложим три месеца. Мисля, че е разумно.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Най-вероятно държавното предприятие трябва да предложи срока, защото те заявяват, че ще изясняват ситуацията и ще актуализират условията, на които ще бъдат отдавани съоръженията. Така че „до изясняване“ предлагам да го.“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Може ли да направя предложение? Тъй като следващата точка касае абсолютно същите обстоятелства и има входирана докладна, която след това ще се разгледа и на сесията на Общински съвет. Ако вземем това решение, естествено, да направим това предложение в следващата точка, което ще има, смятам, по-голяма тежест, а това, което ще вземем сега като решение на комисията, ще бъде с препоръчителен характер. Докато, след като е минало през решение на Общинския съвет, ще бъде по-императивно, ще има някаква тежест по-голяма.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Господин Петров, Общинският съвет може да взема отношение и решения по неща, които са собственост, общинска собственост, и които те стопанисват. Когато базата не се стопанисва от Община Шумен, Общината не може да взема решение.“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Аз, доколкото разбрах от адвокат Нанев, Общината е правопреемник на договора на конния клуб с.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Г- н Нанев, договорът за наем е сключен с държавно предприятие „Кабиюк“.“

Г- н Дилиан Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“: „Сключен е с „Кабиюк“. Тоест, сключен е с „Кабиюк“ преди предоставяне на имота на Община Шумен. След това имотът се предоставя на Община Шумен. И оттам нататък аз лично нямам документи какво се е случило. Тоест, по моите документи в момента Община Шумен е правопреемник на договора.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Към текущия момент, извинявам се, че ви прекъсвам, към текущия момент отново конната база се стопанисва реално от държавно предприятие „Кабиюк“.“

Г- н Дилиан Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“: „Въпросът е по силата на какъв документ.“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Ние нямаме документ. Аз заради това първа точка от моята докладна е да се изискат документите, за да мога да направя цялостно искане.

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Можем да го изискаме, г-н Петров, но нищо не пречи предложението, което направих, да се гласува от комисията и да се възложи. Заповядайте, г- н Въков.“

Г- н Румен Въков- началник на отдел ПОиЗОП: „Благодаря, господин Янков. В случая, малко и като юрист да се намеся в този казус. Считам, че този договор, който е бил сключен, няма как да му бъде продължен срокът, защото вероятно е бил на база, вероятно, конкурс или търг или така нататък. По този начин ще бъдат променени условията на търга или на конкурса. Второто, което искам да кажа е, че един договор, който е сключен за наем, след изтичане на срока, ако наемодателят не се противопостави на продължаване на ползване на имота от наемателя, той може да стои там в имота, като дължи обезщетение за срока, за който ползва имота. Тоест, ако има добра воля от предприятието „Кабиюк“, примерно за един-два месеца, спортният клуб, при положение, че не се поднови договорът, ги оставят да бъдат там, докато си намерят нова база и си платят съответното обезщетение в размер, вероятно в размера на наема за месеца. Може да има такъв период гратисен, така да го кажем. Това според мен е единственият начин, спазвайки закона, да продължат, ако не се уреди въпросът, да продължат да бъдат там, да имат един или два месеца да се пребазират конете и така. Това е единственият възможен вариант според мен.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Благодаря, господин Въков. В дискусиата се откоряват две предложения реално. Да го приемем само за информация и другото, което направих, е да възложим на кмета да направи предложение до държавното предприятие да се удължи договорът или просто спортният клуб да продължи да използва съоръженията до изясняване на ситуацията. Колеги, моля да преминем към гласуване на така направеното от мен предложение.“

Комисията пристъпи към гласуване на становището по текущия материал.

Поименно гласуване:

1. Веселин Пенчев: За
2. Павел Караиванов: За
3. Павел Павлов: За
4. Петър Петров: За
5. Рени Цанкова: За
6. Стоян Стоянов: За
7. Янко Янков: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията възлага на кмета на Община Шумен да отправи писмено предложение до ДП "Кабиюк" да удължи срока на договора за наем чрез анекс до изясняване на ситуацията.

ПО ТОЧКА ВТОРА

Докладна записка с вх.№ 61-02-262 / 29.07.2025 от , относно: Изискване на договорите с ДП "Кабиюк" и предприемане на действия за защита на интересите на Ездови клуб "Шумен 2010" и развитието на конния спорт в гр. Шумен

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС запозна членовете на комисията с докладната записка и даде думата на г- н Петър Петров- общински съветник да акцентира по нея.

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Първо искам да направя допълнение към докладната записка. На основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 27, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Шумен, във връзка с особено важния обществен интерес за защита и развитие на конния спорт в град Шумен и за недопускане на значителни или труднопоправими вреди за ездовия клуб „Шумен 2010“, моля да бъде допуснато предварително изпълнение на моята докладна записка, внесена за разглеждане малко преди заседанието на комисията. Спешността на разглеждане се налага поради следните обстоятелства – новият договор, сключен от държавно предприятие „Кабиюк“ на 23 юни, влиза в сила на 1 август, което създава непосредствен риск от фактическо лишаване на клуба от достъп до базата и прекратяване на тренировъчния им процес. Освен това стана ясно и в дискусиата, че договорът на ездовия клуб изтича на 31 юли, след няколко дни. Забавянето на действията ще доведе до значителни и труднопоправими вреди за всички състезатели – деца, младежи, които тренират конен спорт, което не е в обществен интерес. И с оглед изложеното, моля комисията да приеме разглеждането на докладната като неотложна и да предложи на Общинския съвет Шумен тя да бъде включена в редовното заседание на 31 юли. Освен това по докладната записка няма да коментирам фактическите обстоятелства, тъй като бяха достатъчно коментирани в предходната точка. Просто искам да вметна, че умишлено първа точка от докладната записка е да се изиска от кмета на Община Шумен пълно копие на договора, тъй като, както стана ясно, тези договори ние всичките говорим за тях, но никой не ги е виждал. На мен лично не ми е ясно какви са условията на договора, дали „Кабиюк“ има право да преотдава тези бази и тези конюшни и дали всичко е законно. След като се запознаем с тези договори, втора точка от решението е да се възложи на правния отдел на Община Шумен да извърши правен анализ на договорите, включващ проверка дали държавно предприятие „Кабиюк“ има право да преотдава базата на трети лица, съгласно договора от 2021 г., и да се установи дали новият договор би засегнал правата на ползване на базата на шуменските спортни клубове като цяло, не само на конкретния засегнат към момента спортен клуб. Защото първоначалната цел на този договор е била за развитие на конния спорт в Шумен. И също така, гарантирани ли са условията, при които спортните клубове на Община Шумен ще продължат да използват базата, дали ще има някаква промяна за тях и дали тя ще бъде

срещу техния интерес. Трета точка от решението е, при установяване на несъответствие, Общинският съвет да възложи на кмета да предприеме незабавни действия за прекратяване или изменение на договора с държавно предприятие „Кабиюк“ поради неизпълнение на задълженията по него, ако има такива, съответно. Ние малко възлагаме при условност тези правомощия на кмета и да подготви правни действия за възстановяване на прякото управление на хиподрума от община Шумен, ако това е необходимо за защита на обществения интерес. Защото, както споменахме тука, ние трябва да решим каква ще бъде нашата политика за развитие на конния спорт в града. Също така бих искал да добавя нова подточка, тъй като стана ясно, че евентуално договорът е, Община Шумен е правопреемник на договора между клуба и „Кабиюк“, със подобен текст на това, което предложи г-н Янков на комисията, да бъде удължен с анекс срокът на текущия договор за срок до шест месеца или до изясняване на обстоятелствата около проблема.“

Г-н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Благодаря, г-н Петров за подробното представяне на докладната записка. Наистина, тя беше постъпила на нашето внимание в последния момент преди нашето заседание. Давам думата на общинска администрация за становище по постъпилата докладна.“

Г-н Николай Колев- заместник- кмет „Икономическо развитие“: „Аз смятам, че г-н Пенчев много ясно описа обстановката в момента и какви възможности имаме. Ние сме направили запитване до държавно предприятие „Кабиюк“, на което сме получили един отговор, който не е особено конкретен. По-конкретното в този отговор е, че управителният съвет на държавно предприятие „Кабиюк“ от 23.07.2023 г. е сключил анекс за прекратяване на договора за съвместна дейност от 23.06.2023 г., тоест този договор, който е цитиран в докладната на г-н Петров. Според тях това е договор, който вече не е валиден. Продължават с отговора, че подложен беше на обсъждане и задълбочен анализ в присъствието на двама обслужващи юристи, като по същия договор констатира се, че в същия не е достатъчно защитен държавния интерес и би било добре да се намери вариант за прекратяване на договора, имайки предвид, че неговото изпълнение все още не е започнало. Членовете на управителния съвет се обединиха около становището да бъде направен пълен анализ на ситуацията и състоянието на комплекс „Хиподрума“ с оглед най-добра защита на интереса на държавното предприятие „Кабиюк“, развитието на конния спорт и ефективното управление на обекта. Тъй като ние очаквахме и помолихме за по-подробна и по-конкретна информация, която до момента не сме получили, затова и този отговор не беше изпратен на Вашето внимание. Ще го приложим към нашето становище. Сега, по отношение на докладната на г-н Петров, аз там, поне без да съм юрист, не виждам да има някакво основание за прекратяване на договора между Общината и държавното предприятие за неизпълнение. Това, което каза и господин Вълков за анекс за продължаване на договора, най-вероятно е и правно неосъществимо. Аз не знам и как е сключен договорът между „Кабиюк“ и ездовия клуб. Дали е на база на конкурс?“

Г-н Дилан Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“: „Да, на базата на конкурс, държавен търг със срок. Не, към от началото на годината до днешна дата, не до днешна дата, до преди 15 дни някъде, са се водили преговори за сключване на договор за съвместна дейност, проект на който беше изпратен на клуба. И клубът бяха съгласни с този договор, го бяха подписали и предоставили за подписване на държавното предприятие. Впоследствие, след обаждане на директора на държавното предприятие до председателя на сдружението, бяхме информирани, че този договор, който беше

приготвен за подписване със сдружението, е бил подписан с друго лице. Тоест този прекратен договор е бил с текст, който е щял да бъде с титуляр Ездови клуб „Шумен 2010“.

Г- н Николай Колев- заместник- кмет „Икономическо развитие“: „А от този договор за съвместна дейност дава ли се право на ползване точно на определени помещения и сгради?“

Г- н Дилиан Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“: „Договорът за съвместна дейност е оформен като договор за наем по някаква причина, явно заобикаляйки процедурата за предоставяне на имущество.“

Г- н Николай Колев- заместник- кмет „Икономическо развитие“: „Аз също поканих г-н Маринов, но той каза, че имат ангажменти във връзка с управителни съвети. Според мен в случая най- правилното е Общината да действа като медиатор, да събере двете страни, доколкото знам председателят на Вашия клуб е в чужбина, не знам кога се завръща, но г-н Маринов също каза, че има желание да се видят и да го обсъдят, това ми каза в телефонен разговор.“

Г- н Дилиан Нанев- представител на Ездови Клуб „Шумен 2010“: „Страхотно! Същият човек каза и че ще имаме договор, така че телефонния разговор е хубаво нещо.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Заповядайте, г- н Пенчев.“

Г- н Веселин Пенчев- общински съветник: „Аз няма да повтарям другата част от изказването, което направих в предната точка. Но сега, като обсъждаме тези въпроси, ми изглежда като че сме се събрали да обсъждаме международната политика и малко почваме да изглеждаме нелепо. Връщам се обаче към тази част от изказването и призовавам и г-н Петров да ме слуша внимателно. Ако, г-н Петров, ние пристъпим към прекратяване на договора, аз ви казвам какви са моите реални опасения. Вие говорите за формиране на политика на Община Шумен по отношение на конния спорт. Аз съм много „за“. Ама политиката може да я формира този, който има базата. Без да имаме база, каква политика ние ще формираме? Никаква. Какъв договор ще удължаваме, след като ние не сме сключвали договор и нямаме и базата към момента? Нищо не можем да удължим. Приветствам усилията Ви. Между другото, г-н Янков, не бяхте съвсем точен, рано-рано изпратихте докладната тая сутрин, г-н Петров, не е в последния момент. Около 7:20 беше на пощите, аз така имах възможност със сутрешното кафе да се запозная обстойно с докладната, да я осмисля добре. В случая, аз ви го казвам и по-рано, две лобита и двете от управляващата държавата, от управляващото държавата мнозинство, си мерят електората в този случай, в този казус. Нали знаете всички какво не трябва да си подаваме в тоя случай? Ако решим да прекратим договора, познайте след колко минути, ако искате може да залагаме, след колко минути областният управител ще изпрати писмо до кмета, че прекратява договора.“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Няма да посмее!“

Г- н Веселин Пенчев- общински съветник: „Нека, да пробваме! Аз съм готов и да се обзалагам, както се казва. Цитирали сте, г-н Петров, новия договор от 23-ти юни. Кой е този договор, за който вие твърдите, че.“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Той се оказва, че вече е прекратен, господин Пенчев, понеже.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Г- н Петров, г-н Пенчев, достатъчно.“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Е, той ме пита сега.“

Г- н Веселин Пенчев- общински съветник: „Да си довърша изказването. Точно това исках да кажа, че от писмото, което е получено в общинска администрация от държавното предприятие, става ясно, че този договор е прекратен. Тоест, нищо по-различно от това, което говорихме по предходната точка, не можем да направим. А по отношение на тази част от докладната, която касае с решение на Общински съвет да задължим кмета да представи копие от договора и така нататък, да се изисква от кмета – това не касае, не може да бъде предмет изобщо на решение на Общински съвет. Имаме си правилник, Закон за местното самоуправление, ясно е, че всеки общински съветник може да се запознава с тия документи, без да трябва да има нарочно решение на Общински съвет. Така че, г-н Петров, по съответния ред да си изискате и да се запознаете с копие от този договор и да си направи необходимия правен анализ. Аз не приемам изобщо предмета на решение на докладната записка като издържан във всяко едно отношение. Единственото, което евентуално и то след прецизиране е годно за гласуване, е от третата точка да се предприемат действия за прекратяване или изменението на договора. Казвам, че трябва да се прецизира, защото не можем да гласуваме „да се предприемат действия“. Ние или взимаме решение да бъде прекратен договорът на един кое си основание, отчитайки всички възможни последици, или не взимаме такова решение. Не можем да взимаме решение да предприемем незабавни действия. Решенията на Общински съвет трябва да са императивни, обаче когато касаят общинска собственост. В случая тя не е такава.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Благодаря, г- н Пенчев. Преди да дам думата на г- н Петров, именно в този контекст всеки от колегите- общински съветници, може да упражни правото на глас дали да подкрепи, или да не подкрепи предложената и депозирана от г- н Петров докладна, така че предлагам след изказването на г- н Петров да пристъпим към гласуване. Г- н Петров, заповядайте.“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Г-н Пенчев, това го написах за този договор, защото към онзи момент това бяха обстоятелствата, сега получихме нови обстоятелства, но то реално е едно и също, защото договорът на конния клуб изтича на 01.08 или на 31.07 дори, така че това е абсолютно едно и също. Доколкото разбрах от адвокат Нанев тук имате някакъв спор, че тук ние ставаме правоприменик на този договор, когато сме получили управлението на Хиподрума.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Аз ще помоля, г- н Петров, при завършване на изказването си да конкретизирате какъв вариант на докладната предлагате да гласуваме, ведно с предложените днес допълнения в цялост.“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Точно така, в едно с предложените допълнения, които направих по- рано в изказването си.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Благодаря, г- н Петров. Предлагам да преминем към гласуване на предложената от г- н Петров докладна, с направените в зала допълнения и предложения. Колеги, моля гласувайте.“

Поименно гласуване:

1. Веселин Пенчев: Против
2. Павел Караиванов: Въздържал се
3. Павел Павлов: За
4. Петър Петров: За
5. Рени Цанкова: За
6. Стоян Стоянов: За
7. Янко Янков: Въздържал се

Резултат от гласуване на комисията:

За: 4

Против: 1

Въздържал се: 2

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка ведно с направените предложения за добавяне на:

нова подточка 3.3: Възлага на кмета на Община Шумен да направи предложение до директора на ДП „Кабиюк“ за сключване на анекс с Ездови клуб „Шумен 2010“ за шест месеца или до изясняване на ситуацията.

нова т.5: На основание чл. 60, ал. 1 от АПК и чл. 27, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, във връзка с особено важния обществен интерес за защита и развитие на конния спорт в гр. Шумен и за недопускане на значителни или трудно поправими вреди за Ездови клуб „Шумен 2010“, да бъде допуснато предварително изпълнение на решението по докладната записка.

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-250 / 18.07.2025 от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен, относно т. 7 - Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен.

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС представи докладната записка и даде думата за мнения и становища на членовете на комисията.

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Само да вметна, че също направих контакт с представители на повечето футболни клубове от община Шумен. Също ги поканих на заседанието да си изразят мнението по така предложените от общинска администрация цени за използване на ученически стадион „Цоньо Василев“. Няма представители на спортните клубове, но в разговорите, така да кажа, бяха положително настроени. По-скоро, нали, от възможността, че ще имат да ползват, нали, нова база спортна, на която да развиват своята дейност.“

Г- н Павел Павлов- общински съветник: „Ако спортните клубове са съгласни с цените, които им предлагате.“

Г- н Стоян Стоянов- общински съветник: „Цените са съгласувани с, проверени с други подобни услуги на територията на общината. Мисля, че така споменахте. Аз смятам, че цените са приемливи както за външни ползватели, така и за спортните клубове.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Г- н Върков, заповядайте.“

Г- н Румен Върков- началник на отдел ПОиЗОП: „Само да поясним, че става въпрос за трите новоизградени игрища, а не за централния терен, който си е на БФС по предходно наше решение. Мисля, че става ясно от представените материали.“

Г- н Веселин Пенчев- общински съветник: „Ето, г-н Янков, един пример и от предната тема, как политиката на държавата в спорта е малко „мътна вода“. За да получим финансиране от Българския футболен съюз, ние се съгласихме да прехвърлим собствеността на единия терен и след няколко години тая каша ще дойде до главата на някой последващ Общински съвет и кмет. Така че, това е проблемът, че политиката на държавата в сферата на спорта е такава, че няма единно виждане по въпросите за финансиране и за ниво, на което да се взимат решенията. По някои въпроси държавата си взема тя решенията, по други прехвърля топката на общините. Общините да търсят финансиране и после държавата пуска някакви проекти по различни програми, ама поставя условия да се прехвърли собствеността и нещата стават ей така идва после някой клуб, който някога си му е дадено едно право, и не знае къде се намира после и към кого да кого да търси за подкрепа в дейността си.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Абсолютно съм съгласен с Вашето становище относно държавната политика за спорта, но разликата в случая с ученическия стадион „Цоньо Василев“ е, че пак стопанисването се връща на Община Шумен и реално наистина тогава и бъдещият Общински съвет, и кмет биха били в по-добра позиция да вземат каквото и да е било решение за самата база. Г- н Върков.“

Г- н Румен Върков- началник на отдел ПОиЗОП: „Само лека реплика към г- н Пенчев. Първо стадиона е отдаден за безвъзмездно ползване и отдаден на БФС, който няма нищо общо с държавата, той е сдружение с нестопанска цел. За да бъде финансирана тази програма от УЕФА изисквах Футболния съюз да има права върху терена, който ще бъде изграден със средствата от програма „Хетрик“, затова беше необходимо Общинският съвет да вземе това решение, защото иначе Футболният съюз нямаше как да реализира проекта.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Г- н Петров, реплика.“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Г- н Пенчев, аз точно затова предупреждавах като вземахме тези решения, че ще стане така, че ще има проблеми. С това финансиране по този начин, но ни беше поставено условие да ползваме под условие, тоест трябваше да ни одобри Футболния съюз предварително, кога да си ползваме собствения стадион, което не е много правилно и да допълня каквото каза г- н Пенчев, че държавата, да, отпуска пари и замислете се, че винаги има едно условие първо да се изиграе обществената поръчка и тогава да се отпуснат парите. Това е масова практика и в Община Шумен към този момент.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Благодаря, г- н Петров. Уважавам Вашето мнение и на г- н Пенчев, и на всички колеги. Г- н Павлов.“

Г- н Павел Павлов- общински съветник: „Благодаря за дадената ми дума. Ами, щом ги няма клубовете тука, значи са съгласни. Значи това е приемливо за тях. Ако беше нещо неприемливо, щяха да дойдат представители тука и щяха нещо да възразяват. Значи трябва да го приемем това нещо, щом те са съгласни, двете страни са съгласни. Но моят въпрос е по-друг и може би общинска администрация, господин Даулов, ще ни даде малко повече информация. Наближава спортният сезон. Вече август месец се чука на вратата, септември вече започва активният спортен сезон. Кога ще бъде готов този стадион, в края сметка? Тия клубове са готови да плащат, ама няма къде.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Господин Павлов, на предното наше заседание точно разисквахме тоя въпрос много подробно. Господин Даулов ни представи доста детайлна информация. И аз бях притеснен от това нещо, което и Вие изразявате днес. Уверенията са, че до началото на спортния сезон ще бъде въведен в експлоатация. Така че предложението ми е да не отделяме сега допълнително време за това нещо. Записът от предното ни заседание е на разположение, може да се запознаете. Предлагам да преминем към гласуване на текущата точка. Колеги, моля гласувайте!“

Комисията пристъпи към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Поименно гласуване:

1. Веселин Пенчев: За
2. Павел Караиванов: За
3. Павел Павлов: За
4. Петър Петров: За
5. Рени Цанкова: За
6. Стоян Стоянов: За
7. Янко Янков: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-216 / 07.07.2025 от проф. Хр. Христов – кмет на Община Шумен, относно т. 11 - Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2024 г.

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС запозна членовете на комисията с докладната записка и даде думата за мнения и становища на общинските съветници. Няма желаещи общински съветници да изразят мнения и становища по докладната записка.

Комисията пристъпи към гласуване на проекта за решение.

Поименно гласуване:

1. Веселин Пенчев: Против
2. Павел Караиванов: За
3. Павел Павлов: Въздържал се
4. Петър Петров: Въздържал се
5. Рени Цанкова: Въздържал се
6. Янко Янков: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 2

Против: 1

Въздържал се: 3

Становище на комисията: Комисията няма взето решение по докладната записка.

ПО ТОЧКА ПЕТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-243 / 17.07.2025 от проф. Хр. Христов – кмет на Община Шумен, относно т. 12 - Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2025 г.

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС запозна членовете на комисията с докладната записка и даде думата за мнения и становища на общинските съветници. Няма желаещи общински съветници да изразят мнения и становища по докладната записка.

Комисията пристъпи към гласуване на проекта за решение.

Поименно гласуване:

1. Веселин Пенчев: Против
2. Павел Караиванов: За
3. Павел Павлов: Въздържал се
4. Петър Петров: Въздържал се
5. Рени Цанкова: Въздържал се
6. Стоян Стоянов: Въздържал се
7. Янко Янков: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 2

Против: 1

Въздържал се: 4

Становище на комисията: Комисията не приема решението от докладната записка.

ПО ТОЧКА ШЕСТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-228 / 16.07.2025 от г- жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет, относно т. 28 - Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2025 г. - 30.06.2025 г.

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС запозна членовете на комисията с докладната записка и даде думата за мнения и становища на общинските съветници. Няма желаещи общински съветници да изразят мнения и становища по докладната записка.

Комисията пристъпи към гласуване на проекта за решение.

Поименно гласуване:

1. Веселин Пенчев: Против
2. Павел Караиванов: За
3. Павел Павлов: За
4. Петър Петров: За
5. Рени Цанкова: За
6. Янко Янков: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 5

Против: 1

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията приема за информация Отчета за дейността

на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2025 г. - 30.06.2025 г.

ПО ТОЧКА СЕДМА

Докладна записка с вх.№ 61-02-220 / 15.07.2025 от проф. Христо Христов- кмет на Община Шумен, относно т. 50 - Одобряване на проект на Договор за сътрудничество между община Шумен, Република България и община Арташат, Република Армения

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС запозна членовете на комисията с докладната записка и даде думата за мнения и становища на общинските съветници.

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Аз имам въпрос. Има ли договорено някакво сътрудничество в областта на спорта между двата града?“

Г- жа Даниела Савчева- заместник- кмет „Образование и култура“: „Към момента това е идеята. Единствено имаме за момента в сферата за образованието идея, която ще се реализира август месец, когато Шумен е домакин на Европейското по информатика двата отбора, тъй като г- жа Бисерка Йовчева каза, че школата на Армения също е много силна, ще се срещнат. Тепърва може би и в другите области ще имаме някакви идеи.“

Г- н Петър Петров- общински съветник: „Които бихте приели като предложения, да кажем, от спортните клубове?“

Г- жа Даниела Савчева- заместник- кмет „Образование и култура“: „Разбира се. Стига да дойдат, когато ги каним.“

Г- н Янко Янков- председател на ПК МДС: „Колеги, други изказвания? Няма. Да преминем към гласуване.“

Комисията пристъпи към гласуване на проекта за решение.

Поименно гласуване:

1. Веселин Пенчев: За
2. Павел Караиванов: За
3. Павел Павлов: За
4. Петър Петров: За
5. Рени Цанкова: За
6. Стоян Стоянов: За
7. Янко Янков: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0
Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка.

ПО ТОЧКА ОСМА

Текущ с вх.№ ОС_51 / 18.07.2025 от , относно: РАЗНИ

Няма разгледани въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Янко Янков/

ПРОТОКОЛИСТ:.....

/Теодора Велкова/