

**ПК Европейски проекти, международно сътрудничество и
взаимодействие с неправителствени организации /ПК ЕПМСВНПО/**

ПРОТОКОЛ № 18

Днес, 29.07.2025, от 10:00 часа в град Шумен, в зала 304 на Община Шумен се проведе заседание на Постоянна комисия по "Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации /ПК ЕПМСВНПО/".

Кворумът е 7 съветника.

Председател: Владимир Йолов - Присъствал

Заместник-председател: Илия Койнов – Присъствал

Присъствали:

- Александър Денев
- Богомил Петров
- Венцислав Венков
- Евгения Леополдова
- Ивайло Обретенов

Присъствали още: г-жа Даниела Русева - заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм”; г-жа Даниела Савчева - зам.-кмет "Образование и култура"; г-н Бейнур Ахмед - зам.-кмет "Бюджет и финанси"; г-н Сергей Стойков - директор на ОП "Паркове и обредна дейност" ; г-н Румен Въков - началник на отдел "Правно осигуряване и ЗОП"; г-н П. Минев - нач. отдел „Европейски политики, програми и проекти“; г-жа Ирена Стефанова - Управител на ОИЦ Шумен; представители на общинска администрация; общински съветници, журналисти.

0 По с вх.№ ОС_000 / 18.07.2025 от, относно: Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации /ПК ЕПМСВНПО/, проведено на 29.07.2025

Д-р Владимир Йолов представи дневния ред и попита за предложения и допълнения по него. Няма такива. Членовете на комисията пристъпиха към гласуване на предложения дневен ред.

Поименно гласуване:

1. Александър Денев: За
2. Богомил Петров: За
3. Венцислав Венков: За
4. Владимир Йолов: За
5. Евгения Леополдова: За
6. Ивайло Обретенов: За
7. Илия Койнов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържали се: 0

Становище на комисията: Приема дневния ред.

Дневен ред

Точка №	Документ №	Дата	Описание
0	OC_000	18-07-2025 14:37	Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации /ПК ЕПМСВНПО/, проведено на 29.07.2025
1	61-02-239	17-07-2025 11:52	т. 9 - Кандидатстване по процедура BG-RRP-13.009 – „Инсталиране на фотоволтаични системи (ФЕЦ) в съществуващи социални услуги, делегирана от държавата дейност и закупуване на електрически превозни средства, включително свързани зарядни станции за предоставяне на социални услуги“
2	61-02-216	07-07-2025 12:58	т. 11 - Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2024 г.
3	61-02-243	17-07-2025 09:10	т. 12 - Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2025 г.
4	61-02-260	21-07-2025 11:15	т. 14 - Кандидатстване с проектно предложение по BG-RRP-11.021 Схема за безвъзмездна помощ „Ново поколение местни политики за култура за големи общини“ по Националния план за възстановяване и устойчивост“ (НПВУ)

Точка №	Документ №	Дата	Описание
5	61-02-228	16-07-2025 14:18	т. 28 - Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2025 г. - 30.06.2025 г.
6	61-02-242	17-07-2025 08:51	т. 47 - Кандидатстване с проект "Индивидуална концепция с проектна идея за намаляване на вторичното разпрасиване, чрез прилагане на зелени мерки, на територията на град Шумен" по приоритет 5 „Въздух“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.
7	61-02-255	18-07-2025 17:26	т. 48 - Създаване на енергийна общност с участието на Община Шумен и подготовка за кандидатстване по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за законно учредени енергийни общности по линия на Програма LIFE 2021-2027.
8	61-02-256	18-07-2025 17:09	т. 49 - Приемане на стратегически документи по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Техническа помощ за инвестиции в зоологически градини“ по Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.“
9	61-02-220	15-07-2025 14:17	т. 50 - Одобряване на проект на Договор за сътрудничество между община Шумен, Република България и община Арташат, Република Армения
10	OC_51	18-07-2025 09:40	РАЗНИ

ПО ПЪРВА ТОЧКА:

1 По Докладна записка с вх.№ 61-02-239 / 17.07.2025 от проф. Христо Христов- кмет на Община Шумен, относно: т. 9 - Кандидатстване по процедура BG-RRP-13.009 – „Инсталиране на фотоволтаични системи (ФЕЦ) в съществуващи социални услуги, делегирана от държавата дейност и закупуване на електрически превозни средства, включително свързани зарядни станции за предоставяне на социални услуги“

Д-р Владимир Йолов даде думата на г-жа Даниела Русева да докладва по точката.

Г-жа Д. Русева: „Предвидено е на всяка една социална услуга да бъде инсталирана фотоволтаична мощност в размер от 15 до 30 kW. Поради тази причина на ул. „Възрожденец“ 17, където има три социални услуги, сме предвидили 40 kW мощност. Колко мощност да бъде предвидена за всяка една сграда е изчислено от електроинженер, в зависимост от потреблението на електричество. Събрахме фактурите на всички тези социални услуги, за да видим колко е мощността. Възможно е закупуване на едно електрическо превозно средство и монтиране на една зарядна станция за неговите нужди. Обиколихме всички тези сгради, където се предоставят социални услуги. Най-подходящо преценихме, че е домът за възрастни хора, където има обособен паркинг и има възможност за обособяване на едно паркомясто за електрическия автомобил. Предимството там е, че има 24-часова денонощна охрана, тоест тази зарядна станция ще бъде защитена от евентуален вандализъм. А и е редно, след като автомобила се използва за социални услуги, да домува и

да се зарежда там, където се предоставят такива социални услуги. Ако имате въпроси, съм на разположение. Предвидени са по програмата 250 електрически автомобили за 250 общини от България, тоест почти всички. Общините са 265, да, по един автомобил за община.

Д-р Вл. Йолов: „Заповядайте, господин Петров.“

Г-н Б. Петров: „Госпожо Русева, това е един чудесен проект. Това, което искам да изясним, мощностите също не са малки - 15, 30, виждам даже и 40 киловата. Монтажът на самите фотоволтаици ще се осъществява върху покривите на тези сгради.“

Г-жа Д. Русева: „Да, върху покривите. Предвидени са и батерии за съхраняване на електрическата енергия.“

Г-н Б. Петров: „Добре, въпросът ми е чисто инженерно, тези товари и площи, ще се съберат ли на покривите физически?“

Г-жа Д. Русева: „Имаме предварително изготвена документация от строителен инженер и от електроинженер, така че няма да има никакъв проблем с разположението. Дори имаме и съгласие от енергото за присъединяване на допълнителни мощности.“

Д-р Вл. Йолов: „Колеги, други въпроси, мнения, препоръки?“

Г-жа Ев. Леополдова: „Искам да попитам във връзка с автомобила. Тоест, ние можем ли да избираме какъв автомобил...“

Г-жа Д. Русева: „Ще бъде обявена обществена поръчка за това. По време на консултацията от управляващия орган съобщиха, че когато са предвиждали параметрите, най-малко 7-8 фирми отговарят на тези параметри, тоест те могат да участват.“

Г-жа Ев. Леополдова: „Да, става въпрос, можем ли да изберем примерно, тука е заложен минимум три места. Можем ли да поръчаме пет, седем, девет? Защото колкото е с повече места, толкова по-ефективен ще бъде.“

Г-жа Д. Русева: „Може, да. Ще проучим за социалните услуги какви са необходимостите.“

Д-р Вл. Йолов: „Тук това, с което е хубаво да се внимава и бих препоръчал, е да се съобрази съществуващата инсталация с новоизграждащата се ФВЕЦ, за да може централата да работи в пълния си капацитет. Това бих дал като препоръка. Колеги, ако нямате други въпроси, гласуваме.“

Поименно гласуване:

1. Александър Денев: За
2. Богомил Петров: За
3. Венцислав Венков: За
4. Владимир Йолов: За
5. Евгения Леополдова: За
6. Ивайло Обретенов: За
7. Илия Койнов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържали се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка.

ПО ВТОРА ТОЧКА:

2 По Докладна записка с вх.№ 61-02-216 / 07.07.2025 от проф. Хр. Христов – кмет на Община Шумен, относно: т. 11 - Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2024 г.

Д-р Владимир Йолов даде думата на г-н Бейнур Ахмед да докладва по точката.

Г-н Б. Ахмед: „Уважаеми съветници, отчета за касовото изпълнение на бюджета за 24-та година е в следните параметри: бюджетът е изпълнен на 84,69%. Като база за сравнение, средният процент за събираемост за страната е 74%, а за община Шумен е 82%. Виждате едно добро изпълнение на бюджета за 24-та година по този показател. Също така е извършена и проверка от Сметната палата. Сметната палата се е произнесла със свой доклад. Там оценката е добра. Открити са някакви минимални грешки, които по време на проверката моментално са отстранени и в доклада даже не са отразени. В самата докладна има много числа и цифри, които аз не искам да повтарям. Ако имате питання, съм на разположение.“

Д-р Вл. Йолов: „Благодаря, господин Ахмед. Имам един въпрос – има ли към момента постъпили в общината писма от управляващия орган, които вещаят санкции за някои от проектите и за които ще има изискване за финансови корекции и оттам – актуализация на тези пера в бюджета? Защото за нас това е важно, за да се изпълняват гладко самите проекти.“

Г-н Б. Ахмед: „Няма такива до този момент.“

Д-р Вл. Йолов: „Колеги, въпроси по тази точка? Няма, преминаваме към режим на гласуване.“

Поименно гласуване:

1. Александър Денев: За
2. Богомил Петров: За
3. Венцислав Венков: За
4. Владимир Йолов: За
5. Евгения Леополдова: За
6. Ивайло Обретенов: За
7. Илия Койнов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържали се: 0

Становище на комисията: Комисията прие решението от докладната записка.

ПО ТРЕТА ТОЧКА:

3 По Докладна записка с вх.№ 61-02-243 / 17.07.2025 от проф. Хр. Христов – кмет на Община Шумен, относно: т. 12 - Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2025 г.

Д-р Владимир Йолов даде думата на г-н Бейнур Ахмед да докладва по точката.

Г-н Б. Ахмед: „Колеги съветници, текущото изпълнение на бюджета за 25-та година за първото полугодие е 43%. Като база за сравнение, същия период на миналата година изпълнението е 41%, тоест имаме 2% ръст в изпълнението на бюджета. Това е радващо, но има и такива показатели, които показват, че работата малко изостава. Това е процента за изпълнение на капиталовата програма – 25% изпълнение. Но това е една моментна картина на изпълнението на бюджета. Обяснението е логично - има възложени дейности, които не са приключили и не са разплатени. Като не са разплатени, те не попадат в този процент. До края на годината ще бъде наваксан този процент и ще достигнем общия процент за изпълнението на бюджета за 25-та.“

Д-р Вл. Йолов: „Колеги, режим на гласуване.“

Поименно гласуване:

1. Александър Денев: За
2. Богомил Петров: За
3. Венцислав Венков: За
4. Владимир Йолов: За
5. Евгения Леополдова: За
6. Ивайло Обретенов: За
7. Илия Койнов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържали се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА:

4 По Докладна записка с вх.№ 61-02-260 / 21.07.2025 от проф. Христо Христов- кмет на Община Шумен, относно: т. 14 - Кандидатстване с проектно предложение по BG-RRP-11.021 Схема за безвъзмездна помощ „Ново поколение местни политики за култура за големи общини“ по Националния план за възстановяване и устойчивост“ (НПВУ)

Д-р Владимир Йолов даде думата на г-жа Даниела Савчева да докладва по точката.

Г-жа Д. Савчева: „Уважаеми господин председател, както сме посочили в докладната записка, тази програма отвори на 13-ти юни, Национален фонд „Култура“ със схема за безвъзмездна помощ за подбор на проектни предложения. През юли месец течаха разяснителните кампании, присъствахме на всички. Продължаваме все още, единствената ни възможност към момента обаче е чрез платформата за въпроси и отговори да изясняваме някои моменти. Идеята е Община Шумен да внесе проектно предложение с искане за 200 000 лв. финансиране по тази програма, като условието е да имаме и 50% съфинансиране в размер на 100 000 лв., които предлагаме в една от точките за актуализация на бюджета, сме внесли допълнителна докладна записка, да бъде завишена сумата по общински фонд „Култура“, защото това е единствения начин, през който можем да разпределим тези средства. За утре е насрочено заседание на управителния съвет на общински фонд „Култура“, там с колегите ще обсъдим подробно, ще вземем решение. Трябва да приемем правила, които да отговарят изцяло на изискванията на програмата и да се обяви вече конкурсна процедура, по която културните оператори да кандидатстват, за да можем всъщност да реализираме политиките на общината, част от събитията от културния календар по този начин. Единственото ми притеснение, сериозно, е свързано с краткия срок, защото до 13-ти август проектното предложение на Община Шумен трябва да е подадено. Затова помолихме на комисия по култура да внесем и точка за предварително изпълнение на решението, тъй като срока е наистина кратък. Аз лично обещавам, че ще направим всичко възможно да се справим, но това е единственото ни притеснение в момента.

Д-р Вл. Йолов: „Благодаря Ви. Колеги, мнения, въпроси относно тази докладна? Аз имам въпроси. Тъй като проекта включва няколко сфери – култура, финанси, ИТ, образование, които да работят като едно звено, а координацията може да е основния проблем в този случай. Въпроса ми е – проекта ще включва ли някаква цялостна стратегия, която да обхваща какво ще се случи сега и с какво ще е необходимо да се надгражда в бъдеще, тоест – да не се работи на парче и така нататък. Втория ми въпрос е – има ли съфинансиране, тъй като това е „безвъзмездна помощ“ от страна на общината?“

Г-жа Д. Савчева: „Има, да, 50%.“

Г-н Ив. Обретенов: „А, предвидено ли е от кои пера ще дойдат тези 100 000 лв.?“

Г-жа Д. Савчева: „Да, аз обясних. Ние имаме от Културен календар заложили средства, прехвърляме към фонд „Култура“, защото идеята на тази програма е да реализираме събития, които са заложили в културния календар така или иначе.“

Д-р Вл. Йолов: „Добре. Моята препоръка тук е, ако не сте помислили още за това, да заложите на добър ИТ специалист, тъй като дигитализацията е изключително важна в съвременния свят. Колеги, режим на гласуване.“

Поименно гласуване:

1. Александър Денев: За
2. Богомил Петров: За
3. Венцислав Венков: За
4. Владимир Йолов: За
5. Евгения Леополдова: За
6. Ивайло Обретенов: За
7. Илия Койнов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържали се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка.

ПО ПЕТА ТОЧКА:

5 По Докладна записка с вх.№ 61-02-228 / 16.07.2025 от г- жа Ася Аспарухова-председател на Общински съвет, относно: т. 28 - Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2025 г. - 30.06.2025 г.

Д-р Вл. Йолов: „Колеги, тази точка е за информация. Това е отчета за нашата дейност за шестмесечието. Заповядайте, господин Обретенов.“

Г-н Ив. Обретенов: „Аз искам да изкажа мнение и да кажа как ще гласувам. Аз ще гласувам против, защото дейността, която извърши Общинския съвет за този период, който е посочен, моето мнение и мнението на групата, която представлявам, е негативно, особено като се има предвид... Примерите са много, но аз мога само да посоча последните две сесии, последните два месеца, това, което сътвориха общинските съветници, или по-скоро групата, която г-н Христов визира като негови съмишленици или които поддържат неговите точки да минават. Показателно е с това, което се случи на предната сесия и при все, че ние бяхме единствените, които казвахме, че това е противозаконно, когато г-н Христов каза, че го приема, общинските съветници от групите, които го приемат, го гласуваха. А тази сесия има входиращи материали, с които трябва да отменим тези решения. Така че, дейността, която извърши Общинският съвет, конкретизирам последните само два месеца... ние не сме доволни и затова ще гласувам аз лично против. Макар че е за информация, но това, което казвам, искам да се знае.

Д-р Вл. Йолов: „Колеги, режим на гласуване.“

Поименно гласуване:

1. Александър Денев: За
2. Богомил Петров: За
3. Венцислав Венков: За
4. Владимир Йолов: За
5. Евгения Леополдова: За
6. Ивайло Обретенов: Против
7. Илия Койнов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 1

Въздържали се: 0

Становище на комисията: Приема за информация отчета за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2025 г. - 30.06.2025 г.

ПО ШЕСТА ТОЧКА:

6 По Докладна записка с вх.№ 61-02-242 / 17.07.2025 от проф. Христо Христов- кмет на Община Шумен, относно: т. 47 - Кандидатстване с проект “Индивидуална концепция с проектна идея за намаляване на вторичното разпрашаване, чрез прилагане на зелени мерки, на територията на град Шумен” по приоритет 5 „Въздух” на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.

Д-р Вл. Йолов: „Кой ще докладва по тази точка? Господин Минев, заповядайте.“

Г-н П. Минев: „Към решението добавяме още една точка – трета. Общинският съвет дава съгласие на територията на новоизградените зелени системи, изпълнени по проекта, да не се допуска застрояване за период не по-малък от пет години след крайното плащане към бенефициента.“

Г-жа Д. Русева: „И аз имам едно допълнение, това е за всеки случай, ако не успее да влезе в сила дотогава решението. Точка четвърта: „На основание чл. 60, ал. 1 от АПК, допуска предварително изпълнение на настоящото решение на Общински съвет Шумен.“ И тъй като е необходимо да има мотиви, точно в частта „предвид гореизложеното“ предлагам следните мотиви: „С оглед разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК, считам, че от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, изразяваща се в загуба на средства, предназначени за озеленяване на града и за намаляване на вторичното разпрашаване“. Това са мотивите.

Д-р Вл. Йолов: „Благодаря, госпожо Русева. Колеги, мнения, въпроси, препоръки? Господин Петров, давам Ви думата.“

Г-н Б. Петров: „Благодаря, господин председател. Аз имам две питання. Първо, вие частично ми отговорихте, кандидатстването е върнато заради...“

Г-жа Д. Русева: „Не, не е върнато. Има забележка за допълване на решението.“

Г-н Б. Петров: „Второто ми питане – забелязах, че детските ясли не са включени като места за озеленяване.“

Г-жа Д. Русева: „Няма възможност по проекта. Само детски градини и училища могат да бъдат включени.“

Г-н Б. Петров: „Ще помоля до сесията, даже няма да имате време, защото ако ще се добавят няколко идентификатора... 7-8 ясли има, от които 5 могат да бъдат добавени, има смисъл. Искам да помоля за някакво допълнително тълкуване на изискванията по този проект. Кой може да го направи?“

Г-жа Д. Русева: „Ще посочим точно къде е казано, нали, кои могат да кандидатстват, за кои обекти може да се кандидатства.“

Д-р Вл. Йолов: „Благодаря ви. Колеги, искам да обърна внимание – в Протокол № 16/ 23.05.2025 г., от предишно наше заседание, ние даваме препоръка Община Шумен да предвиди в договора, който ще сключи с изпълнителя обезпечение, че избрания изпълнител ще изпълнява поддръжка на вегетативния период на тези растения в срока на договора, като се посочи конкретен период. Колеги - това е най-важното нещо в този тип проекти -

общината да има гаранция от фирмата, която ще изпълни този проект. За да не изпадне общината в състояние, след 5 месеца, след година, фирмата да бъде неоткриваема. Колеги, режим на гласуване, в едно с предложенията. Гласуваме докладната с точка 3 и 4 към нея и с мотивите.“

Поименно гласуване:

1. Александър Денев: За
2. Евгения Леополдова: За
3. Ивайло Обретенов: За
4. Илия Койнов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържали се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка. Предлага да се добавят нови точки 3 и 4 към решението, а именно:

т. 3 - Общински съвет Шумен дава съгласие на територията на новоизградените зелени системи/площи в изпълнение на проекта да не се допуска застрояване за период, не по-малък от 5 години след крайното плащане към бенефициента.

т. 4 - На основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението, тъй като от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

ПО СЕДМА ТОЧКА:

7 По Докладна записка с вх.№ 61-02-255 / 18.07.2025 от проф. Христо Христов - кмет, относно: т. 48 - Създаване на енергийна общност с участието на Община Шумен и подготовка за кандидатстване по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за законно учредени енергийни общности по линия на Програма LIFE 2021–2027.

Д-р Вл. Йолов: „Кой ще докладва по тази точка? Госпожа Стефанова, заповядайте.“

Г-жа Ир. Стефанова: „Енергийната общност, в която е планирано да се включи община Шумен, е във връзка със стратегическите възможности, които се предоставят както на местната власт, така и на гражданите и бизнеса във връзка с целите, които Зелената сделка е поставила пред всички членове на Европейския съюз. Вие знаете колко амбициозни цели Европа си е поставила със Зелената сделка, с климатичните цели и всички трябва по един или друг начин да допринасяме за изпълнението на тези цели и съответно значителни ресурси се отделят в тази посока. Създаването на такава енергийна общност на този етап е възможност, тъй като от една страна, сега европейския механизъм чрез програма LIFE дава

възможност да финансира такива енергийни общности, но изискването е те вече да бъдат регистрирани законосъобразно, съгласно законодателството. И на етап кандидатстване ние вече трябва да имаме регистрирана енергийна общност. Ползите от създаването на такава енергийна общност са различни по вид, както казах и в началото, както за местната власт, така и за гражданите, и за обществото, и са от различен характер. От една страна, това ще бъде намаляване и оптимизиране на разходите на общинските сгради, върху които евентуално биха се изградили такива системи за използване на енергия от възобновяеми източници. Ще даде възможност да се кандидатства, както сега по тази програма, която споменах LIFE, така и в бъдещи национални и европейски програми, тъй като това със сигурност ще бъде много актуална тема в следващите години. Енергийните общности тепърва ще се акцентира върху този вид управление на енергийните ресурси и насърчаване на използването на възобновяеми източници. Енергийната общност дава възможност на домакинства, на уязвими групи, на малки бизнеси да се включат в учредяването и те, независимо от естеството и групата, в която попадат, имат еднаква тежест и еднакъв глас със всички останали членове в енергийната общност. Това позволява икономически устойчиво, активно развитие на общността. Участието на гражданите дава допълнително пък прозрачност и сигурност в управлението на такава енергийна общност. Другото, което е, енергийната общност, създаването и изграждането на тези мощности, реално няма да струва нищо на общината като финанси, тъй като те ще бъдат изградени с финансово участие на различните заинтересовани страни, които изброих по-рано. Ангажимента на общината евентуално е да предостави сгради, поне напред е така, върху които да бъдат изградени такива енергийни мощности. Енергията, която се произведе от тези енергийни мощности, ще се използва както за нуждите на общината, сградите, върху които е поставено, така и за всички участници в енергийната общност и съответно излишъка от енергията след управление разумно ще бива евентуално продаван. Пионери, пилотно стартираха Габрово със създаването на такава енергийна общност. Първата енергийна общност е в Габрово. Може би сте чували. Щом се предприеха стъпки и за отрицателно време те създадоха втора, това означава, че и общината, и обществото в Габрово са разбрали ползите от създаването на такава енергийна общност, тъй като от втората енергийна общност ресурсите, необходими за изграждане на мощностите, бяха събрани за отрицателно време, много под планираното. Има в София и в Бургас, мисля, другите общини, в които има енергийни общности, но това е бъдещето по отношение на управлението на европейските ресурси. Възможности доста ще се предоставят в тази посока. И директно от Европейската комисия предоставяне на субсидии на такива енергийни мощности, и кандидатстване по различни програми. Така че, смятам наистина за целесъобразно, ключово и наистина една добра стратегическа възможност на общината да се възползва.“

Д-р Вл. Йолов: „Благодаря Ви за изчерпателните насоки. Колеги, с две думи казано - светът върви към обединение на различните браншове. Това е подобен вид преимущество, от което общината може да се възползва. Има няколко критични точки тук обаче. Тъй като България няма ясен законов режим точно за тези енергийни общности, това ще се окаже едната пречка. Малкият на брой институции и домакинства в региона също - ще бъде трудно, за да стартирате. От тази програма LIFE, която е към Европейския съюз, те търсят участници с доказан капацитет. Това там как ще го докажете и как ще го преодолеете. И Енерго-Про за допускане в мрежата съответно също ще има определена трудност. Това са критичните точки, на които аз като председател ви обръщам внимание. Адмиравам всякакъв тип дейности, но не подценявайте критичните точки, защото те и енергодружествата в различните зони на територията на страната са с различни вътрешни правилници. Според

мен започнете с едни разговори първо от там и продължавайте по-нататък, защото там ще се окаже препъникамъкът най-вероятно. В режим на гласуване.“

Поименно гласуване:

1. Александър Денев: За
2. Богомил Петров: За
3. Владимир Йолов: За
4. Евгения Леополдова: За
5. Ивайло Обретенов: За
6. Илия Койнов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържали се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка.

ПО ОСМА ТОЧКА:

8 По Докладна записка с вх.№ 61-02-256 / 18.07.2025 от проф. Христо Христов - кмет, относно: т. 49 - Приемане на стратегически документи по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Техническа помощ за инвестиции в зоологически градини“ по Програма „Околна среда“ 2021-2027 г.“

Г-н С. Стойков - директор на ОП "Паркове и обредна дейност" докладва по точката.

Г-н С. Стойков: „Аз само две думи. От изминалата година, 24-та, община Шумен кандидатства за този проект. След дълги процедури успяхме през пролетта общината да спечели. Беше избран изпълнител – фирма, която подготви този план за развитие и техническа подкрепа, и който е внесен. Г-н Кайряков, понеже е запознат в годините назад, няколко години с подготовката на разширението на зоопарка, ако има желание от страна на общинския съвет, може да освети повече.“

Д-р Вл. Йолов: „Благодаря ви, господин Стойков. Господин Кайряков, заповядайте.“

Г-н Зл. Кайряков: „Колеги, тук аз съм в качеството на човек, който от 2018 година се занимава с този проект. Знаете, че зоопарк Шумен е единственият зоопарк в България, който от неговото създаване и създаване на нормативната база, която регламентира минималните условия за животните през 2003 година, никога не беше кандидатствал за лиценз. В резултат на което ние след 2011 година де факто няхмахме зоопарк в Шумен. След дълги преговори, знаете, че зоопаркът половината беше затворен, изграден наново, 2023 година получихме лиценз, което вече ни позволява да участваме в програми, свързани с финансиране на зоопарковете. За тая програма се знае от пет години, тази година стартира. Сега ние, по силата на лиценза, тези стратегически документи, които в момента ги разглеждате, ние трябваше така или иначе да ги имаме, както ги имат всички зоопаркове. Това са план за колекцията, план за развитие, план за консервационни дейности. Програмата ни позволи,

както се казва, да ги направим безплатно, защото иначе общината трябваше да заплати за тях. Като това е стъпка към кандидатстване и разпределение на тези 62 милиона, които в третото тримесечие на тази година ще бъде обявена процедурата, тоест до края на септември, за разпределение на всичките 14 зоопарка. За съжаление, през последните 20 дена няколко пъти програма „Околна среда“ променя критериите за финансиране. Надявам се, че до края на септември, докато стартира програмата, ще имаме яснота какви точно ще бъдат критериите за разпределение на тези пари. Няма да бъдат разпределени на калпак, както се казва, ще бъдат оценявани проекти. Какво се предвижда в нашия проект? Към момента зоопарка е разположен на 9 декара оградена площ, реновиран, реновиран са 3 и половина. Тоест, предвижда се с проектното предложение зоопаркът да бъде възстановен в пълния си обем от 9 декара, плюс разширение още 15 декара, като разширението се извърши източно от пътеката на здравето и ще обхване и самостоятелно езерото като обект. Затова имаме изготвени скици-проекти, имаме и съгласувателни процедури с Природен парк „Шуменско плато“. Важно е да се отбележи, че по този проект Европа вече не ни дава пари за екзотика. Ще се набляга, ролята на зоопарковете ще се промени към научно-образователни и изследователски центрове. Така, че тези стратегически документи първо са разработени от екип на Тракийския университет. Професор Михайлов, доколкото ми е известно, ще дойде на сесията да защити проекта, разбира се, със съвместно с екипа на Община Шумен, на общинското предприятие „Паркове и обредна дейност“ е направена разработката. В проекта е направена консултация и с Шуменския университет, като са взети предвид техните предложения. В Шуменския университет имаме зоолози, орнитолози, в интерес на истината, на много, много добро ниво. Ако някой от вас има конкретни въпроси по проекта, може да отговаряме и аз, и г-н Стойков. За съжаление, такъв ни е теренът. Сега примерно в Стара Загора правят разширение в рамките на 150 декара, но за съжаление нашият зоопарк е в такъв терен и в такава, такъв релеф, че разширението е възможно само в една посока. При всички положения ще се промени... Значи, когато тръгне да се проектира, тогава вече ще се вземат добри практики. В проекта, между другото, в план-програмата са дадени първите 20-30 страници добри практики от западни зоопаркове, с които със сигурност ще се съобразим, когато изграждаме нашия. Тоест, няма да направим нещо, което ще бъде в разрез с интересите на гражданите и с цялостната визия на парк „Къшкочеве“ и на зоопарка. Просто зоопаркът ще трябва да се интегрира в парк „Къшкочеве“.

Д-р Вл. Йолов: „Благодаря Ви, господин Кайряков. Между другото, аз отдавна не бях виждал толкова подробен проект. Не знам дали успяхте всички да се запознаете. Цялата документация, която е качена, съдържа план за развитие на зоологическата градина, от който видно личи почеркът на учени, които са работили. Включват абсолютно всички възможни видове, описание на сега съществуващите, всички възможни подобрения и услуги, които са в полза на гражданите. Мисля, че беше около 114 страници цялото нещо. Няма нещо, което така е пропуснато. Съдържа план за колекция, план за консервационни дейности, план-график за изпълнение на дейностите и техническо задание за изготвяне на инвестиционния проект. Тъй като ние трябва да дадем съгласие и одобрение на тези точки, аз имам няколко въпроса и няколко насочващи точки, ако вие ги съобразите. Вие казахте, че целият имот е общински, но има нужда той да се разширява най-вероятно, което е факт. Останалите територии имат ли някакви тежести, които ще възпрепятстват самото разширение или това не сте го проверявали?“

Г-н Зл. Кайряков: „Напротив, проверявано е. Значи, целият имот, който е общинска собственост, е в рамките на 1700 декара, той е много голям. Там в този имот, ако се извърши

строителство, ще се извършва съобразно една Наредба 14 за строителство в горски територии без промяна на предназначение. Само че в същия закон, тоест в същата наредба се описва, че строителството е разрешено, ако няма други нормативни документи, които го забраняват. В случая той попада и в Природен парк „Шуменско плато“, освен че е горска територия. Тоест, в Закона за природните паркове пък там го отчитаме – строителство е разрешено, стига да бъде вкарано в план за управление на съответния парк. Има точки, които са в плана за управление на съответния парк, тоест там съобразно територията и това, че се намираме в природен парк, документалната работа е свършена. Имаме положителни становища и от природния парк, и от РИОСВ – Шумен.

Д-р Вл. Йолов: „Нещо положително, което са въвели този път – те са се съобразили с европейските препоръки за евентуално, ако има международно сътрудничество на зоопарковете с една асоциация EAZA, да.

Г-н Зл. Кайряков: „Те са две – WAZA и EAZA.“

Д-р Вл. Йолов: „Да, която дава тази възможност. Аз мога да дам три насоки като председател. Едната е в плана за консервационните дейности. Вие казахте, че сте включили Шуменския университет с идеи. По принцип тези програми позволяват да се включат партньори, тоест в самото изпълнение, примерно партньор Шуменският университет или училище средно с, ако има природни науки. Ако това има възможност, би било добре да се включи в самия проект на някакъв етап, ако позволява самата рамка.“

Г-н Зл. Кайряков: „В условията на лиценза, господин Йолов, ние сме задължени да провеждаме образователна програма с ученици. Не се знае, по принцип няма гласност, но втора година поред биолози, които са на работа в общинското предприятие, провеждат едnodневни, то не е точно обучителни, ами опознавателни срещи с ученици от трети и четвърти клас от две големи шуменски гимназии. Така че това в общи линии и в момента го правим, а то е част и от лиценза. Ние сме задължени това да го правим. Въпросът е, че това може да се разшири, нали, да обхване по-голяма група и детски градини, и от училища. Но това така или иначе в момента се прави. А Шуменският университет със сигурност ще ни бъде партньор, защото част от животните в колекцията са по тяхно предложение.

Д-р Вл. Йолов: „В техническото задание за изготвяне на инвестиционен проект, фаза технически проект, би било добре да има ясна дефиниция на видовете помещения, които там са написани най-общо. Тоест, ще има ли помещение карантинно, ветеринарно, някаква експозиционна зали... Тоест, там не са описани. Би било добре да помислите в тая посока, ако това впоследствие би било добре за самия проект. Дадени са най-общо, нали, ще има това-това, но не са дефинирани ясно разграничени. Липсва това в техническото задание, да не се окаже после проблем при кандидатстването.

Г-н Зл. Кайряков: „Ами, умишлено са направени по-общо, защото, пак Ви казвам, за 20 дена се променяха няколко пъти критериите за кандидатстване. И аз допускам, както и другите колеги от другите зоопаркове, с които сме говорили, че ние примерно, когато в процес на кандидатстване, може да се наложи да правим още една промяна в тия стратегически документи на база на това какви, какво в края на краищата ще бъде финансирането. Защото все още няма ясна база. Давам един пример: сега примерно е записано най-общо, че 20% от остатъчния ресурс може да бъде отделен за друг вид животни и дейности. В случая – екзотични животни, защото към момента екзотични заграждения и инфраструктура за екзотични животни не са, не са допускани, недопустимо е. Но при 20% от остатъчния ресурс е възможно. Затова Ви казвам, че е възможно в плана на колекцията, евентуално съобразно насоките на програмата, примерно на септемврийската или на октомврийската сесия да се наложат някакви промени. И затова е записано така малко по-

общо, защото ние не знаем в крайна сметка, нямаме все още критерии по програмата какво точно ще се финансира. Имаме така едни общи рамки и ние ще се съобразим с общите рамки.

Д-р Вл. Йолов: „В план-графика за изпълнение на дейностите за развитие на зоопарка има доста дейности, които се финансират от общината. За тях извършени ли са пазарни проучвания или го предвиждате, защото има стойности, които така, чисто на първо четене са под реалните пазарни и над. А тези пари в един момент ще трябва да се заплащат от бюджета и е добре да бъдат отредени пазарни проучвания на определени стойности. Пример давам най-общо казано, отваряме „Проектиране и изграждане на видеонаблюдение“ – 140 000 лв. Много ли са, малко ли са? Всяка клетка ли ще има датчици и така нататък? Тоест, да не се окаже в един момент, че Общинският съвет ще закъснее с гласуването за бюджет, актуализации и така нататък. Това не го видях като анализи. И една препоръка относно този целия график, който е, и това е много важно нещо, тъй като основният проблем за реализацията е сроковете от институциите – РИОСВ, басейнова, ако има нужда, и така нататък. Би следвало да има една детайлна хронограма с всички законови срокове на всички разрешителни, които се изчакват впоследствие. Който е ръководител да го съобрази това нещо, защото много често ставаме свидетели – всичко е готово, обаче чакаме два-три документа от институциите и те закъсняват, и оттам търпим някакви санкции. Тоест, една хронограма с реалистични срокове за изготвяне, проекти, оценки, свързани със законовите срокове от ОВОС и съгласуване по ЗУТ и така нататък. Тука са дадени най-общо: това – тази година, това – тази година. Няма такава детайлна справка, която би била, би дала добра оперативност и поглед върху проекта. Защото е доста мащабен, наистина изпълнен с цялостно съдържание, но да не се окаже заради два-три срока после да изтървем нещо.“

Г-н Зл. Кайряков: „Със сигурност в момента, в който отворят процедурата за кандидатстване, ще трябва да се изготвят не само това, а много такива графици, за да може проектът да се реализира.“

Поименно гласуване:

1. Александър Денев: За
2. Богомил Петров: За
3. Венцислав Венков: За
4. Владимир Йолов: За
5. Евгения Леополдова: За
6. Ивайло Обретенов: За
7. Илия Койнов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържали се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка, като прави следната препоръка: Да се изготви хронограма с реалистични срокове за изготвяне на проекти и оценки, съобразени с всички законови срокове по ОВОС и съгласувателни по ЗУТ.

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА:

9 По Докладна записка с вх.№ 61-02-220 / 15.07.2025 от проф. Христо Христов- кмет на Община Шумен, относно: т. 50 - Одобряване на проект на Договор за сътрудничество между община Шумен, Република България и община Арташат, Република Армения

Д-р Владимир Йолов даде думата на г-н Румен Върков да докладва по точката.

Г-н Р. Върков: „Уважаеми съветници, във връзка с проведените срещи по време на празниците около 24-ти май и с делегацията от Армения, има предложение за такъв договор, ще бъде предложен на вашето внимание за сътрудничество. Да уточним, че става въпрос за договор за сътрудничество за период от три години, а не за договор за побратимяване. Да е ясно. Също така, тази идея за сътрудничество е подкрепена както от арменската общност, така и от г-н Александриян, мисля, че се казваше, той е създателя на „Двора на кирилицата“, и идеята е за да се постави началото на такова взаимно сътрудничество между двете общини с идеята за по-добро бъдеще, комуникация и реализиране може би на съвместни инициативи.“

Д-р Вл. Йолов: „Колеги, мнения, въпроси, препоръки по тази точка? Заповядайте, господин Венков.“

Г-н В. Венков: „Ами, ние в нашата комисия също я гледахме тази точка. Разбира се, подкрепихме я, защото арменската диаспора в Шумен е важна – ние сме едно семейство, както се казва, защото живеем заедно. Тя не е чак толкова голяма, това са около 200 семейства арменци живеят в Шумен. Аз и на предишно наше заседание, ако си спомняте казах, че на нас ни трябва един по-широк поглед върху международното сътрудничество в общината като цяло, и може би ако стигнем до един такъв общ извод – да прегледаме малко назад във времето какво общината е сключила като договори за побратимяване, за сътрудничество с много градове.“

Д-р Вл. Йолов: „Благодаря, господин Венков, приемаме предложението на следващите комисии да разгледаме този тип отношения. Колеги, други мнения, препоръки? Аз имам три насоки, които бих желал да предложа като препоръки, заедно с гласуването. Двете са юридически – това споразумение трябва да включва освен двата езика, които са говорими – техния и нашия, и трети неутрален, може би английски или по разбиране на двете националности. Също и да се включи точка – период за промени в условията след посещение на място, тоест – да има някакъв период, в който може да бъде допълнено това споразумение. И третата ми препоръка е – след като ще бъдат предвидени лица, които ще отговарят за това, да има и от Общинския съвет определени лица. Това са ми трите насоки. Колеги, в режим на гласуване, ведно с препоръките.“

Поименно гласуване:

1. Александър Денев: За
2. Богомил Петров: За

3. Венцислав Венков: За
4. Владимир Йолов: За
5. Евгения Леополдова: За
6. Ивайло Обретенов: За
7. Илия Койнов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържали се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка ведно с препоръките.

Заседанието на ПК „Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации“ приключи в 11:10 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК ЕПМСВНПО:
/Владимир Йолов /

ПРОТОКОЛЧИК:
/ Кремена Божанова/