

**ПК Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и
безопасност на движението:**

ПРОТОКОЛ № 19

Днес, 29.07.2025, от 13:30 часа в град Шумен, в зала 304 на Община Шумен се проведе заседание на Постоянна комисия „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“.

На заседанието присъстваха:

Галин Антонов	- председател
Христофор Крумов	- зам. - председател
Иван Йонков	- член
Евгения Леополдова	- член
Ахмед Ахмедов	- член
Ивайло Обретенов	- член
Метин Джамбазов	- член

На заседанието присъстваха още:

Госпожа Ася Аспарухова - председател на ОбС; инж. Андреан Ванъов - заместник-кмет "Строителство и благоустройство"; арх. Цвета Жекова - Главен архитект на Община Шумен; г-н Николай Колев - зам.-кмет "Икономическо развитие"; г-н Бейнур Ахмед - зам.-кмет "Бюджет и финанси"; г-н Румен Върков - Нач. отдел "Правно осигуряване и ЗОП" ; Представители на общинска администрация; журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от архитект Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД.

0 По с вх.№ ОС_000 / 18.07.2025 от , относно: Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението /ПК ТРСУТБД/, проведено на 29.07.2025

Арх. Галин Антонов представи дневния ред и предложи първо да бъдат разгледани двата текущи материала, заедно с постъпилото становище от администрация по тях. Нямаше други предложения към дневния ред, комисията пристъпи към гласуването му.

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията прие дневния ред, ведно с предложението да се разгледат първо текущите материали.

Дневен ред

Точка №	Документ №	Дата	Описание
0	ОС_000	18-07- 2025 14:39	Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението /ПК ТРСУТБД/, проведено на 29.07.2025

Точка №	Документ №	Дата	Описание
1	61-02-218	14-07-2025 13:16	т. 10 - Удължаване срока за усвояване на кредита по Договора за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г. с "Търговска банка Д" АД за финансиране на дейностите: Инвестиционен проект "Рехабилитация на улична мрежа и междублокови пространства в гр. Шумен" на стойност 16 000 000,00 лв., и инвестиционен проект "Рехабилитация на улици/части от улици в села на територията на Община Шумен" на стойност 4 000 000,00 лв.
2	61-02-216	07-07-2025 12:58	т. 11 - Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2024 г.
3	61-02-243	17-07-2025 09:10	т. 12 - Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2025 г.
4	61-02-259	18-07-2025 17:13	т. 15 - Текущи промени по разхода в бюджета на Община Шумен за 2025 г., към 01.07.2025г.
5	61-02-245	17-07-2025 08:58	т. 20 - Предложение за отмяна на Решение № 443 по протокол № 22 от 26.06.2025 г. на заседание на Общинския съвет
6	61-02-248	18-07-2025 10:53	т. 21 - Изграждане на изкуствени неравности за ограничаване на скоростта на движение в с. Мадара
7	61-02-215	27-06-2025 12:57	т. 22 - Последващ контрол при експлоатация на многофамилни жилищни, офис, индустриални и такива със смесено предназначение сгради.

Точка №	Документ №	Дата	Описание
8	ЕО-Ш-2084	10-07-2025 16:41	т. 26 - НОВО ОБСЪЖДАНЕ от Общински съвет Шумен на решение № 442 по протокол № 22 от 26.06.2025 г. относно: Изменение и допълнение на Решение № 356 по протокол № 15 от 22.12.2016 г. на Общински съвет - Шумен за определяне на райони, улици, площади или части от улици и площади за зона за платено кратковременно паркиране в определени часове на денонощието „Синя зона“
9	61-02-249	18-07-2025 14:41	т. 27 - Актуализиране на списъка с улици, заложи в обхвата на „Синя зона“ в град Шумен
10	61-02-228	16-07-2025 14:18	т. 28 - Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2025 г. - 30.06.2025 г.
11	61-02-221	16-07-2025 10:32	т. 52 - Прилагане разпоредбите на чл.124а, ал.1 и ал.5 от ЗУТ, във връзка с чл.59, ал.1 от ЗУТ и чл.60, ал.2 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл.110, ал.1, т.5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до имот с идентификатор 83510.92.102 по КККР на гр. Шумен

Точка №	Документ №	Дата	Описание
12	61-02-219	15-07-2025 13:34	т. 53 - Прилагане разпоредбите на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, чл.16 от ЗУТ, чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и чл. 21 от ЗМСМА, за одобряване на проект за изменение на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване в обхват части от квартали 215, 215а и 632 по плана на гр. Шумен
13	61-02-241	17-07-2025 11:14	т. 54 - Прилагане разпоредбите на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл.136 ал.1 от ЗУТ, чл.134, ал.1, т.1 от ЗУТ, чл.134 ал.2, т.1, чл.16 от ЗУТ и чл.21 от ЗМСМА, за одобряване на проект за изменение на Подробен устройствен план – План за регулация и застрояване на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ И ЗАСТРОЯВАНЕ по чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ в обхват УПИ I-“Жилищно строителство”, УПИ III-“КЖС и озеленяване”, УПИ IV-“КЖС, озеленяване и гаражи”, УПИ отреден за “Озеленяване” и УПИ V-“Техническа инфраструктура” в кв.643г по плана на гр. Шумен, заедно с улична отсечка на ул. „Софийско шосе” между о.т.9562 -9560-9560а.
14	61-02-231	16-07-2025 15:30	т. 55 - Прилагане разпоредбите на чл.124а, ал.1 и ал.5 от ЗУТ, във връзка с чл.59, ал.1 от ЗУТ и чл.60 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за поземлен имот с идентификатор 83510.649.138 по КККР на гр. Шумен, местност „Под манастира” и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ – ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл.110, ал.1, т.5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до имот с идентификатор 83510.649.138 по КККР на гр. Шумен, местност „Под манастира”.
15	ЖГ-00-141	27-06-2025 10:20	ТЕКУЩ МАТЕРИАЛ - Липса на осветление на ул. "1300 год. България"

Точка №	Документ №	Дата	Описание
16	94-00-4270	24-07- 2025 14:38	ТЕКУЩ МАТЕРИАЛ - Липса на действащ Подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване и необходимост от предприемане на действия за неговото изработване за ул. "Ильо Войвода" в град Шумен
17	ОС_51	18-07- 2025 09:40	РАЗНИ

ПО ТЕКУЩ МАТЕРИАЛ - Липса на действащ Подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване и необходимост от предприемане на действия за неговото изработване за ул. "Ильо Войвода" в град Шумен

Арх. Галин Антонов даде думата на администрация за разяснение по полученото становище.

Арх. Цв. Жекова – „Точка 22, мисля, че се пада, или е допълнителна точка? Мисля, че няколко пъти вече господин Димитър Иванов в приемния ден на кмета, както и в моя приемен ден, изказва недоволство от това, че улица „Ильо Войвода“ не е изградена, не се поддържа съответно, поради което му бяха предоставени извадки от действащите планове и беше установено, че към настоящия момент няма приложена улична регулация за този район. След което той подава тази докладна записка и предлага общината да разработи в посочения обхват от два квартала, 215 и 215А, и описаните поземлени имоти, общината да разработи подобен план за регулация и застрояване. Към настоящия момент нямаме предвиден бюджет за възлагане на тази дейност. Може би за следващата бюджетна година, за 26-та, могат да бъдат предвидени такива средства. На срещата и с кмета, и в моя приемен ден, изрично няколко пъти му беше показана възможността, че инициатори на подобен план може да бъде както общината, така и всички заинтересовани лица, собственици на тези имоти. Затова в нашата докладна, която е входирана, е упомената тази хронология и съответно е предложено да се предвидят средства в размер на приблизително около 35 000 лв. за изработката на подробен устройствен план, план за регулация и застрояване в посочения обхват, като възложителите могат да бъдат, освен общината, собствениците на имотите могат да бъдат също възложители на плана.“

Арх. Галин Антонов – „Добре, аз в самата докладна от господина, която ни е предоставена, не виждам обхват, не виждам имоти, не виждам нищо. Виждам само, че господина говори за улица „Ильо Войвода“ - нищо повече. Говори за някаква кореспонденция с администрация в отговор на входирани писма, входящи номера и така нататък, че е получавал и откази. Тези неща не са ни приложени. Съществуват ли, не са стигнали до мен ли?“

Арх. Цв. Жекова – „В предходната документация, която беше входирана като запитване от него до общинска администрация, е посочен обхвата и ние сме изказали абсолютно същото становище. Съответно, че в бюджета на календарната 25-та година на

Община Шумен не са предвидени средства за проектиране на посочената от вас зона. Възлагането на проектиране може да бъде започнато и от страна на заинтересованите лица на основание чл. 134 от ЗУТ, във връзка с чл. 131 от ЗУТ.“

Арх. Галин Антонов – „Добре. И понеже не ни е предоставена тази кореспонденция, да попитам. В дневния ред има една точка, която засяга, мисля, че точно част от единия или от двата квартала. Една разработка, която ще разгледаме по-късно. По някакъв начин препокриват ли се тия обхвати?“

Арх. Цв. Жекова – „Разработката обхваща част и от тези имоти, да, но те не са предмет на плана. В смисъл такъв, че собствениците на тези имоти не са възложители на този план и съответно планът не се е съобразил с, може би, с техните желания.“

Арх. Галин Антонов – „Този план за регулация и застрояване, изменение, което ще разгледаме, в същия обхват, който господина иска ли е?“

Арх. Цв. Жекова – „Не. Но има препокриване на, да. Има препокриване, но не е в същия обхват. Касае се за други поземлени имоти, собственост на други възложители.

Арх. Галин Антонов – „Ами, ако разбирам правилно, има един господин, който от дълго време иска нещо да се случи там по инициатива на общината. Общината нищо не прави, отказва му всичко и в момента има някакъв частен интерес от други възложители, които засягат част от територията, за която господина от дълго време се бори да бъде урегулирана и ще бъде разгледана единствено и само в интерес на тези частни лица, които са подали, без да се вземат предвид неговите неща. А пък на него му се отговаря, че Община Шумен предлага на Общински съвет да предвиди средства в размер на 35 000 лв., което предложение, според мен, трябва да стане с предложение или за изменение на бюджет или така нататък, а не с едно становище. Това разбирам.“

Г-жа Ася Аспарухова – „Аз имам предвид част от посочените в становището поземлени имоти с идентификатор, засягат ли поземлените имоти с идентификатор, собственост на лицата, които са депозирали този текущ материал? Това разбирам аз от препокриването, това искам да разбера. Има ли препокриване на поземлени имоти с едни и същи идентификатори в докладната записка и в текущия?“

Арх. Цв. Жекова – „Засегнати са. Засегнати са част от имотите, които са подали докладната записка. Те са засегнати. Обявен е проекта в „Държавен вестник“, изтекли са сроковете за възражения, така че те са имали възможност да възразят или да поискат изменение, съответно, на разработката.“

Арх. Галин Антонов – „Да, но становището в такъв смисъл...“

Арх. Цв. Жекова – „Първо, държа да отбележа, че кореспонденцията с г-н Димитър Иванов е от няколко месеца и не е коректно да се излагат фактите, че администрация всичко му отказва. Не, ние единственото, което уточняваме, е, че за тази календарна година, за този бюджет, който е приет от Общински съвет, няма заложили средства. Показваме възможността този проект за план за регулация и застрояване да бъде изработен или по инициатива на собствениците на имоти, или по инициатива на общината, или съвместно. Това, мисля, че става ясно от депозираното становище.“

Арх. Галин Антонов – „Да разбирам ли, че в същия момент ще разгледаме разработка, която е примерно в обхват половината от това, което господина иска, а Вие казвате "ще го разработим за следващата година ще го заложим“?

Арх. Цв. Жекова – „Не е половината, но засегнати са имотите. Те са засегнати имоти от разработката.“

Арх. Галин Антонов – „Добре, колеги, може ли някой нещо да добави по този въпрос? Администрация изрази становище. Според мен това становище трябва малко да

се прецизира, ако ще се залага в какъв обхват ще бъде, предвид, че това, което ще разгледаме, евентуално то ще бъде одобрено и тази бъдеща разработка, за която искате да се заложат средства, тя ще трябва да се съобрази вече с това, което евентуално ще приемем да бъде одобрено на сесията като разработка, нали така?“

Арх. Цв. Жекова – „Да.“

Арх. Галин Антонов – „А тук по никакъв начин в становището от администрацията не е засегнат този въпрос.“

Арх. Цв. Жекова – „Как да не е засегнат? Обхватът е конкретизиран, дори с номерата на поземлените имоти – 12, 14, 15, 16 и така нататък.“

Арх. Галин Антонов – „Не, това, че в същото време ще разглеждаме разработка в обхват, който препокрива това.“

Арх. Цв. Жекова – „Те са две независими докладни, абсолютно. И разглеждаме два различни казуса.“

Арх. Галин Антонов – „Ами не, ние препокриваме за една и съща територия, ги разглеждаме като слоеве, пластове, един върху друг ли?“

Арх. Цв. Жекова – „Добре, нямам нищо против, ако желаете, можем да разгледаме съвместно двете точки. Тоест докладната записка и точка 53.“

Арх. Галин Антонов – „Не, смятам, че становището на администрацията трябваше да бъде малко по-многопластово в този случай.“

Арх. Цв. Жекова – „Приемаме забележката, следващото становище ще бъде малко по-многопластово.“

Арх. Галин Антонов – „Аз предлагам комисията да излезе със становище, че малко по-многопластово становище трябва да изрази администрация, предвид и другата точка, която ще разгледаме.“

Д-р инж. Ив. Йонков – „Да изразяваме становище по нещо, което не го познаваме, не сме го чели и да слушаме тука диалога не е много добра позиция. Може би трябва малко повече време. Аз казвам открито, че не съм запознат специално с това.“

Г-н Ив. Обретенов – „Значи, абсолютно не съм съгласен с г-н Йонков, защото в тая комисия в момента на всички ни е ясно и знаем, че капацитетите, които в момента водиха диалога, това са хората, които разбират най-добре материала. Аз се опирам на професионализма на г-н Галин Антонов и на професионализма на архитект Жекова и това, което ние тука в момента сме слушатели - да, може да вземем някакво компетентно мнение, но след като обстойно прочетем материалите. И е абсолютно несериозно в 13:15 по-скоро беше дошъл отговорът, аз го видях. Наистина никой не го е видял. Ето, току-що го прочетох. Това, което каза г-н Антонов е, аз съм съгласен с него и наистина трябва малко по-сериозно да се погледнат нещата. Благодаря.“

Г-н М. Джамбазов – „Значи, тука нямаме сериозни и несериозни неща. Имаме един текущ материал, който разглеждаме и предстои разглеждане на материал, който е включен в проекта за дневен ред. Сливането на два такива материала е практически невъзможно. Невъзможно с оглед на това, че вносителят казва: „Да, има такава жалба, има такова искане, но няма предвиден финансов ресурс“. И тоя въпрос би бил актуален едва тогава, когато Общинския съвет вземе съответното адекватно решение. Така че, колеги, трябва да различаваме едното с другото. Текущите материали се разглеждат с оглед текущия характер. Тогава, когато те придобият вид, годен за внасяне в Общинския съвет, отиват в общинска администрация, общинска администрация си изразява становище и едва тогава идва в съответната постоянна комисия. Благодаря ви.“

Г-н Хр. Крумов – „Да, благодаря на адвокат Джамбазов, донякъде мнението ми се препокрива. И както обичаме да казваме - трябва да отделим спорното от безспорното. В момента безспорното е, че за този район няма действащ ПУП. Предстои, като докладна записка, да приемем ПУП, частично обаче, който касае „Ильо Войвода“ и „Вардар“, този район. Така или иначе, обаче това предстои, още не сме взели решение, а предстои гласуване на сесия. Така че, за мен отговорът на администрация в момента е адекватен и те са изброили кварталите и районите, за които трябва да бъде в обхват този ПУП по допълнителната точка, по текущия материал, който обсъждаме. Ако бъде приет на общинска сесия този ПУП, а знаете, че има и последващи процедури, докато влезе в сила, предполагам, че общинска администрация ще се съобрази с това и ще изключи тази част, в която има вече действащ ПУП, евентуално. Но към момента ние нямаме нищо, затова, доколкото прочетох становището на администрацията, мисля, че е точно и адекватно.“

Арх. Цв. Жекова – „Извинявам се, може ли само за секунда? Искам да направя едно уточнение. Извинявам се за закъснелия отговор. Искам да обясня откъде се получава закъснението, тъй като докладната записка от Димитър Иванов е входирана на 24-ти юли. Това е четвъртък. Реално, възможност за проучване, отговор, окомплектоване, подписване със 5 съгласувателни подписи има два работни дни, а именно това е причината може би и за по-краткия, не многопластов и непълен отговор. Исах само да направя това уточнение. Не знам има ли регламентиран срок за подаване на подобни питания и докладни записки, но смятам, че всички вие сте запознати с работата на общинска администрация и разбирате, че два дена срок за реакция е много кратък.“

Г-жа Ася Аспарухова – „Нещо искам да поясня за процедурата, да е ясно на всички. Както каза г-н Джамбазов, да имаме документ, годен за разглеждане на заседание на Общински съвет, искам да подчертая, това е текущ материал. Съгласно нашия правилник, след решение на комисията, можем да изпратим за становище на общинска администрация. Вие сте длъжни в срок по отношение на докладните записки, които не са от общинска администрация. Тук нямате задължение. Вие сте направили нещо повече от това, което имате като задължение, така, че няма за какво да се извинявате. Сроковете са по отношение на докладните записки, които са от общински съветници и кметове на населени места. Вие сте длъжни да изготвите становище до първо заседание на комисията, в която ще бъде разгледан материалът. Тук не се намираме в този случай, така че може, ако позволите, г-н председател, ако комисията е съгласна, както каза г-н Антонов, да се прецизира становището, да се дадат дадени указания да се изпрати за доработване на становището и общинска администрация да уведоми комисията. Но, пак казвам, нямате тук конкретни срокове точно към днешна дата. Това не е материал за заседание на Общинския съвет. Това е за комисия.“

Г-н Хр. Крумов – „Да, аз съм съгласен да се прецизира становището след като измине сесията, обаче. Тогава очакваме да бъде приет този ПУП, който касае Ильо Войвода.“

Арх. Галин Антонов – „Добре, само да уточня и аз защо задавам такива въпроси и сте свидетели на подобен диалог. Предвид факта, че има интерес от хора, собственици на същата територия или на части от нея, за която ще разглеждаме ПУП, а за него не съществува приложен регулационен план в момента, това означава, че с този ПУП, който ще разгледаме, ще бъде приложена първа регулация. Тази първа регулация, която ще бъде приложена, ако се погледне интересът и на всички други хора и се направи като една цялостна разработка, много ще улесни работата там да се урегулира правилно в интерес на всички, отколкото да приемем една малка част в момента, която засяга техните интереси, но едва ли ги удовлетворява. Но тогава, когато го приемем това и вече се приложи тази

регулация, тези хора ще бъдат лишени от това да им бъде направен регулационен план по първа регулация. Те ще трябва да правят изменение на вече съществуващата регулация, която ще бъде приета, което страшно много ще усложни процедурата в бъдеще.“

Арх. Цв. Жекова – „Може ли едно уточнение по прилагането на регулацията? Планът, ще го разгледаме, предвижда изменение на уличната регулация. Но Вие сам знаете, че прилагането на уличната регулация върви с отчуждителни процедури, изплащане на обезщетения на собственици и затова в голяма част на общината планове за улична регулация не се прилагат ефективно, защото прилагането на уличната регулация изисква точно това. Така че, ние в момента ще разглеждаме също изменение на действащ план за регулация, така че аз не виждам пречка, вероятността да бъде приложена уличната регулация е много малка. Не виждам пречка да разглеждаме след това нов план, изменение на тази регулация, която в четвъртък ще се вземе решение, да бъде отново изменена, тъй като тя едва ли ще бъде приложена в близко време.“

Арх. Галин Антонов – „Тоест, искате да кажете, че в момента някой частен собственик на едни имоти е вложил едни средства за изготвяне на един план, който след като бъде одобрен, той няма да предприеме действия по прилагането му, така ли?“

Арх. Цв. Жекова – „На уличната регулация. Говорим в частта само на уличната регулация, не на дворната между имотите. Общината трябва да предприеме мерки за прилагане на уличната регулация, тъй като улиците са собственост на Общината.“

Арх. Галин Антонов – „Добре. Извинявайте, колеги. Просто се надявам да сме уточнили малко повече ситуацията. Колеги, предложението е следното - Комисията да даде предложение, след разглеждане на точка 53 на предстоящото заседание на Общинския съвет, администрацията да се съобрази с резултата от гласуването и да прецизира становището си във връзка с него. Колеги, гласуваме така оформеното становище.“

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Иван Йонков: За
6. Христофор Крумов: Въздържал се
- 7.

Резултат от гласуване на комисията:

За: 5

Против: 0

Въздържал се: 1

Становище на комисията: Комисията дава предложение след разглеждане на т. 53 на предстоящото заседание на ОбС, администрация да се съобрази с резултата от гласуването и да прецизира становището си.

ПО ТЕКУЩ МАТЕРИАЛ - Липса на осветление на ул. "1300 год. България"

Арх. Галин Антонов – „Жалбата е от г-жа Емилияна Маринова, която живее на улица „1300 год. България“. Тя твърди, че на тази улица никога не е поставяно улично осветление, а улицата е в регулационните граници на град Шумен. Тук нямаме становище от администрация. Добре, да помолим за становище от администрация, с което да информират нашата комисия. Добре, всички са съгласни, да преминем към точките от дневния ред.“

Становище на комисията: Насочва към общинска администрация за становище.

ПО ПЪРВА ТОЧКА:

т. 10 - Удължаване срока за усвояване на кредита по Договора за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г. с "Търговска банка Д" АД за финансиране на дейностите:

Инвестиционен проект "Рехабилитация на улична мрежа и междублокови пространства в гр. Шумен" на стойност 16 000 000,00 лв., и инвестиционен проект "Рехабилитация на улици/части от улици в села на територията на Община Шумен" на стойност 4 000 000,00 лв.

Арх. Галин Антонов даде думата на г-н Бейнур Ахмед да докладва по точката.

Г-н Б. Ахмед – „Договора е сключен 22-ра година. Срока му е бил тогава 24 месеца. Този договор трябва да обслужва 2 инвестиционни проекта - единия е рехабилитация на улична мрежа по селата, другия е в града. Общия размер на кредита е 20 милиона, 4 милиона от тях са за улична мрежа в селата. Средствата са усвоени, обектите са изпълнени. 16-те милиона, които са за града, от тях остава да бъдат рехабилитирани четири улици, които предстои да се стартират в процедурата по ремонт в близките дни. Това са улиците „Лозенград“, „Дедеагач“, „Университетска“ и „Червена роза“. Неусвоената част от тези 16 милиона е над милион и половина и това са средствата за тези 4 улици, които изброих. Сроктът, който желаем, с който да бъде удължен срока на договора, е 10 месеца. В този период ремонтните дейности ще приключат. Този срок е около 10 месеца от гледна точка на това, че по рехабилитацията на уличната мрежа имаме възстановителни работи по ВиК мрежата.“

Арх. Галин Антонов – „Благодаря. Колеги, мнения? Заповядайте, господин Крумов.“

Г-н Хр. Крумов – „Аз имам един въпрос - Има ли избрани изпълнители за тези ремонти вече или тепърва ще се провеждат конкурси?“

Г-жа Д. Петрова – „Има, да.“

Г-н Хр. Крумов – „Тоест могат да започнат веднага.“

Г-н Ив. Обретенов – „Тези 10 месеца, които визирахте, краен срок за изпълнение ли е, в смисъл тогава тези улици, които изброихте, ще бъдат завършени?“

Г-н Б. Ахмед – „Двата вида дейности - и канализацията, и рехабилитацията на уличната мрежа. Средствата по кредита са за рехабилитацията, но така или иначе, докато не бъде оправена ВиК мрежата, няма как да пристъпим към асфалтирането.“

Г-н Ив. Обретенов – „Да, аз ви разбрах. Мисълта ми беше такава в момента, защото ни гледат и граждани и онлайн се излъчва, и после това ще е становище на общинска администрация. Вие заявявате, че до 10 месеца тези улици, които изброихте, защото това са три от улиците са в Тракийския квартал, аз живея там, знам какво е състоянието, не един

път граждани са повдигали въпроси за тях. И вие в момента казвате, че до 10 месеца тези улици ще бъдат приключени, издадени за ползване от гражданите.“

Г-н Б. Ахмед – „Това са сроковете, които са заложи в договора.“

Г-н Ив. Обретенoв – „Благодаря.“

Арх. Галин Антонов – „Други въпроси? Няма. Колеги, предлагам да гласуваме така предложението.“

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенoв: За
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията подкрепя предложението от докладната записка.

ПО ВТОРА ТОЧКА:

т. 11 - Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2024 г.

Арх. Галин Антонов даде думата на г-н Бейнур Ахмед да докладва по точката.

Г-н Б. Ахмед – „Да, касовото изпълнение на бюджета на Община Шумен за 24-та година възлиза на 84,69%. Един добър процент. Като база за сравнение ще посоча осреднения процент за страната за събираемост на данък недвижими имоти и данък за превозни средства. Осредненият процент е 76%, изпълнението за Община Шумен е 82%. Вижда се, че имаме доста по-добър процент на изпълнение. Освен това вече е приключила проверката на Сметната палата. Имам доклад от Сметната палата, където оценката е много добра. Открити са минимални забележки, които са отстранени още по време на самата проверка. Докладът може да бъде намерен на сайта на Сметната палата.“

Арх. Галин Антонов – „Благодаря. Колеги, мнения, въпроси? Да преминем към гласуване тогава. Моля да гласувате.“

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията подкрепя предложението от докладната записка.

ПО ТРЕТА ТОЧКА:

т. 12 - Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2025 г.

Арх. Галин Антонов даде думата на г-н Бейнур Ахмед да докладва по точката.

Г-н Б. Ахмед – „Да, още една бюджетна точка. За първото полугодие на 25-та година изпълнението на бюджета е 43%. За сравнение, за същия период на миналата година изпълнението е 41%, тоест имаме 2% по-добро изпълнение на бюджета за тази половин година. Естествено, имаме и показатели, където малко изоставаме, това е изпълнението на капиталовата програма, но това е така, защото процентът е 25%. Това е така, защото в тези 25% попадат само разплатените дейности, но в момента има дейности, които все още се изпълняват и ще бъдат разплатени след тяхното приключване. Тогава този процент ще се качи значително по-нагоре.”

Арх. Галин Антонов – „Благодаря. Мнения, въпроси? Няма. Моля гласувайте.”

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За

7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА:

**т. 15 - Текущи промени по разхода в бюджета на Община Шумен за 2025 г.,
към 01.07.2025г.**

Арх. Галин Антонов даде думата на г-н Бейнур Ахмед да докладва по точката.

Г-н Б. Ахмед – „Да, пак една бюджетна точка. Има достатъчно информация в самата докладна. Няма да повтарям същите числа и цифри, но тук искам да обърна внимание на най-голямата промяна, която се прави в бюджета. Това са разходите за сондажите, които са предвидени в капиталовата програма. Там са заложили 7 сондажа да бъдат проектирани и за тях са предвидени 9000 лв., общо 63 000 лв. Но впоследствие се оказва, че не трябва да правим проектиране, докато не сме направили обследване на тези сондажи, да сме наясно има ли достатъчно количество вода, дебитът дали е достатъчен, качеството на водата, която ще се черпи, трябва да се изясни. Затова първо трябва да се направи едно обследване на тези сондажи, но самото обследване вече не е капиталов разход, понеже е услуга, и затова тази дейност се прехвърля в друг параграф, в параграф за ВиК услуги, където ще бъдат финансирани тези обследвания. Там са необходими още средства, тези 63 000 лв. няма да са достатъчни и затова се прехвърлят средства и от остатъка на рехабилитацията на улица „Владайско въстание“, с които ще бъдат покрити тези разходи.

Арх. Галин Антонов – „Кога администрация има намерение да бъде възложено това обследване?“

Инж. Ан. Ванъов – „Подготвена е предварителната проверка, огледи, уточнявания, картиране, сондаж по сондаж. Във връзка с тази тема е изготвена техническа спецификация за сондажите и е подготвена за възлагане на процедура.“

Арх. Галин Антонов – „Ако разбирам правилно думите Ви, в момента, в който бъде прието това изменение, ще бъде възложено.“

Инж. Ан. Ванъов – „Имаме готовност като технически спецификации да възложим процедура за възлагане на обществена поръчка.“

Арх. Галин Антонов – „Заповядайте, господин Обретенов.“

Г-н Ив. Обретенов – „Благодаря, господин председател. Аз искам към кмета по финансовата част да задам един допълнителен въпрос, на който ако може, естествено, да ми отговори. Вие казахте, че единствено за рехабилитацията на улица „Владайско въстание“

оттам се вземат само средствата. Само и единствено оттам и от никъде другаде, предвидени в бюджета за други мероприятия, които трябва да се рехабилитират, други улици или?“

Инж. Ан. Ваньов – „В този параграф, в който прехвърляме средствата, има и други средства, които ще покрият този разход за обследването на сондажите.“

Арх. Галин Антонов – „Да преминем към гласуване. Повече няма изказвания. Моля да гласувате.“

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: Въздържал се
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 1

Становище на комисията: Комисията подкрепя решението от докладната записка.

ПО ПЕТА ТОЧКА:

т. 20 - Предложение за отмяна на Решение № 443 по протокол № 22 от 26.06.2025 г. на заседание на Общинския съвет

Арх. Галин Антонов даде думата на г-н Николай Колев да докладва по точката.

Г-н Н. Колев – „Ние сме изразили становище, че ще се съобразим със становището на областна управа и ще отменим Решението на Общински съвет на сесия, като ще пристъпим към изработка на проект за промяна на Наредбата за организация на движението в Община Шумен, в който ще бъдат заложени границите, които ще обхваща синята зона, условията за ползване. Съответно ще има препратка към Наредбата за общинските такси, където пък ще са цените за платеното паркиране. Някакви въпроси, ако имате? Реално предстои внасянето на този проект на изменение на наредбата, ще бъде качен за обществено обсъждане и в последствие предложен за гласуване на Общинския съвет.“

Арх. Галин Антонов – „Аз имам едно предложение, допълнение към решението. Наредбата, която ще изготви администрацията, и ще си мине по законовия ред за приемането ѝ, освен това, което е изброено в проекта за решение, да бъде добавено, че ще бъде съобразена и с приетия преди 2 месеца Генерален план за организация на движението на град Шумен, който по принцип е документ, в който всичко последващо, което трябва да

се случва, аз го казах и на сесия, когато го гласувахме, трябва да бъде в йерархична връзка с този План.“

Г-н Н. Колев – „Съгласен съм, с уточнението, че както и преди внасянето на предложение и проект, направихме оглед на Генералния план и се съобразихме. Знаем, че не може да се разглежда генералния план в частност на определени схеми, а трябва да се гледа във взаимосвързаност на всички схеми и съответно от там да се правят окончателните изводи. Но приемаме предложението. Благодаря.“

Арх. Галин Антонов – „Просто за това решение да бъде допълнено. От там нататък то ще бъде доказано вече на ниво Наредба. Колеги, предлагам да гласуваме решението ведно със следното предложение - “В проекта за решение в точка две да се допълни наредбата да бъде съобразена с Генералния план за организация на движението към текста.“

Поименно гласуване:

1. Галин Антонов: За
 2. Евгения Леополдова: За
 3. Ивайло Обретенов: За
 4. Иван Йонков: За
 5. Метин Джамбазов: За
- Христофор Крумов: Въздържал се

Резултат от гласуване на комисията:

За: 5

Против: 0

Въздържал се: 1

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка, ведно с направеното предложение на ПК ТРСУТБД - Да бъде продължен текста в т. 2: както и да бъде съобразен с Генералния план за организация на движението.

ПО ШЕСТА ТОЧКА:

т. 21 - Изграждане на изкуствени неравности за ограничаване на скоростта на движение в с. Мадара

Арх. Галин Антонов даде думата на г-н Ивайло Обретенов да докладва по точката.

Г-н Ив. Обретенов – „Получихме отговор от администрация и той гласи, че нашето предложение се припокрива с предложението на кмета. Не можах да разбера на кой кмет, обаче – на с. Мадара, или на гр. Шумен? Може ли общинска администрация да ми каже? На село Мадара, добре. След като се припокрива, значи такова предложение трябва да има писмено входирано в деловодството на Общината. Има? Добре, искам да го видя. До сесията предполагам, че ще можете да ми го предоставите да го видя. Това е, друго няма.“

Арх. Галин Антонов – „Добре. Други изказвания?“

Д-р инж. Ив. Йонков – „Само да допълня, на една от комисиите – на „бюджет и финанси“ стана на въпрос и предложихме на администрацията до сесия, или на самата сесия, да се предостави една допълнителна информация за това кои кметове на населени места са поискали подобни ограничения на скоростта, за да не се появи една вълна от въпроси от различни села, поради липса на информация. Това е. Защото, и те ако са знаели, нямаше да внесат.“

Арх. Галин Антонов – „Добре, колеги, моля гласувайте.“

Поименно гласуване:

1. Галин Антонов: За
2. Евгения Леополдова: За
3. Ивайло Обретенов: За
4. Иван Йонков: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 4

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка. За Протокола г-н Ахмедов, г-н Джамбазов и г-н Крумов заявиха, че също гласуват със „за“.

ПО СЕДМА ТОЧКА:

т. 22 - Последващ контрол при експлоатация на многофамилни жилищни, офис, индустриални и такива със смесено предназначение сгради.

Поради липса на представител на вносителите, арх. Галин Антонов даде думата на арх. Цвета Жекова, която запозна комисията със становището по докладната записка.

Арх. Цв. Жекова – „Ами предполагам, че всички са запознати с предложените решения от г-н Данчев. Касае се за един последващ контрол след въвеждане на обекта в експлоатация, което всъщност е в правомощията на два административни органа – това е Дирекцията по национален строителен контрол за обекти от първа, втора и трета категория и кмета на общината за обекти от четвърта, пета и шеста категория. За тази цел във всяка една общинска администрация, както и в нашата, се назначават служители по така наречения чл. 223 от ЗУТ, тоест които да упражняват контрол на строителството. Този контрол се осъществява при подадени сигнали, жалби от граждани, установяват се съответно нарушенията или ненарушенията, след което се издава заповед за премахване, ако обекта се окаже, че е незаконно построен. И по този начин се осъществява контрола върху строителството, когато се касае за вече обекти, които са въведени в експлоатация. В докладната записка на г-н Данчев има предложения за решения, с които да се въведе последващ контрол за периода на действие от 2010 година до настоящия момент, като се назначи комисия, която да направи съответно да установи експлоатацията на обектите, законността им и така нататък, което практически ми се струва неизпълнимо, предвид това, че на годишна база, само за миналата година, община Шумен е издала 311 разрешения за строеж. Имах справка и за предходната година, но за един период дори 10- годишен, ако

ги калкулираме, по 300 разрешения за строеж, това означава 3 000 обекта за проверка, което не мисля, че е във възможностите на която и да е общинска администрация в България. Затова смятаме, че към настоящия момент не е наложително създаването на нарочна комисия за извършване на проверки на въведени в експлоатация сгради, доколкото е налице законоустановена възможност по надлежния ред да бъде сезиран компетентния орган, който да извърши съответната проверка. Имаме два компетентни органи, споменах ги кои са, така че ако се констатира или има съмнение за незаконен строеж, би следвало който и да е да се обърне към един от двата, а не да се създава нова комисия, която ще изисква и допълнителен бюджет и може би осигуряването на нови служители, промяна на структурата на общинска администрация и така нататък. Това са, нали, в момента хипотези, които само развиваме.“

Арх. Галин Антонов – „Добре, аз ще взема думата по този въпрос. Смятам, че смисъла на самата докладна беше съвсем различен от това, което Вие изразихте като становище. По никакъв начин първото, което е, служители по 223, които отговарят за незаконното строителство, не са засегнати. Незаконно строителство, обаче, въведено в експлоатация, не съществува. То, ако е незаконно, няма да бъде въведено в експлоатация. Служителите по 223 следят за незаконни строежи, но такива въведени вече в експлоатация, вече не е обект на работата на служителите по член 223 от ЗУТ. Смисъла на докладната беше, когато вече законно са изградени и въведени в експлоатация, тогава да има някакъв последващ контрол, поне аз така я разбрах. Добре, колеги моля гласувайте.“

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: Въздържал се
2. Галин Антонов: Въздържал се
3. Евгения Леополдова: Въздържал се
4. Ивайло Обретенов: За
5. Иван Йонков: Въздържал се
6. Метин Джамбазов: Въздържал се
7. Христофор Крумов: Въздържал се

Резултат от гласуване на комисията:

За: 1

Против: 0

Въздържал се: 6

Становище на комисията: Комисията няма взето решение.

ПО ОСМА ТОЧКА:

т. 26 - НОВО ОБСЪЖДАНЕ от Общински съвет Шумен на решение № 442 по протокол № 22 от 26.06.2025 г. относно: Изменение и допълнение на Решение № 356 по протокол № 15 от 22.12.2016 г. на Общински съвет - Шумен за определяне на райони, улици, площади или части от улици и площади за зона за платено кратковременно паркиране в определени часове на денонощието „Синя зона“

Госпожа Ася Аспарухова направи разяснение по докладната записка.

Арх. Галин Антонов – „Предлагам да започнем с гласуване на първото предложение за отмяна на Решението. Ако то не се приеме ще преминем по ред към следващите два варианта – „изменя“ и „отлага“, моля да гласуваме.“

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията приема I вариант - отменя от решението по докладната записка.

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА:

т. 27 - Актуализиране на списъка с улици, заложи в обхвата на „Синя зона“ в град Шумен

Арх. Галин Антонов – „Колеги, предлагам направо да гласуваме.“

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: Въздържал се
4. Ивайло Обретенов: За
5. Иван Йонков: Въздържал се
6. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 4

Против: 0

Въздържал се: 2

Становище на комисията: Комисията подкрепя предложението по докладната записка.

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА:

т. 28 - Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2025 г. - 30.06.2025 г.

Арх. Галин Антонов – „Колеги, тази точка е за информация. Моля, гласувайте приемането на тази информация.“

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: Против
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 1

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Приема за информация отчета за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2025 г. - 30.06.2025 г.

ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА:

т. 52 - Прилагане разпоредбите на чл.124а, ал.1 и ал.5 от ЗУТ, във връзка с чл.59, ал.1 от ЗУТ и чл.60, ал.2 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл.110, ал.1, т.5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до имот с идентификатор 83510.92.102 по КKKP на гр. Шумен

Арх. Галин Антонов – „Колеги мнения и становища? Няма, моля гласувайте.“

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка.

ПО ДВАНАДЕСЕТА ТОЧКА:

т. 53 - Прилагане разпоредбите на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, чл.16 от ЗУТ, чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и чл. 21 от ЗМСМА, за одобряване на проект за изменение на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване в обхват части от квартали 215, 215а и 632 по плана на гр. Шумен

Арх. Галин Антонов – „Колеги, тази точка вече я обсъдихме до половината. Добре, на мен лично ми стана интересно по какъв принцип е преместена уличната регулация. В смисъл какви са съображенията улицата да премине точно по този начин, да бъде изменена?“

Арх. Цв. Жекова – „Урегулирането по този начин, изместването в южна посока на улицата е продиктувано от две причини – едните са, може би, част регулация да се покаже, да се види терена и съответно релефа на терена най-вече, който е предвиден, и в същото време изместването в южна посока, така че да се освободят засегнатите имоти и да се даде възможност за най-добрия, най-доброто възможно застрояване.“

Арх. Галин Антонов – „Добре, колеги. Изказвания, мнения? Няма, нека да гласуваме.“

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: Против
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 1

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението по докладната записка.

ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА:

т. 54 - Прилагане разпоредбите на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл.136 ал.1 от ЗУТ, чл.134, ал.1, т.1 от ЗУТ, чл.134 ал.2, т.1, чл.16 от ЗУТ и чл.21 от ЗМСМА, за одобряване на проект за изменение на Подробен устройствен план – План за регулация и застрояване на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ И ЗАСТРОЯВАНЕ по чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ в обхват УПИ I-”Жилищно строителство”, УПИ III-”КЖС и озеленяване”, УПИ IV-”КЖС, озеленяване и гаражи”, УПИ отреден за “Озеленяване” и УПИ V-”Техническа инфраструктура” в кв.643г по плана на гр. Шумен, заедно с улична отсечка на ул. „Софийско шосе“ между о.т.9562 -9560-9560а.

Арх. Цв. Жекова – „Плана предвижда урегулирането на три нови квартала с отпадане на улична отсечка от осова точка 95-43 до осова точка 95-40, която преминава през УПИ 1, ако се вижда добре, за жилищно строителство и съответно създаването на нова улична отсечка от 95-40 до 956А, тоест връзка към Софийско шосе. Също така предвижда и нова улична отсечка, която да бъде с осова точка 9523В до „Софийско шосе“, тоест включването от „Софийско шосе“ в „Асен Златаров“ улицата. В дясно на чертежа, за съжаление, обхвата го ограничава, започва улица „Асен Златаров“, която продължава в северна посока. Тук се вижда само крайната точка на улица „Асен Златаров“ и съществуващите блокове. Плана предвижда урегулирането на УПИ 2 за жилищни функции по член 16, съответно за имоти с идентификатори .455, .456 и .454 и създаването на един нов урегулиран поземлен имот номер 3, УПИ 3, за жилищни функции, който е общинска собственост. Отпадането на тази улична отсечка, която преминава през УПИ 1, е по повод на това, че уличната регулация никога не е прилагана в тази част. Отпаднала е необходимостта от изграждането ѝ и планът предлага едно по-добро транспортно свързване на улица „Софийско шосе“ с улица „Асен Златаров“.

Арх. Галин Антонов – „Може ли само да видим съществуващата в момента регулация и предвижданата на нов устройствен план?“

Арх. Цв. Жекова – „Ами вляво, тази част е съществуваща, а вдясно е проектното.“

Арх. Галин Антонов – „А това какъв му е случаят с обявяванията?“

Арх. Цв. Жекова – „Също е обявен, тъй като са три квартала, тук обособяват три нови квартала, обявен е в „Държавен вестник“, на 7 март 2025 година е публикувано.“

Арх. Галин Антонов – „Ако няма изказвания, да преминем към гласуване. Моля, гласувайте.“

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: Въздържал се
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 1

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка.

ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА:

т. 55 - Прилагане разпоредбите на чл.124а, ал.1 и ал.5 от ЗУТ, във връзка с чл.59, ал.1 от ЗУТ и чл.60 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за поземлен имот с идентификатор 83510.649.138 по КKKP на гр. Шумен, местност „Под манастира“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ – ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл.110, ал.1, т.5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до имот с идентификатор 83510.649.138 по КKKP на гр. Шумен, местност „Под манастира“.

Арх. Цв. Жекова – „Касае се за план за застрояване за имот в местност Под манастира. Необходимо е разрешаването от Общински съвет, тъй като се намира извън урбанизираната територия. Предвижда се възможност за смяна на предназначението от земеделска земя в урбанизирана за жилищни функции. Съобразени са градоустройствените показатели с предвижданията на общия устройствен план и са изпълнени всички законови изисквания.“

Арх. Галин Антонов – „Мен лично само ме притеснява, защото тази съществуваща сграда е дадена с дебел черен контур, един вид, че ѝ се дава градоустройствен статут, а пък в същото време излиза от позволената застроителна линия.“

Арх. Цв. Жекова – „В Решението на Общинския експертен съвет са дадени препоръки към окончателния проект, какви препоръки сме дали, мога да ви прочета. В окончателния проект линиите на застрояване да се съобразят със съществуващата сграда при евентуално запазване, в окончателния проект да бъде котирано отстоянието на линията за застрояване от прилежащия път. И това са забележките, тоест тъй като това е скица-предложение на етапа на допускане, тя има съвсем индикативен характер, затова сме дали тези препоръки към окончателния проект. Тоест, ако те не бъдат изпълнени, експертният съвет няма да одобри, няма да приеме окончателния проект на плана.“

Арх. Галин Антонов – „Извинявайте, аз не разбрах какво трябва да бъде съобразено?“

Арх. Цв. Жекова – „Да бъдат съобразени линиите на застрояване и със съществуващата сграда.“

Арх. Галин Антонов – „Линиите на застрояване, те са си на 3 метра от границата на имота. Те как могат да бъдат съобразени със съществуващата сграда? Те просто трябва да минат на 3 метра от границата.“

Арх. Цв. Жекова – „Така. И съответно да окажат съществуващата сграда дали подлежи на запазване или премахване. Ако забелязвате, в момента линиите преминават през сградата.“

Арх. Галин Антонов – „Да, аз с това започнах изказването си.“

Арх. Цв. Жекова – „Точно. Трябва да се изясни това в допълнителната разработка. В окончателния проект, затова даваме тези препоръки към възложителя.“

Арх. Галин Антонов – „Линията на застрояване да се съобрази със сградата?“

Арх. Цв. Жекова – „Или сградата с линиите на застрояване. Тоест, ако бъде премахната, линиите на застрояване могат да бъдат запазени в този вид. Но ако подлежи, ако докажат законност на сградата, съответно трябва линиите на застрояване да се съобразят с нея, щом искат да я премахнат. Нали така?“

Арх. Галин Антонов – „Не, те могат тая сграда само да ѝ докажат търпимост. Тази сграда има разрешение за строеж, обаче за 32 квадрата, в момента е 38, което надвишава даже допустимото и за сгради, които са били на времето разрешавани в имоти за труд и отдих.“

Арх. Цв. Жекова – „Вашите енциклопедични познания наистина ме впечатляват, архитект Антонов, благодаря.“

Арх. Галин Антонов – „Колеги, моля да гласувате. Ако няма други изказвания.“

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението по докладната записка.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на ПК „Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“ беше закрито от арх. Галин Антонов в 15:10 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК ТРСУТБД:
/ Галин Антонов/

ПРОТОКОЛИСТ:
/ Кремена Божанова/