

ПРОТОКОЛ

№ 20

Днес, 28.07.2025 г., от 15.00 ч. в зала 304 на община Шумен се състоя заседание на ПК по **„Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“**.

На заседанието присъстваха:

Светлозар Начев	- председател
Васил Тодоров	- зам.-председател
Павел Караиванов	- член
Златин Кайряков	- член
Гюнай Тефиков	- член
Мелин Осман	- член
Александър Денев	- член.

На заседанието присъстваха още: г-жа А. Аспарухова - председател на ОБС; г-н Б. Ахмед - зам.-кмет по БФ; г-жа Д. Русева - зам.-кмет ЕПЕТ; г-н Р. Въков - началник отдел ПОЗОП; г-жа Д. Петрова - директор дирекция „Бюджет, финанси и работна заплата“; г-н П. Минев - началник отдел „Европейски политики, програми и проекти“; журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателят на ПК г-н Св. Начев. С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ комисията прие следния

ДНЕВЕН РЕД:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Предложение за допълнение на Наредба за управление на отпадъците на територията на община Шумен (приета с Решение № 919 от 17.02.2015 г. на Общински съвет Шумен, следв. изм. и доп.) - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 6 от дневния ред на сесията/;

2. Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 11 от дневния ред на сесията/;

3. Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2025 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на сесията/;

4. Предаване във владение на общинска администрация на помещения заемани от ОД „Земеделие“ - Шумен - докладна записка от В. Венков - председател на ПК по ККИНИПВМП /т. 25 от дневния ред на сесията/;

5. Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2025 г. - 30.06.2025 г. - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС Шумен /т. 28 от дневния ред на сесията/;

6. Кандидатстване с проект „Индивидуална концепция с проектна идея за намаляване на вторичното разпрашаване, чрез прилагане на зелени мерки, на територията на град Шумен“ по приоритет 5 „Въздух“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 47 от дневния ред на сесията/;

7. Създаване на енергийна общност с участието на Община Шумен и подготовка за кандидатстване по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за законно учредени енергийни общности по линия на програма LIFE 2021-2027 - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 48 от дневния ред на сесията/;

8. Приемане на стратегически документи по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Техническа помощ за инвестиции в зоологически градини“ по Програма „Околна среда“ 2021-2027 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 49 от дневния ред на сесията/.

II. Текущи докладни записки:

1. Писмо от Хрисимира Милкова - журналист в „Шумен онлайн“, относно въпроси, свързани с хигиената на напорните резервоари на гр. Шумен /вх. № 61-01-280 от 09.07.2025 г./;

2. Писмо от Хрисимира Милкова - журналист в „Шумен онлайн“, относно въпроси, свързани с новия довеждащ водопровод /вх. № 61-01-281 от 09.07.2025 г./;

3. Жалба от живущите до имот, намиращ се на ул. „Поп Андрей“ № 14, относно почистване на тротоара от саморасли дървета /вх. № ЖГ -00-155 от 15.07.2025 г./.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Предложение за допълнение на Наредба за управление на отпадъците на територията на община Шумен (приета с Решение № 919 от 17.02.2015 г. на Общински съвет Шумен, следв. изм. и доп.) - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 6 от дневния ред на сесията/.

Г-жа Д. Русева - „Предлагаме да се добави към наредбата възможност и общинското предприятие да извършва сметосъбирането и сметоизвозването по

селата, тъй като до сега беше предвидено, че само външен изпълнител може да прави това. Това е корекция. Един вид първа юридическа стъпка към преминаване на ОП „Чистота“ за сметосъбирането и сметоизвозването.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **Подкрепя докладната записка.**

2. Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 11 от дневния ред на сесията/.

Г-н Б. Ахмед - „Касовото изпълнение за 2024 г. е 84,69%. За сравнение, средният процент за страната е над 73% за данъчни и неданъчни приходи, а средният при нас е над 84%, което е едно добро изпълнение на бюджета. Има доклад на Сметната палата, на проверяващия орган. Там оценката също е добра, нямат забележки, дребни забележки, които са отстранени още по време на проверката. Това е едно добро изпълнение на бюджета за 2024 г.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **Подкрепя докладната записка.**

3. Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2025 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на сесията/.

Г-н Б. Ахмед - „За първото полугодие на годината отчетът на изпълнението на бюджета е 43%. В сравнение с първото полугодие на миналата година, когато изпълнението е 41%, има ръст от 2%, което е един показател за добро изпълнение на бюджета. Разбира се, изоставаме с капиталовата програма. Там процентът е 25% изпълнение, но логичното обяснение е, че към този момент има започнати обекти, които са не завършени и не са разплатени.“

Г-н Св. Начев - „Кога ще се започне работата по ул. „Университетска“?“

Г-н Б. Ахмед - „Дейностите бяха подредени по последния начин: да завършат първо участъка към Пети километър и след това да им възложим ул. „Университетска“. Предстои да се даде линия и да започнат да работят по „Университетска“. Всъщност линията им ще бъде за четирите улици - „Университетска“, „Дедагач“, „Лозенград“ и „Червена роза“, като част от заема, оставащите пари от заема ще ги усвоим за тези улици.“

Г-жа Д. Петрова - „Първо ще се извърши ремонта на тези четири улици и след това ще започне асфалтирането. Забавянето на асфалтирането е заради инфраструктурата, която е компрометирана.“

Г-н Б. Ахмед - „Очакваме да приключат съдебни процедури.“

Г-н Р. Въков - „Има текуща съдебна процедура. Вещи лица правиха огледи, имат заключения да пишат, един куп документи изискваха по целия проект там. Затова и това е причината малко за забавянето.“

Г-н П. Караиванов - „Аз само исках да попитам по отношение на заложените средства, свързани с проектирането на сондажите в малките населени места - Мътница, Друмево, Кладенец. Доколкото си спомням, към момента мисля, че нищо не се движи. Има ли развитие в тази посока?“

Г-н Б. Ахмед - „В точката за актуализация на бюджета правим промяна. В капиталовата програма са заложили 9 000 лв. на сондаж, за шест сондажа, които са крайно недостатъчни за стартиране на работите. От друга страна възникна необходимост преди да започнем проектирането, да направим едно обследване. Защото ние трябва да сме сигурни, за да възложим проектиране, колко вода има, качествена ли е тази вода, ще бъде ли годна да се консумира? Затова идеята е да направим първо обследване на тези сондажи, след това проектиране. И затова прехвърляме тези 63 000 лева в друга дейност - за предоставяне на услуги. Обследването ще бъде услуга, няма да бъде капиталов разход, както беше предвидено за проектирането. Затова тези пари отиват в друга дейност - „предоставяне на услуги“, и първото нещо, което ще направим е да обследваме тези сондажи, и след това да ги възложим на проектантите.“

Г-н Св. Начев - „Четох, че два милиарда и половина ще се вложат във ВиК-сектора. Ние някъде предвидени ли сме с тези сондажи? Ще кандидатстваме ли пред правителството за разходи, свързани със сондажите?“

Г-н Б. Ахмед - „В момента не мога да отговоря на този въпрос. Така или иначе, тези сондажи са наша собственост и разхода ще бъде наш, общински.“

Г-жа Д. Русева - „За първи път в бюджета на Европейската комисия са предвидени 50 милиарда евро за всички държави-членки на Европейския съюз, за справяне с проблемите с водата и инфраструктурата, и въобще водоснабдяването. Европа прие стратегия специално за водна устойчивост, така че ще направим всичко възможно да кандидатстваме за част от тези средства.“

Г-жа Д. Петрова - „В Закона за държавния бюджет са предвидени много проекти, включително и за ВиК-сектора. В актуализирания бюджет общината също има доста проекти, които трябва да бъдат приети, включително и въпросните сондажи, както водоснабдителни мрежи на две села.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

4. Предаване във владение на общинска администрация на помещения заемани от ОД „Земеделие“ - Шумен - докладна записка от В. Венков - председател на ПК по ККИНИПВМП /т. 25 от дневния ред на сесията/.

Г-н Св. Начев - „Тази точка е от предходната сесия и ние вече имаме решения по нея. До тук няма нова информация по нея. Затова предлагам да гласуваме отново.“

С 5 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се” ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

5. Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2025 г. - 30.06.2025 г. - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС Шумен /т. 28 от дневния ред на сесията/.

Г-жа А. Аспарухова - „Отчетът за дейността на Общинския съвет за първото шестмесечие по отношение на комисията по екология отчита, че са проведени шест заседания. Изпратен е отчета предварително на всички председатели на постоянни комисии за мнения, възражения, допълнени. Такива не са постъпили. Докладната записка е внесена за информация.“

Г-н Зл. Кайряков - „Молбата ми е в този отчет да се отразява работата на общинските съветници и в експертните комисии.“

Г-жа А. Аспарухова - „Аз не искам да се разбира това като липса на уважение към труда на всеки един от общинските съветници, въобще на всички, които са свързани по някакъв начин с нашия процес на работа, но тъй като тук е посочено конкретно в закона - отчет за дейността на Общинския съвет и комисииите към Общинския съвет, отчитаме дейността на постоянните комисии, които са към Общинския съвет, временните комисии, които са със смесено участие, със заповед на кмета и с решение на Общинския съвет, където участват общински съветници. Г-н Кайряков има предвид тази експертна група, която бе създадена по отношение на дискусиите във връзка с такса битови отпадъци. Мисля, че това не би трябвало да намери приложение, защото то е експертна група, а тук се касае само за временни и постоянни комисии, които са към Общинския съвет и за дейността на Общинския съвет. Но ако кажете, не се противопоставям да бъде включено в раздел „Временни комисии“ и да бъде конкретизирано, че е експертна група. Приемам наистина.“

Г-н Зл. Кайряков - „Не го приемайте като забележка. Няколко съветника ходим там и помагаме веднъж в месеца. Правим го безвъзмездно.“

Г-жа А. Аспарухова - „Ако правите конкретно предложение, ще го допълним към отчета?“

Г-н Зл. Кайряков - „Не, нямам конкретно предложение.“

ПК приема за информация отчета за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2025 г. - 30.06.2025 г.

6. Кандидатстване с проект „Индивидуална концепция с проектна идея за намаляване на вторичното разпрасяване, чрез прилагане на зелени мерки, на територията на град Шумен“ по приоритет 5 „Въздух“ на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 47 от дневния ред на сесията/.

Г-н П. Минев - „Бихме искали да бъде добавена към проекта за решение нова т. 3 с текст: „Общински съвет Шумен дава съгласие на територията на новоизградените зелени системи/площи в изпълнение на проекта да не се допуска застрояване за период не по-малък от 5 години след крайното плащане към бенефициента“.

Г-жа Д. Русева - „И за всеки случай бих искала да предложа и предварително изпълнение на решението. Вероятно времето ще стигне, но ако не стигне до влизане в сила на решението, предлагаме и нова т. 4 с текст: „На основание чл. 60, ал. 1 от АПК, допуска предварително изпълнение на настоящото решение на Общински съвет - Шумен“.

А в мотивите, преди „с оглед на гореизложеното“, да бъде добавено следното: „На основание чл. 60, ал. 1 от АПК, считам, че от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, изразяваща се в загуба на средства, предназначени за озеленяване на града и за намаляване на вторичното разпрасяване“.

Г-н Св. Начев - „Имаме ли информация за обектите, с които кандидатстваме?“

Г-н П. Минев - „Предоставени са ви.“

Г-жа Д. Русева - „Комисията по европейски въпроси поиска същата информация и те я получиха още през м. май. Мисля дори, че е изпратена на всички общински съветници.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - подкрепя докладната записка, като предлага към проекта за решение да се добавят нови точки 3 и 4 с текст: „т. 3 - „Общински съвет Шумен дава съгласие на територията на новоизградените зелени системи/площи в изпълнение на проекта да не се допуска застрояване за период не по-малък от 5 години след крайното плащане към бенефициента“; т. 4 - „На основание чл. 60, ал. 1 от АПК, допуска предварително изпълнение на настоящото решение на Общински съвет - Шумен“.

Мотиви към т. 4 - „На основание чл. 60, ал. 1 от АПК, считаме, че от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, изразяваща се в загуба на средства, предназначени за озеленяване на града и за намаляване на вторичното разпрасяване“.

7. Създаване на енергийна общност с участието на Община Шумен и подготовка за кандидатстване по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за законно учредени енергийни общности по линия на програма LIFE 2021-2027 - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 48 от дневния ред на сесията/.

Г-н Св. Начев - „Знам, че в Бургас се създава такава енергийна общност, а в Габрово имат една и в момента създават втора такава. В такива общности се включват общини, физически лица, юридически лица, НПО-та. Изграждат се фотоволтаици и заедно ползват тока или го продават.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

8. Приемане на стратегически документи по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Техническа помощ за инвестиции в зоологически градини“ по Програма „Околна среда“ 2021-2027 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 49 от дневния ред на сесията/.

Г-н Зл. Кайряков - „По този проект с г-н Теофилов от 2018 г. се занимаваме и сега може да кандидатстваме. Програмата ще бъде отворена до края на третото тримесечие.“

Г-жа Д. Русева - „В момента върви обществено обсъждане. Вчера изтече срока.“

Г-н Зл. Кайряков - „Понеже нашият зоопарк получи лиценз едва 2023 г., досега никога не е кандидатствал от приемането на наредбите, касаещи минималните условия за животни. По принцип тези документи би трябвало да ги имаме изготвени, както всеки зоопарк. За първи път Програма „Околна среда“ финансира изграждане на зоологически градини, като обаче наблягат на местни, редки и защитени видове. Т.е., ролята на зоологическите градини и финансирането малко се измества към консервационната и научно-изследователската дейност. Затова са тези три документа, които ще се направят. Той и проф. Михайлов от Тракийския университет, доколкото знам, ще е на сесията. И съвместно с общината, с общинското предприятие, доста са поработили по тази тема. Тези документи са доста обширни. Предвижда се зоопаркът да се разшири в източна посока, както и да обхване зоната на езерото. Предвижда се да се разшири в пълния си обем, защото той в момента от девет декара, които са отредени за зоопарка, заема едва три и половина. Предвижда се да обхване и пътеката на здравето и т.н., чак до Лозенския път. Там е записано какви видове могат да се отглеждат. Пак казвам, набляга се на местни, редки и защитени видове, като в проекта сме питали и орнитолози, зоолози от Софийския университет. Доста активно взеха участие при определяне на видовете животни.“

Г-н Св. Начев - „Съществуващият зоопарк е осем декара в момента?“

Г-н Зл. Кайряков - „Близко девет, от които са реализирани едва три декара и половина.“

Г-н Св. Начев - „Значи ще го разширим с още десет, доколкото четох?“

Г-н Зл. Кайряков - „Зависи какво ще ни бъде финансирането. Отделени са 62 млн. лв., но те няма да бъдат разпределени равномерно между зоопарковете. Преди месец имаше определени едни критерии, които бяха отпуснати. Преди десетина дена ги промениха. Ще има паркове, които ще правят разширение на площ от 150 дка. Надявам се до седмица да станат ясни последните критерии и да се знае какви пари за какво ще се дават. Надявам се следващите две-три години да могат нещата да се случат при нас.“

Г-жа Д. Русева - „Община Шумен е целева община по този проект.“

Г-н Св. Начев - „Община Шумен ще участва ли със средства?“

Г-н Зл. Кайряков - „Не, 100% безвъзмездно финансиране. В интерес на истината, някои от документите през м. септември може да се наложи да се променят, защото 20% от програмата като средства, които ще останат, ще могат да се изхарчат за екзотични видове. Ние в нашата колекция нямаме такива.“

Г-н Св. Начев - „Замисълът е много добър. Предвижда ли се възстановяване на пътеката на здравето, предвижда ли се фитнес площадка?“

Г-н Зл. Кайряков - „По този проект не може да се изгражда инфраструктура.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

ПО ТОЧКА ВТОРА

Текущи докладни записки

1. Писмо от Хрисимира Милкова - журналист в „Шумен онлайн“, относно въпроси, свързани с хигиената на напорните резервоари на гр. Шумен /вх. № 61-01-280 от 09.07.2025 г./.

Г-жа Хр. Милкова - „Водя една доста дълга кореспонденция с АВиК, Български ВиК холдинг, МРРБ. Поисках информация за опис на протоколите от промиванията на напорните резервоари в Шумен. Това са съдовете, в които постъпва водата, вече пречистената вода. Понеже на една от сесиите имаше заявки от общински съветници да канят министри, за да обяснят защо водата продължава да е мътна, след като беше въведена в експлоатация пречиствателната станция за питейни води, заради това направих и това искане. Съответно, опис на протоколите не получих. Получих уверение, че последното промиване е било 2024 г. В Шумен не открих някъде да има съобщение за такова извършено мероприятие. Едва ли не се оказа, че тези водоеми са нещо много тайно. Не ми бяха предоставени като информация. Съответно, РЗИ имат регистър. Асоциацията по ВиК също ги предостави. Видях ги тези резервоари.

Те са обрасли, трудно откриваеми са. Първо ще трябва да ги окосите. Затова ви моля, просто да отидете и да видите дали тези резервоари наистина са почистени. Да не би случайно да има тиня в тях? Съответно, да поискате протоколи от тези промивания. На мен не ми бяха предоставени. Поисках опис, не съм искала протоколи. Опис. РЗИ е тази, която трябва да следи за хигиената. Поне на вас би трябвало да ви ги дадат. Да видим дали по време на Ковид-а тези резервоари са били почиствани, поне един път в годината трябва да бъдат почиствани. Как се почистват? Никой не обяснява. Резервоарите представляват една голяма стая, в която влизат служители. Почват с една четка да търкат пода, за да не остава тиня.“

Г-н Св. Начев - „Наистина проблемът е много сериозен, ние не сме се замисляли. Пречистената вода от пречиствателната станция отива в тези резервоари. В крайна сметка, ако ние пречистваме един път водата, а пък минаваме през резервоар, който не е почистен, става вторично замърсяване.“

Г-жа Хр. Милкова - „Това, за което сме критикувани от Европа.“

Г-н Зл. Кайряков - „Имаше решение на комисията да посетим пречиствателната станция, вече е направено такова. Наши колеги ходиха. Да направим посещение на тези резервоари.“

Г-н Св. Начев - „Можем да поискаме да ни пуснат да направим посещение на тези резервоари.“

Г-н В. Тодоров - „Да ни обяснят на живо какъв е механизма на работа.“

Г-н Св. Начев - „Би трябвало да не ни откажат. Би трябвало да поискаме и протоколите от почистванията или дезинфекцията. Не знам каква е точно процедурата.“

Г-жа Хр. Милкова - „Промивания.“

Г-н Св. Начев - „Да, промивания. Да определим за какъв срок назад да поискаме информация. Даже и по опис да ни ги дадат, няма проблем.“

Г-н Зл. Кайряков - „По-добре е да видим в какво състояние са резервоарите.“

Г-н Св. Начев - „Да гласуваме решение първо да посетим резервоарите и като второ - да поискаме протоколите от промиванията за пет години назад.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следните решения: **1. Да се поиска разрешение и да се посетят напорните резервоари, в които постъпва водата след пречистване в Пречиствателната станция за питейни води; 2. Да се поискат от „ВиК-Шумен“ ООД протоколите от промиванията на напорните резервоари за периода 2020-2025 г.**

2. Писмо от Хрисимира Милкова - журналист в „Шумен онлайн“, относно въпроси, свързани с новия довеждащ водопровод /вх. № 61-01-281 от 09.07.2025 г./

Г-жа Хр. Милкова - „От няколко месеца наблюдавам, че се извършват дейности по ЛОТ 1, слагат се въздушници, кранове. Въпросът е тези

въздушниции дали са по проекта? След като за ЛОТ 1 има издаден Акт15, който има право да извършва дейности там? Доколкото знам, когато има Акт15, не се извършват никакви строителни дейности. Отново зададох въпроси към АВиК, като на три различни въпроса получих един и същ отговор. Бих искала и вие да зададете тези въпроси - кой е собственик към днешна дата на ЛОТ 1, който има право да извършва тези дейности? В едно предаване по телевизията Министъра на регионалното развитие каза, че този водопровод трябва да бъде наблюдаван. Интересно е кой ще го наблюдава този водопровод - медии ли, управителя на ВиК ли, министъра ли? С какво ще го наблюдават? С дроне ли? Не е ясно, както и колко дълго още ще го наблюдаваме докато се получи АКТ16? Дни, седмици, месеци? ЛОТ 2 и ЛОТ 3 вече имат Акт16, но по пътя на водата точно ЛОТ 1 няма Акт16. В момента там текат усиления дейности, преди аварията. Попитах и колко въздушниции има по проект? Никой не ми отговаря. Има ли грешки по водопровода? Притеснителното, което се каза по време на първата авария на водопровода, беше че по този водопровод има около 1 200 заварки и не се знае до колко са качествени. Другото признание, което се направи е, че връзката към стария водопровод е прекъсната, а трябваше стария водопровод да се ползва като алтернатива. Сега новият водопровод е единствения за осигуряване на вода за града. Хубаво е да огледате водопровода. ЛОТ 1 е като швейцарско сирене.“

Г-н П. Караиванов - „Така е, наистина много въздушниции се правят там.“

Г-жа Хр. Милкова - „Никой не казва дали аварията е в следствие на тези въздушниции, които са сложени? Доколкото знам, целта е да се осигури вода за Търговище, тъй като за тях водата не достига. Затова ползват стария водопровод.“

Г-н Зл. Кайряков - „Аз мисля, че новия водопровод е разчетен и за В. Преслав, и за Търговище. Такова е финансирането. Старият водопровод все още осъществява водоподаването към В. Преслав и Търговище.“

Г-жа Хр. Милкова - „Само към Търговище. В. Преслав се водоснабдява от новия водопровод.“

Г-н Св. Начев - „Колеги, какви въпроси предлагате да формулираме?“

Г-н В. Тодоров - „Г-жа Милкова ги е формулирала много добре.“

Г-жа Хр. Милкова - „Аз получих отговори на тези въпроси, но ми е интересно вие, като общински съветници какви отговори ще получите? Да не казвам, че членовете, които са цитирани в отговорите изобщо не съответстват на Закона за водите. Зададох и уточняващи въпроси. Ако задам пет въпроса, излизат още десет. Наистина много ми е интересно да се разбере кой е собственик на ЛОТ 1?“

Г-н В. Тодоров - „Предлагам въпросите да бъдат като въпроси на комисията и да ги зададем ние, като комисия.“

Г-жа Хр. Милкова - „Ако желаете да се разходите до ЛОТ 1, ще ви разходя.“

Г-н В. Тодоров - „Определено трябва като ОбС, да обърнем внимание на това, което каза г-жа Милкова, защото ако няма интерес, те няма да ни обърнат внимание. Цялата шуменска общественост знае, че това е голям проблем.“

Г-жа Хр. Милкова - „Не знам дали ви направи впечатление, че след като пуснаха водата, тя беше с лошо качество. Беше мътна.“

Г-жа А. Аспарухова - „Предлагам да вземете следното решение: „ПК насочва въпросите от писмото на г-жа Хр. Милкова за отговор към следните институции: АВиК-Шумен; Български ВиК холдинг; МРРБ; РЗИ; ВиК-Шумен“.

Г-жа Хр. Милкова - „Да добавя, че по стария водопровод има няколко аварии, шахта № 24. Получих уверение от управителя на „ВиК - Шумен“, че тази шахта ще бъде ремонтирана в началото на месец юни. Сега, дали заради високите температури, дали заради страх от пантери, не мога да кажа, тази шахта продължава да стои отворена. МРРБ дава информация, че от м. януари до м. април тази година загубите по стария водопровод са 10%, да ни ги дадат в литри и да ни обяснят, че аварията на шахта № 24 не е отстранена. Тези аварии се разпределят между двете ВиК-та - Шумен и Търговище.“

Г-н В. Тодоров - „Най-големият проблем е, че водата изтича, че няма вода.“

Г-н Б. Ахмед - „Нали ви е ясно, че каквито и загуби да има по водопроводите, ВиК плаща стотинки за литър вода на „Напоителни системи“. Те няма да се трогнат от големите загуби. Ние като граждани ще бъдем потърпевши тогава, когато водата в язовира намалее. Тогава ще бъдем в безизходица.“

Г-жа Д. Русева - „Водата в язовира е на 48% от общия му обем и на 40% от полезния обем.“

Г-жа Хр. Милкова - „Напояването е двойно повече за м. юли.“

Г-н Б. Ахмед - „Така е, беше удвоено от Министъра на околната среда.“

Г-жа Хр. Милкова - „ВЕЦ-овете продължават да работят. Чакам след спечелено дело да ми дадат информация колко вода са използвали.“

Г-н В. Тодоров - „Всички ни уверяваха, че ВЕЦ-овете не работят.“

Г-жа Хр. Милкова - „Оказва се, че работят.“

Г-н Б. Ахмед - „Може да поискаме справка от Енергото.“

Г-жа Хр. Милкова - „Те отказват да ни дадат такава информация. Стигнахме до дело и се надявам да спазят срока на съда и да предоставят информацията.“

Г-н П. Караиванов - „Яз. „Йовковци“, който снабдява с вода В. Търново е на санитарния си минимум и В. Търново - областен град, е пред криза. Вече е на режим. Това ни предстои и на нас и не случайно задаваме въпроси за сондажите, защото ако не вземем сега мерки, след две години нещата ще са още по-зле.“

Г-жа Д. Русева - „Предвидени са в бюджета пари за сондажите.“

Г-н В. Тодоров - „Министърът на екологията е от БСП. Искам да помоля колегите от БСП да обяснят на въпросния министър, че като се отпуска двойно повече вода за напояване, накрая шуменци ще останат без вода.“

Г-жа Д. Русева - „По сведения на г-н Марков, който беше до скоро управител на „Напоителни системи“, напоителният канал е с дължина 38 км, стига до Мътница, и от тези 38 км са ремонтирани само 7 км. При

ремонтираните канали няма никакви течове, така посочват измервателните устройства. При останалите 31 км загубите на вода са над 80%. Една от задачите на проф. Христов, понеже днес има среща и с Министъра на земеделието, е да настоява за се отпуснат пари за ремонт на напоителните канали. Политиката трябва да бъде - язовирите, които са за питейни нужди, да служат само за питейни нужди и за екологични евентуално, а тези, които са за напояване да са други язовири, които не се ползват за питейни нужди.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение - **Насочва въпросите от писмото на г-жа Хр. Милкова за отговор към следните институции: АВиК-Шумен; Български ВиК холдинг; МРРБ; РЗИ; ВиК-Шумен.**

1. Жалба от живущите до имот, намиращ се на ул. „Поп Андрей“ № 14, относно почистване на тротоара от саморасли дървета /вх. № ЖГ -00-155 от 15.07.2025 г./.

Г-н Св. Начев - „Предлагам тази жалба да бъде препратена към общинска администрация за предприемане на действия и след това да ни информират.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение - **Насочва жалбата от живущите до имот, намиращ се на ул. „Поп Андрей“ № 14, относно почистване на тротоара от саморасли дървета, към общинска администрация за предприемане на необходимите действия и след извършването им да бъде уведомена ПК по ЕССВЗПУМБА.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 16.05 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/
/Св. Начев/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/
/М. Шарбанова/