

ПК Правна и опазване на обществения ред

ПРОТОКОЛ № 19

Днес, 27.05.2025, от 13:30 часа в град Шумен, в зала 304 на Община Шумен се проведе заседание на Постоянна комисия „Правна и опазване на обществения ред“.

На заседанието присъстваха:

Пламен Петков	- председател
Ивайло Илиев	- зам. - председател
Ахмед Ахмедов	- член
Борислав Костов	- член
Веселин Пенчев	- член
Метин Джамбазов	- член
Христофор Крумов	- член

На заседанието присъстваха още:

Ася Аспарухова - председател на Общински съвет, д-р Светослава Хайнова - зам. кмет "Социална политика и здравеопазване" на Община Шумен, Николай Колев - зам. кмет "Икономическо развитие" , Даниела Русева - зам. кмет "Европейски политики, екология и туризъм" на Община Шумен, Петър Петров – общински съветник, представители на общинска администрация

Дневен ред

Точка №	Документ №	Дата	Описание	Бележка	Файл	Приключен въпрос
0	ОС_000	15-05-2025 13:46	Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Правна и опазване на обществения ред, проведено на 27.05.2025			Не

1	61-02-164	15-05-2025 13:09	т. 7 Допълване на годишна програма за управление и разпореждане с имоти - общинска собственост за 2025 година.		Докладна допълнение годишна програма.pdf	Не
2	61-02-165	15-05-2025 13:16	т. 12 Одобрение на Генерален план за организация на движението (ГПОД) за територията на град Шумен.		Д.З. ГПОД.pdf	Не
3	61-02-177	19-05-2025 09:55	т. 13 Прекратяване на процедурата по обществена поръчка с уникален номер 00138-2025-0035 „Доставка на техника за обслужване на компостиращата инсталация за разделно събрани битови биоразградими отпадъци за нуждите на Община Шумен и Община Нови Пазар“, възлагане на проверка за пазарна обоснованост на техническата спецификация и прогнозните стойности и		Д.З. - П. Петров - общ. поръчка.pdf	Не

			насрочване на нова обществена поръчка в срок до 30.06.2025 г.			
4	61-02-175	19-05-2025 09:06	т. 14 Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал. 1 , т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ II-813 в кв. 123 по плана на гр. Шумен, община Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.662.274 по КKKP на гр. Шумен.		Сканирана докладна 2.pdf	Не
5	61-02-176	19-05-2025 09:02	т. 15 Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т.1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал.1 , т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния		Сканирана докладна 1.pdf	Не

			план за УПИ XIII-448 в кв. 40 по плана на с. Мадара, общ. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 46053.501.865			
6	61-02-160	15-05-2025 14:17	т. 16 Безвъзмездно придобиване в собственост на имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 83510.48.77 по кадастралната карта на гр. Шумен, местност „Кара чалък“, заедно с построените в него сгради, с Акт за частна държавна собственост № 3209 от 16.03.2020 г., по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост.		ДЗ Кара чалък.pdf	Не
7	61-02-162	15-05-2025 14:25	т. 17 Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.669.44 по кадастралната карта на гр. Шумен, на		Докладна 83510.669.44.pdf	Не

			основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС.			
8	61-02-172	16-05-2025 16:08	т.18 Продажба чрез търг на 2 бр. самостоятелни обекти в сграда с идентификатори 83510.666.619.1.2 и 83510.666.619.1.3 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС.		Докладна_7.pdf	Не
9	61-02-166	15-05-2025 13:19	т. 19 Изменение и допълнение на Решение № 402 по Протокол № 19 от 29.04.2025 г. на Общински съвет - Шумен		Д.3 изм. реш. 402.pdf	Не
10	61-02-179	19-05-2025 13:06	т. 21 СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА СТРАТЕГИЧЕСКО СЪТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОБЩИНА ШУМЕН И “ШУМЕНСКИ ТЕХНОЛОГИЧЕН ИНСТИТУТ” - фондация (SiT - Shumen Institute of Technology), ЕИК 205491110		докладна_8.pdf	Не
11	61-02-161	15-05-	т. 24 Определяне на състав на Съвета по		Съвет по въпросите на	Не

		2025 11:3 1	въпросите на социалните услуги по чл. 27, ал. 1 от Закона за социалните услуги		социалните услуги.pdf	
12	61-02- 154	30- 04- 2025 11:3 7	Искане за промяна на статута на бившата здравна служба в с. Велино		Д.З. - Р. Господинов - кмет на с. Велино.pdf	Не
13	ЖГ-00- 078	10- 04- 2025 14:2 0	ТЕКУЩ МАТЕРИАЛ - Жалба / искане за проверка.		Жалба - Цветослав Цанков.pdf	Да
14	ОС_30	19- 05- 2025 15:3 8	ТОЧКА РАЗНИ			Не
15	61-01- 222	21- 05- 2025 09:4 1	Възражение относно приемане на генерален план за организация на движението		Възражение.p df	Не

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на постоянната комисия, г-н Пламен Петков.

Г-н Пл. Петков: Добър ден, колеги. По дневния ред, д-р Хайнова е предложила, така предлагам и аз – първо да разгледаме точка 24 от дневния ред на предстоящата сесия на Общинския съвет, за да я освободим, тъй като е приемния ден на кмета. След това предлагам да разгледаме и точка 13, за да освободим и г-н Петър Петров. Надявам се, че вие няма да имате против. Въпроси и предложения по дневния ред? Няма, преминаваме към гласуване на така предложения дневен ред.

Резултат от гласуването: 6 „за“, без „против“ и без „въздържали се“
Становище на комисията: Комисията приема дневния ред.

11 По Докладна записка с вх.№ 61-02-161 / 15.05.2025 от , относно: ***т. 24 Определяне на състав на Съвета по въпросите на социалните услуги по чл. 27, ал. 1 от Закона за социалните услуги***

Г-н Пл. Петков: Написани са целите, компетентностите и правомощията. Съставът е такъв, че според мен ще изпълни задължението. Разбира се, ние ще следим тогава в бъдеще какво точно ще се реши. Въпросът е социален и е важен. Ако има нещо да каже д-р Хайнова?

Д-р Св. Хайнова: Не, вие ако имате въпроси, ще отговоря.

Г-н Пл. Петков: Колеги? Въпроси няма. И предложения. Тъй като е оставена възможност за предложения - в зала да се направи конкретното предложение. На сесия. Винаги сме го правили, колеги. Моля ви тогава да вървим към гласуване. Моля, гласувайте.

Резултат от гласуването: 7 „за“, без „против“ и без „въздържали се“
Становище на комисията: Подкрепя докладната записка.

3 По Докладна записка с вх.№ 61-02-177 / 19.05.2025 от Петър Петров-общински съветник, относно: ***т. 13 Прекратяване на процедурата по обществена поръчка с уникален номер 00138-2025-0035 „Доставка на техника за обслужване на компостиращата инсталация за разделно събрани битови биоразградими отпадъци за нуждите на Община Шумен и Община Нови Пазар“, възлагане на проверка за пазарна обоснованост на техническата спецификация и прогнозните стойности и насрочване на нова обществена поръчка в срок до 30.06.2025 г.***

Г-н Пл. Петков: Преминаваме към точка 13 от дневния ред на предстоящата сесия на Общинския съвет. Госпожо Русева, това е във вашия ресор. До колкото разбрах, изтича тези дни срокът за подаване на оферти.

Г-жа Д. Русева: Днес изтича срокът.

Г-н Пл. Петков: Днес изтича. Но към този момент още не е изтекъл.

Г-жа Д. Русева: До 00:00 часа.

Г-н Пл. Петков: Да, 00:00 часа. Добре. Колеги, заповядайте. Вносителят на докладната е тук. Направено е искане за прекратяване на процедурата по обществената поръчка, мотивирано е с определени текстове от закона.

Г-жа Д. Русева: Има изменение на докладната записка, което постъпи миналата седмица след становището на кмета. Изменението на докладната записка е в смисъл: Общинският съвет възлага на възложителя да направи еднo какво си. Такава правна конструкция на мен не ми е известна как може да стане. Общинският съвет да възложи на възложителя да прекрати.

Г-н Пл. Петков: Предлага се възлагане. Вместо това, което е предвидено по пълномощие, се предлага... Вместо Общинският съвет прекратява, възлага на кмета в качеството му на упълномощен служител да предприеме необходимите действия за прекратяване.

Г-жа Д. Русева: Възложителят е този, който законът е определил. Законът за обществените поръчки. Няма друг орган, който може да възложи на възложителя да направи едно или друго действие.

Г-н Пл. Петков: Член пети. Да, стана ясно. Колеги, заповядайте. Изказвания или г-жа Русева, ако имате вие нещо да добавите?

Г-жа Д. Русева: Ами това е. Юридически неиздържано е и новото предложение. Изложих мотиви за това. Становището го поддържа, първоначалното, което е. Просто това е изменение, постъпило след това.

Г-н Пл. Петков: Аз имам едно допълнение, на което си мисля, че няма да противоречите. Смущаващото в случая, е първо, че никога не е правено, но не е това важното. Важното е, че контролът върху законосъобразност на обществените поръчки, по Закона за обществените поръчки, по посочените разпоредби на член 48, 144, както бяха от 44 до 47 относно техническата спецификация, пазарните консултации, пазарни проучвания – всичките тези са от категорията на контрол за законосъобразност. Контролът за законосъобразност в този случай – може би това и колегата Петров е имал предвид, тази липса на компетентност и тази промяна, която сега виждаме, е свързана с това – безусловно всички процедури по контрол за законосъобразност винаги са инстанционни. Те винаги са ясно определени. Тука, в случая, особена юрисдикция – Комисия за защита на конкуренцията и след това съдебен контрол, съдебна фаза на Върховния административен съд. В този случай ние не бихме могли Общинският съвет да тълкуваме неговата компетентност да влезе по някакъв начин в тази фаза на контрол за законосъобразност.

Г-жа Д. Русева: Освен това АДФИ, Сметна палата, Агенция за обществени поръчки – много са контролиращите органи, освен Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд.

Г-н Пл. Петков: Имам предвид обаче, че същината на контрола е съдебна власт. Тя осъществява, с добавката, каза тя, всички други форми на контрол са след провеждането. Съгласен съм с тях. Съгласен съм с това и мисля, че това е основното. Иначе, да влезем сега да разискваме, ми се струва,

че няма смисъл поради липса на компетентност нашият акт на Общинския съвет, в случая даже и решението на комисията, би било нищожно поради липса на компетентност и възлагане на кмета с указание какво да направи е със същия правен ефект на недопустимост и в краен ефект нищожност.

Г-н М. Джамбазов: Само едно уточнение - нищожност поради липса на компетентност.

Г-н Пл. Петков: Заповядайте, господин Пенчев.

Г-н В. Пенчев: Подкрепям изцяло усилията, които г-н Петров е насочил в темата „Обществени поръчки“. Тази тема винаги е била обществено значима. Винаги обществените поръчки са провокирали не само интерес от страна на гражданите и обществото, но са провокирали и съмнения в това, че те са с предисвестен край, че те се правят конкретно за определени фирми. Това е обща болка на нашето общество. Истината обаче, беше спомената малко по-рано от председателя на Правна комисия, че за съжаление, в компетенциите нито на нашата комисия, нито на Общинския съвет е да ревизираме нито тези актове на кмета, нито пък да се вмешателстваме по какъвто и да било друг начин в тази, иначе така щекотлива и без съмнение тази тема блазни представители на политически партии да се заиграват и да я използват за набиране на политически дивиденди. Но, за съжаление, не сме ние органът, който може да вземе решение. Подкрепям иначе г-н Петров и го призовавам да не спира до тук с тази инициатива, а да потърси отговорност от компетентните органи, в чиито правомощия е да установят или пък не, съмненията, които г-н Петров има, но аз лично считам, че те трябва да се изяснят докрай, може би не само и за други обществени поръчки, които се провеждат. Общественият ресурс е на гражданите и всички ние трябва да сме убедени, че той е максимално ефективно и целесъобразно изразходван. Завърших, благодаря.

Г-н Пл. Петков: И аз благодаря. Колега Костов, заповядайте.

Г-н Б. Костов: Ами, в общи линии се присъединявам към казаното от колегата Пенчев, защото, да, вероятно юристите сте прави, че това не е в компетенциите нито на Общинския съвет, нито на Правна комисия да преразглеждаме сделката по този начин, но самата сделка наистина предизвиква много въпроси. Самата обявена обществена поръчка, прощавайте, тъй като в нея са заложени едни конкретни параметри, които водят към една конкретна марка и машина. Това е изключително порочна практика при обявяване на изискванията, която допуска лоши практики. Може би не бих казал дори и грешка, но пропуск на колегата Петров е, че е направил сравнение с китайска техника, а не с техника от от съответния висок ценови клас, такива като Fendt, John Deere и така нататък, но според мен е коректно тази обществена поръчка да бъде сериозно и детайлно разгледана, като бъдат ревизирани конкретните и точно заложени изисквания, които са извор на

недобри практики, и бъде направено сравнение с техника от висок клас, за да получим наистина реална представа каква ще е стойността. Благодаря.

Г-н Пл. Петков: Благодаря. Колега Илиев, заповядайте.

Г-н Ив. Илиев: Аз съм съгласен също с това, което казахте, обаче това не отменя правото на Общинския съвет да работи при оперативна самостоятелност в настоящия случай. Мисля, че в конкретния случай не е обвързан и не следва да взема решение при обвързана компетентност. Оперативната самостоятелност се изразява в това дали е целесъобразно подобно решение. А в правомощията на Общинския съвет и на всеки общински съветник е да взема становище по целесъобразност на решенията на целия Общински съвет, а и самия Общински съвет. Вярно е, че има органи, които контролират тази процедура, обаче тука искаме ли тия контролни органи да се произнесат против или в ущърб на общината и съответно индиректно на гражданите на община Шумен? Не заемам позицията нито на един от общинските съветници. Казвам си моето мнение и моята позиция. Ако някой не е съгласен с нея, мисля, че има друг начин да се изрази. В действителност, не съм толкова запознат в детайли с такава техника и не мога да преценя дали е преднамерена обществената поръчка или дали не е направена за някого, но правото на Общинския съвет да реши подобен проблем, мисля, че е законосъобразно и правилно. Решението е дали да прекрати поръчката или не. Говоря за какво може да реши Общинският съвет. И да възложи на кмета да прекрати поръчката, чрез кмета. Да, действително, Общинският съвет няма право, тъй като не е възложител на обществената поръчка, но може да възложи на кмета, в качеството му на възложител, да я прекрати. Няма такъв проблем и не мисля, че това противоречи по някакъв начин на закона. Сега, кой как ще гласува и как е убеден, ще си проличи в сесийна зала, но към момента не считам, че ще има законово нарушение, ако се вземе подобно решение. Благодаря.

Г-н Пл. Петков: Господин Пенчев, заповядайте за реплика.

Г-н В. Пенчев: Не мога да се съглася с казаното от колегата Илиев по няколко причини. По същата логика на изказването на колегата Илиев, кмета е този, който притежава оперативната самостоятелност в тази процедура на обществената поръчка. Тоест, погледнато от принципа на разделението на двете власти – кмет и Общински съвет – кмета е този, който има оперативната самостоятелност в тези решения, а не обратното – Общинския съвет. Ако Общинския съвет считаше, че този разход е нецелесъобразен, той не следваше да го включва в бюджета. Ако Общинския съвет го е включил в бюджета, то вече въпросът за целесъобразността на разхода е разгледан и приет положително. По отношение на, начина на разходване на средства, кмета притежава оперативната самостоятелност, той е възложител по Закона за

обществените поръчки, респективно той е и този, който ще носи отговорност в процедурата по последващ контрол за изпълнението на бюджета пред Общинския съвет. А пред държавните институции, които контролират начина на разходване на средства, също отговорността ще я носи кмета.

Г-н Пл. Петков: Дуплика, господин Илиев.

Г-н Ив. Илиев: Не знам къде чухте в моето изказване оперативна самостоятелност на разходите. Аз разхода не съм го коментирал по никакъв начин. Говоря за самия процес на обществената поръчка. А по самия процес на обществената поръчка кмета няма оперативна самостоятелност. Там работи при обвързана компетентност при всички случаи. И няма как, той не може да си решава извън закона или правната рамка каква обществена поръчка да направи. Относно бюджета и разходите, мисля, че изобщо не е ставало въпрос и коментар. Аз не казвам, че не трябва да се направи подобен разход, просто самата обществена поръчка трябва да се направи по друг начин, може би, ако Общинския съвет реши това.

Г-н Пл. Петков: Благодаря. Колега Петров.

Г-н П. Петров: Аз по същество - докладната, която е пред вас, няма да я коментирам, защото достатъчно се въртя из другите комисии по същество. Тя е достатъчно гнусна. Само в сравнение ще ви кажа, че за „обособена позиция 1“ намерих абсолютно идентична такава позиция в община Благоевград, където сумата е 205 000 лв., а не 280 000. Базирано на анализа, който съм направил, прикрепил към докладната - и там крадат, ама по-малко, може би. Така, че това няма да го коментирам. Защо съм използвал такива производители, да отговоря на г-н Костов, ами защото тези производители единствено отговарят най-близко до параметрите посочени. Защото може би са целили да вземат възможно най-евтината техника, да се харчат най-много пари. Приветствам и призивите на г-н Пенчев за контрола върху обществените поръчки, които налагам. Аз го призовавам и той да започне да ми помага, защото нямам достатъчно времеви ресурс да се разровя във всички обществени поръчки, а съм сигурен, че и там доста мирише. Относно контрола, ще ви прочета чл. 96 от Правилника на Общинския съвет, където пише, че Общинския съвет упражнява контрол върху актовете на кмета. Също така в чл. 21 от ЗМСМА пише, че Общинския съвет осъществява контрол. Освен това, Законът за обществените поръчки казва, че съвсем спокойно, ако в процедурата – това е чл. 110 - Ако в процедурата са установени нарушения при откриването и провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата, възложителят може да прекрати процедурата. Така, че аз не виждам пречка Общински съвет да вземе решение, а възложителят да го изпълни.

Г-н Пл. Петков: Да, вие си казахте аргументите. Кратичка реплика ще направя, след това давам думата на колегата Джамбазов. Значи, по аналогия, това, което се предлага с докладната записка, и в двата варианта – Общинският съвет да прекрати или Общинският съвет да задължи кмета да прекрати обществената поръчка – би било равносилно Общинския съвет да отмени едно наказателно постановление на кмета. В рамките на така тълкуваната широка компетентност, Общинския съвет да отмени едно наказателно постановление на кмета. Колеги, не може да стане това, защото този ред за контрол не е по т. 23 на чл. 21 от ЗМСМА, защото това е специална процедура, по специален закон. ЗМСМА е общият закон в случая. Двете процедури по ЗОП и всичките процедури по ЗАНН се явяват специални. Те не могат да бъдат дерогирани и да отворят възможността за намеса на друг орган, защото контролът, повтарям, е за законосъобразност - уреден е като съдебен контрол. Съдебен контрол и по ЗАНН, съдебен контрол и по ЗОП. Няма основание Общинския съвет да изема, защото актовете, каквито и да са те, биха били нищожни поради липса на компетентност. Давам думата на колегата Джамбазов.

Г-н М. Джамбазов: Колеги, поставеният проблем безспорно е значим. Вземането на евентуално решение по докладната записка, каквото и да е било това решение – положително, отрицателно, или няма решение – ще бъде нищожно, поради липса на компетентност на органа. Всяко решение ще бъде и недопустимо, и нищожно, с оглед както на специалния закон, така и на основния закон. По тая причина аз ще гласувам „въздържал се“. Благодаря.

Г-н Пл. Петков: Благодаря. Колеги, изказвания допълнителни имате ли?

Г-н П. Петров: Аз, може ли, не успях да се доизкажа. Самата причина да вхождам докладната е точно, и аз го казах и по другите комисии, за това, че общината, нашата, Шумен, постоянно ѝ биват налагани някакви санкции точно заради такива нарушения. Тук става въпрос отново за европейско финансиране. Аз разбирам, че може и да е бил подведен от някой от заместниците си, обаче е недопустимо това. Той съвсем спокойно има законното право да я отмени тази процедура. Защо трябва изобщо да се стига до гласуване на това нещо? Това ли трябва да направим сега, да сезираме всички органи, общината пак да понесе санкции?

Г-н Пл. Петков: Колега Петров, като ви давам думата и бих я дал, не ви я отнемам, но все пак ние сме Правна комисия. Другото е за медии, за лична политическа позиция и прочие. В Правна комисия, ако има правни аргументи, нека да ги обсъдим, но другото, така, по-широкия план, нека го оставим за дебат, за обществен дебат. Вие си имате становище, защитавате го. Присъединявам се към оценката на колегата Пенчев – темата е важна, темата е свързана с разходите, темата е свързана с обществен интерес, целесъобразност на разхода, обществена значимост, но в рамките на закона.

Иначе би било, не се сещам как да го нарека, но иначе би било някаква форма на беззаконие. Завърших аз. Ако имате, прекъснах ви, допълнете, ако не, да вървим към гласуване, колеги. Не виждам желаещи. Моля, гласувайте.

Резултат от гласуването: 2 „за“, без „против“ и 5 „въздържали се“
Становище на комисията: не приема решението по докладната записка.

1 По Докладна записка с вх.№ 61-02-164 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: ***т. 7 Допълване на годишна програма за управление и разпореждане с имоти - общинска собственост за 2025 година.***

Г-н Пл. Петков: Това беше по точка 13, което означава да се върнем към седма точка от дневния ред на предстоящото заседание на Общинския съвет. Допълнение на годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост. Заповядайте, колеги, за дебат. Изказвания, въпроси? Мотивирано е добре, аз не намирам никакви пропуски. Ако имате нещо, заповядайте, ако не, нека да вървим към гласуване. Няма. Моля, гласувайте.

Резултат от гласуването: 7 „за“, без „против“ и без „въздържали се“
Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

2 По Докладна записка с вх.№ 61-02-165 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: ***т. 12 Одобряване на Генерален план за организация на движението (ГПОД) за територията на град Шумен.***

Г-н Пл. Петков: Следващата точка е т. 12. Одобряване на Генералния план за организация на движението на територията на град Шумен. Заповядайте. Колега Костов, заповядайте.

Г-н Б. Костов: Предложения Генерален план, първо, това, което прави впечатление е, че последно изменение в текста, който е качен за обществено обсъждане, е с дата 2 май. Повдига ми въпроса доколко са спазени сроковете за обществено обсъждане, ако би бил гласуван на сесията на 29-ти. Сега, по същество на самия Генерален план. Следва да признаем, че той съдържа някои добри, полезни за общината решения, като принципно идеята за еднопосочност, като концепцията за развитието на велоалеи, като концепцията за зона 30 около здравни, учебни заведения. Сега, това са достойнства на предложения проект, които не можем да отречем, но със същия този генерален план е пълен с взаимни противоречия, с фактологически неточности, с откровено неверни твърдения. Няма да изпадам в подробности, тъй като те не

са предмет на разглеждане в Правна комисия, но ще приведа няколко примера. Генералният план съдържа извод, че градът и общината са добре осигурени с редовни линии за обществен превоз на пътници, при което е приложен график на редовни автобусни линии с линии, които от години не съществуват, с график, който не отговаря на истината. Интересно кой го е предложил това нещо на проектантите като базова информация.

Г-н Пл. Петков: Имате предвид улица „Съединение“ ли?

Г-н Б. Костов: Не само улица „Съединение“, линии номер 1, 2, 3. Колко от вас ги ползват, колко от вас ги познават, колко от вас са ги виждали тези автобуси в движение? Ние имаме цели райони от града, където автобусните спирки са на практика неизползваеми. Това е булевард „Ришки проход“, това е улица „Съединение“, част от тези линии въобще не съществуват, друга част от тези автобуси с приложените им уж маршрути на движение и графици минава един-единствен автобус в 7:00 сутринта, и така нататък. На база на подобна невярна фактологическа информация е направено едно изключително погрешно заключение, на база на което пък твърдим, че вече политиката на общината следва да бъде изоставяне на автомобилите на гражданите като основно средство за придвижване за сметка на обществен транспорт, който на практика почти го няма. В този Генерален план са заложени и недомислици от сорта на: Града притежава няколко пешеходни зони, една от които е централният булевард „Славянски“, друга от които е парк „Алеко Константинов“. Колко от вас са чували, че в Шумен съществува този парк? Къде е? Някой може ли да ми го покаже и къде е там пешеходната зона? Също името на една улица, която за мен също е непонятна. Подобни неща не мисля, че са допустими в официален документ. Несериозно е това нещо да бъде предлагано за гласуване. Това е неуважение към гражданите, най-малкото. По отношение на предложената еднопосочност. Да, концепцията е много добра, но за пореден път това нещо, стигаме до до някакви абсурдни ситуации от сорта да предлагаме еднопосочно задължително движение по улици, които дори нямат настилка. Немалка част от предложените улици са в изключително лошо състояние. Гражданите, по обясними причини, търсят алтернативи за придвижване, за да ги избягват. Предлага се обръщане на съществуващата еднопосочност на улиците „Добруджа“ и „Преслав“, при положение, че на улица „Преслав“, отсечката между „Съединение“ и булевард „Мадара“ е разчертана и са обособени джобове за паркиране под ъгъл, които са съобразени със сегашната посока. Това значи реконструкция на паркоместата, инвестиции и разходи за общината. Освен всичко това, буди недоумение едно предложение за забрана за ляв завой на кръстовището... не за ляв завой, а за еднопосочно движение всъщност на отсечката между булевард „Плиска“ и булевард „Симеон Велики“ от кръстовището със „Станционна“. Да, приложен е анализ,

съгласно който трафикът в посоченото направление е изключително слаб, но това автоматично води до задължителни леви завой в посока кръстовището на „Руски паметник“, които първо натоварват и без това натовареното кръстовище на „Руския“, второ, интересно е как е стигнато до извода, че при налични 16 завиващи автомобили в тая посока на час, на база приложеното изследване на трафика, точно тези 16 автомобили, които са толкова малка бройка, предизвикват конфликтните ситуации. Да не говорим, че елиминираме от трафика в града една широка, хубава улица с изключително добре оформени от строително-инженерна гледна точка подходи, и с нормална геометрия, което е нелогично и за мен неприемливо да бъде направено. Считам, че в този вид този генерален план следва да бъде върнат за доработка на проектантите. Несериозно и неуважително към гражданите на Шумен е подобни недомислици да бъдат предлагани на гласуване. Беше обект и на журналистически публикации еднопосочността на улицата, липсата на достъп до базата на ВиК и така нататък. Това беше сведено до вниманието на обществото така или иначе. Моето становище е да не приемаме този генерален план в този му вид и в този момент, да го върнем на проектантите за доработка, с ново обществено обсъждане и апелирам този път представители на общинска администрация да подхождат сериозно и да излязат по тези улици на града, в крайна сметка да видят за какво става дума. Аз няма да го подкрепя. Благодаря.

Г-н Пл. Петков: Стана ясно, благодаря. Аз ще ползвам правото си да си дам право на реплика. Искам да кажа главното. Уважаеми колеги общински съветници, уважаеми шуменци. Генералният план не е строителен план. Този план не казва какво е построено и какво ще се строи. Той създава само правните възможности да се организира движението, но не какво е в момента. Много е възможно колегата Костов да е прав, че има улици, които не отговарят на стандарта, заложен по Плана. При всички случаи обаче, планът е план, за да покаже бъдещето. Главното, което чух, което създава тревога – аз не искам да създаваме тревога на шуменци за неща, които така или иначе предстоят. Какво предстои - организацията на обществения транспорт не е добра в нашия град. Помните ли? Тези от моето поколение помнят, че организацията на движението щеше да е добра и щеше да е до днес да ни присъедини към големите градове в България, ако беше направена тролейната линия. Тя беше направена, но не беше съхранена, не бяха пуснати мотрисите и всичко това ни върна назад. Не можем да излезем от това, което се случи преди колко години? Повече от 20, да не кажа 30. При това положение, в Програмата на кмета на Общината, в програмите на всички политически партии, включително и на колегата Костов, е записано нова организация на обществения транспорт, където Общината има преки ангажменти, тук е заместник-кмета г-н Колев. При всички случаи, обществено са обявени, обяснени и предстои организация

на движението. Разбира се, че по улица „Съединение“ няма. Има спирки, хубави са, остъклени, с покрив, но не се ползват. Това е истината. При всички случаи обаче, планът като план защитава завоюваната материална част, задължава кмета и Общинския съвет да създадем условия чрез решение и провеждане на процедури за обществен транспорт и нека не пропуснем, шуменци трябва да знаят, никой не бяга от отговорност. Общественият транспорт ще бъде организиран с общинско предприятие или дружество, както вземем решение ние. Обществен транспорт, качеството, неговото присъствие в град Шумен тепърва предстои да бъде защитено. Така, че Планът не противоречи на нуждите и няма причина да създава тревоги. Разбира се, Планът е отворен. Каквито възможности в хода на приложението има и се окаже, че трябва да се промени нещо в организацията, наше задължение и гражданите да следят, и ние ще го променим. Това е за бъдещето. Няма основания за притеснение и за тревоги. Всеки може да се запознае. Мина общественото обсъждане. Аз не видях аргумент за това, че не е спазен срока. Според мен е спазен. Ако има аргументи, нека се изложат, защото само най-общите констатации, недоволства, създават ненужно напрежение. В достатъчно напрежение живеем. Не ни е нужно излишното напрежение. Разбира се, всичкото, колегата Костов беше прав, много редностно и точно е обследвал. Аз приветствам това нещо. Ние трябва да сме бдителни и за препоръките на гражданите, но във всеки случай нашият План за организация на движението ще ни приближи към големите градове. Такъв план трябва да има. Той трябва да бъде жив, той трябва да бъде следен, той трябва да бъде променян и да предизвиква градоустройствени решения, с кръстовища и със светофари, каквато роля има, и второ – организация на обществения транспорт. Завърших.

Г-н Пл. Петков: Заповядайте, господин Илиев.

Г-н Ив. Илиев: Аз също искам да се изкажа по плана. Да, действително в него има много полезни неща. Това, което спомена г-н Костов – велоалеите, местата за придвижване на индивидуални електрически превозни средства, но за съжаление дотам. Поне за мен, нали, изказвам си мнението. Първо, много сте прав, г-н Председател, като казахте, че този план ни доближава до големите градове. Ами ние не сме от тези градове. Плюс това, нашите потребности на Шумен са такива, каквито са нуждите на шуменци. А с този план, и най-вече еднопосочността на движението, ние правим един огромен паркинг в Шумен. За да осигурим места за паркиране на автомобилите на обществени места, ще заемем пътното платно с автомобили и ще направим улиците еднопосочни. Няма да влизам в подробности какви безумия има, дори и в еднопосочността, където не са определени точно на коя посока следва да отговарят улиците. Има булеварди, които се движат в една посока, с успоредни улици, най-близо до

тях, които се движат в същата посока и хората, за да се приберат по домовете си, трябва да обиколят целия квартал. Тука чета, че бил съобразен с екологичността на града. Ами, те ще изгорят повече гориво, като обиколят всички улици, за да стигнат до домовете си. Второ, тия зони 30, да, те са хубави, действително около училища водят до безопасност, но в много от случаите те също ще доведат до задръствания. Считам, че политиката на Общината трябва да е в друга посока. И този план, който ще бъде приет, е одобрен, извинявам се, ние не може сега да гледаме, нито да го променяме, единствено може да го одобрим или да не го одобрим. Този план, който ще бъде одобрен, ще бъде само и само да бъде приет. И действително след това ще има много инициативи да бъде променен. Добре, правим план, който трябва да е устойчив, който трябва да реши проблемите на шуменци или поне да започне отнякъде решаването на тези проблеми. А по този начин, както е уреден, той само ще затрудни придвижването и ще увеличи проблемите на гражданите. Да, действително в началото тоя дискомфорт ще го има, тъй като при всяко ново нещо дискомфорт има, но този дискомфорт ще продължи, той няма да направи нещата по по-добър начин. Считам, че не са взети правилно данните, не са направени анализите по най-добрия начин и действително планът следва да бъде доработен, а не приеман само и само да имаме план за града. Благодаря, завърших.

Г-н Пл. Петков: И аз благодаря. Заповядайте, господин Крумов.

Г-н Хр. Крумов: Колеги, такъв план ще бъде приет за първи път в Община Шумен, въпреки че съгласно приетия Общ устройствен план, Генералният план за движение по пътищата трябва да бъде част от този Общ устройствен план. За съжаление, през годините такъв е пропуснат и сега за първи път ще бъде приет, както се изказаха и колегите на предходни комисии, такъв стратегически документ. Аз съм съгласен с думичката „стратегически“, защото той създава необходимия ред на база потребностите на община Шумен и на база сегашните дадености, които има община Шумен. Тоест, той е направен по начин, по който е съобразен с действителната обстановка към настоящия момент, като създава необходимата пропускливост на улиците, урегулира паркирането, урегулира пешеходното движение, урегулира товарния транспорт, въобще урегулира всичко необходимо за безопасното движение по пътищата, пропускливостта на улиците и до голяма степен решава алтернативния транспорт. Чухме думи, че той е препоръчителен. Всъщност, този документ не е препоръчителен, той е задължителен, с оглед на инвестиционното проектиране за бъдещите пет години. Задължителен е в частта краткосрочните мерки, които трябва да бъдат приети. А краткосрочните мерки са точно тази еднопосочност на улиците, основно, основно регулацията на паркирането, пешеходното движение. Тоест, мерки, които са свързани без

изграждане на нови кръстовища, светофарни уредби и промени, свързани със СМР-та. Аз като един от вносителите реално за изграждане на такъв план и осъзнавайки необходимостта от неговото приемане, призовавам все пак колегите от политическите групи да загърбим политическите си пристрастия и да гласуваме за приемането на първия по рода си такъв план, защото той е необходим на Шумен и на шуменци. Какво следва оттук нататък, след като бъде приет? Всяка една от мерките, всяка една част, която трябва да бъде изпълнена, ще бъде свързана с проект, тоест подробен устройствен план. Съгласен съм, че тук-там има пропуски, има и грешки дори, но те ще бъдат поправени в хода на изпълнението на този Генерален план. Тоест, отново ще се разисква в експертните комисии и в експертна комисия какво точно трябва да бъде прието и как да бъде организирано. Така че, убеден съм, че всичко това, което е видно и което ще бъде в ущърб на гражданите, няма да бъде прието и няма да бъде изпълнено. Но в голямата си част за мен той е добър, обслужва гражданите и ще урегулира нашето движение. Аз ще гласувам „за“ приемането на този план.

Г-н Пл. Петков: Благодаря, колега Крумов. Реплика ли, колега Костов? Добре, заповядайте.

Г-н Б. Костов: Аз не оспорвам, че този план наистина има редица достойнства. Спорно е доколко е нещо уникално и се приема за първи път, тъй като и досега сме имали приемани подобни документи, изтекъл е вече Генерален план за организация и така нататък, но като цяло считам, че стратегия, която е градена на базата на грешна първоначална информация, с голяма вероятност би била погрешна стратегия. Пак казвам, не оспорвам предимствата като възстановяването на подлезите, препоръките за реконструкция на кръстовища, еднопосочността по принцип, но грешките и проблемите са твърде много. Несериозно е план, който сам себе си противоречи и дава две взаимно изключващи се предположения, предложения за една и съща улица например, да бъде приет в този му вид. Защо бързаме? Кому е нужно? Защо това нещо не бъде оплайфано, приведено в един работоспособен вид, изчистено от грешките си и прието чак след това? Относно противоречието на самия план, в първата и втората му част, става явно разностилието на двата екипа, които работят. Аз привеждам директен пример – булевард „Плиска“. В първата част на проекта е записано: булевард „Плиска“ като артерия от съответния висок клас, следва да бъде освободен от паркиращи автомобили и използван в цялата си ширина. В края, в графа „Краткосрочни мерки“ е записано: булевард „Плиска“ би могъл да бъде включен в синя зона и там трябва да се разчертаят паркоместа. Как го тълкуваме това? Не коментирам, че булевард „Плиска“ от доста години е разчертан и е парко зона за паркиране, регламентирана, с поставена маркировка за успоредно

паркиране. Нека изчистим тези неща, нека изчистим очевадните недомислици, нека наистина направим един работещ, премислен, премирен план, на база на който да започнем вече проектиране. Имам доста забележки и по отношение на срочността на мерките, така както са заложи, тъй като голяма част от плусовете на този план са отишли в графа „Дългосрочни“, в рамките на действието му. Апела ми е да премислим, да го върнем за прецизиране и го приемем в наистина един работещ вид. Благодаря.

Г-н Пл. Петков: Колегата Илиев също искаше реплика. Заповядайте.

Г-н Ив. Илиев: Да, аз само набързо ще кажа, по-скоро ще продължа думите на колегата. Има хубави неща, не казвам, че Плана е само с не-добри решения, но лошото е, че те са в дългосрочен план. Както велоалеите, така и подлезите – всичко това е хубаво, но то може би няма да се осъществи в близките 5 години, за които е създаден Плана. Второто, което е – от изказванията на повечето колеги имам чувството, че този План го приемаме, за да можем да го коригираме после. Съжалявам, че така се изразявам, но действително моето виждане е такова, а вярвайте ми, и на гаржданите на Община Шумен, по-скоро на града, защото той обхваща най-вече град Шумен, ще имат същото усещане. Както вече видяхте, има вече и становища, в които те изразяват мнение от първа ръка. Граждани, които живеят на определени улици, са против различна регулация на движението. Благодаря.

Г-н Пл. Петков: Колеги, по темата, за да звучим по-професионално, ако някой счита, че има необходимост от допълнителна работа, много общи изказвания чуваме – общи, пожелателни. Моля ви, мина общественото обсъждане – ние също участвахме, имаше проблеми в сроковете, имаше един екип, имаше втори екип, в края на краищата след толкова работа от наша страна и от страна на кметския екип, ние не може да говорим така, както говорихме в началото. Има недоволни, ами сигурно, но, ако ние искаме доработка, моля кажете – точка 1 това, точка 2 това. Някакви предложения ако ще правим, от Правна комисия, за да мога да ги подложа на гласуване. Сега в този случай очевидно вървим към гласуване за, против, въздържал се. Нали така? Да, господин Илиев.

Г-н Ив. Илиев: Тъй като сме Правна комисия не мислех да влизам в конкретика, но ще ви кажа един елементарен пример. Аз лично подадох възражение за едностранността на една улица – на „Христо Генчев“. Ако отворите таблицата, в която е посочено кои предложения, възражения са приети и отхвърлени, там е отговорено (беше ми обещано, че ще бъде върнат мотивиран отговор защо ще стане или защо няма да стане), че не ми се приема възражението за улица „Стефан Изворски“, а аз такова възражение нямам.

Г-н Пл. Петков: А за „Христо Генчев“ какво ви беше възражението?

Г-н Ив. Илиев: „Христо Генчев“ става еднопосочна, тя е успоредна на „Владайско Въстание“, но ще бъде в посоката, в която се движи „Владайско Въстание“ – нагоре към пожарната. Не може едната улица да се движи в едната посока, а успоредната на нея - да се движи в същата посока.

Г-н Пл. Петков: Ето това беше много хубав пример, точно това исках да чуя, конкретни промери все пак.

Красимир Кънчев (журналист): Аз може ли да кажа нещо, господин председател?

Г-н Пл. Петков: Като гражданин, разбира се, че може.

Красимир Кънчев (журналист): Понеже сте Правна комисия, казвате няколко пъти за общественото обсъждане, но то мина на фаза „идейна“ на този Генерален план. Това противоречи ли по някакъв начин, чисто юридически? Защото в пълната му цялост, както е предложен на вашето внимание, аз до колкото си спомням, нямаше обществено обсъждане. Чисто процедурно, юридически, това проблем ли е?

Г-н Пл. Петков: Какво значи „в цялост“, гледахме го такъв, какъвто е.

Красимир Кънчев (журналист): Такъв, какъвто е сега, както е входира, с вичките му карти и схеми за еднопосочност и забрани за паркиране?

Г-н Н. Колев: Аз може ли да кажа?

Г-н Пл. Петков: Да, заповядайте, господин Колев.

Г-н Н. Колев: Има Наредба, която урежда начина, по който се приема Генералния план и в нея е записано, че след обсъждане трябва да се вкара за обсъждане на Експертен съвет. На първото обсъждане имаше някои препоръки, след това бяха отстранени неточности, и се прие окончателен вариант на Генерален план. След това няма обсъждане, тъй като това би означавало отново да го върнем на Експертен съвет и така да въртим до безкрай. Аз не мисля, че някой ден ще стигнем до вариант, в който няма да има възражения или противоречия.

Г-н Ив. Илиев: Да обобща отговора. Обществено обсъждане във вида, в който е последен, не е проведено. Имаше такова 2024 г. юни месец, мисля, че беше. Но след това Плана претърпя доста промени. И аз не мога да се нагърбя с мнение дали юридически това е проблем, тъй като всеки нормативен акт в срока на общественото обсъждане също претърпява промени, и след това бива гласуван.

Г-н Пл. Петков: Колеги, призовавам ви още веднъж да спрем с общите приказки, ако няма повече изказвания по същество, конкретни, спрямо фазата на работа, на която сме, ще преминем към гласуване. Няма изказвания. Добре, предлагам да гласуваме точката така, както е. Моля, гласувайте.

Резултат от гласуването: 4 „за“, 2 „против“ и без „въздържали се“
Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

4 По Докладна записка с вх.№ 61-02-175 / 19.05.2025 от Кмет на община, относно: *т. 14 Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ II-813 в кв. 123 по плана на гр. Шумен, община Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.662.274 по КККР на гр. Шумен.*

Г-н Пл. Петков: Колеги, преминаваме към тока 14.
Г-жа Каменовска запозна комисията с подробности по докладната записка. Комисията обсъди докладната, както и предложението на г-н Крумов, цената да се промени на 11 100 лв., или 300,00 лв. / м², каквито предложения има и от Постоянна комисия „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“.

Резултат от гласуването: 6 „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“
Становище на комисията: Дава съгласие от името на вносителя, оценката да бъде променена по 300 лв. / м², обща цена - 11 100 лв., което да се отрази в изречение 2 на диспозитива.

5 По Докладна записка с вх.№ 61-02-176 / 19.05.2025 от Кмет на община, относно: *т. 15 Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т.1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал.1 , т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ XIII-448 в кв. 40 по плана на с. Мадара, общ. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 46053.501.865*

Г-н Пл. Петков: Колеги, това е идентично като предишната точка, имота е в с. Мадара. Заповядайте, колеги за изказвания. Виждам, че искате да дебатираме по отношение на предходната точка, нека първо гласуваме тази, след което ще ви дам думата.

Резултат от гласуването: 6 „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“
Становище на комисията: подкрепя решението по докладната записка.

Г-н А. Ахмедов: Аз мисля, че ролята на оценителя се обезсмисля, щом ние преценяваме в крайна сметка тази цена дали е добре или не. И преди бях повдигнал този въпрос – ако трябва, да се направи схема, по която да се определят тези цени. Да се графично града, и да се каже, примерно, в централна градска част – толкова лева на м², втората част да бъде на толкова, и т.н. Така, както е в момента, изборително, за мен не е добре, а по този начин се губи тежестта на оценителя.

Г-н Хр. Крумов: Аз също бях предложил да урегулируме в това отношение града и селата на община Шумен. Но мисля, че това е невъзможно, освен това много бързо остарява, ако приемем такива правила.

Г-н В. Пенчев: В случая спецификата на тази докладна записка идва от обстоятелството, че квадратните метри, които продаваме са маломерни. Тоест те самостоятелно не биха послужили за отреждане на урегулиран поземлен имот. Именно поради тази причина от една страна, от друга – че е усвоено вече допустимото застрояване около този имот, оценителя е дал тази доста по-ниска оценка. След като този, който иска да купи земята, не може да я използва за застрояване, тя за него остава със стойността на нива, градинка, и т.н. – дворно място. Същевременно обаче Община Шумен като собственик, има право да претендира за по-висока цена, тъй като това място очевидно е ценно за този, който иска да го закупи. Така, че и аз съм на мнение, че не трябва да падаме под определени суми, което пък да буди другия тип съмнение – за определяне на цена с оглед на личността. Тогава бихме били упрекнати, че не защитаваме интереса на гражданите.

Г-н Ив. Илиев: Бих искал само да добавя нещо – нека този подход да бъде в случаите, когато има законно построена сграда – чл. 35, ал. 3 – без търг и конкурс, тъй като основните мотиви на оценителите са, че само един човек може да купи сградата без търг и конкурс и те се продават на смешни цени.

Г-н А. Ахмедов: Абсолютно подкрепям това, което каза колежата Илиев.

Г-н Пл. Петков: Преминаваме към гласуване, колеги.

6 По Докладна записка с вх.№ 61-02-160 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: ***т. 16 Безвъзмездно придобиване в собственост на имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 83510.48.77 по кадастралната карта на гр. Шумен, местност „Кара чалък“, заедно с построените в него сгради, с Акт за частна държавна собственост № 3209 от 16.03.2020 г., по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост.***

Г-н Пл. Петков: Господин Колев, заповядайте за пояснение.

Г-н Н. Колев: Това е бившето поделение, така наречения „САД“. Намира се над опитното поле и базата на „Чернев“.

Резултат от гласуването: 5 „за“, 1 „против“ и без „въздържали се“ и един негласувал

Становище на комисията: подкрепя решението по докладната записка.

7 По Докладна записка с вх.№ 61-02-162 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: *т. 17 Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.669.44 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС.*

Г-н Пл. Петков: Колеги, предложения или изказвания? Няма. Моля, да вървим към гласуване. Гласувайте.

Резултат от гласуването: 6 „за“, без „против“ и без „въздържали се“
Становище на комисията: подкрепя решението по докладната записка.

8 По Докладна записка с вх.№ 61-02-172 / 16.05.2025 от Кмет на община, относно: *т.18 Продажба чрез търг на 2 бр. самостоятелни обекти в сграда с идентификатори 83510.666.619.1.2 и 83510.666.619.1.3 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС.*

Г-н Пл. Петков: Колеги, изказвания, въпроси? Колега Костов, заповядайте.

Г-н Б. Костов: Тук има една особеност – че сградата е недвижима културна ценност. Въпроса ми е кое налага продажбата на тези две помещения, защо Общината отказва да ги стопанисва и отдава под наем за офиси, например? Моля за кратко пояснение.

Г-н Н. Колев: Под тези две помещения има магазин, който граничи с бившата руска книжарница, за тях няма самостоятелен вход, преминава се през общия вход, който е на сградата на общината, която гледа към ул. „Лайош Кошут“. Състоянието на тези два обекта е лошо и те не са годни за използване. Тъй като е постъпило искане от собственика на съседния имот, който би могъл да си направи и вход към тези помещения, затова е предложено за продажба.

Пак повтарям, състоянието на сградата е изключително лошо, от едната страна покрива е пред срутване, а там е с така наречения „кара таван“.

Г-н Пл. Петков: Колеги, да вървим към гласуване. Точка 18, моля гласувайте.

Резултат от гласуването: 6 „за“, 1 „против“ и без „въздържали се“
Становище на комисията: подкрепя проекта за решение

9 По Докладна записка с вх.№ 61-02-166 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: ***т. 19 Изменение и допълнение на Решение № 402 по Протокол № 19 от 29.04.2025 г. на Общински съвет - Шумен***

Г-н Пл. Петков: Видяхте проекта, той е частичен, относно клуба по бокс. Моля, ако има някакви уточнения, заповядайте, ако не – да вървим към гласуване. Има яснота относно причината – пропуснали сме, допълваме сега. Моля гласувайте, колеги.

Резултат от гласуването: 7 „за“, без „против“ и без „въздържали се“
Становище на комисията: подкрепя проекта за решение

10 По Докладна записка с вх.№ 61-02-179 / 19.05.2025 от Кмет на община, относно: ***т. 21 СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА СТРАТЕГИЧЕСКО СЪТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОБЩИНА ШУМЕН И “ШУМЕНСКИ ТЕХНОЛОГИЧЕН ИНСТИТУТ” - фондация (SiT - Shumen Institute of Technology), ЕИК 205491110***

Г-н Пл. Петков: Заповядайте изказвания, въпроси. Колега Костов, заповядайте.

Г-н Б. Костов: Първо, не виждам срокове на действие във въпросното споразумение, нито основания за прекратяване. Ако може да внесете малко конкретика относно това споразумение, благодаря.

Г-н Пл. Петков: Колегата Костов е прав, че не може без срок на договора. Един срок би дал възможността да се определя и целесъобразността на разхода, и така нататък. Благодаря ви, колега Костов, бяхте много екзактен. Господин Колев няма да може да ни отговори в момента, тъй като това е

съгласувано с контрагента. Предлагам да прогласуваме, ние като комисия да ви дадем препоръка, да го обсъдите това с кмета и да допълните срок на договора и евентуално други основания за прекратяване. Колега Костов, така съгласен ли сте? Добре, гласуваме ведно с препоръката. Моля, гласувайте.

Резултат от гласуването: 6 „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“
Становище на комисията: Да се допълни споразумението със срок на действие и други основания за прекратяване.

12 По Докладна записка с вх.№ 61-02-154 / 30.04.2025 от , относно:
Искане за промяна на статута на бившата здравна служба в с. Велино

Г-н Пл. Петков: Колеги, това е текущ материал. Предлагам да го препратим към администрация за становище, след което да се вземе решение. Моля, гласувайте.

Резултат от гласуването: 6 „за“, без „против“ и без „въздържали се“
Становище на комисията: Препраща на общинска администрация за становище по компетентност

15 По Текущ с вх.№ 61-01-222 / 21.05.2025 от , относно: ***Възражение относно приемане на генерален план за организация на движението***
Становище на комисията: Разгледа за информация.

Г-н Пл. Петков: Колеги, това беше, благодаря ви.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието на ПК „Правна и опазване на обществения ред“, приключи в 15:10 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК ПООР:
/Пламен Петков /

ПРОТОКОЛИСТ:
/Кремена Божанова/