

ПК Просвета, образование и наука

ПРОТОКОЛ № 19

Днес, 27.05.2025, от 16:00 часа в град Шумен, в Зала 203 на Община Шумен се проведе заседание на Постоянна комисия по "Просвета, образование и наука".

На заседанието присъстваха:

Албена Иванова-Неделчева	- председател
Бисерка Йовчева	- зам. - председател
Борис Иванов	- член
Мийрям Салим – Ахмед	- член
Павел Павлов	- член

Отсъстват по уважителни причини:

Васил Тодоров	- член
Янко Янков	- член

На заседанието присъстваха още:

Ася Аспарухова - председател на ОБС, Н. Колев - зам. - кмет „Икономическо развитие“, Д. Савчева - зам. - кмет „Образование и култура“, представители на общинска администрация.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на постоянната комисия, г-жа Албена Иванова-Неделчева.

Дневен ред

Точка №	Документ №	Дата	Описание	Бележка	Файл	Приключен въпрос
0	ОС_000	19-05-2025 15:33	Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Просвета, образование и наука, проведено на 27.05.2025			Не
1	61-02-165	15-05-2025 13:16	т. 12 Одобрение на Генерален план за организация на движението (ГПОД) за територията на град Шумен.		Д.3. - ГПОД.pdf	Не

2	61-02-179	19-05-2025 13:06	т. 21 СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА СТРАТЕГИЧЕСКО СЪТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОБЩИНА ШУМЕН И "ШУМЕНСКИ ТЕХНОЛОГИЧЕН ИНСТИТУТ" - фондация (SiT - Shumen Institute of Technology), ЕИК 205491110		докладна 8.pdf	He
3	ОС_30	19-05-2025 15:38	ТОЧКА РАЗНИ			He
4	61-01-222	21-05-2025 09:41	Възражение относно приемане на генерален план за организация на движението		Възражение.pdf	He
5	61-01-193	24-04-2025 11:04	Жалба от адв. Д. Димитров срещу директора на ЦДГ "Златна рибка"		Жалба Златна рибка 1.pdf	He

По с вх. № ОС_000 / 19.05.2025 от, относно: Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Просвета, образование и наука, проведено на 27.05.2025

Г-жа А. Иванова Неделчева: Колеги, имате ли предложение към дневния ред? Някои точки да добавим?

Няма предложения.

Г-жа А. Иванова Неделчева: Моля да гласуваме.

Резултат от гласуване на комисията: 4 „за“, без „против“ и без „въздържали се“

Становище на комисията: *Комисията прие предложения дневен ред.*

1. По Докладна записка с вх. № 61-02-165 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 12 Одобрение на Генерален план за организация на движението (ГПОД) за територията на град Шумен.

Г-жа А. Иванова Неделчева: Давам думата на господин Колев.

Г-н Н. Колев: Аз няма да взема отношение по същество дали Генералния план е добър или лош, ще обясня само какво представлява и защо е нужно все пак да го гласуваме, а вече вие ще прецените дали трябва да се приеме. Генералният план е нещо, което по закон всяка община трябва да има и той е

стратегически документ, който дава основните насоки, по които да се ръководи тя - инвестиционните проекти, които ще се случват в общината, движението, организацията на обществения транспорт. Настоящият Генерален план, който предлагаме на вашето внимание, е изработен по зададено техническо задание. Проведен е конкурс, има изисквания за проектантите, които могат да разработват такъв документ. Съответно, тези, които разработват нашия, отговарят на тези изисквания. Договорът е сключен лятото на 2023-та, август месец, мисля, но имаше някои проблеми с екипа на разработчиците, затова малко се позабавихме във времето. Имаше обществено обсъждане през юни миналата година. От тогава досега са постъпили над 80 предложения, които са разгледани. Част от тях, които имат основание, са приети. На други съответно мотивирано е отказано включването в Генералния план. Имайте предвид, че когато се приеме този Генерален план, на практика не започва веднага неговото изпълнение. За всяка дейност, за всеки квартал, улица се изисква проект. Тоест, напълно е възможно при задание за проектиране примерно на маркировка на дадена улица или разширение, или велоалея, да се получи отказ от проектанта, като каже, че това е неизпълнимо. Тези откази съответно се събират и при актуализацията след пет години на Генералния план, вече се прави така, че да отговаря в по-пълна степен на това, което е реално в общината. Дали планът, който предлагаме е пълен само с положителни насоки, по-скоро има и доста недостатъци - аз съм съгласен с това. Но имайте предвид, че той се разработва на базата приетия през 2023-та План за устойчива градска мобилност и сключените договори с превозвача, който извършва обществения превоз в града и в общината. Така че тези проектантите са залагали това, което дават като насоки на база на това, което е съществуващо към момента. Много е трудно да се намери балансът, така че никъде да няма несъгласие или възражения, тъй като само най-простият пример е живущите на една улица, която се предлага да стане еднопосочна, от едната страна на улицата винаги ще имат претенции да е в другата посока, съответно пък от другата страна ще искат да е наобратно, тъй като ще им спести някакво обикаляне. Но плана затова е генерален, за да се гледа по-широкомащабно и да води до по-добра безопасност, до по-добра проводимост, до по-бързо придвижване и така нататък. След общественото обсъждане, след приетите различни предложения, той беше внесен за разглеждане на обществения Експертен съвет, където на първото заседание се получи, мисля, че две или три препоръки, които се реализираха в генералния план. След това като окончателен Генерален план мина отново на обсъждане на Експертния съвет, където е приет със съответния протокол, който е добавен към документите по точката. Ако имате въпроси, ще отговоря.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Заповядайте, госпожо Йовчева.

Г-жа Б. Йовчева: Сега, по повод на няколко места, за които попитах. Първото - за булевард „Ришки проход“ ми отговориха, че се предвиждат две кръгови и там всичко е ясно, защото в момента на булевард „Ришки проход“ ако искаш да спазваш правилата, не можеш да направиш ляв завой. Трябва да излезеш извън града, да отидеш на детелината за Велики Преслав и там да направиш обратен завой. За обратен завой. Да, ляв завой може, но обратен завой – долу. Казаха ми, че ще има две кръгови и всичко е наред. Въпросът е друг. В момента „Кирил и Методий“ ще стане еднопосочна между „Васил Друмев“ и „Македония“. Аз попитах коя е улицата, която ще поеме другата посока. Такава улица няма наоколо, защото в тоя интервал всички странични улици завършват в двора на Математическата гимназия, която е преди „Васил Друмев“. Тоест, няма улица, която да поеме. Единствената улица, която може да поеме, това е „Васил Априлов“. „Васил Априлов“ в момента е абсолютно претоварена улица, в момента. Ако тя поеме потока от автомобили от „Кирил и Методий“, там ще стане невъзможно да се минава. Просто „Васил Априлов“ сега е претоварена. Ако се замислите, няма улица, която да е обход на „Кирил и Методий“ в този вариант. Тоест, ние всичко вземаме от „Кирил и Методий“ и го прехвърляме на „Априлов“, която и сега не може да поема. Тъй, че това е нещо много сериозно, ако се направи. Не е въпросът за това, че на еди-кой си му е неудобно да мине оттам. Аз бих минала, ама как да мина през двора на МГ-то?

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Аз, между другото, също подкрепям това, че тази улица „Кирил и Методий“ не трябва да остава еднопосочна. Има резон в това, което е направено, но наистина аз също считам, че ще има голямо задръстване по „Васил Априлов“. Тя оставаше там двупосочна, нали така?

Г-жа Б. Йовчева: Да. Тя сега не можеш да вървиш двупосочно по нея.

Г-н Н. Колев: Тя и „Кирил и Методий“ също е доста натоварена в момента и там има много предпоставки за ПТП-та.

Г-жа Б. Йовчева: Другото, което исках да кажа – в момента се предвижда по протежението на целия „Васил Друмев“ да се отмени перпендикулярното паркиране и да се направи успоредно паркиране. Това ще доведе до загуба на огромно количество паркоместа. Тротоарът на „Васил Друмев“ там е близо 5 метра широк, което е много. В долната част има джобове, които могат според мен да се уширят и да си остане перпендикулярно паркирането. Много малко не стига - някъде 20 см. не стигат, за да минават две коли спокойно.

Г-н Н. Колев: Както казах, това е въпрос на проектиране всяка част. Оттам вече като дойде самото изпълнение, ако се приеме този генерален план, конкретно за тези улици, може да се предвиди, но не съм специалист аз, който мога да ви кажа. Зависи и от това какви комуникации минават отдолу.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Ние всъщност какво гласуваме тогава? Рамка просто.

Г-н Н. Колев: Да, рамката.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Да. Г-жо Йовчева, приключихте ли?

Г-жа Б. Йовчева: Да, благодаря.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Колеги, други изказвания? Няма. Аз тогава имам въпрос. За улиците, които са около „Сава Доброплодни“, Езикова и Хуманитарна гимназия. Виждам, че се сменя посоката на движение по „Добруджа“ и „Преслав“. Съгласна съм, че има мотив за смяна, но няма ли да се получи, как да кажа, задръстване при паркиране, тъй като разчертанията на паркоместата ще са на обратно?

Г-н Н. Колев: Маркировката ще бъде изменена според посоката.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Добре, а на „Добруджа“ как ще стане, местата за паркиране сега са от дясно, но там няма как да се начертаят от ляво, когато се смени посоката, защото там са си за жилищните сгради?

Г-н Н. Колев: Тази маркировка ще си остане, защото сега сигурно ще кажете по Закона за движение по пътищата не може да се паркира от ляво. Да, така е за еднопосочност, но при становище положително от отдел на МВР, могат да останат да се паркира и отляво. Тъй като улицата е широка за еднопосочна, тоест позволява да има отляво паркиране, без да пречат на движението, мисля, че няма да има проблеми със становището.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Проблемът, който ще потвърдят и колегите от другите училища, е по-скоро задръстването, което се получава там. Въпреки, че сега в момента може да се каже, че е разтоварено, защото поне Езиковата са на едносменен режим и да речем има разтоварване, обаче то дори не се усеща, тъй като всички са с коли и не видях нещо, което да е заложено за справяне с тези задръствания.

Г-н Н. Колев: Реално няма улица в града, която да е проектирана, да издържи това, което е сега като наличие на превозни средства. Улиците са от 60-те, 70-те години. Трудно е и това, че с годините, лично мнение изказвам, гражданите на Шумен малко свикнаха с това да ползват предимно личния си автомобил и възможно най-близо да стигнат до целта си с него.

Г-н Б. Иванов: Според мен трябва приоритетно да се оправи транспортната система - градският транспорт е под всякаква критика. Второто, което е, хората, които се придвижват с колело или с мотопед, няма абсолютно никакви обозначения къде да спират и какво да правят. За тротинетки и други превозни средства също няма обособени места.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Да, аз също мисля, че вече е време да има такива места, където да могат да се паркират и такива превозни средства.

Г-н Б. Иванов: Да, едно паркомясто наистина може да събере 4-5 мотопеда или колелета, но трябва да бъде разчертано.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Колеги, сега ние в нашата комисия по-скоро коментираме от гледна точка точно на училища и на задръствания. Ако нямаме други пожелания, така да го кажа, предлагам да преминем към гласуване. Моля, гласувайте.

Резултат от гласуване на комисията: 4 „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“

Становище на комисията: *Подкрепя правната рамка*

2. По Докладна записка с вх.№ 61-02-179 / 19.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 21 СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА СТРАТЕГИЧЕСКО СЪТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОБЩИНА ШУМЕН И “ШУМЕНСКИ ТЕХНОЛОГИЧЕН ИНСТИТУТ” - фондация (SiT - Shumen Institute of Technology), ЕИК 205491110

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Втора точка е споразумение за стратегическо сътрудничество между Община Шумен и „Шуменски технологичен институт“. Господин Колев, имате думата.

Г-н Н. Колев: Преди време се обяви в медиите от страна на проф. Христов бъдещото създаване на технологичен парк, където науката и бизнесът да се срещат. Идеята е да могат да се обучават и младите хора, да има възможност за изява на преподаватели, съответно пък бизнесът да може да аутсорсва част от по-технологичните процедури, които се извършват при тях. Това е една първа крачка към изграждане на нещо подобно. То е споразумение за стратегическо сътрудничество, чиято основна цел е да се работи и да се изработи някаква стратегия, за да може Шумен да е технологичен център на Североизтока. Няма заложили никакви финансови параметри. Между другото, на правна комисия го разглеждаха преди малко. Там единствената забележка беше, че не е вписан срок на действие на споразумението или други основания за прекратяване. Това до сесия ще бъде поправено и ще поднесем на вашето внимание споразумението със срокове. Явно е пропуск. Ако имате никакви въпроси. Мисля, че е хубава инициатива, още повече, че Община Шумен все пак има такова място като равно отдалечена и от бизнеса, и от образователните институции, и от децата. И все пак ние трябва да предприемем никакви действия да възбудим интереса на нашите шуменски деца, за да има за какво да останат или поне да се развиват тук.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Абсолютно съм съгласна с това, което казвате и мисля, че всички мислим в тази посока – за задържане на децата и за разширяване на техните практически умения и т.н. Искам да попитам, в точка 1.1 – „Предмет и цел на споразумението“, третото тире: „Съвместно използване на материално-техническата база за инициативи от интерес за града и региона“ - Чия материално-техническата база? За тяхната материално-техническа база ли става въпрос, или на общината?

Г-н Н. Колев: Тяхната. Тя общината няма такава техническа база, честно казано.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Добре, а тук в „2 - Форми на сътрудничество“ имаме: „Страните се съгласяват, че в рамките на сътрудничеството си е възможно учредяването на съвместно юридическо лице, което да бъде натоварено с конкретни дейности и задачи за изпълнение на предвидените в стратегията проекти и мероприятия“. Първият въпрос ми е кой ще прави стратегията? Съвместно, предполагам. И след това какво означава този текст?

Г-н Н. Колев: Да, съвместно се прави стратегията. А текста в т. 2 се има предвид за евентуално публично-частно партньорство. Ако се налага примерно финансирането на изграждане на някаква база минава през кандидатстване по проекти, е възможно да възникне нуждата от такова юридическо лице. Но както е посочено, е след вземане на допълнително решение от Общински съвет, естествено. Така, че всяко едно последващо задължение, което поема общината, няма как да мине без решение на Общински съвет.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Добре, ясно. И още един въпрос имам. Вероятно е правилно, но „Уреждане на спорни въпроси“, тук чак е споменато, може би такава е рамката – „Споровете по приложението и тълкуването на настоящия договор се решават в дух на взаимно разбирателство и сътрудничество, а при непостигане на такова се отнасят за разрешаване на възникналите проблеми в компетентния съд“. Чак да стигнем до съда ли?

Г-н Н. Колев: То по-скоро е рамка това. Посочено е в дух на взаимно разбирателство и сътрудничество, но все пак не се изключва ситуацията, в която може да възникне спор по някаква причина.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Аз нямам повече въпроси. Колеги, имате ли? Заповядайте, госпожо Йовчева.

Г-жа Б. Йовчева: Да, значи, „Шуменски технологичен институт“ е частна организация, която се занимава с обучение и всъщност „Шуменски технологичен институт“ е търговско наименование, нещо подобно на „Школа А и Б“. Да, там работят хора, които работят и на други места. Въпросът е защо точно с „Шуменски технологичен институт“ се сключва това споразумение. Може би защото те са изяви́ли желание за съвместна работа. Искам да кажа, че

нямам нищо против и ще гласувам „за“ споразумението, защото съм „за“ да се работи в града. Интересно ми е друго, че винаги досега, когато съм питала общината за споразумение за съвместна работа по някои въпроси, са ми казвали, че е невъзможно. Но се оказва, че е възможно, което много ме радва. Въпросът е, че за конкретни организации може, за други не може. Иначе приветствам начинанието, интересно е. Но и аз както и колегите, смятам, че учебните заведения в града, официалните учебни заведения, а ако щете и останалите частни учебни заведения, защото не виждам голяма разлика между „Шуменски технологичен институт“ и „Школа А и Б“. Просто те се занимават с информационни технологии, докато ние се занимаваме с хард програмиране. Това е разликата. Но става въпрос, че според мен, ако такова нещо се прави, е добре да е в партньорство с всички, а не само с конкретно една частна организация, в която, да, работят страхотни професионалисти, аз много ги уважавам и както казах, ще гласувам „за“. Но ако такова партньорство се създава, е добре да бъдат поканени и останалите участници - и университета би трябвало да бъде поканен.

Г-н Н. Колев: Както казах, това е споразумение, първа крачка. От тук нататък, естествено, то и бизнесът би трябвало да се включи, защото част от заданията би трябвало от там да дойдат. Да има и някаква издръжка. Така, че не мисля, че сключването на това споразумение затваря вратите за другите, напротив, просто се тръгва от някъде. По принцип за подобно споразумение не е задължително да минава през Общински съвет, но ние го внасяме, за да ви запознаем и всичко да е ясно.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Да, вие искате ние да знаем, да ви подкрепим в тази идея, но за мен идеята е тази, която вие казахте в началото. Едно подобно стратегическо сътрудничество да доведе до там младите хора наистина да повярват, че в Шумен може да се случват неща, да работят и да останат. Колеги, предлагам да преминем към гласуване, но нашето предложение на постоянната комисия, предполагам, че сте съгласни, в споразумението да се замени думата „договор“ със „споразумение“. Има разлика между договор и споразумение, не са еднакви термини. Може би и тази точка, за която попитах, заради това, че е изписано „договор“, затова стигаме до компетентния съд. Моля, гласувайте.

Резултат от гласуване на комисията: 5 „за“, без „против“ и без „въздържали се“

Становище на комисията: *Подкрепя докладната записка, като предлага в проекта за споразумение думата "договор" да се замени с думата "споразумение".*

3 По с вх. № ОС_30 / 19.05.2025 от , относно: ТОЧКА РАЗНИ -
5 По Жалба с вх .№ 61-01-193 / 24.04.2025 от , относно: Жалба от адв. Д.
Димитров срещу директора на ЦДГ "Златна рибка"

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Преминаваме към трета точка – разни, и тук са текущите въпроси по-скоро. Колеги, ще разгледаме първо жалба от адвокат Димитров срещу директора на Целодневна детска градина „Златната рибка“. Вие трябва да сте го получили това. Той иска от нас да бъде извършена проверка по жалбата, като ни моли за съдействие да бъдат взети мерки от Община Шумен, за да не бъдат извършвани други подобни действия от страна на г-жа Милева. Няма да чета изложението, защото съм сигурна, че сте го прочели – „Моля за вашето съдействие, детето на моите доверители да бъде записано в друга градина предвид посоченото от нас по-горе и съобразено с местоживеенето на двамата родители“. Колеги, това не е в нашите компетенции. Аз ще дам думата на г-жа Савчева. Само да кажа, че това не е в нашите компетенции и аз ще предложа, и предполагам, че вие ще се съгласите, тази жалба да бъде насочена до общинска администрация, в лицето на заместник-кмета по образование и култура, за предприемане на мерки по компетентност. Имам още едно предложение, но смятам след като дам думата на г-жа Савчева да уточним, може ли комисията да бъде уведомена в срок до 15-ти юли какви мерки ще бъдат предприети, защото така или иначе няма да има възможност всичко да приключи. Заповядайте, госпожо Савчева.

Г-жа Д. Савчева: Току-що прочетох жалбата. Трябва да проверим каква е ситуацията, но относно молбата за записване на детето в друга детска градина - има наредба, която казва какъв е редът за кандидатстване чрез електронен прием. Аз съвсем набързо помолих колегите, пуснах имената. Детето към днешна дата е прието в детска градина „Латинка“ на второ класиране. Кандидатствало е. Това е. А какво се е случило вече, прието ли е било, това ще е въпрос като разпоредим проверка, изясним, ще ви уведомим за резултата от нея.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Ами, добре, благодаря. Колеги наистина е редно да се провери. Това, което ние ще очакваме като комисия, е да получим някакъв отговор от вас за предприетите мерки, за да можем на по-късен етап да отговорим какво се е случило. Съгласни ли сте с така формулираното предложение? Да, тогава да го гласуваме, колеги.

Резултат от гласуване на комисията: 5 „за“, без „против“ и без „въздържали се“

Становище на комисията: 1. Насочва към общинска

администрация в лицето на зам. - кмета по образование и култура за предприемане на мерки по компетентност.

2. В срок до 15.07. ПК ПОН да бъде уведомена за предприетите мерки

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Преминаваме към следващото, което имаме от текущите. Имаме и други текущи въпроси, които е необходимо да разгледаме. Едно от тях е това, което постъпи от родители - за надарените деца. До всички ли е постъпило от вас?

Г-н П. Павлов: По имейл дойде много отдавна.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Да, още на 22 април дойде. Въпросът е, че на мен не ми излиза, че е до всички колеги. Съвсем накратко ще ви запозная. „Уважаеми общински съветници, обръщаме се към вас като родители на деца, които са завоювали призови места при национални и международни конкурси. От доста време на нашите деца не са дадени наградите, които се полагат по Наредба за условия и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби. Подадени са заявления“ - всъщност аз само една част ще прочета. Вие, г-жо Савчева, запознати ли сте?

Г-жа Д. Савчева: Аз съм запозната с питането на г-н Петър Петров.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Питането на г-н Петър Петров е в тази връзка, да, точно. Той задава въпросите си в тази връзка с този имейл, който точно преди предната сесия ни изпратиха. Продължавам – „Подадени са заявления от август месец на 2024-та. Съгласно Наредба, заявленията се разглеждат след всяко тримесечие.“ - тук обясняват какво се случва. „Минаха няколко тримесечия - септември '24-та, декември '24-та, мина и март“. Те са с молба да поискаме информация, става дума за стипендиите, които се полагат по общинската програма. Давам ви думата, г-жо Савчева, обаче преди това имам и един въпрос. Ние не сме приели за 2025 година Национална програма. Трябва да влезе Национална, след това ще бъде Общинска. И заради това изчакваме. Да, и аз така предположих. Сега по същество.

Г-жа Д. Савчева: Аз не съм запозната с това питане или имейл. При встъпването ми, колегите ме запознаха с питане от г-н Петър Петров, касаещо точно това, явно сега, като чувам текста. Разпоредена е проверка. Няма да скрия - забавяне на такива заявления има. Срегнах се и с г-н Петър Петров. Днес входирахме и отговор. За момента това, което мога да направя, поемам ангажимент, че до края на юни всичко, което се установи като заявления, които са входирани, ще бъдат разгледани и децата, които отговарят на условията на Наредбата, ще получат наградите си. Останалите въпроси в питането на г-н

Петров, към момента не мога да отговоря. Служителят е в болнични. Когато се върне, може би ще може да се отговори и на другите негови въпроси.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Ами, добре, благодаря. Г-жо Йовчева, заповядайте.

Г-жа Б. Йовчева: Така, ако има някой запознат с това, това може би съм аз. Аз съм толкова до болка запозната с тоя проблем, който се поставя, че вече моите деца са свикнали, подай там молбата и чакай, някоя година ще дойдат парите. Буквално така отговаряме, защото някоя година ще дойдат. Те наистина идват, подаваме ги тази година през юни и идват догодина през април, когато вече сме подали за следващата година с нова грамота. Буквално забавянето е точно такова, с година и повече. Проблемът така и не можах да ми обяснят. В общия случай се обяснява или, че програмата не е в сила още, или, че от Държавния бюджет не са приели парите, но че има забавяне ние вече претръпнахме и си чакаме.

Г-жа Д. Савчева: Последното разглеждане на такива заявления и изплащането на средства се случи края на юли или началото на август 2024 г.

Г-жа Б. Йовчева: От тогава насам имаме есенен турнир с 4-5 медала, аз говоря само за нас. Поне 20 деца в момента чакат, за да получат.

Г-жа Д. Савчева: Разбирам ви, ще направя всичко възможно. Поела съм ангажимент.

Г-жа Б. Йовчева: Въпросът е тежък. Проблемът е стар. И просто нека да видим какво можем да направим, ако трябва да помогнем по някакъв начин. Това, което се опитвам аз да помогна, е да организирам абсолютно родителите, които вече са като машинки, точно и навреме да подават всичко, за да не ви затрудняват с тези неща. Но, да, въпросът е от там нататък, ако трябва да се помогне нещо - да се помогне, защото доколкото разбирам, има проблеми с изплащане на общинските награди, не само на стипендиите. Те нямат национални.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Имат национални, само че не са към календара на МОН.

Г-жа Д. Савчева: Тези, които са по националната програма и касаят държавни стипендии, нашата работа е ние да изпратим до самите министерства, да ги заявим.

Г-жа Б. Йовчева: Националните е ясно, че ще се бавят, но въпросът е, че тази година се бавят и общинските.

Г-н П. Павлов: Е, тази година и бюджета се забави, така, че...

Г-жа А. Иванова-Неделчева: А кои са в състава на тази комисия?

Г-жа Д. Савчева: Комисията е много отдавна създадена и в състава ѝ участват г-жа Йовчева, Живко Жечев е там, има и представители на университета. Сега това, което правим, ще изпратим запитвания, защото

някои може да нямат желание, да не искат да участват в комисия или да излъчат други представители. Работим по този казус със сигурност.

Г-жа Б. Йовчева: Добре, аз съм готова да съдействам, доколкото мога. Не се заяждам, не правя забележки, просто обсъждаме проблема.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Добре. Колеги, остана последния текущ въпрос, който всъщност ние го разгледахме миналия път на комисия, преди сесия. Става въпрос за Трето основно училище. Ние получихме някакво становище от г-жа Ковчазова, което беше свързано с това, че ще проведе една или друга среща, но не е като становище по случая. Сега аз не знам дали това е достигнало до вас, но ще искаме следващия път, на следващото заседание на комисията, да получим становище във връзка с докладната записка на директора на Трето основно училище Мариана Йорданова, във връзка с това, че им предстои ремонт на сградата и от есента са притеснени къде ще се обучават децата при започване на ремонта. Така че, всъщност само това искаме за момента, за да имате време да се запознаете.

Г-жа Д. Савчева: В детайли ще се запозная и ще проведем среща със директори на различни училища, ще търсим варианти.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Да, и на следващата комисия ще помолим някакво становище, тоест не за срещи, а за реални решения по това есента, ако има ремонт, защото в момента обжалват процедурата. А, приключи ли процедурата?

Г-жа Д. Савчева: Аз мисля, че е приключило обжалването, но не съм на 100% сигурна. Мисля, че е приключило.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Тоест, ако тя е приключила, те ще сключат договор съвсем скоро.

Г-жа Д. Савчева: Ами, то първо има нещо друго там, преди договор, мисля, че трябва да има процедура друга първо, нали така? Първо трябва да има проектиране.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Тук не би трябвало да има проектиране, става въпрос за вътрешен ремонт, мисля.

Г-жа Д. Савчева: Ще проверим това.

Г-жа А. Иванова-Неделчева: Добре. Очаквам за следваща комисия да имаме становище по случая с реално решение.

Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на постоянната комисия по образование и наука.

Заседанието на ПК „Просвета, образование и наука“ приключи в 16:50 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК ПОН:

/Албена Иванова – Неделчева /

ПРОТОКОЛЧИК:

/Кремена Божанова/