

ПРОТОКОЛ № 17

Днес, **21.05.2025 г.**, от **13:00** часа в зала **304** на Община Шумен се проведе заседание на ПК по **„Младежки дейности и спорт“**.

На заседанието присъстваха:

ЯНКО ЯНКОВ	председател
ПАВЕЛ КАРАИВАНОВ	зам. - председател
РЕНИ ЦАНКОВА	член
СТОЯН СТОЯНОВ	член
ПЕТЪР ПЕТРОВ	член
ВЕСЕЛИН ПЕНЧЕВ	член

Отсъства по уважителни причини:

ПАВЕЛ ПАВЛОВ	член
--------------	------

Г-жа Ася Аспарухова - председател на ОбС; г-жа Даниела Савчева - заместник-кмет „Образование и култура“; г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“; г-жа Соня Каменовска - директор дирекция УОС; г-н Румен Въков – началник отдел „Правно осигуряване и закон за обществените поръчки“; г-жа Валерия Георгиева- ст. юрисконсулт; представители на общинска администрация и журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателят на комисията г-н Янко Янков.

Гласуване:

С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ комисията **прие** следния дневен ред:

I. Докладни записки за предстоящата сесия.

1. Одобрение на Генерален план за организация на движението (ГПОД) за територията на град Шумен. - докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/.

2. Изменение и допълнение на Решение № 402 по Протокол № 19 от 29.04.2025 г. на Общински съвет - Шумен. - докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен /т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/.

II. Разни.

1. Представяне на информация по изминалата процедура за разглеждане и оценка на младежки проекти на територията на община Шумен, съгласно правилника за финансиране на младежки проекти.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия.

1. Одобрение на Генерален план за организация на движението (ГПОД) за територията на град Шумен. - докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища.

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК МДС - „На първо място съвсем принципно с две изречения ще кажа хубаво е, че най-накрая този Генерален план се слага на дневен ред за приемане независимо от дългото време, което беше необходимо за изготвянето му. Със сигурност

ще има недоразгледани, недоизчистени моменти. Със сигурност ще възниква дори и след приемането му така проблеми, на които не е обърнато внимание. Важното е, че стигаме до момента, в който този план да бъде приет от Общинския съвет. Разбира се, ако има необходимата воля за това. Конкретно вече по сферата младежки дейности и спорт, специално около обектите на спортната инфраструктура аз мисля, че нещата както са предвидени в плана и съществуващо положение няма нищо конкретно, което да се изисква като предложение или като промяна на този план. Хубаво впечатление прави, че се предвижда възстановяването на подлеза, който е в близост до зала „Плиска“. Около кръговото на Практикер, което така е една добра мярка, която вече общината трябва да предвиди и съответните средства да се използва безопасно най-малко този подлез, който е занемарен. Конкретни аз предложения имам към плана в тази насока. Макар, че нашата група сме го правили преди отхвърлено е, но аз още веднъж ще си позволя да го направя като предложение, защото считам, че е много необходимо, за да се предотвратят евентуални бъдещи пътнотранспортни произшествия. Конкретното предложение е за пешеходна пътека на улица „Съединение“, която да бъде свързваща стъпалата и пътя към паметника „1300 години България“ в отсечката на улица „Съединение“. Ежедневно там минават не съм ги броил, но стотици шуменци, които използват особено в летните месеци, използват това невероятно богатство - природния парк „Шуменско плато“ и подхода със стъпалата, за да се качат до Паметника. Независимо дали през деня, рано сутрин или пък вечерта след работно време в работните дни, там има интензивен, много интензивен трафик. Специално през това място минават и много деца. Действително голяма част от тях в нарушения и с велосипеди, без да слизат от тях, пресичайки пътното платно, но се създават предпоставки за пътни инциденти. Да, има в близост пешеходна пътека. Това беше един от мотивите да се отхвърли това предложение по-рано, именно пешеходната пътека, която е на паркинга зад общината към Младежкия дом. Но тя остава твърде в страни за хората, които тръгват от центъра или по-надолу, тръгват по стъпалата и се движат с цел и посока паметник „1300 години България“. Лично моето становище е, че там независимо от всичко трябва да има пешеходна пътека. Другото положително в Генералния план и така разширяването на велосипедните алеи, силно казано разширяване, защото сега такива на практика липсват. Все пак липсват такива в района на квартал „Боян Българанов“, около МБАЛ, математическата гимназия. На практика между улица „Марица“ западно и северно от булевард „Симеон Велики“ не е предвидена нито една такава велосипедна алея, което лишава живущите в тези райони от възможност бързо и сигурно да се придвижат до центъра или до други квартали. Може би това е нещо, за което напред трябва да се мисли също. И още едно конкретно предложение по отношение на едно от местата за отдых и развлечение на млади хора „Студентски парк“. Това, което видях от частта за пешеходните пътеки и начина, по който се предвижда да се измени съществуващото положение, не се предвижда, тоест няма пешеходна пътека, която да осигурява достъп до централния вход на студентския парк. Такива има в източната част така да го кажа на „Студентски парк“ на кръстовището с улица „Цвята Кънчева“ от другата страна, идвайки от центъра на града пресичайки и булевард „Симеон Велики“ няма възможност чрез пешеходно движение без, тоест чрез пресичане на пешеходни пътеки да стигне до „Студентския парк“. Най-прекият път, ако идва човек от центъра на града, иска да използва пешеходна пътека и да стигне до горната част на „Студентския парк“ и улица „Цвята Кънчева“ да влезе от там и да се върне обратно. Аз лично си мисля, че трябва да има такава. Най-малкото след бензиностанцията там, където се пресичат пътя, водещ към паркинга на магазин Билла и на бензиностанция ОМВ такава е предвидена, но от другата страна на улица „Марица“. Като до там няма как да се пресече. Това е. Нямам други конкретни съображения в тази част. По отношение на спортната инфраструктура, както казах мисля, че там са решени нещата и откъм пресичащи пешеходно движение и автомобилно такава.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Други изказвания? Администрацията ще вземе ли отношение по така направените предложения от г-н Пенчев?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „По отношение на първо, ще започна с пешеходната, която е към Паметника. По отношение на нея от гледна точка на пешеходец определено господин Пенчев това, което изложи, има голяма логика и наистина е редно да има пешеходни, тъй като голям трафик от хора минават от там. От друга гледна точка

това, което експерти изработващи Генералния план споделиха защо не го приемат като дейност, която трябва да се извърши е, че в близост има две пешеходни - една до Младежки дом, а другата е до светофарната уредба и от гледна точка да не се противопоставя автомобилния и пешеходния трафик, затова гледат да не са много начесто пешеходните пътеки. Естествено, ако бъде предложено и прието от Общински съвет, общинска администрация ще се съобрази ще се изгради пешеходна пътека. Колкото до „Студентски парк“ главният вход, Вие го приемате този, който е над бензиностанцията, нали така? Аз си мисля, че навремето имаше там пешеходна пътека. За съжаление през годините не се поддържаше особено, тъй като живея в квартала и знам, имаше някакъв инцидент, доколкото си спомням. Но ако направите предложението бъде гласувано, общинска администрация ще се съобрази, въпреки че не е включено. Трябва да кажа, че Генералният план дава насоки вие като общински съветници може да внесете предложения и когато се приемат, да се вкарате да бъдат осъществени вече от общинска администрация. Така че.“

Г-н Павел Караиванов – заместник-председател на ПК МДС – „Може би ми е убягнало. Става въпрос за подлеза, който е до „Томбул джамия“. Там ми направи впечатление, че също възможността за пресичане така е доста ограничена, пък и там има парк, където има доста млади хора и майки с деца. Планира ли се също е подлез да бъде реновиран?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Това, което е идеята на кмета на общината е всички подлези да бъдат възстановени, защото през годините са занемарен всички от тях. Даже и на автогарата, което реално по него се движат хора и в момента, не е в добро състояние като осветеност. Вече как ще се заложат средства и в какъв срок ще изпълним, независимо дали е заложено в Генералния план или не, подлезите ще бъдат възстановени.“

Г-н Петър Петров - член на ПК МДС – „А пари в бюджета, гласувахте ли?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Това казах, че финансовите средства как ще се разпределят ...“

Г-н Петър Петров - член на ПК МДС – „Има ли заложен?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Има средства, които са заложен за подлезите.“

Г-н Петър Петров - член на ПК МДС – „Аз не ги видях средствата за подлезите в бюджета.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Заявено е, че ще бъдат възстановени.“

Г-н Петър Петров - член на ПК МДС – „На предния бюджет беше заявено. Не беше заложено на този бюджет, който гласувахме преди 2 седмици за подлезите нищо не беше заложено. Само на приказки не става.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Генералният план е документ, който урежда като цяло организацията на движение в нашият град. Със сигурност няма да е обхване всички, конфликтни точки, които ги има в града, но не знам срока на общественото обсъждане мисля, че е изтекъл. Може би трябва да се изиска становище на института, който е изготвил Генералния план.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Трябва да кажа, че господин Пенчев си ги внесе в срок тези, затова казах нали какви бяха мотивите да не се включат в Генералния план. Пак казвам, ако ги предложи и ги гласувате, не виждам пречка да бъдат осъществени.“

Г-жа Ася Аспарухова - председател на ОбС – „Колеги, чисто организационно аз искам да изкоментираме, тъй като за предстоящата сесия това е първо заседание на постоянните комисии, и както господин Пенчев направи своите предложения, ако бъдат обективирани с решението на комисията, ще помоля общинска администрация наистина да ги сведете до знанието на изпълнителя на Генералния план, за да може да имаме становище към дата на заседание да бъдат предложени. Погледнато реално ако ние сега подложим на гласуване тези предложения, те не бъдат приети от вас. Искаме да чуем становището на изготвилите Генералния план. При всички случаи, защото си мисля, че ще изпаднем в други такива ситуации на комисии. Ако колеги имат

други предложения, ако намерят подкрепа на самата комисия и от страна на администрацията просто да ги придвижат, да ги сведат до знанието на съставителя.“

Г-н Петър Петров - член на ПК МДС – „Тъй като постоянно се набляга на това и се твърди, че това било само стратегически документ, че той дава общи насоки и неща от този контекст. Аз изобщо се чудя ако ще мислим по този начин защо да гласуваме този Генерален план в крайна сметка, като то нищо няма значение в него какво ще се случва?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Как да няма?“

Г-н Петър Петров - член на ПК МДС – „Общинският съвет, после трябва да реши. Той дава генерални насоки и затова се казва Генерален план. Аз говорих с господин Владо Събев, който според мен би трябвало да бъде на всяка една от тези комисии. Не е времето сега да отсъства. И той постоянно увещава, че няма значение какво ще се слага в този Генерален план. За какво сме дали тези пари тогава? Защото немалко пари платихме за изработката и чакахме немалко време. Ако няма да изпълняваме това, което е заложено? Ако няма да изпълняваме това, което в момента ще се направят предложението, господин Пенчев в момента прави предложение, ама то после какво се е решавало такова?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Ами да.“

Г-н Петър Петров - член на ПК МДС – „Да, дали ще се изпълни от вас? Вие даже не сте заложили пари за изпълнението на този Генерален план.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Има краткосрочни и дългосрочни мерки. Прочетете внимателно документацията.“

Г-н Петър Петров - член на ПК МДС – „Въпросът е, че вие пари нямате за изпълнение. Сега може да си предлагаме, каквото искаме после вие ще кажете, нямаме пари и тука разтягаме едни локуми.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Генералният план се приема след гласуване в Общинският съвет. Има си процедура, която е ясно разписана. Не е някаква приумица на общината да се гласува и да си възлага изработване на Генерален план. Това е документ, който е нужен. Нито е първата, нито последната община. Всяка една община трябва да го има. Ние предлагаме на вашето внимание така, както е подаден след обсъждания след експертен съвет. Две заседание на експертен съвет са минали и вече вие го приемате. Естествено, когато на сесия има предложение и те бъдат приети, общинска администрация ще се съобрази с това.“

Г-н Румен Върков – началник отдел ПОЗОП – „Има една наредба № РД -02-20-2 от 24.10.2022 г. за организиране на движението по пътищата, отворени за обществено ползване. В която в чл. 9 е разписана процедурата за приемане така наречения 8 и 9, съответно генерален план за организация на движение и проекти за организация безопасно движение на населените места и извън тях. Член 9 е разписал самата процедура как се приема този предварителен проект на генерален план, който де факто в момента ви е вече предаден в окончателен вариант. Всички предложения, които са по този проект, след като бъдат направени, трябва да се включи от проектанта на съответния проект. Този предварителен проект, дадени през обществен експертен съвет един път. Ако има нови предложения да бъдат предложени. Експертният съвет приема окончателния вариант на Генерален план, който на заседание мисля, че тук миналата седмица беше приет този окончателен вариант. По самата наредба ал. 2 на чл. 9 казва, че: „...окончателният проект на генералния план се одобрява от общинския съвет на съответната община по предложение на кмета от предложеният протокол на експертния съвет за приемане на окончателния проект...“ Тоест ако вие в момента направите някакви предложения, имате право. Въпросът е, че това трябва да се върне за ново разглеждане на експертния съвет, те да го разгледат, да го потвърдят, да приемат окончателен доклад, който вече да бъде представен за гласуване на Общински съвет. Не казвам, че никой няма право да прави предложения, но ако има такива би следвало да се върне процедурата в етапа на одобрение, защото без протокол от обществен експертен съвет, вие няма как да вземате решения. Този протокол е за окончателен проект на Генералния план. Важно е да имате на предвид като обсъждате въпроса.“

Г-н Петър Петров - член на ПК МДС – „Ние в момента каквито и предложения да правим те няма как да бъдат гласувани, защото не са били одобрени от този съвет, който споменахте.“

Г-н Румен Върков – началник отдел ПОЗОП – „Преди това е имало предварителен проект, който е бил осъждан на обществено обсъждане, бил е обсъждан на експертен съвет.“

Г-н Петър Петров - член на ПК МДС – „Само, че не е бил обсъждан. Този окончателен проект не е бил на обществено обсъждане и всички го знаете тук, защото там се обсъждаше друг.“

Г-н Румен Върков – началник отдел ПОЗОП – „Обсъжда се предварителният проект. То затова е окончателен и следва да се внесе на експертния съвет, където казват, че оттам-нататък следва кметът да го внесе. Това всъщност е въз основа на протокол от експертния съвет, общинска администрация внася за одобрение в Общински съвет. Вие може да не го одобрите, това е ваше право.“

Г-н Петър Петров - член на ПК МДС – „Нямаме право да правим промени по него.“

Г-н Румен Върков – началник отдел ПОЗОП – „Ами ако правите промени пак казвам трябва да се върне на проектанта, да мине през експертните съвети, да има одобрение от тях, за да се спази процедурата и да се внесе вече окончателен вариант.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Добре, аз имам предложение протоколът от експертен съвет да бъде представен на общинските съветници за сведение. “

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на докладната записка.

Гласуване по т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия :

С 4 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се” ПК: **Подкрепя решението от докладната записка.**

2. Изменение и допълнение на Решение № 402 по Протокол № 19 от 29.04.2025 г. на Общински съвет - Шумен. - докладна записка от проф. Христо Христов - кмет на община Шумен /т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища.

Г-жа Соня Каменовска - директор дирекция УОС – „С Решение 402, Общински съвет на предходната сесия реши да предостави под наем за срок от 10 години, при месечна наемна цена в размер на 35 лв. на СК „Шуменска крепост“, физкултурния салон в бившето V ОУ. За прецизност и съответствие между решението на Общински съвет и договора, който в последствие следва да бъде сключен от ОП ОЖИ считаме, че е необходимо решението да бъде допълнено. За да бъде отразено реално волята на наемодателя да представя това помещение под наем, но при условие, че бъдат извършени тези инвестиции, които съответният спортен клуб е декларирал, че ще направим. Това е причината, поради която предлагаме да бъде допълнено решението.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Днес няма представители на спортния клуб, но те многократно на предишни наши заседания декларираха готовност да направят необходимите инвестиции за съоръжението, което използват вече дълги години. Аз лично ще подкрепя докладната.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на докладната записка.

Гласуване по т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия :

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК: **Подкрепя решението от докладната записка.**

ПО ВТОРА ТОЧКА

Разни.

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Колеги, проведе се заседание на комисията по оценка на постъпилите младежки проекти по правилника за финансиране на младежки проекти на територията на община Шумен. Трима от членовете на нашата комисия бяхме членове на тази комисия по оценка. На проведените заседания първоначално имаше постъпили немалко проекти. Мисля 18 или 19. След направената процедура по оценка, осем от така направените проекти, отговаряха и документално, и чисто по изискванията на приоритетите на младежката стратегия. Тези осем проекта с бюджета, който е заложен няма да изразходят всичкия финансов ресурс предвиден за 2025 г. и след приключване на тази процедура ще има обявяване на втора сесия за прием на младежки проекти. Наистина голяма част от проектите, които така да кажа, не бяха одобрени, причините бяха по-скоро формални поради неопитност на младежите, които са ги подготвили. Мисля, че с аргументирания отказ на финансиране за тази сесия и с помощ от страна и на администрации, и на членовете на нашата комисия тези кандидати могат да коригират техните проектни предложения и през втората сесия да си получат финансиране, което наистина ще увеличи броят на събитията реализирани и насочени към млади хора в нашата община.“

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 13:25 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК:

/Янко Янков/

Протоколист:

/София Язаджи/