

ПК Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество /ИПТОКСОИ/

ПРОТОКОЛ № 20

Днес, 23.05.2025, от 13:00 часа в град Шумен, в зала 203 на Община Шумен се проведе заседание на Постоянна комисия „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество /ИПТОКСОИ/“.

Председател: Сунай Садък - Присъствал

Заместник-председател: Златин Кайряков - Присъствал

Присъствали

- Георги Георгиев
- Данаил Данчев
- Ивайло Илиев
- Мелин Осман
- Петър Петров

Присъствали още: Г-жа Ася Аспарухова - председател на ОбС, зам.-кметове на община Шумен, директори и управители на лечебни заведения, г-н Николай Тончев - управител на "Индустиален парк - Шумен" АД

Г-н Сунай Садък представи дневния ред и попита за предложения и допълнения по него? Няма такива. Членовете на комисията пристъпиха към гласуване на предложения дневен ред.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: За
3. Ивайло Илиев: За
4. Петър Петров: За
5. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 5+1

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: приема предложения дневен ред.

Дневен ред

Точк а №	Докумен т №	Дата	Описание	Бележк а	Файл	Приключе н въпрос
0	ОС_000	15-05-2025 13:45	Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество /ИПТОСКСОИ/, проведено на 23.05.2025			Не
1	61-02-164	15-05-2025 13:09	т. 7 Допълване на годишна програма за управление и разпореждане с имоти - общинска собственост за 2025 година.		Докладна допълнение годишна програма.pdf	Не
2	61-02-158	13-05-2025 14:21	т. 8 Провеждане на редовно присъствено заседание на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 05.06.2025 г.		ОС АВик.pdf	Не
3	61-01-211_001	12-05-2025 09:39	т. 9 Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен на 11.06.2025 г.		ОС МБАЛ.pdf	Не
4	61-02-171	16-05-2025 13:12	т. 10 Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Индустириален парк - Шумен“ АД.		незаличена.pdf	Не
5	61-02-163	15-05-2025 13:14	т. 11 Приемане на годишните финансови отчети на едноличните общински търговски дружества за 2024 година.		Д.З. - Финансови отчети - нова.pdf	Не
6	61-02-165	15-05-2025	т. 12 Одобрение на Генерален план за организация на движението (ГПОД) за		Д.З. - ГПОД.pdf	Не

		13:16	територията на град Шумен.			
7	61-02-177	19-05-2025 09:55	т. 13 Прекратяване на процедурата по обществена поръчка с уникален номер 00138-2025-0035 „Доставка на техника за обслужване на компостиращата инсталация за разделно събрани битови биоразградими отпадъци за нуждите на Община Шумен и Община Нови Пазар“, възлагане на проверка за пазарна обоснованост на техническата спецификация и прогнозните стойности и насрочване на нова обществена поръчка в срок до 30.06.2025 г.		Д.З. - П. Петров - общ. поръчка.pdf	Не
8	61-02-175	19-05-2025 09:06	т. 14 Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал. 1 , т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ II-813 в кв. 123 по плана на гр. Шумен, община Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.662.274 по КKKP на гр. Шумен.		Сканирана докладна 2.pdf	Не
9	61-02-176	19-05-2025 09:02	т. 15 Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т.1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал.1 , т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ XIII-448 в кв. 40 по плана на с. Мадара, общ. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 46053.501.865		Сканирана докладна 1.pdf	Не

10	61-02-160	15-05-2025 14:17	т. 16 Безвъзмездно придобиване в собственост на имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 83510.48.77 по кадастралната карта на гр. Шумен, местност „Кара чалък“, заедно с построените в него сгради, с Акт за частна държавна собственост № 3209 от 16.03.2020 г., по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост.		ДЗ Кара чалък.pdf	He
11	61-02-162	15-05-2025 14:25	т. 17 Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.669.44 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС.		Докладна 83510.669.44.pdf	He
12	61-02-172	16-05-2025 16:08	т.18 Продажба чрез търг на 2 бр. самостоятелни обекти в сграда с идентификатори 83510.666.619.1.2 и 83510.666.619.1.3 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС.		Докладна 7.pdf	He
13	61-02-166	15-05-2025 13:19	т. 19 Изменение и допълнение на Решени е № 402 по Протокол № 19 от 29.04.2025 г. на Общински съвет - Шумен		Д.З изм. реш. 402.pdf	He
14	61-02-152	25-04-2025 16:25	Докладна от д-р Св. Арнаудов - управител на "КОЦ-Шумен" ЕООД		Д.З. - д-р Св. Арнаудов.pdf	He
15	61-02-154	30-04-2025 11:37	Искане за промяна на статута на бившата здравна служба в с. Велино		Д.З. - Р. Господинов - кмет на с. Велино.pdf	He
16	ОС_30	19-05-2025 15:38	ТОЧКА РАЗНИ			He

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладна записка с вх.№ 61-02-164 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 7
Допълване на годишна програма за управление и разпореждане с имоти - общинска
собственост за 2025 година.

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-н Николай Колев да направи разяснение по нея. Г-н Сунай Садък попита членовете на комисията за мнения и становища по нея. Няма въпроси.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: Въздържал се
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: За
5. Мелин Осман: За
6. Петър Петров: За
7. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 1

Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

ПО ВТОРА ТОЧКА

Докладна записка с вх.№ 61-02-158 / 13.05.2025 от Ася Аспарухова - председател на ОбС, относно: т. 8 Провеждане на редовно присъствено заседание на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 05.06.2025 г.

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-жа Ася Аспарухова да направи разяснения по нея. Г-н Садък попита членовете на комисията за мнения и становища по нея. Няма въпроси. Г-н Садък направи предложение нашия представител да гласува със „ЗА“ по всички точки от предложения дневен ред.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Златин Кайряков: За
3. Ивайло Илиев: За
4. Мелин Осман: За
5. Петър Петров: За
6. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6+1

Против: 0
Въздържал се: 0

Становище на комисията: Представителят на Общината да гласува със "ЗА" по всички точки.

ПО ТРЕТА ТОЧКА

Докладна записка с вх.№ 61-01-211_001 / 12.05.2025 от Ася Аспарухова - председател на ОБС, относно: т. 9 Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен на 11.06.2025г.

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на д-р Димитър Костов да направи разяснение по нея. Г-н Садък попита членовете на комисията за мнения и становища по нея.

Г-н Данаил Данчев: Г-н Костов, аз се запознах с материалите по предстоящото събрание на МБАЛ Шумен. Само видях, че имате намерение тия средства от продажбата на тоя имот в размер на 60 и няколко хиляди да ги насочите към кредитори. Според мен е редно, мисля, че и колегите са на същото мнение, когато продаваме активи, да ги инвестираме отново в активи. И общината така прави. Когато продаде имот по параграф 40 ги инвестира за повишаване на актива. И така малка е сумата, но все пак е редно да закупим нещо, да инвестираме в основен ремонт, не във текущ ремонт, че да не губим от стойността на активите като цяло.

Д-р Димитър Костов: Ние реално така и правим практически, но по нормативни документи сме длъжни първо, на първа точка, сега точно не е при мене, не е счетоводство, имаме и такива указания. Първа точка, която е от такива приходи да ги реализираме, насочваме към кредитори. По принцип ние правим инвестиции. Миналата година от собствени средства сме инвестирали към милион и нещо, така че такива са нормативните изисквания към нас, че първо трябва да бъдат насочени към кредитори.

Г-н Данаил Данчев: Да, видях го в т. 9 става въпрос в размер на 66 000 да бъдат заделени. Другият ми така, то не е препоръка, но защото ние сме много малко акционери, освен и след промяната на новата капитализация от над 5 милиона лева в държавата, но ще станем с още по-малко проценти, но направи ми впечатление по прогнозите Ви за следващите години, в момента средната работна заплата е 2 600 лв. грубо в МБАЛ Шумен, а в следващите години предвиждате ръстове с по около 50 лв. на година, което смятам, че е крайно недостатъчно като прогноза на този етап. Надявам се, имате и добри финансови резултати за тази година, в сравнение с предходните. Действително, за разлика от КОЦ Шумен, при Вас заплатите са по-ниски, но и недостигът на специалисти е по-осезаем.

Д-р Димитър Костов: Аз мисля, че обясних това нещо.

Г-н Данаил Данчев: А и една от мотивиращите стъпки би била повишаване на възнагражденията. Там, където има възможност, естествено, и да се насочим в тая посока, дори да е да трупаме малко загуби, но все пак да даваме пари на специалисти. Това е като мое виждане. Благодаря.

Д-р Димитър Костов: Пазарът в здравеопазването е малко по-особен. Аз Ви гарантирам, че догодина, ако има такива събирания, всички ще бъдат с много по-малки печалби, дай Боже с печалби, тъй като ние реално предлагаме продукт, който продаваме, но не определяме цената. Миналата година имаше повишение на клиничните пътеки, от това и ние сме в печалба и КОЦ-а в печалба, и други. Тази година, ако сте чели моя договор, увеличението в нашите клинични пътеки е нула. Тоест, ние ще продаваме пак същата стока, може и повече стока да продаваме, но ще я продаваме на цени от миналата година. А пък разходите ни ще се качат. Така, че пак казвам, при нас икономическите

показатели са малко изкуствени. Да желанието на всички е да качваме заплатите на персонала. Това, ако някой си мисли, че някой управител няма желание да вдига заплатите...

Г-н Данаил Данчев: Имате ново разкрити дейности, които смятам, че ще повишат печалбите. Значи, ЯМР-то е сериозна пътеката. Мисля, че използвате оптимално, около 70% е пълняемостта. Смятам, че там има резерви, един приход, който тепърва ще бъде планиран през годината. Да не забравяме и намалените разходи за издръжката на детско отделение след пребазирането.

Д-р Димитър Костов: Издръжката е същата.

Г-н Данаил Данчев: Ами, едно е да издържаме една сграда самостоятелно, а друго е като част от сградата да бъде. Така че смятам, че има резерви за увеличение на възнагражденията. Завърших.

Г-н Сунай Садък: Г-н Илиев.

Г-н Ивайло Илиев: Аз споделям мнението на г-н Костов, че лечебната дейност не трябва да е под формата на търговско дружество, защото това е единственият вариант да има лечебно заведение. Не може да работи като търговско дружество. Въпросът ми е, тая сграда, която се продава, чия собственост е? На Многопрофилната болница или на общината?

Д-р Димитър Костов: Това е сградата на бившето ДЕПО. Това е точно до филиала, между филиала и стария изход на болницата. Тази сградата има една съборетина и сградата, която ние продаваме, е наша собственост, а тази до нея, която е залепена, на нея е паднал покрива, е общинска. Ние продаваме собственост на дружеството, дали някой ще я купи, не се знае. Чисто документално е на МБАЛ Шумен.

Г-н Сунай Садък: Други въпроси, колеги? Ако нямате въпроси, предлагам да преминем към гласуване и ще предложа по всички точки нашият представител да гласува със „за“. Гласувайте.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: За
5. Мелин Осман: За
6. Петър Петров: За
7. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Представителят на Общината в ОС да гласува със "ЗА" по всички точки от дневния ред.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-171 / 16.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 10
Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Индустириален парк -
Шумен“ АД

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-н Николай Тончев да акцентира нея, запозна присъстващите с предстоящите събития в Индустириалния парк и проблемите в него. Г-н Сунай Садък попита членовете на комисията за мнения и становища по нея.

Г-н Данаил Данчев: Извинявайте, но в докладната не е ясно и това не е към вас, а към администрацията. Не става ясно примерно един от въпросите ми беше каква е структурата на приходите? Колко е приходът от продажба? Колко е приходът от дейност? Колко е приходът от обслужване? И ние пак сме поставени, г-н Колев, в едно положение, ще вземем едно решение, което не сме информирани за него.

Г-н Николай Тончев: Молбата ни за Индустириалния парк информацията, която има, нека да остане само за вас. Вие сте ни съдружници за съдружника. Не знам кой моментално изнася в медиите това нещо тръгва и мен ме пускате в обяснителен режим. Ние желаем със съдружника си да работим чисто и открито.

Г-н Данаил Данчев: Не ни разбирайте погрешно. Аз приветствам идеята и виждам положителни резултати, но чисто аз в момента трябва да взема едно решение, за което нямам достатъчна информация. Не е упрека към вас.

Г-н Николай Колев: Информацията не е качена по молба на г-н Тончев, но всеки който желае може да дойде в кабинета ми и да се запознае с нея.

Г-н Данаил Данчев: Господин Колев, миналата година имаше същата ситуация. Пак сме в същата ситуация. Ние трябва да вземем едно решение, за което сме убедени, че е така, но искаме да го видим черно на бяло.

Г-н Сунай Садък: Колеги, аз имам едно предложение към Вас. Г-н Колев няма да върне никой от кабинета, който желае да отиде и да се запознае с информацията, която му е необходима.

Г-н Николай Тончев: Как изтече информацията за печалбата тогава в медиите?

Г-н Георги Георгиев: Да питаме г-н Колев. Той я има ние я нямаме.

Г-н Николай Колев: Има я в докладната записка.

Г-н Георги Георгиев: Колеги за пореден път станахме свидетели на това как ресорния зам.-кмет не дава пълна информация за неща и ние трябва да вземем решение по тях. Виждаме една печалба и едно предложение, съответно което трябва да гласуваме и ние тук трябва да бъдем натисквачи на копченца вместо да вземем обективно решение. Аз няма как да подкрепя тази докладна в този и вид и съм я чел няколко пъти г-н Колев. Г-н Колев надявам се до сесия да имаме информацията.

Г-н Златин Кайряков: Колеги аз мисля, че малко необосновано се нахвърляме върху г-н Колев. Да, наистина г-н Колев не е върнал никой от кабинета си и който иска от колегите може да отиде и да се запознае с нея.

Г-н Николай Колев: Всичко е описано в докладната, която е качена.

Г-н Сунай Садък: Колеги, след като получихме потвърждение, че ще получим материалите аз предлагам да преминем към гласуване.

/Информацията за „Индустириален парк - Шумен“ АД беше изпратена по имейли на членовете на комисията, за да се запознаят с нея./

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: Въздържал се

2. Данаил Данчев: Въздържал се
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: Въздържал се
5. Мелин Осман: Въздържал се
6. Петър Петров: Въздържал се
7. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 2

Против: 0

Въздържал се: 5

Становище на комисията: няма решение по докладната записка.

ПО ПЕТА ТОЧКА

Докладна записка с вх.№ 61-02-163 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 11
Приемане на годишните финансови отчети на едноличните общински търговски дружества за 2024 година

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на управителите на търговските дружества да акцентират по докладната записка. Попита членовете на комисията за мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев: Не е въпрос, а уточнение. Фактически желаете да не бъде разпределена печалбата, печалбата да бъде прехвърлена за закупуване на дълготраен актив, като оттам си увеличите капитала. Увеличението на капитала, това ли е най-удачното? Резерви, нещо?

Д-р Свилен Арnaudов: В момента това е най-удачно, тъй като предстои едно самоучастие от два милиона и четиристотин хиляди, които трябва да дадем за самоучастие за кредита. Кредитът е одобрен от Общински съвет в размер на 10 милиона лева. И ние трябва да дадем тия два милиона и четиристотин хиляди, тъй като апаратурата се очаква да бъде над 12 милиона. Сега, никой не може да каже точно, докато не мине обществената поръчка.

Г-н Ивайло Илиев: Един въпрос в тая връзка. Ще може ли да видим договора за кредит?

Д-р Свилен Арnaudов: Може да го видите, но не го носим в момента. Всичко е прозрачно всеки има право да го погледне.

Г-н Ивайло Илиев: Просто може да ни го изпратите на пощите на общинските съветници.

Г-н Данаил Данчев: Аз, във връзка с въпроса на г-н Илиев, КОЦ Шумен искат тия пари да могат да бъдат ползвани, а общината предлага да завишим капитала в дружеството. И смятам, че това е по-доброто за общината като собственик и за Общинския съвет като собственик.

Г-н Ивайло Илиев: Да, безспорно. Аз само питах дали има друга възможност. Иначе не го упреквам като решение. Смятам, че по-доброто решение е това. Иначе, относно финансовите резултати, защото все пак гледаме финансовите отчети, смятам, че КОЦ-а...

Д-р Свилен Арnaudов: Само да допълня аз, просто се заблудих. Значи, ние имаме избрана банка, но нямаме още договор, тъй като, нали, не е осъществена обществената

поръчка. Просто аз се заблудих, извинявам се, за което. Договор ще можем да Ви представим след като сключим договор с банката.

Г-н Ивайло Илиев: А проекта договора, айде така да го кажем, защото след като го сключите, ще е късно, нали, да се анализира...

Д-р Свилен Арнаудов: Проект на договор? Трябва да се върне главната счетоводителка, в момента е в отпуск и не е в града. След почивните дни ще го уточним това и можем да го предоставим.

Г-н Данаил Данчев: Във връзка с финансовите резултати, мога да кажа, че КОЦ Шумен се представя по-добре от миналата година и то е очевидно от представените данни и коефициентите на рентабилност, и коефициентите на собствен капитал растат добре, растат приходите, расте печалбата. Това, което като препоръка искам да го дам, понеже гледах и одитните доклади, тоест бюджетът: приходите растат с близо 30%, печалбата расте с 20%, а заплатите растат с 10%. И една препоръка към ръководството, ако може заплатите да растат със същите темпове с цел привличане на повече кадри и като цяло да остане лечебното заведение водещо в страната. Иначе подкрепям доклада като цяло.

Д-р Свилен Арнаудов: Само да Ви благодаря. Стига да няма..., защото прекалено много коментари имаше какви големи заплати се получават в КОЦ-а. Абсолютно сте прав, редно е това да стане и ще стане, след като приключим сделката за ускорителите.

Г-н Данаил Данчев: Не, аз какво имам предвид. Общината повишава заплатите в администрация с 15%, хоризонтално, тоест минимум 15%. Смятам, че Вие като част от собственик, Общинския съвет, също би било редно да повишите заплатите. Това ми беше препоръката. Предвид и факта, че имате достатъчно много приходи.

Г-н Сунай Садък: Поздравления за постигнатите резултати. Аз също се присъединявам към това, което г-н Данчев предложи и Ви посъветва за увеличение на заплатите. Поне информацията ми, моята е, че на някои от медицинските сестри не са така високи заплати, както се коментира в общественото пространство.

Д-р Свилен Арнаудов: Да, има още какво да се желае. Спор няма.

Г-н Сунай Садък: Други въпроси, колеги?

Г-н Данаил Данчев: За ДЕНТ смятам, че пак трябва да бъдат похвалени колегите. Спрямо миналата година имат близо 40% ръст на приходите. Колегата каза и за регистрираната печалба. Така е, покриват си, 300 лв. им остават загуба от миналата година да не могат да си покрият. Смятам, че през 25-та ще я покрият. Коефициентите им са във възходяща позиция. Смятам, че ДЕНТ център се развива добре.

Г-н Сунай Садък: Други колеги? Ако няма въпроси, колеги, аз предлагам да минем към гласуване.

Г-н Данаил Данчев: А ДКЦ?

Г-н Сунай Садък: Няма представител, не виждам.

Г-н Данаил Данчев: Да гласуваме поотделно. Тук имам доста въпроси и забележки. Предлагам гласуване поотделно.

Г-н Златин Кайряков: Госпожо председател, уведомени ли са представителите?

Г-жа Ася Аспарухова: Уведомени са абсолютно всички, са уведомени.

Г-н Сунай Садък: Колеги гласуваме.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: Въздържал се
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: Въздържал се

5. Мелин Осман: Въздържал се
6. Петър Петров: Въздържал се
7. Сунай Садък: Въздържал се

Резултат от гласуване на комисията:

За: 2

Против: 0

Въздържал се: 5

Становище на комисията:

По "ДКЦ I - Шумен" ЕООД - няма взето решение по докладната записка.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: За
5. Мелин Осман: За
6. Петър Петров: Въздържал се
7. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 1

Становище на комисията:

По "КОЦ - Шумен" ЕООД - приема решението по докладната записка.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: Въздържал се
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: За
5. Мелин Осман: За
6. Петър Петров: За
7. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 1

Становище на комисията:

По ДЦ - "ДЕНТ - Шумен" ЕООД - приема решението по докладната записка.

Становище на комисията:

Със 7 гласа "за", без „против“ и без „въздържали се“

По Медико-техническа лаборатория I" ЕООД - приема решението по докладната записка.

ПО ТОЧКА ШЕСТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-165 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 12
Одобрение на Генерален план за организация на движението (ГПОД) за територията
на град Шумен

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на членовете на комисията за мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев: Предполагам всеки се е запознал с Генералния план. Както в повечето граждани, така и в мене събуди много въпроси. Обърнах по-късно повече внимание, но виждам какви са причините, които налагат одобрението на такъв Генерален план: безопасност на движение, екологично и устойчиво решение, регулиране на паркирането. Целите, които се търсят, са намаляване на задръстванията, оптимизация на паркирането, подобряване на достъпа до обществен транспорт, повишаване на качеството на живот, на градската среда. Очакваните резултати са в този смисъл. Аз считам, че този план покрива около 10% от това, което прочетох. Значи, нашите правомощия, доколкото ме информира г-н Вълков, са само да го одобрим или да не го одобрим. Нито може да го променяме, нито да даваме никакви предложения, които да се разглеждат, тъй като той почти е станал окончателен. Общественото мнение надделява становището, че действително този план не е добър. Нито ще повиши безопасността на движението, дори напротив за обществения транспорт няма какво да коментираме там. Всички знаем на какво ниво е. Тоя план няма да помогне да стане по-добре. Относно екологичните и устойчиви решения, не виждам нищо екологично. Дори напротив, с тия еднопосочни улици, знаете какво ще се случи. Зоните, които са с зона 30, ще увеличат задръстванията, оттам и отделянето на повече вредни газове. Регулирането на паркирането не очаквам по никакъв начин то да бъде регулирано по-добре от сегашната ситуация, дори напротив. Съжалявам, че ще се повтори, защото на общественото обсъждане, когато беше първият път, аз лично попитах дамата, която отговаряше за изработката, дали е от този град. И тя каза, че не е. Това обясни всичко. Правени са наблюдения в един часови диапазон, мисля, че февруари месец, което за мен не е показателна извадка. Отделно от всичко, взети са едни улици да станат еднопосочни, необяснимо за какво. Говори се за подобряване на паркирането, а се казва, че намаляват местата, където ще се паркират автомобили. Като цяло, този план е предложен, за да бъде предложен, а няма нищо полезно в него. Дори напротив, считам, че ще затрудни движението, ще увеличим задръстванията, ще накараме гражданите да обикалят улиците с тия еднопосочни улици, където няма никакъв проблем да са двупосочни. Не казвам за всички, има такива, които решенията са добри и ще изпълнят своята функция. И като цяло считам, че приетите решения в този план са неуспешни и ще затруднят гражданите. Ще Ви дам един пример само, улица „Добруджа“ и така нареченият „Малкия Преслав“. Не знам колко пъти за последните няколко години тия улици ставаха еднопосочни ту в едната, ту в другата посока, затваряха изходите от улиците, когато не може да се движиш в тая посока. Ние побъркахме гражданите. Лично аз за една вечер бързах и се знам, че примерно улица „Добруджа“ е еднопосочна в посока гарата и влязох в нея, пък се оказва, че преди седмица са решили да бъде в другата посока. Нали, няма никакви устойчиви решения, които да водят до нещо полезно. За мен като цяло този план няма да постигне целите, няма да удовлетвори гражданите, няма да реши проблемите с паркирането. А отново ще се повтори, за екологичните решения са катастрофални. Благодаря.

Г-н Сунай Садък: Г-н Данчев.

Г-н Данаил Данчев: Ами, аз като цяло ще изкажа обратно мнение на г-н Илиев и искам да тръгна оттам, че по искане на групата общински съветници, в която бях миналия мандат, по наше предложение г-н кметът тогава възложи този план. И действително е преди повече от четири години беше дебатът. А една от причините, г-н Илиев, да възложим плана, да искаме такъв план, е точно да предотвратим това едноседмично обръщане на посоките на движение. Защото, когато се реновираше „Малкият Преслав“, улица „Преслав“ и след няколко години улица „Добруджа“, тогава се правеше всичко без план. И тогава се обръщаха едната седмица бяха в едната посока, на другата седмица бяха в другата посока движенията. И затова наложи този план, да го има първо като план. Сега, планът дали е добър или лош, аз, въпреки че съм активен шофьор, по цял ден съм из града, виждам, смятам, че този план ще допринесе за по-добрата организация на движение в Шумен. Еднопосочните улици от една страна предотвратяват задръстванията и от друга страна осигуряват места за паркиране. В момента тези улици, които са предложени за еднопосочни, мога да кажа, че 99% от тях са и по наше предложение преди година и половина да станат еднопосочни. Имат, по наше предложение на групата, в която съм „Кауза Шумен“, защото в момента така или иначе се извършва паркиране. Когато два автомобила се срещнат заради паркирания автомобил, не могат да се разминат. Аз смятам, че планът като цяло не е лош. Естествено, има какво да се желае по него. А аз личното ми притеснение е новата организация на движение на бул. „Плиска“ и улица „Станционна“, но се доверих изцяло на проектантите и на специалистите, които казаха, че така е по-добре. Нямам компетенциите да го оспоря точно там, но относно посочностите и относно необходимостта, подкрепям изцяло. Пак казвам, лично мнение. Благодаря.

Г-н Ивайло Илиев: Това, което разбирам, тоя план превръща улиците, които са платна за движение, в паркинги. Считам, че подобно действие е неправилно, най-малкото за което, че целта е да се ограничат автомобилите в града на първо място. Значи, по тези улици стоят автомобили от седмица-две, които не се карат, стоят като паркинги. Нека да се предприемат някакви други действия, било данъчна политика, да бъдат обложени. Не казвам, че и аз постъпвам правилно, но аз съм си осигурил, закупил съм си паркоместа отделно. След като се построят сгради, няма места за паркиране на обитателите в тия сгради. Формално изпълняват условията на ЗУТ, когато проектират паркинги, задължително необходими към сградите, и автомобилите едва ли не са един върху друг. Или ако се спре един автомобил, другият не може да излезе. Считам, че с подобни действия да вземем да ошетим движението, за да осигурим паркирането, изобщо не е решение. Ние правим Генерален план на абсурда. Да направим паркоместа на гражданите, които дори и не заплащат за туй нещо. Благодаря.

Г-н Данаил Данчев: Вижте, планът е такъв и една от основните препоръки, която смятам през есента да поставим на дневен ред и тука администрацията може би трябва да поработи повече, да въведем и „синята зона“ в действие. Тоест, планът със „синята зона“ заедно ще постигнат ефекта, търсения, който виждам в цялост. Само планът, съгласен съм, че ще обърка допълнително нещата. Но тука ги разглеждаме заедно. На нас, за да приемем „синята зона“, в последствие и „зелена зона“, на нас ни трябваше този план. Така че, и разглеждайте го и съм наистина с намерение до края на годината ние да имаме въведена и реална „синя зона“ за движението в града.

Ами, видяхте ли схемата за паркиране?

Г-н Сунай Садък: Господин Петров, имате думата.

Г-н Петър Петров: Значи, аз този план бих искал да се изкажа по-скоро в посока г-н Илиев, ама не само, защото ние няма как да удовлетворим, нали, желанията и изискванията на всеки един гражданин, защото те имат, нали, много хора, които не са доволни от тоя план. Но, аз тука бих се доверил по-скоро на хората, които са извършвали

някакви статистически проучвания. Поне така твърдят, нали, че са извършили статистически проучвания и на база на данните от тях, те предлагат този план. Въпросът е, че един план, той е план, за да може да бъде изпълнен. А пък аз не виждам никакъв график или програма, която предвижда неговото изпълнение. И да не се е получило в един момент, че ние приемаме един план и той си остава само на хартия, която не струва примерно 1 милион лева тая хартия, и той не се изпълнява. Защото, г-н Колев вчера на ТРСУ, направи някаква заявка, че тоя планът така предвиждал, ама те, нали, гарантирали, че нямало да се промени това нещо, което според мен е несериозно. Този план трябва да има някакъв програма или график, който да предвижда срокове, гарантирано коя част, кога, нали, точно, докога ще бъде изпълнена. И съответно трябва да има и предвидени съответните средства в бюджета за неговото изпълнение, които те такива нямат.

Г-н Ивайло Илиев: Има. 120 000 лв. са отделени.

Г-н Петър Петров: Това е несериозно. Особено за подлезите. Това го дискутирахме, вече няма да се връщам там. Там са необходими много повече средства, за да могат да бъдат възродени подлезите и смятам, че трябва да се направи такъв план и може би да не се представи, за да поемат някакъв ангажимент кога ще се изпълни този план. Благодаря.

Г-н Данаил Данчев: Съгласен съм с теб, но за да направим програма по плана ние трябва да имаме приет план и на следващата сесия трябва да разгледаме програмата, ако е приет плана коя мярка, кога, кой е отговорен, колко пари струва и как ще се реализира? Но при приет вече Генерален план. Програмата и плана трябва да се последователно като естествено първо трябва да е плана. А що се отнася до средствата и различните посочности на улиците могат да бъдат реализирани с наличните пари от бюджета, т. е. без реконструкция на кръстовища на този етап.

Г-н Петър Петров: В плана би трябвало да се съдържа график за неговото изпълнение.

Г-н Богомил Петров: Аз искам да се изкажа обратно на вашето виждане, г-н Илиев, и то точно поради две от причините, които Вие назовахте, а именно екологичната гледна точка и възможността за паркиране на автомобилите. Сега, първо, не знам дали сте замислили от тази страна на разбиране на Генералния план, но за да се осигури безопасността на движение в град като нашия, който за добро или лошо се е развил в насока да има повече моторни превозни средства, освен възможността да правим улиците по-широки, което за жалост няма как да се случи, остава възможността да правим еднопосочни улици. На мене също не ми е приятно и едно от предложенията ми за еднопосочна улица, даже не е в посоката, която аз очаквам, но както каза и г-н Колев, заради това е Генерален план, няма как всички да бъдат доволни. Генералният план ни дава главни насоки на движението, оттук нататък какво ще се случи с него. По втората точка, която Вие назовахте екологичния елемент, точно и едно от предложенията на нашата група са велоалеите за придвижване на велосипеди, индивидуални електрически превозни средства, а именно в Генералния план виждам, че са залегнали така на доста голям процент от територията на града ни от кръговото на Руски паметник почти до Кьошковите и тука мисля, че има велоалея в двата парка, смятам, че това е реалност. Екологичният елемент със сигурност ще бъде на по-високо ниво от това, което е в момента. Ами не е вярно. Ами не е. Безопасността на движението, да, еднопосочните улици не са най-добрият вариант. Те по-скоро са предвидени за това да има паркоместа. Но пак казвам, за добро или лошо, града ни се е развил, няма как да намалим моторните превозни средства. Да, може да ограничим тяхното придвижване, но чистото им позициониране върху пътя в община Шумен няма как да го избегнем. Благодаря.

Г-н Ивайло Илиев: Много е хубаво да се изградят велоалеи и път за електрически тротинетки, но това е най-скъпата част от плана, а относно екологичността идеята е не

да се направят повече паркинги, а да се намали броя на автомобилите, който се ползват. Второто нещо, което ще се получи за да стигнете до вас в еднопосочна улица вие ще обиколите половината квартал, за да стане. Не съм влизал в конкретика.

Г-н Николай Колев: Аз по отношение дали е добър или лош планът няма да вземам, просто ще кажа какво представлява и защо се налага да го предложим за гласуване и да го имаме като стратегически документ. Някъде, за съжаление, покрай инцидента, който се случи на кръговото на Практикер, се разбира, че община Шумен няма изработен такъв стратегически документ, като Генерален план, което е проблем и съответното кръгово е изградено в разрез с разпоредбите. Затова е почната процедура, зададено е техническо задание, избран е изпълнител, определена е цена, договорът е подписан тогава. Това няма нищо лошо. На база на това работим и предлагаме плана. Колкото до обществения транспорт, тези, които са разработвали Генералния план, са гледали това, което е дадено като одобрен договор, схеми, спирки, линии и така нататък. Този договор също е подписан от предна администрация. Всички знаем, че има проблеми и трябва да се решават. Надявам се някой ден наистина да не си говорим с лошо за обществения транспорт в град Шумен. Колкото до еднопосочност на улиците, реално във всички градове в Европа еднопосочността е въведена, дори в малките квартални улички. Това не е само за удобство на гражданите, има се предвид и движението на автомобили със специализиран режим на движение, така че да няма задръствания, да попадат в ситуации, в които не могат да достигнат до адрес. Понеже имаше зададени въпроси за това какво ще се случи на улица „Преслав“ и улица „Добруджа“, като се смени посочността, тъй като в момента по улица „Добруджа“ може да се паркира от двете страни, а според Закона за движение по пътищата, обръщайки посочността, ще може само отдясно, отляво няма изградени джобове и нямало да може да се паркира. Реално „Преслав“ точно в момента е в същата ситуация и се паркира и отляво, и отдясно. Това става със съгласуване от ОД на МВР - Пътна полиция, така че не виждам причина да се тревожим за намаляване на местата за паркиране. Колкото до „синя зона“, искаше ми се още на тая сесия да бяхме успели да внесем и допълнителни зони, които предлагам да бъдат „синя зона“. В момента обаче те са на съгласуване в ОД на МВР. Очаквам да излязат за следващата, със сигурност ще бъдат внесени пет зони са. Имаме две вече готови, съгласувани, предпочетох да ги внесем на пакет всички заедно. Колкото до това как ще се изпълнява самият Генерален план, приемането на Генералния план не означава, че автоматично започва изпълнение, обръщане на посочност, поставяне на знаци и така нататък. Всичко това е свързано с проект за всяка част, за квартал, улица или както бъде проектирано. Няма значение, но се изисква проект за всичко това, което трябва да бъде одобрено и съгласувано, но и одобрено. Общо взето е това. Добър или лош, си има изисквания. Понеже казахте, че хората не са от град Шумен, има си изисквания за тези, които могат да разработят такъв план. Хората, които са го разработили, отговарят на тия изисквания. Честно казано, не съм запознат дали, когато се е провеждал конкурсът, от Шумен е имало желание на някой да участва. Така че, това е реалността. Това имаме към момента, това трябва да гласуваме. Хубаво е да бъде приет от гледна точка на това, че се изисква такъв стратегически документ. От друга страна, трябва да си даваме и сметка, че това е първи такъв, тоест ние след пет години ще имаме възможност да актуализираме, което би значело, че на някаква основа да подобряваме. Ако в момента правим първа крачка в това. Предполагам, че можем да се справим и да се получи добър резултат накрая. Като стратегически документ, това, което знам, е трудно да се изпълни. При най-добро желание на 100%, едно изпълнение на 85% би било добро изпълнение. Благодаря.

Г-н Сунай Садък: Благодаря Ви. Колеги, добър дебат се получи. Аз предлагам да преминем към гласуване. Ще имаме възможност и на сесия да коментираме.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: Въздържал се
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: Против
5. Мелин Осман: Против
6. Петър Петров: Въздържал се
7. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 3

Против: 2

Въздържал се: 2

Становище на комисията: няма решение по докладната записка.

ПО ТОЧКА СЕДЕМ

Докладна записка с вх.№ 61-02-177 / 19.05.2025 от Петър Петров- общински съветник, относно: т. 13 Прекратяване на процедурата по обществен поръчка с уникален номер 00138-2025-0035 „Доставка на техника за обслужване на компостиращата инсталация за разделно събрани битови биоразградими отпадъци за нуждите на Община Шумен и Община Нови Пазар“, възлагане на проверка за пазарна обосновааност на техническата спецификация и прогнозните стойности и насрочване на нова обществен поръчка в срок до 30.06.2025 г.

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-н Петър Петров, който поясни, че е внесъл изменения и допълнения към докладната записка след като се е запознал със становището на комисията по европейски проекти, и акцентира по нея. Г-н Садък попита членовете на комисията за мнения и становища по нея.

Г-н Данаил Данчев: То не е въпрос, ама г-н Петров, правите докладна, за да не Ви се приеме и да има шум или правите докладна нещо да се случи?

Г-н Петър Петров: Аз казах защо правя докладна.

Г-н Данаил Данчев: Да, ама по тоя начин, дори и с изменението, действително нищо няма да се случи, защото няма да мине. Ако искате докладната да мине, съветът ми е да прецизираме проекта за решение, защото предвид мотивите, които сте изложили, администрацията вероятно има други мотиви, които ще сподели. Ние не можем да сме, да сме арбитър или съдия, да кажем кой от двамата е прав. Аз лично бих подкрепил докладна в следния смисъл: „Общинският съвет сигнализира на кмета на община Шумен за възможни нарушения и така насетне...“ Но нямам компетенцията лично аз да кажа и затова не мога да подкрепя докладната в тоя смисъл. Но, ако искате да сигнализираме кмета, съм съгласен. Ако е допусната грешка от него, от някой служител или нещо се е случило. Аз пак казвам, докладна пак няма да приема, защото не знам кое е правилното. Благодаря.

Г-н Петър Петров: Според Вас, г-н Данчев, сериозно ли е ние да сигнализираме кмета за обществените поръчки, които той провежда в община Шумен? Това за мене, това не е сериозно и смятам, че тука точно Общинският съвет трябва да влезе в задълженията си и да упражни контрол върху неговите актове, а не да го сигнализираме за актовете му. Аз казах, моята цел тука не е някакъв PR да си правя или нещо. Тука

всичките санкции, които гражданите на Шумен платиха по тия обществени поръчки, смятам, че няма нужда още една санкция да получаваме.

Г-н Данаил Данчев: Така е. Безспорно сте прав за това, че няма нужда гражданите да получават санкции. Но дали това е правилният път? Искам да чуя администрацията с истинските мотиви. И пак казвам, ние не сме компетентен орган. По-скоро процедурата, ако има вариант да се спре, да се пусне на предварителен контрол или нещо друго, но ние не можем да спираме. Рисуваме целия проект. Поне аз, доколкото съм запознат...

Г-н Ивайло Илиев: Аз мислех да не се намесвам тука, ама...не, искам да отговоря без нищо лично. Обаче представете си как ще изглежда един диспозитив, един диспозитив на индивидуален или общ административен акт, с който пише: „Общинският съвет реши, сигнализира.“ Извинявам се, нали, не искам нещо, но считам, че не е редно по тоя начин.

Г-н Златин Кайряков: Господин Петров, аз доста задълбочено прочетох докладната Ви. И тук мисля, че някои данни сте ги изнесли така доста манипулативно. И ще кажа точно кои. Направили сте едно Ваше проучване относно цените, с което твърдите, че цените са, прогнозните цени са много завишени. А Вие сам твърдите в Вашата докладна, в проучването, че сте взели оферти от азиатски производители. Защо не взехте оферти от водещи производители в бранша? Защо не взехте оферти за тракторите, примерно от Massey Ferguson, от John Deere, от Fendt? Защо не взехте черна товарач от Caterpillar, Komatsu или от Камацу? А сте взели от азиатски производители? Мога да Ви дам и индийски, които са още по-ниски като цена. От Alibaba.com мога да Ви взема на части на 10% от тая цена. Значи, това е така много несериозно по тоя начин поднесена информация. Аз виждам каква кола карате, не е китайска, доколкото видях. Мисля, че от Общинска администрация сте взели технологията на компостиране. Не знам, искали ли сте? Тя би трябвало да има. Предоставена ли Ви е? В технологията на компостиране, аз отговарям като човек, който да кажем, че чета в тази насока, там примерно може да Ви се даде отговор защо височината на гумите е такава. Не знам редовете, които са предвидени, каква височина са. И дали тази височина на гумите, примерно ще събаря горната част или пък ще са прекалено високи и няма да поема от долната част. Това го пише със сигурност в технологията, така предполагам. 50 кг тежести за всички трактори това са консумативи. Допълнително може да си купите и по 25, и по 100. Това мисля, че С-клас, 50 кг е стандартно. Това са противотежести, съобразени със прикачния инвентар. Не знам колко килограма са? Има такива, сега, има неща, с които бих се съгласил, но в голямата си част, сега 24 предавки. Пак погледнете технологията. 24 предавки, ще бъдат ли изходящия вал, както и скоростта на трактора, с 12 скорости, ще могат ли да объркват компоста? Ще стигат ли оборотите? Какви обороти са необходими и каква скорост на движение? Вземете, ще Ви предоставя технологията, сверете. Може би всички тези въпроси, които сте ги дали, ще има там отговор.

Г-н Петър Петров: Значи, г-н Кайряков, да почна от първия въпрос. Не съм посочил други марки, защото те не отговарят на техническите изисквания. Аз проучвам марки, които отговарят. Като не отговарят, те не могат да участват в моето проучване. После, как да пусна оферти, защото аз се опитах, нали, успях да взема една оферта, но после хората явно разбраха, че става въпрос за обществената поръчка и ми казаха, че не могат да ми дадат вече оферта. Така че, аз няма как да получа оферта, понеже те хората си знаят, че тука става въпрос за тая обществена поръчка и не искат да продават съответния трактор на други хора, защото те вече го считат за продаден през тази обществена поръчка. Така че, тука малко тезата Ви олеква. Относно на технологията, сега, извинявайте, технология за обръщане на компост, Вие въобще не знам дали сте чували за какво говорите. Това е как да се смели, да се обърне компоста. То това нещо каква технология да има? То да не е производство на PVC тръби, че да има технология

или на салами, или на кебапчета. Нали, тука това е въпрос на извинение е, нали, компоста знаете от какво се прави. Да се обърне един компост, каква толкова технология? Тука пак Ви олеква тезата за техническите спецификации. Така че, аз мисля, че всичко ми е ясно.

Г-н Георги Георгиев: Процедура г-н председател. Искам да поздравя г-н Петров за прекрасната докладна и мисля, че всеки си е направил мнение за нея и предлагам да прекратим с дебатите и да минем към гласуване.

Г-н Сунай Садък: Колеги, преминаваме към гласуване. Може да гласувате.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: Против
3. Златин Кайряков: Въздържал се
4. Ивайло Илиев: За
5. Мелин Осман: За
6. Петър Петров: За
7. Сунай Садък: Против

Резултат от гласуване на комисията:

За: 4

Против: 2

Въздържал се: 1

Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

ПО ТОЧКА ОСЕМ

Докладна записка с вх.№ 61-02-175 / 19.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 14 Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал. 1 , т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ II-813 в кв. 123 по плана на гр.

Шумен, община Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.662.274 по КККР на гр. Шумен

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-жа Рени Хараланова, която акцентира по докладната записка. Попита членовете на комисията за мнения и становища по нея.

Г-н Данаил Данчев: Колеги, аз съм съгласен да продадем мястото, но не съм съгласен с цена, на която го продаваме.

Г-н Сунай Садък: И какво предлагате?

Г-н Данаил Данчев: Тук оценяваме квадрата в центъра на града на 190 лв., а малко по натам обявяваме един имот за продажба на цена от 270 лв. на кв., което смятам, че абсолютно е не релевантно. С конкретна сума не съм готов да кажа. Ще подкрепя докладната във вида ѝ, но не съм готов с конкретна сума, но смятам, че сумата е изключително ниска.

Г-н Ивайло Илиев: Касае се за 37 квадрата, които са част от имот, а не е самостоятелен имот. Дори и ако беше самостоятелен имот на 37 кв. абсолютно нищо не може да се направи дори и пейка не може да се сложи. Цената в момента не е толкова

определяща, защото единствено само този собственик може да придобие тази част и никой друг не може и това е тежестта на имота.

Г-н Данаил Данчев: В тази връзка с мотивите на г-н Илиев предлагам 300 лв. на кв. м.

Г-н Сунай Садък: Други колеги?

Г-н Петър Петров: Подкрепям г-н Данчев за това предложение.

Г-н Сунай Садък: Вносителите?

Г-н Николай Колев: Приемаме предложението, даже мога да добавя тази преписка е започната преди година и затова може и цената да е такава.

Г-н Сунай Садък: Да гласуваме докладната с предложението на Данчев, което е прието от администрацията.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: За
5. Мелин Осман: За
6. Петър Петров: За
7. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: приема решението по докладната записка, като определя пазарна цена в размер на 11 100 лв.

ПО ТОЧКА ДЕВЕТ

Докладна записка с вх.№ 61-02-176 / 19.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 15 Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т.1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал.1 , т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ ХІІІ-448 в кв. 40 по плана на с. Мадара, общ. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 46053.501.865

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на членовете на комисията за мнения и становища по нея. Няма въпроси.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: Въздържал се
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: За
5. Мелин Осман: За
6. Петър Петров: За
7. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 1

Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

ПО ТОЧКА ДЕСЕТ

Докладна записка с вх.№ 61-02-160 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 16 Безвъзмездно придобиване в собственост на имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 83510.48.77 по кадастралната карта на гр. Шумен, местност „Кара чалък“, заедно с построените в него сгради, с Акт за частна държавна собственост № 3209 от 16.03.2020 г., по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на членовете на комисията за мнения и становища по нея.

Г-н Данаил Данчев: Според мен трябва още мотиви, за да го поискаме от държавата и малко по-подробно, а не само с две изречения за спортни дейности: какви средства ще са необходими, от къде ще ги вадим тези средства, в годините как ще се случват нещата, защото опасението ми е в стремежа си да придобиваме активи за общината и тя придобие такива имоти, които се разрушиха и стойността им падна значително, да не стигнем до същата фаза. Благодаря.

Г-н Златин Кайряков: Г-н Данчев искам да ви кажа, че оттук нататък няма накъде повече да се събаря.

Г-н Петър Петров: Много хубаво нещо е да се изгради спортно училище там, но в община Шумен има много пустеещи училища с построени вече сгради и не виждам защо трябва да искаме този имот както каза Данчев да не стане един пореден пустеещ имот. Например Химията в Тракийския.

Г-н Данаил Данчев: Аз подкрепям, но искам мотиви.

Г-н Сунай Садък: Колеги според мен е една добра идея след като има вече водени разговори така, че мисля че трябва да подкрепим докладната.

Г-н Николай Колев: Към държавата ние ще изготвим доста по подробни намерения да тук една от идеите е за спортно училище, но сме избрали този имот, защото той е голям и дава възможност да се изградят и много спортни съоръжения като игрища и т. н. и е в рамките на града. От друга страна това може би е последния шанс на общината да придобие имот от държавата, тъй като навярно сте запознати тези решения, които се вземат на имоти ще бъдат продадени, за да се направи някакъв фонд.

Г-н Сунай Садък: Да преминем към гласуване.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: За
5. Мелин Осман: За
6. Петър Петров: Въздържал се
7. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0
Въздържал се: 1

Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТ

Докладна записка с вх.№ 61-02-162 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 17
Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.669.44 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на Г-н Николай Колев за разяснение по нея. Г-н Садък попита членовете на комисията за мнения и становища по нея. Няма въпроси.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: Въздържал се
2. Златин Кайряков: За
3. Ивайло Илиев: Въздържал се
4. Мелин Осман: За
5. Петър Петров: Въздържал се
6. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 3

Против: 0

Въздържал се: 3

Становище на комисията: няма решение по докладната записка.

ПО ТОЧКА ДВНАДЕСЕТ

Докладна записка с вх.№ 61-02-172 / 16.05.2025 от Кмет на община, относно:

т.18 Продажба чрез търг на 2 бр. самостоятелни обекти в сграда с идентификатори 83510.666.619.1.2 и 83510.666.619.1.3 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-н Николай Колев да направи разяснение по нея. Г-н Садък попита членовете на комисията за мнения и становища по нея.

Г-н Петър Петров: Тук става въпрос за Руската книжарница и входа е само през общинската сграда.

Г-н Николай Колев: Да.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: Въздържал се
2. Данаил Данчев: За

3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: Въздържал се
5. Мелин Осман: Въздържал се
6. Петър Петров: Въздържал се
7. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 3

Против: 0

Въздържал се: 4

Становище на комисията: няма решение по докладната записка.

ПО ТОЧКА ТРИНАДЕСЕТ

Докладна записка с вх.№ 61-02-166 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 19
Изменение и допълнение на Решение № 402 по Протокол № 19 от 29.04.2025 г. на
Общински съвет – Шумен

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-жа Соня Каменовска да акцентира по нея. Г-н Садък попита членовете на комисията за мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев: Тези 35 лв. са за сметка на наема, който е приспадан или 35 лв. отделно от ремонта?

Г-жа Соня Каменовска: 35 лв. отделно от ремонта.

Г-н Ивайло Илиев: Добре. Това може би в договора трябва да се уточни.

Г-жа Соня Каменовска: В чл. 1 и чл. 13 от проекта за договор сме го посочили.
/чете членовете/.

Г-н Сунай Садък: Други въпроси? Няма. Преминаваме към гласуване.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: Въздържал се
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: За
5. Мелин Осман: За
6. Петър Петров: За
7. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 1

Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ:

14 По Докладна записка с вх.№ 61-02-152 / 25.04.2025 от , относно: Докладна от д-р Св.
Арnaudов - управител на "КОЦ-Шумен" ЕООД

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на членовете на комисията за мнения и становища по нея.

Становище на комисията: прие за информация.

15 По Докладна записка с вх.№ 61-02-154 / 30.04.2025 от , относно: Искане за промяна на статута на бившата здравна служба в с. Велино

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и предложи да бъде насочена към администрация. Г-н Садък даде думата на членовете на комисията за мнения и становища по нея.

Г-н Петър Петров: Отдавна е входирана докладната от кмета на село Велино нямате ли становище до сега? Един месец.

Г-н Сунай Садък: Не сме имали заседание до сега на комисията.

Г-н Петър Петров: 23 дена да няма становище администрацията не е сериозно плюс това според Правилника кметовете на села могат да внасят докладни когато става въпрос за населеното място. Ние трябва да вземем решение, как ще я пренасочваме. Защо нямат становище? Ние в момента трябва да вземем решение.

Г-н Златин Кайряков: Тази докладна е четири реда и не знам какво точно трябва да се случи?

Г-н Данаил Данчев: Предлагам проект за решение на комисията да изискаме становище по тази докладна от администрацията.

Г-н Сунай Садък: Подлагам на гласуване да я насочим към администрацията.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: За
5. Мелин Осман: За
6. Петър Петров: Въздържал се
7. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 1

Становище на комисията: насочва към администрацията за становище.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито от г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПТОКСОИ в 15.00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

/Г-н Сунай Садък/

/Галина Илиева/