

ПРОТОКОЛ

№ 16

Днес, 23.05.2025 г., от 10:00 ч. в зала 304 на община Шумен се проведе заседание на ПК по „Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации”.

На заседанието присъстваха:

Владимир Йолов	- председател
Илия Койнов	- зам.-председател
Александър Денев	- член
Богомил Петров	- член
Евгения Леополдова	- член
Ивайло Обретенов	- член
Венцислав Венков	- член

На заседанието присъстваха още: г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен; г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“; г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“; г-жа Даниела Русева -- заместник-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм“; г-н Румен Въков - началник на отдел ПОЗОП; представители на общинска администрация; общински съветници и журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от г-н Владимир Йолов - председател на ПК ЕПМСВНПО, който провери кворума на членовете на комисията и предложи да бъдат разгледани и гласувани точките от дневния ред на предстоящото заседание на ОбС резолирани към постоянната комисия, както и информация по докладна записка от предходно заседание относно: „Кандидатстване с проект "Индивидуална концепция с проектна идея за намаляване на вторичното разпрашаване, чрез прилагане на зелени мерки, на територията на град Шумен" по приоритет 5 "Въздух" на програма "Околна среда" 2021-2027 г. предоставена от общинска администрация.

Г-н Венцислав Венков – член на ПК ЕПМСВНПО – „Тъй като ние сме комисия, която се занимава с международното сътрудничество, нали така? Това е заглавието на комисията ни, което предполага, че международното сътрудничество на Общината също трябва да бъде обект на разглеждане. Сега разбираме, че в 10:30 ч. имаме среща с някаква арменска делегация, която подготвя дори вариант за сътрудничество и договор за побратимяване с един, по моему световно неизвестен арменски град, който е един 25 000 град, с никаква индустрия, с три училища, образуван от съединяването на три села в Армения. Кой го е решил това? На каква база и как е избран този град? Защо точно с него? Не трябваше ли ние като комисия, Общински съвет да бъдем уведомени, че има такава идея, която да обсъдим – целесъобразно ли е или не, каква е идеята, какво печелим, какво губим от това? А не да тръгнем директно да подписваме сътрудничество от раз, без най-малкото да сме информирани за това, а не да го обсъждаме, макар че според мен би трябвало да го обсъдим. Защото никаква целесъобразна, политическа, икономическа, геополитическа логика не виждам в такъв тип сътрудничество. Вие, господин Йолов, уведомен ли сте за това?“

Г-н Владимир Йолов - председател на ПК ЕПМСВНПО – „Аз предлагам това предложение да го включим в точка разни. Да го изкоментираме в тази точка, тъй като аз също не съм уведомен. А предметът на нашата комисия е именно точно този. Така, че ще го включим в точка разни за коментари.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, комисията прие следния

ДНЕВЕН РЕД:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. **Одобрение на Генерален план за организация на движението (ГПОД) за територията на град Шумен.**- докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/;

2. **Прекратяване на процедурата по обществена поръчка с уникален номер 00138-2025-0035 „Доставка на техника за обслужване на компостиращата инсталация за разделно събрани битови биоразградими отпадъци за нуждите на Община Шумен и Община Нови Пазар“, възлагане на проверка за пазарна обосновааност на техническата спецификация и прогнозните стойности и насрочване на нова обществена поръчка в срок до 30.06.2025 г. -** докладна записка от г-н Петър Петров – общински съветник - /т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия/.

II. Разни.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия.

1. **Одобрение на Генерален план за организация на движението (ГПОД) за територията на град Шумен.** - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Владимир Йолов представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища.

Г-н Ивайло Обретенов – член на ПК ЕПМСВНПО – „Благодаря, господин Председател. Аз ще изкажа моето становище, както и на групата, която представлявам, което направих и в комисията, която беше вчера по ТРСУ. Абсолютно несериозно е хора, които не са от град Шумен, да правят такива генерални промени в движението, които не са запознати. Но не са виновни хората, защото те работят по материали, които са им предоставени. Още вчера на заседанието възникнаха неточности в информацията, които те имат и информацията, която е в действителност. Доста граждани присъстваха и малко стана като обществено обсъждане, защото де факто такова нямаше на този генерален план. Видяхме недоволството на гражданите, които с право са недоволни. Има доста несъответствия в самия план, но да кажем, че те могат да бъдат изправени. Това, което на мен ми направи впечатление, преди няколко месеца имаше точно за булевард „Симеон Велики“ предложение да не се паркира от страната, където са магазините най-вече, а в Генералния план е заложено абсолютно същото. Планът е нещо, което се предлага и за приемане, или за доразглеждане, може да не се приеме, може да се приеме, но едно нещо, един план, когато се приеме, той се изпълнява. Вчера под натиска на гражданите и под въпросите, представители на администрацията казаха, че конкретно нещо те няма да изпълнят от този план. Е, въпросът тогава, който ще задам и на сесия, и сега тука, ако може някой да ми отговори, какъв е смисълът да приемаме нещо, да го дискутираме, след като то още не е прието, но заявеното от администрацията е, че конкретна точка или конкретно предложение в този план те няма да изпълнят, защото така са били обещали. Добре, защо това тяхно обещание не беше казано на проектантите? Ами защото е противозаконно. Защото проектантите абсолютно с точките по закона обясняват защо булевардът, защото е клас 3, трябва да не се паркира на него. И какво се случва остава тука така? Гласуваме си едни неща, които администрацията казва, че няма да направи. Аз приветствам това, че те няма да го направят, защото то наистина ще предизвика неудобство на гражданите и те са прави с това нещо. Какъв е смисълът да гласуваме нещо или да го обсъждаме, след като даже да бъде приет, е ясно, че то няма да бъде изпълнено или поне конкретни точки няма да бъдат изпълнени? Представители бяха точно от бизнеса на булевард „Симеон Велики“. След това ако дойдат представители примерно на улица „Илчо Войвода“ или примерно на някоя друга улица, в която са недоволни - от неправилното движение, еднопосочното, тесните улички, неправилно поставените знаци. Предложения за такива точно не са приети. Тогава администрацията какво ще каже? Пак: „Ами да, да, да, и на вас няма да го направим, защото ще дойдат избори, да, да, тия гласове трябва.“ Абсолютно несериозно е според мен. Нали, знам, че представители на администрацията, които са тук не са тези хора, които трябва да отговорят, но те ще предадат на техните колеги, най-вече на кмета, да се подготви на сесия на

зала, защото тези въпроси ще бъдат зададени точно на него, защото все пак той е администраторът, който управлява цялата администрация на Община Шумен. Абсолютно несериозно е за мен. Абсолютно несериозно. И проектантите, пак подчертавам, казаха: „Ние работим с тази предоставена информация и затова така сме го направили и съответно с точките на закона, както би трябвало да бъде.“ Благодаря. Надявам се да си вземете поука от това, което казах. Благодаря ви.“

Г-н Владимир Йолов - председател на ПК ЕПМСВНПО – „Благодаря Ви, господин Обретенов. Колеги, преди да дам думата на заместник-кмета, господин Колев, нещо друго да допълните? Господин Колев, заповядайте.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Аз ще започна от това, че Генералният план е документ стратегически, който се изисква по закон. Като такъв, той има определени правила, изпълнителите и съставителите на този генерален план, на които трябва да отговарят. Не е просто двама човека да ги хванем, защото живеят в Шумен и да ги накараме да правят. Информацията като техническо задание, като договор, като сума определена, всичко това се е случило преди около три години. За сесия ще знам датата на договора, днес не ми остана време да го видя точно кога беше, гледал съм го. Оттам-нататък, конкретно за булевард „Симеон Велики“, няма как ние да кажем на изпълнителите и не мисля, че е правилно администрацията да зададе предварително някакви свои виждания, които са различни от това, което е съществуваща обстановка, да. Затова те и казаха – след приемането на Генералния план, което е насочващ документ, стратегически, който дава основните насоки за движение, пътни знаци, паркиране и така нататък, за всяка една част, която тръгне да се изпълнява, се изисква нов проект, който следва да бъде съгласуван и одобрен за всяка една. Дали е еднопосочност на улица, дали е пешеходна пътека, участък от булевард. Имайки предвид, че предстои реконструкция цялостна на „Симеон Велики“, ние сме в едно положение, в което е редно сега да кажем запазваме сегашното положение, не знаейки още какво точно ще включва проектът и имайки и идеята там да бъде и велоалея, която дали ще се изпълни, аз не мога да кажа на този етап. Затова е така. Не че няма да тръгнем да изпълняваме този стратегически документ. Като стратегически документ, дори при най-добро желание, обикновено изпълнението му е около, за съжаление - 80-85% в целия свят. Независимо дали имаме желание, или не. Тъй като той е много обхванен, широко обхванен и е свързан, изпълнението му е свързано с различни обективни причини, които възникват в различен период. Динамичността на живота е такава. Сега, понеже се спомена и това за обществения транспорт. Проектантите са гледали схемата и договора, сключен няколко години назад. И когато някои хора казват, че им е смешно, че този обществен транспорт според проектантите е добре развит, те трябва да се замислят дали не са участвали в сключването на този договор и определянето на транспортната схема, на която сега стъпват проектантите. Аз си мисля, че има едно голямо неразбиране какво точно представлява Генералният план за организация на движението. Отделно, обществено обсъждане не е вярно, че не е имало. Имаше през юни миналата година. Обществено обсъждане на окончателен вариант на Генералния план, приет от експертен съвет, няма как да има, защото ние ще започнем да се въртим в една спирала. От експертен съвет, който одобрява окончателен план, през обществено обсъждане, в което изникват нови предложения, обратно към обществен съвет, който да го одобри или не. И това е едно постоянно въртене. В този период от общественото обсъждане през юни миналата година до 7-ми май се приемаха всякакви предложения. Те са над 80. Често много от тях са противоречиви, като например посочност на улица. Живущите в единия край на улицата искат посоката на улицата да е така, в другия желаят да е по друг начин. Как точно и кое е правилното би трябвало да преценят проектантите в крайна сметка и след това и експертите от експертния съвет. Съгласете се, че гражданинът гледа от своята камбанария и тя е ограничена. Това е Генерален план, това не е план за организация на движението по дадена улица. Моля, да гледате малко по-обхватно на нещата. Дали има пропуски, противоречия – да, има в Генералния план. Няма как да няма. Дали те са породени от това, че хората не живеят в града – може би да. Но те все пак си имат необходимите дипломи и ценз, който е изискуем по закона. Знаете, че възлагането изработката на този Генерален план е минало през конкурс, не съм сигурен дали от Шумен има хора, които имат необходимия ценз да го направят и въобще желание да го правят. Благодаря.“

Г-жа Евгения Леополдова - член на ПК ЕПМСВНПО – „Искам само да попитам, при изготвянето на отделните проекти, за всяка една отделна улица или квартал, възможно ли е донякъде да не се съобразяваме с този план?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Ако това не противоречи на цялостната организация на Генералния план, както е предложен.“

Г-жа Евгения Леополдова - член на ПК ЕПМСВНПО – „Може. Имаме такова право да не се...“

Г-н Ивайло Обретенов – член на ПК ЕПМСВНПО – „Ако не противоречи на закона за движение по пътищата.“

Г-жа Евгения Леополдова - член на ПК ЕПМСВНПО – „Естествено, то законът няма как Да. Аз по-точно, мисълта ми е, вчера една от журналистките много правилно така насочи вниманието към тази улица, където е разположена базата на ВиК. Мисля, че „Пробуда“. Не може наистина, това е база, от която всекидневно излизат по няколко пъти на ден тежкотоварни автомобили с техника, които возят. Не може да ги караме тези тежки машини, говоря и за багери, знаете много добре каква е техниката, да заобикалят през три-четири улички тесни. Там, знаете целият квартал е с едни малки улици, повечето са еднопосочни, което е добре. Но не може, за да излязат на булеварда и да тръгнат.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Идеята там е, ако може да обясня. Точно за тази улица. Идеята там е точно тежката техника да не излезе и да тръгне да завива наляво по посока града от булеварда, защото създава предпоставки и за задръстване, и за инциденти.“

Г-жа Евгения Леополдова - член на ПК ЕПМСВНПО – „Добре, а как ще мине по тези тесни улици с тези - има влекачи, които влачат след себе си още ремаркета. Аз не виждам как по тези улици.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Аз оттам не съм сигурен, че излизат чак такива.“

Г-жа Евгения Леополдова - член на ПК ЕПМСВНПО – „Има, има. Абсолютно съм сигурна.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Това вече, когато тръгне да се проектира на място би могло да се съобразят някакви маршрути точно за тежката техника.“

Г-жа Евгения Леополдова - член на ПК ЕПМСВНПО – „Не, не, мен мисълта ми е за обикновените автомобили, които са нормални, да. Но да, някакво, за тежките машини, които излизат оттам, дали някакъв компромисен вариант?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Все пак в експертния съвет имайте предвид, че от КАТ са присъствали и по изискване на наредбата и от „Пътна полиция“ от ОД на МВР и от Пожарната, които все пак са го преценили.“

Г-н Богомил Петров – член на ПК ЕПМСВНПО – „Аз имам едно питане. Господин Колев и въобще, колеги, питането ми е към всички вас. Някой дава ли си сметка, че Генералният план за движение, освен както господин Колев отговори много правилно, че това е задължителен документ, без който няма как да минем. Някой дава ли си сметка, че всъщност една от основните причини Генералният план да трябва да стъпи върху някакви общоприети правила от Закона за движение по пътищата, на първо място е безопасността. На мен също не ми е приятно да има в нашия град близо 90 улици еднопосочни, но смея да твърдя, че по една трета поне сме минали от нашата група и сме си направили собствено проучване. Има улици, които в действителност няма как да не станат еднопосочни, ако не искаме, с автомобилите да минаваме по тротоарите. Господин Колев много правилно каза – има доста дълги улици, предложени да станат еднопосочни. Със сигурност от едната страна гражданите няма да им бъде приятно да трябва да въртят от другата страна на улицата. Имаше и на обсъждането лятото точно такива разнопосочни предложения на гражданите. Ние слушахме внимателно. В действителност, освен проектант и човек, запознат изцяло с безопасността на движението, който има необходимия ценз, аз не виждам по какъв друг начин може да вземем решение накъде да бъде обърнато движението. За съжаление, или за радост, градът ни се развива. Има все повече моторни превозни средства. Казвам за съжаление, защото ето, предната точка беше точно вредните емисии. Търсим всякакви варианти за

намаляването им. Но и за радост, това показва, че Шумен върви напред. Със сигурност има неща, които ще търпят подобрене в Генералния план и със сигурност това, което аз чух от първо лице на всички дискусии, които се създадоха по него, говоря и на обсъждането, говоря и вчера по комисии, за съжаление не можах да присъствам на комисията по ТРСУ, но успях да я гледам онлайн. Със сигурност, ако стъпим на някаква почва и го приемем, тъй като това е отворен документ, съм сигурен, че резултатът ще бъде по-добър. Колкото и да ви е смешно, безопасността е на първо място за мен. Не виждам защо трябва да се смеем, при положение, че повечето от нас апелират, че в града ни има доста пътнотранспортни произшествия. Моят апел е да подкрепим Генералния план. Лично аз смятам да го подкрепя, отчитайки някои негови минуси смятам, че положителната страна и плюсовете са доста повече. Благодаря.“

Г-н Ивайло Обретенов – член на ПК ЕПМСВНПО – „Да, аз исках първо реплика на господин Колев, но ще кажа и на господин Петров. Първо към господин Колев. Пак ще кажа и ще отговоря – абсолютно несериозно е, както имаше тук запитване за правилата за движение да се спазват. По Закона за движение по пътищата, булевардът наистина трябва да е така, затова проектантите така са го проектирали, затова така го препоръчват, защото така е законно. Така е законно. Проектантите го казаха и подчертаха защо е така. Да, обаче гражданите това не им харесва. Тук стигаме до ключовия момент, че планът преди да е приет, администрацията казва, че тя няма да спазва Закона за движение по пътищата и проекта, който се предлага. Та какъв проект да подкрепим, господин Петров?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Това не е вярно, което казвате.“

Г-н Ивайло Обретенов – член на ПК ЕПМСВНПО – „Кое не е вярно? Не, въпросът беше, че вие искате да приемем нещо, което вие казвате, че няма да изпълните след това, защото така сте обещали на хората. Съгласен съм. Изпълнете си обещанието и аз съм за там да не възпрепятстваме бизнеса.“

Г-н Богомил Петров – член на ПК ЕПМСВНПО – „Господин Обретенов, първо, господин Колев Ви отговори. Не е правилно това, което назовавате. Второ, освен Закона за движение по пътищата, класифицирането на булевардите го има и в един друг закон. Ако си го отворите, ще го прочетете кой е той. Трето, пак казвам, аз поне останах с убеждение, че това е отворен документ. Не виждам какъв е проблемът, когато нещо не се проектира точно в момента, да бъде изменено с решение на Общинския съвет. Да, това не е документ, който може да го изменяме на всяка сесия, определено, но не е невъзможно. Благодаря.“

Г-н Владимир Йолов - председател на ПК ЕПМСВНПО – „Колеги, други изказвания по тази точка има ли? За да направя аз моето. Генералният план, само да поясним, понеже пропускаме, че това е генерален план за организация на движението, който е част от общия устройствен план на град Шумен. Тази тема, ако върнете дебатите назад през времето, ще видите, че тя винаги е стояла на дневен ред, винаги е пораждала проблеми. Защо? Защото няма глобален поглед върху целия план. Този план се изработва от проектантите-урбанисти. Това е едното нещо, което е необходимо и второто са нужни средства за реализация на това, което ще бъде залегнало. Естествено, всеки един човек, който има магазинче, ще иска отпред да има паркомясто. Този, който кара колело, ще иска да има велоалея. Третият ще иска това. Всеки хваща по една идея и я презентира от неговата камбанария. Докато не се научим всички ние ясно и точно да посочваме проблемите и да търсим реални решения, след пет години, колкото е хоризонтът на този план, тук колегите, които стоят, те ще коментират подобни неща. Тогава няма да е булевардът, ще е някоя друга улица и кръстовище. Аз преди няколко сесии входирах предложение да започне да се събира информация за развитие, промяна на общия устройствен план на град Шумен, което не беше прието. Тогава предупредих всички вас, че ако не се събере тази информация и защо е нужно ние да я съберем? Защото да избегнем именно това – проектант, който е от друг град, стоейки на стол, проектира, колкото да има проект. Да не влизаме в дебат, той реален ли е, качествен ли е. Но това е подходът – да се събере първоначално правилна информация. А планът за движение е част от общия устройствен план. В тази връзка, аз искам да отправя едно запитване, което да влезе на сесия към заместник-кмета по бюджети и финанси – има ли заделени средства или предвиждат ли се за изпълнение на краткосрочните мерки? Тъй като планът дали ще бъде приет или не, това ще

решат общинските съветници, но ако бъде приет, се залагат краткосрочни мерки, които трябва до една година те да бъдат изпълнени. Това е по-важното нещо.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Аз мога да отговоря и сега. Изпълнението на краткосрочните мерки е свързано с маркировка и знаково стопанство, които така или иначе са заложили в бюджета средства и не вярвам да има проблем оставащото време до края на годината и приетият бюджет да ги приеме, да ги поеме по-скоро. Но пак казвам, това е свързано с проект, както предварителна информация, видяхте, че има заложили сини зони, които вече са подадени и в момента са на етап одобрение от ОД на МВР, тоест Пътна полиция. Така че всичко това не е просто приемате, вие гласувате и приемате Генералния план и веднага тръгва изпълнение. Предстои проектиране на всеки един етап. Благодаря.“

Г-н Владимир Йолов – председател на ПК ЕПМСВНПО – „Да, благодаря Ви, господин Колев. Да допълня, защо е важно наистина да се гледа глобално в изработката на тези планове. Има държави, в които всеки един от вас пътува. Там урбанистите, които проектират, вече са започнали да свързват цели паркови зони от началото до края на града, проектирайки ги в бъдеще време. Ние продължаваме, като чуем „генерален план“, на парче – там това, кръгово, онова, тази площадка и така нататък. В хода на дискусиите, нека наистина общината да помисли доколко има сили и възможности наистина да се привлекат добри урбанисти, които да започнат да дават добри предложения. Има си методика, не е просто проектантът да даде предложение тази улица каква да стане и как да се проектира, а има методика, по която се смята спешност на преминаване на автомобили, население, застаряемост и така нататък, което ние тук не сме специалисти, не ги знаем. Колеги, да предложим на гласуване да влезе на сесия тази точка.“

Няма други желаещи от членовете на комисията да вземат думата по разглежданата докладна записка. Комисията пристъпи към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Гласуване по т. 12:

С 6 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“, комисията: Приема рамката от докладната записка.

2. Прекратяване на процедурата по обществен поръчка с уникален номер 00138-2025-0035 „Доставка на техника за обслужване на компостиращата инсталация за разделно събрани битови биоразградими отпадъци за нуждите на Община Шумен и Община Нови Пазар“, възлагане на проверка за пазарна обоснованост на техническата спецификация и прогнозните стойности и насрочване на нова обществен поръчка в срок до 30.06.2025 г. - докладна записка от г-н Петър Петров – общински съветник - /т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Владимир Йолов представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища.

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Благодаря, г-н Председател. Тази обществен поръчка ми направи силно впечатление. Първо, защото финансирането по нея идва от фондовете на ЕС, а както знаем нашата община постоянно търпи санкции и просто исках да се уверя дали всичко е наред с процедурата. Фактите, които открих бяха меко казано потресаващи. Във всички обособени позиции бяха предвидени да се изискват точни параметри, насочващи към точно обособени производители, които произвеждат или внасят конкретната техника без да има никаква функционална обосновка за това. Предлагам да се прекрати в момента процедурата посочил съм законовите основания, по които това е възможно.“

Г-н Румен Вьков – началник на отдел ПОЗОП – „Единственият компетентен орган да прекрати тази поръчка е самият възложител. Считам, че Общински съвет няма правомощия да прекрати тази поръчка. Тоест първа точка от решенията считам, че не отговаря на изискванията на закона. Член 2, ал. 5 казва кои са публичните възложители. Член 7 казва, че той може да делегира правомощия на определено лице и кои могат да бъдат лицата и съответно чл. 110 и следващите казват кой е компетентен да прекрати започната процедура. Относно втора точка също считам, че противоречи на изискванията на закона, тъй като прогнозната стойност се определя от възложителя. В самата обществен поръчка има проведени пазарни консултации има приложени

оферти. Относно точка 3 считам, че същата също противоречи на закона, тъй като към момента има обявена такава поръчка, срокът за подаване на оферти е 27 май. Те ще бъдат отворени на следващият ден както си е по закон. Ще бъде установено дали има кандидати, или няма кандидати. Ще бъде установена от самата комисия определена за разглеждането на документи. Ако има такива ще се определи победител, който отговаря на условията. Ако няма оферти, каквото е определено по законовия ред ще бъде предприето. Относно точка 4 тя е свързана с първите три. Мисля, че лед като първи 3 са незаконосъобразни, точка 4 става безпредметна. Като ръководител на отдела ЗОП мога да кажа, че самата поръчка е качена в съответния срок, със съответните документи и тече, както ви казах процедура. Дори и кметът да прекрати тази поръчка може да се създаде пречка за следващите проекти, които са обвързани с нея.

Г-н Ивайло Обретенов – член на ПК ЕПМСВНПО – „Аз съм напълно съгласен с юридическото становище на общинска администрация, защото те са прави. Наистина областният управител ще го върне ако ние вземем такова решение, защото то ще е незаконно, но до тук съм съгласен с тях. В другата част това, което виждам в становището е единствено отговор на предложеното решение. Никъде не виждам обосновка срещу тезата на г-н Петров. Но това, което той казва и фактическите обстоятелства, които той е установил, че те са така и съм сигурен, че е така. Той е предоставил и нагледна информация за това. Искам само преди да попитам общинска администрация да ми отговори. Отварям една скоба и ви давам база за сравнение с един казус, който беше много интересен преди няколко години в Балчик. За закупуването на едно поръчково BMW на кмета на общината. Общински съвет му отпуска 250 000 лв. да купи служебна кола, но тая служебна кола е с такива параметри - от седалката, от гумите, от всичкото да отговаря само на една-единствена кола на пазара. Това е някакво BMW, което кметът искал да си купи.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Тука е аналогичен примерът.“

Г-жа Живка Атанасова – гл. експерт – „Проектното предложение е подадено през месец октомври 2024 година. При формирането на бюджета задължително управляващият орган иска анализ на остойностяването. Това е една много малка част успех в момента да разпечатам. Една огромна таблица, в която за всяка дейност се изискват доказателства по какъв начин е формиран разходът, който влиза в бюджета на проекта. Тогава са изисква и като изискването им, особено за техниките, за доставките е минимум две оферти, които са изрично записани и са прикачени към проектното предложение. Цената, която е дадена и формиран бюджетът е към датата на подаване на проектно предложение, съответно към тогавашното проведено пазарно проучване и обществената поръчка се обявява на тази стойност. Нормално е, ако сега цените са паднали, съответно конкуренцията да породи и сключване на договор на по-ниска цена. Това е пределната цена на договора, не е крайната цена.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Само една реплика. Да, вметна. Да, така е. Това е пределната цена, но когато са заложили точно определени параметри, тя става и крайна цена, защото няма как... няма как някой друг да... ги изпълни тези параметри.“

Г-жа Даниела Русева – заместник-кмет по ЕПЕТ – „Това исках да кажа, че въпросът е за конкуренция. Имахме такъв случай точно за фините прахови частици или за калните петна, които говорихте в началото. Обявихме процедура по ЗОП за около 130 000 ли беше. А спечели фирма, която предостави цена 59 000 и нещо. Така, че цената драстично падна. При определяне на победителя и с тази фирма беше сключен договор, която даде ниската цена.“

Г-н Румен Въков - началник на отдел ПОЗОП – „Само да допълня, че има достатъчно контролни органи, които следят за законосъобразност както на обществените поръчки, така и на самия процес. Има си комисия за защита на конкуренцията, всяка заинтересована страна, която е подала заявка и не е доволна от оценка на комисия или решение на комисия, може да го оспори в комисия за защита на конкуренцията. Върховен административен съд, Агенция държавна финансова инспекция, контролира общината, сметна палата, контролира общината. Мисля, че има достатъчно институции, които при допуснато нарушение имат възможност да реагират и да наложат съответните мерки, включително управляващия орган пък да наложи санкция, ако има нещо не изпълнено, както трябва.“

Г-н Ивайло Обретенов – член на ПК ЕПМСВНПО – „Напълно съм съгласен с г-н Въков. Да, така е. И да приемем нещата, че г-н Петров подава сигнал, че според него има някаква нередност. Общинска администрация, която движи този казус, казва, че всичко е окей. Добре. И

следователно според тях, ако всичко е окей, ако няма никакви претенции от изпълнителите и който спечели офертата, значи те са си свършили работа. Обаче, ако има претенции, това тогава ще излезе, че г-н Петров е бил прав. Надявам се г-н Петров да не се окаже прав и да се окажем, че вие сте си свършили работа перфектно и вашата чест ще бъде запазена и доброто ви име.“

Г-жа Даниела Русева – заместник-кмет по ЕПЕТ – „Ще ви държа в течение след 27-ми какво ще се случва.“

Г-н Владимир Йолов - председател на ПК ЕПМСВНПО – „Колеги, преди да преминем към гласуване на тази точка, да преминем по-нататък. Два са моментите. Ние сме комисия, която трябва да се произнася компетентно. Аз се запознах с написано становище на г-н Вьков, на г-н Петров. Да, има конкурентен принцип, който може да доведе до смъкване на цената. Доколко самата процедура дава възможност на повече участници, това вече е друга гледна точка, която ние не сме отдел по ЗОП да анализираме, можем да насочим вниманието. Защото ставаме наистина свидетели на процедури, които залагайки си параметри, които те не са законово нарушение, но утежняващо участието, се оказва, че има определен брой участници, които не могат да създадат нужната конкуренция помежду си. Много често се образува така наречения дуо пол. Един трактор се внася от две фирми. Така. Това може да го анализира отдел по ЗОП. Аз мога да дам следната препоръка, която препоръка да влезе като насока към администрацията. Отговорността на тази процедура е изцяло на кмета. Нали така, г-н Вьков? Той е възложител. Кметът може да извърши проверка дали са направени пазарните проучвания по съответния правилен ред, дали има никакви пропуски. Съответно по член 44 от ЗОП. Ако той установи нарушения в пазарните проучвания, само той може да прекрати процедурата по член 110 от ЗОП. С тази моя насока ви предлагам да гласуваме докладната записка и решение да преминем по-нататък. Вие ще решите. Тоест кметът е органът, който може да реши да извърши ли проверка в пазарните проучвания или да не извърши по съответни членове и той да вземе това решение. Ние даваме съответна насока.“

Г-н Румен Вьков - началник на отдел ПОЗОП – „Само да добавя нещо. Отдел ЗОП работи по това, което му бъде подадено като техническо задание и докладна записка. Отдел ЗОП няма как самият той да прави проучванията, проектите преди оформяне на прогнозната цена. Той работи. Не само правен, той по закона за ЗОП, каквото му се внесе прогнозна стойност като възложител и съответно докладна със задание, отдел ЗОП оформя самата процедура от заявката до договор за изпълнение. Той не проверява дали това пазарно проучване или тези пазарни консултации, които са дадени са реални, не са реални. Каквото е подадено в отдел ЗОП, те изработват самата процедура от заявката до договор за изпълнение.“

Г-н Владимир Йолов - председател на ПК ЕПМСВНПО – „Затова и аз конкретизирам, ще повтора още веднъж нашата насока. Кметът като възложител, той разпределя своите задачи. Ако той прецени, нашата насока е кметът да провери дали има съответни нарушения, пропуски в пазарните проучвания по член 44 от ЗОП и ако има нарушения, той може да прецени дали по член 110 да прекрати тази процедура.“

Няма други желаещи от членовете на комисията да вземат думата по разглежданата докладна записка. Комисията пристъпи към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Гласуване по т. 13:

С 4 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“, комисията: Приема решението от докладната записка. С препоръка към кмета на общината да провери дали има съответни нарушения и пропуски в пазарните проучвания по член 44 от ЗОП. Ако бъдат установени нарушения, кметът да прецени дали по член 110 да прекрати тази процедура.

ПО ВТОРА ТОЧКА РАЗНИ.

Т. 1

Г-н Владимир Йолов - председател на ПК ЕПМСВНПО – „От предходно наше заседание ние коментирахме проекта, с който община Шумен възнамерява да кандидатства относно калните петна. Там коментирахме готовността за представяне на проект с видовете растителност, които са възможни. Зоните, които биха се залесили с този тип растителност. И ние тогава решихме, предложихме да съберем още малко допълнителна информация, която нашата комисия да се произнесе компетентно. Госпожо Русева, давам Ви думата.“

Г-жа Даниела Русева – заместник-кмет по ЕПЕТ – „Изпратили сме цялата информация до Общинския съвет. Сроктът за кандидатстване беше 28-ми април. Внесли сме го, кандидатствали сме. Видовете растения са определени предварително от екип на Софийския университет. Тези, които са подходящи да улавят най-бързо фините прахови частици, всъщност са най-подходящи за фини прахови частици. При кандидатстването с проекта са съобразени тези видове растителност. Тъй като са написани на латински, аз нямам познанията какви са точно и затова Мария е тука. Ако имате допълнителни въпроси по отношение на видовете растителност, тя да разясни какви са. Но те са определени предварително от управляващия орган.“

Г-жа Мария Неделчева - мл. експерт „Ландшафна архитектура“ – „Много се извинявам, аз не съм си извадила видовете кои са, но на пръв поглед, като ги погледнах, са, мисля, че ела има, дъб. Реално наистина са видове, които са много подходящи, имат съответния налеп, така се казва, нали, който да улавя тези фини прахови частици и са и подходящи за нашия климат, така че доста добре биха се внедрили в града и според мен биха се развили добре и да си свършат съответно работата, за която са предназначени, тяхното засаждане.“

Г-жа Даниела Русева – заместник-кмет по ЕПЕТ – „Всъщност допустими са и храсти. Тези храсти ще бъдат разположени около оградите на училища предимно и на детски градини, за да предпазват праха, който навлиза от пътната инфраструктура. Зацветяване не е допустимо. Само храсти и дървета са възможни, както и бетонови колчета, нали, да ограничат паркирането. Плочи, ако се слагат, трябва да бъдат перфорирани плочи и да може да има трева между тази перфорация.“

Г-н Владимир Йолов - председател на ПК ЕПМСВНПО – „Колеги, действително преди дни получихме пълната информация, това, което изпрати общината, стойност с анализите за твърдите прахови частици, въглеродния отпечатък, видовете растителност. Аз искам да попитам ландшафтния архитект – всъщност от тези всичките видове, всичките ли са конкретно подходящи за нашия район или има някои от тях, които допринасят за по-качествено промяна на въглеродния отпечатък? Доста видове са.“

Г-жа Мария Неделчева - мл. експерт „Ландшафна архитектура“ – „Значи има, понеже доколкото съм запозната, тези видове са дадени за всички градове в България. Съответно има и видове, които не са много характерни за нашия район и това ще бъде съобразено при засаждането им. Реално всички видове, които са представени, са такива, каквито, пак да се повтори, улавят фини прахови частици.“

Г-н Владимир Йолов - председател на ПК ЕПМСВНПО – „Тъй като, колеги, проектът и кандидатстването е на инженеринг, тоест тепърва ще се определят местата и видовете. Вие тук имате изготвен механизъм, по който ще участвате в прегледа на тези растения, тъй като в страната ни има различни климатични течения на въздух, температури и така нататък, да не се окаже, че нещо, което е характерно в Южна България, случайно попада пък при нас и после да търпим загуби. Предния път коментирахме, две критични точки и ще предложи насоки към администрацията в тази връзка. Критичните точки са именно, когато тази растителност бъде залесена, затревена и така нататък. Едното е опазването против кражби съответно. И второто е от изсъхване. Тъй като проектът е на не малка стойност, ако всеки детайлно изчете самата програма, ще види, че Европейският съюз при тях не е съобразил възможността за кражби. Да, ние може би трябва да го предвидим това нещо като насока, защото поставяйки в съответни райони някаква видова растителност, има опасност от такава. Тоест, общината може да помисли доколко е възможно, тъй като проектът не позволява финансиране на подобна организация, дали е възможно самите места да бъдат обезопасени с най-малкото видеонаблюдение. Доколко това е възможно и предвидено ли е в бюджета? Основното предложение, което аз отправям, е Община Шумен да предвиди в договора, който ще се сключи с изпълнителя - обезпечение, че избраният изпълнител ще изпълнява поддръжка на вегетативния период на тези растения в срока на договора, като се

посочи конкретно от-до. Нека администрацията да прецени дали това да бъде целият период на договора или да бъде първите две години, докато растенията бъдат закрепени. Както и да предвиди по-големи санкционни разпоредби при евентуално неизпълнение. Това би гарантирало защита на Община Шумен, ако определени видове съответно не бъдат прихванати или започне да се случва нещо с тях през първите две години. Има общини, които са го направили първите две години. Важни са първите две години, но може би за целия период, вече това администрацията да го прецени. С това мое предложение, колеги, има ли нещо от ваша страна, което вие да допълните?“

Г-жа Даниела Русева – заместник-кмет по ЕПЕТ – „Аз Ви казах и миналия път, че в самия проект е предвидена двугодишна гаранционна отговорност на този, който ще засажда растенията, така че срокът трябва да бъде две години. Иначе периодът на устойчивост на проекта е пет години, за което общината носи отговорност до а петте години. Също и миналия път споменах, че действително поради климатичните изменения, поради това, че има много кражби на растителност, трудно ще бъде гарантирана устойчивостта, но общината е длъжна да направи всичко възможно, за да я гарантира. Ще използваме камерите, които ще бъдат поставени в целия град. По проекта няма възможност да се кандидатства за камери, но така или иначе това е политиката на Общината, в целия град да има камери и ще използваме тях за предпазване от кражби, евентуално счупване на растенията или някакви вандалски прояви. Това ще бъде предвидено, съобразно условията на програмата. По отношение на калните петна, те вече са определени. От ВиК сме получили становище дали там има ВиК инфраструктура, от Енергото също за всяко едно от калните петна изпратихме изрично отделно заявление да бъде подарено и оттам получаваме информация, това е свършено.“

Г-н Владимир Йолов - председател на ПК ЕПМСВНПО – „Добре, чудесно. Нашата насока е именно тази – договорите да бъдат по-конкретизирани.“

ПРЕПОРЪКА:

Със 7 гласа ЗА, без ПРОТИВ и без ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ, комисията препоръчва на общинска администрация: Община Шумен да предвиди в договора, който ще се сключи с изпълнителя, обезпечение, че избрания изпълнител ще изпълнява поддръжка на вегетативния период на тези растения в срока на договора, като се посочи конкретен период.

Т.2 Въпрос поставен от г-н Венцислав Венков относно посещение на делегация от гр. Арташат.

Г-н Владимир Йолов - председател на ПК ЕПМСВНПО – „Следваща точка от дневния ред е по предложение на г-н Венков. За визитата и съответно партньорството между два града. Г-н Венков, давам ви думата по тази точка.“

Г-н Венцислав Венков – член на ПК ЕПМСВНПО – „Аз съвсем случайно разбрах, че имаме делегация от град Арташат. Която е на ниво кмет, което е достатъчно сериозно основание за сериозни връзки и контакти, да се обсъдят възможности и варианти за сътрудничество. Въпросът ми е първо ние като комисия уведомени ли сме за това да има такава делегация, как сме избрали точно този град, на каква основа ще се движи това сътрудничество, не да си разменяме само делегации, които са чисто екскурзионни, а да има някакъв ефект от цялата работа. Аз проучих този град. Град с около 22 000 – 23 000 население, 45-та година образуван от сливането на три села, с три училища, никаква индустрия. И в един момент ние почваме да правим вече големи стратегии за развитие на отношенията ни. Смятам, че трябва да е друг подходът, когато изграждаме такъв тип отношения с градове, побратимяване и тъй нататък. Това трябва да има поне аз смятам и санкция на Общинския съвет или на нашата комисия или да бъдем поне информирани предварително, че ще има някакъв такъв тип делегация. Да се уточни рамката на контакти, на какво ниво, какво ще се подпише, защото по тая логика утре може да се побратимим с примерно град от поречието на Амазонка. Трябва да бъдат регламентирани тези отношения и защо сме поставени в една крайна ситуация.“

Г-жа Даниела Русева – заместник-кмет по ЕПЕТ – „Ще мине през заседание на Общинския съвет. Такива са изискванията. Самият договор за побратимяване, ако бъде сключен такъв, трябва да бъде одобрен от Общинския съвет. Доколкото зная, това са предварителни

разговори, които ще бъдат проведени през тези два или три дена, когато арменската делегация е тук.“

Г-н Венцислав Венков – член на ПК ЕПМСВНПО – „Как беше избран е въпросът? Градът как е избран? Те нямат побратимяване с никого до този момент за 80 години. Те са пожелали с нас или?“

Г-жа Даниела Русева – заместник-кмет по ЕПЕТ – „Не ми е известно как е избран.“

Г-н Владимир Йолов - председател на ПК ЕПМСВНПО – „Аз изключително съм благодарен точно за тази точка, която г-н Венков повдигна. Ще ви кажа защо. Смисълът на тези комисии е точно този. Здравна комисия да анализира проблеми в здравната система и да се произнася компетентно, да дава предложения. Правната, правните казуси да кове и да дава предложения за наредби и закони в нашата администрация. Спортната, знаем с какво. Нашата комисия, която отговаря по европейски проекти, международно сътрудничество, има точно тази цел. Да даде предложение на администрация за самата рамка. Защото една приятелска среща означава едно, едно побратимяване означава тръгване, ход на търговски, културни и всякакъв тип отношения. Това изисква да бъдат разгледани нашите дадености от всички възможни точки. Включително подобни комисии в други общини ходят на визити там, анализират и предлагат. Защото ползите за двете страни трябва да бъдат изключително ясно описани точно. За да не се случва просто един документ, ние сме се побратимили с някой си. Затова не е по-желателно, задължително е този тип отношения да минават точно през нашата комисия. Тя затова е създадена, за да анализира, да отидем, да проверим, да видим, да предложим на бизнеса. Бизнесът да участва в тези визити, да участва в тези срещи. Да се включват, вече хоризонт да се създаде на партньорства, за да има икономически, културен ефект от тези визити.“

Г-н Венцислав Венков – член на ПК ЕПМСВНПО – „Ние аз не знам какво да формулираме, да препоръчаме на администрацията да бъдат да ни информират предварително пред преди сключване на подобни споразумения с други общини, за да изкажем становище. Това бих могъл сега да импровизирам да като предложение, изисква го и добрият тон на коректно отношение към една комисия.“

Г-н Румен Вьков - началник на отдел ПОЗОП – „Уважаеми г-н Председател, уважаеми съветници, тука малко лека информация по въпроса. Мога да кажа, че сме на етап приятелска среща, както казахте вие. Още няма никакъв дори и меморандум официално подписан за побратимяване и сътрудничество. Считам, че това наистина ще мине през общинския съвет, ако се стигне до този етап в един бъдещ момент. В момента, доколкото зная, има гости, делегация от този град в общината. Имат среща с г-н кмета и толкоз.“

Г-н Венцислав Венков – член на ПК ЕПМСВНПО – „Г-н Вьков, двете страни ще подпишат документ за намерение за побратимяване. Това пише в сайта на общината.“

Г-н Владимир Йолов - председател на ПК ЕПМСВНПО – „Колеги, преди да закрия заседанието, напомням на всички, че ние сме тук, тази комисия да се произнасяме компетентно за това, за което е създадена. Затова това явно е медийно подвеждане. Ние държим като комисия всички тези отношения да минават през тази комисия, за да можем ние да даваме компетентност. Защото иначе ще влизаме като точки в другите комисии, както генерални планове, както много други неща. Всичко минава и заминава, а експертността остава на заден план. Затова и културата ни, и движението ни започват да движат с една спирала надолу. Ние оставяме експертността настрана и започваме да ги движим според някакви правила, които нямат нищо общо с правното развитие. Колеги, благодарим на г-жа Русева и на г-н Вьков. Ако няма други изказвания по последната точка, закривам днешното заседание. Приятен ден на всички.“

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 11.35 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК:

/Владимир Йолов/

Протоколист:

/София Язаджи/