

ПРОТОКОЛ

№ 20

Днес, **23.06.2025 г.**, от **13:30** часа, в зала **203** на Община Шумен се проведе заседание на **ПК „Правна и опазване на обществения ред“**.

На заседанието присъстваха:

ПЛАМЕН ПЕТКОВ	- председател
ИВАЙЛО ИЛИЕВ	- зам.-председател
АХМЕД АХМЕДОВ	- член
БОРИСЛАВ КОСТОВ	- член
ВЕСЕЛИН ПЕНЧЕВ	- член
МЕТИН ДЖАМБАЗОВ	- член
ХРИСТОФОР КРУМОВ	- член

На заседанието присъстваха още: г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС; г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“; г-жа Десислава Петрова – директор дирекция „Бюджет и финанси“; г-жа Соня Каменовска – директор дирекция УОС; г-н Румен Въков - началник на отдел ПОЗОП; общински съветници; журналисти.

Заседанието бе открито и ръководено от председателя на комисията г-н Пламен Петков.

ПК ПООР пристъпи към гласуване на точките за предстоящата сесия, които да бъдат включени в дневния ред на комисията, както и текущи материали резолирани към същата.

С **6** гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ комисията **прие** следния

ДНЕВЕН РЕД:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен. - докладна записка общинските съветници на Общински съвет Шумен/**т. 6** от дневния ред на предстоящата сесия/.

2. Предложение за изменение и допълнение на Наредба за организацията на автомобилното и пешеходно движение на територията на Община Шумен.- Владимир Йолов – общински съветник от ДБГ и общински съветници от ПП ГЕРБ /**т. 7** от дневния ред на предстоящата сесия/.

3. Одобряване на Годишен отчет за 2024 год. относно изпълнението на Договор за концесия за строителство с предмет „Проектиране и изграждане на всички улици на територията на селищно образувание „Индустиален парк Шумен“ съобразно одобрения ПУП на урбанизираната територия и тяхното управление и поддържането им след въвеждането им в експлоатация на риск на концесионера, както и възстановяването на обектите в случай на непреодолима сила“.- докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /**т. 8** от дневния ред на предстоящата сесия/.

4. Изменение и допълнение на Решение № 231 от 26.09.2024 г. на Общински съвет Шумен за определяне на цени за паркиране в зоните за платено паркиране, управлявани от общинско предприятие „Общински жилища и имоти“. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /**т. 10** от дневния ред на предстоящата сесия/.

5. Отдаване под наем чрез търг на недвижим имот – частна общинска собственост за търговска дейност, на основание чл.14, ал.2 от ЗОС. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/.

6. Продажба на 2 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен ред. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/.

7. Предаване във владение на общинска администрация на помещения заемани от ОД „Земеделие“ - Шумен. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия/.

8. Утвърждаване на нов състав на Експертен съвет по наименованията. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 15 от дневния ред на предстоящата сесия/.

9. Относно приемане на Статут за създаване на комисия по наименованията. - докладна записка от общинските съветници от групата на „БСП за България“/т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/.

10. Избор на представител на Общински съвет Шумен в Общински съвет по наркотични вещества - докладна записка от Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен /т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия/.

11. Избор на обществен посредник на територията на община Шумен. - докладна записка от Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен /т. 24 от дневния ред на предстоящата сесия/.

12. Прилагане разпоредбите на чл.135, ал.1 и ал.3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл.124а, ал.1 от ЗУТ, чл.15, ал.3 от ЗУТ, чл.15, ал.5 от ЗУТ и чл.50, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (НРПУРОИ) за разрешаване изработване на проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ И ЗАСТРОЯВАНЕ по чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ в обхвата на УПИ VI-8087А, кв.632, по плана на гр. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.676.416 по КККР на гр. Шумен и улична отсечка на задънена улица с о.т. 1177а – 1177г, в участъка по южната граница на УПИ VI-8087А, кв.632, по плана на гр. Шумен от осова точка 1177г, отразена като поземлен имот с идентификатор 83510.676.422 по КККР на гр. Шумен, по заявление с вх.№УТ-2060-28/21.03.2025г. и вх.№УТ-2060-28_001/17.04.2025г. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 35 от дневния ред на предстоящата сесия/.

13. Прилагане разпоредбите на §22, ал.1, т.1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ, във връзка с чл.14, ал.5 от ЗУТ и чл.15, ал.5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ III-440, кв.647, по плана на гр. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.656.440 по КККР на гр. Шумен. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 38 от дневния ред на предстоящата сесия/.

14. Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т.1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал.1 , т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ XIV-321 в кв. 215 по плана на гр.Шумен, общ. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.676.321. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 39 от дневния ред на предстоящата сесия/.

II. Текущи материали.

1. Писмо от ОД на МВР Шумен с рег. № ЕО-III-1861 / 20.06.2025 г.

2. Писмо с рег. № 61-01-255 / 19.06.2025 г. относно: „Спазване на разпоредбите на чл. 51 от ЗНАФ“

3. Отговор с рег. № 61-02-154_001 / 19.06.2025 г. от Кмет на община във връзка с промяна статута на бившата здравна служба в с. Велино.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен. - докладна записка общинските съветници на Общински съвет Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Пламен Петков - председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „В останалите комисии се взе решение тази точка да бъде отложена. Аз ще се съглася с подобна теза, поради няколко причини. Надявам се комисията да ме подкрепи. Първата причина е, че има доста предложения, които трябва да бъдат съчетани, не че не са резонни, които са представени. Отделно има предложение на тук присъстващия господин Маринов, които не бяха включени в предварителния проект, а пък си заслужават да бъдат обсъдени. И за да спазим закона и разпоредбите във връзка с публикуването на нормативния акт, считам че точката следва да бъде отложена, да бъде събрана работна група или комисия специално, създадена, там вече ще се прецени точно какво ще бъде, да се синхронизират всички предложения, да ги публикуваме за обществено обсъждане.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Още веднъж ли?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Тъй като те, ако са различни, няма да е съдържанието това, което е било досега.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Значи, изначално. Нов срок, нови предложения, ново обществено обсъждане.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Ако отложим нещата, все пак и други мнения ако трябва да се чуят.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Госпожо Председател, другите комисии в този смисъл ли са дискутирали? Защото и колегата Джамбазов имаше изказване по отношение на групирането и на структурирането.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Те ги има на вашето внимание решенията на комисииите. Само на ПК „Младежки дейности и спорт“ се различава от останалите с идеята комисията: „предлага постъпилите предложения да бъдат разгледани от постоянната комисия „Правна и опазване на обществения ред“ с оглед анализ, необходим за изменение и допълнение на правилника“ и да бъде предложен на Общинския съвет.“ Тъй като, както каза и колегата Илиев, има необходимост от редакция и на други текстове в нашия правилник, хубаво е наистина да се прецизират и други промени и затова ще е необходимо.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Това как е процедурно? Ще се предлага при обсъждане на точката за дневния ред на заседанието, така ли е? Така ли го говорят колегите? Какво да правим? Защото ние сега като влезем, то не може да остане в дневния ред, щом нито една комисия не го е гледала.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Всички са ги гледали, но няма решение.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Значи, гледани са, като процедурата е спазена, но няма решение затова следва на сесия отново да гласуваме какво решение сме взели. Пропуснах това ако трябва колегата Джамбазов да си го каже, защото идеята е и на председателя на Общинския съвет – имаме да разглеждаме и етичен кодекс, който ще е от значение също за правилника.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Да, днес изпратихме на имейли писмо, имаме от Националното сдружение на общините, с което наистина ни запознават с тази промяна, която аз докладвах, по отношение на създаване на етична комисия, етичен кодекс. Действително няма заложен срок, в който трябва да изпълним това свое задължение в ЗМСМА, но препоръката и на Националното сдружение, и моята е в максимално кратки срокове да реализираме тези наши задължения, за да може да синхронизираме процеса на работа в изпълнение на закона.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Аз предлагам да се оттегли предложението за разглеждане в дневния ред, с оглед на множеството направени предложения, налице е необходимост от тяхната систематизация. Това би могло да стане единствено от нарочна комисия, която е избрана от Общинския съвет. Няма друга фигура, която да прецизира, разбира се, съгласувано с вносителите, и внесе проект за изменение на правилника за дейността на Общинския съвет в едно по-късно заседание. На това заседание да се оттегли от дневния ред. В следващото заседание, юлско заседание, да се избере комисия и да започне да тече нов срок, ново обсъждане. Паралелно ще се работи и по етичния кодекс, затова защото двата акта трябва да бъдат взаимно свързани по своя характер.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Част от механизма, който ще приемем в етичния кодекс, трябва да намери приложение и в правилника, още повече, че при избор на комисия, тя трябва да бъде включена в състава на комисиите, които сме приели към Общинския съвет.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Каква комисия?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Етична комисия.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Тя ще е като постоянна комисия?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Постоянна комисия.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Добре. Моля ви, предложението на колегата Джамбазов е процедурно: да се оттегли, съвместна работа по проекта за етичен кодекс, рестарт на процедурата със срок за предложения, със срок за обществено обсъждане и като е готово. Първо на юлското заседание временна работна група. Така другите комисии така ли са го структурирали решението да го направим, ако има нужда така? Значи, предлагаме да се оттегли. Второ, на заседанието през месец юли да се избере временна комисия или работна група по решение на Консултативния съвет, който не е лошо вече да вземе да работи малко повече. Това изисква общо съгласие за тези неща.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Да, като предложение „Бюджет и финанси“ са направили подобно предложение ведно с приемане на етичен кодекс като задача на тази работна група.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Съвсем дребна бележка по това, което продължихте, господин Петков, без текста „работна група“, защото съгласно правилника и ЗМСМА няма такова животно, както се казва. Нека да се придържаме... Да не сме в нарушение.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Гласуване по точка 6 от дневния ред на предстоящата сесия:

Становище на комисията: Със 7 гласа „за“ , без „против“ и без „въздържали се“: Комисията предлага да се оттегли точката. Да се сформира временна комисия, чийто състав да бъде избран на заседание на ОбС през месец юли, която да прецизира и обобщи направените предложения, ведно с разработване на Етичен кодекс. След изготвяне на доклада от комисията, проектите да бъдат качени за обществено обсъждане. След изтичане на срока да се внесе в Общински съвет за разглеждане.

2. Предложение за изменение и допълнение на Наредба за организацията на автомобилното и пешеходно движение на територията на Община Шумен.- Владимир Йолов – общински съветник от ДБГ и общински съветници от ПП ГЕРБ /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/ .

Г-н Пламен Петков - председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Ако позволите, аз като част от вносителите. Представили сме проекта за наредбата, публикувана е за обществено обсъждане, изтекъл е срокът. Имаше предложения, които аз като вносител ги приемам. Те са по-скоро от граматични, тъй като на някои места не са написани правилно, като изразяване. Също са продиктувани от господин Маринов. Става въпрос, че се използват... това, което е прието... се използват множествено число, като например в алинея 1 след думите „режимът за спиране и паркиране на МПС-та“ се добавя „и на индивидуални електрически превозни средства“. Беше записана в единствено число, на няколко места по същия начин е посочено. Прегледах и другите предложения. Там също има текстове, които са свързани, обаче извън обхвата на членовете, които са публикувани. Абсолютно всички наредби, които са издавани от Общинския съвет, подлежат на промяна. И мисля, че по-нататък във времето трябва да го направим, но единствено по закон сега в момента може да променим само тези текстове, които сме предложили с докладната, тъй като трябва да се спазва процедурата. Относно по същество за наредбата, тя е проекция на закона, действително сега се говори напоследък, че ще има промяна в националното законодателство.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Между другото, в становището на кмета днес, останах с впечатление, че има правено и внесено нещо в Народното събрание.“

Г-н Румен Въков - началник на отдел ПОЗОП – „Прието е на първо четене, чакат на второ четене такъв законопроект.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Моето и нашето мнение като вносител е, изтекли са всички срокове, минало е всичко, единствено остава само да се гласува. Предложението ни е да се гласува във вида, в който е депозирана към момента и съответно, ако се наложи нещо друго, да бъде добавено и променено на по-следващ етап. Не се знае колко във времето ще продължи приемането на националното законодателство. Тя с нищо не променя ситуацията от това, което е в Закона за движение по пътищата, но един вид дава правомощие на контролните органи на общината да следят за спазването на изискванията, а от това от своя страна пък ще доведе до предотвратяване на ПТП-та. Затова е полезно, да.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Колеги, ако разбрахте мотивите, да вървим напред, сиреч да гласуваме и, разбира се, после ще сме длъжни да субординираме с евентуалните нови разпоредби на Закона за движение по пътищата. Искам нещо конкретно, моля ви, всички да се включим в тази дискусия. „Водачите на индивидуалните превозни средства, електрически превозни средства, са длъжни...“, отивам на 18в. По отношение на това, за облеклото да има сигнални елементи. По отношение на сигнализацията не пише да имат светлоотразителна жилетка, каквито жилетки са длъжни да имат и ловците, даже. Това е 18в алинея 2, т. 2: „...в тъмните часове на денонощието или при намалена видимост да са с включени светлини, както и да ползват светлоотразителни елементи.“ Да ползва светлоотразителни елементи. Това не е жилетка, а трябва според мен, моля ви. „Да ползват светлоотразителни елементи“ са елементи, които се монтират на ППС, на МПС, на велосипедите, светлоотразителни елементи отзад на спиците на колелата.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Във видимата част на облеклото.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Добре, какво значи това? Например, видимата част във вътрешния джоб, ето тука, видимата част да си сложи три сантиметра светлоотразителен елемент. Какво значи това? Видима е, който иска да гледа. Моля ви, ако ще

правим, дайте да ги накараме да си облекат светлоотразителни жилетки. Това значи да го видиш. Стои прав като линия, не можеш да разбереш, самият той не се движи. Ако няма и жилетка, която да ти привлече вниманието... Моля ви, ако искате, дайте да попитаме един от експертите, от автоекспертите, които са към съда, нека те да кажат какво е значението на светлоотразителната жилетка и вечерно време от колко метра се вижда. Има си технически данни, а това, според мен, би било гаранция и да задължим не някакви елементи, да си облекат по една жилетка вечер и да може да ги видим, карат със суитчъри и с качулка. Черни суитчъри, черни панталони и качулка. Давам думата на колегата.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Член 80а от Закона за движение по пътищата, алинея първа: „Водачът на индивидуално електрическо превозно средство при движение е длъжен да ползва в тъмните часове на денонощието и/или при намалена видимост светлоотразителни елементи върху видимата част на облеклото, позволяващи да бъдат забелязани.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Говорим за общинската наредба. Според мен можем.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Не, не, единственият текст, който се позволява, е в алинея 4: „С наредба Общинският съвет се определят две неща. По-ниски от максимално допустимите цени и второ, редът за определяне на задължителните зони за паркиране на индивидуалните електрически превозни средства, включително максималният допустим брой, както и условията и реда за тяхното предоставяне и ползване.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Ама нали е необходимо да се дефинира кое е това тъмен час.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Второ, какви са елементи? Кои са елементите? Хайде, колега Илиев, кои са елементите? Нека да направим разговора по-конкретен.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Светлоотразителни елементи върху видимата част на облеклото. Значи, върху видимата част на облеклото има едни гривни, които могат да се поставят, имат едни ленти, които са. Ако направим такава конкретна разпоредба, тогава би трябвало да игнорираме някакви други светлоотразителни елементи, пък което ще създаде неконкурентоспособна среда. Националният законодател е решил подобно нещо, все пак е имало експертна комисия.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Нека да се разберем. Това, което е написано и го четем, означава, че е възложено задължение да имат елементи, но елементи могат да бъдат на ръкавите, на гривните, на гърба, на гърдите. Моля ви, няма пречка и не е в противоречие със закона, ако ние кажем какъв елемент трябва да ползват – светлоотразителна жилетка. Не е в противоречие със закона. Законът отваря вратите, елементи. Ние казваме какъв елемент в Шумен ще искаме. Това е моето мнение. Моля ви, просто ще си облекчим движението в Шумен, ако имат по една жилетчица вечер. Давам думата на госпожа Аспарухова.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Благодаря. Аз искам да попитам вносителите в предложението си в член 19а е написано: „При установяване на нарушения по член 18а до 18в компетентните органи задържат за отговорно пазене индивидуалните електрически превозни средства до поискването му от собственика и го връщат след заплащане на разноските по отговорното пазене.“ Къде са регламентирани тези разноски, тъй като знаем, ние имаме специална наредба, която определя таксите и цени на услуги, съгласувано ли е с тези разпоредби, някъде другаде ли се предвижда да се приемат и да се впишат, за да може наистина, ако се приеме, да е работеща и да се налагат?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Благодаря за питането, което е доста основателно. Това беше един текст, който повечето от хората, с които обсъждах промените, поискаха така наречените електрически индивидуални превозни средства да бъдат конфискувани, което е абсурдно. Ние като юристи знаем, че няма как да се случи подобно нещо. Но в някои общини намерих такава практика да бъдат задържани. Задържани като до изчистване

на задълженията към органа, който ги е взел към момента. Съответно, това е един вид като задържането на автомобилите със скобата и съответно да се заплащат. Да, действително трябва да се помисли за някаква сума, която да се калкулира като разходи за това задържане, но е една първа стъпка към малко по-сериозни рестрикции, тъй като няма други механизми за налагане на санкции, които да накарат нарушителите да престанат да правят нарушение. Това донякъде е един вид като неудобство за тях. Не може да се каже, че е санкция, защото те са точно регламентирани какви са и заради това сме го въвели.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Да, тя санкцията е регламентирана в 19б. Това са разноси по отговорното пазене, но къде се предвижда да бъдат заложени тези разноси като суми, като текст, в кой нормативен акт?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „По-скоро допълнение трябва наистина да се посочи и да се направи някаква калкулация. Тя ако е документално обоснована, няма пречка да бъде посочена на лицето на нарушителя, на който му е задържано превозното средство.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Но трябва да е регламентирана все пак, преди всичко.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Тука е по-общо регламентирана. Но резонен е въпросът изключително много.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „И другият ми въпрос, който е по отношение на възрастовите групи, посочено е в член 18в, точка втора: „лица на възраст от 14 г. до 16 г. могат да управляват съответните електрически превозни средства само по велосипедната инфраструктура.“ Ние, познавайки нашия град, знаем към настоящия момент къде има обособени места наистина за велосипеди и какво имате предвид под велосипедна инфраструктура и ако наистина приемем това, в точка три пише, че: „лица, навършили 16-годишна възраст, могат да управляват само по велосипедната инфраструктура“ и вече има и по уличната мрежа, но горе има само по велосипедната инфраструктура от 14 до 16-годишна възраст.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Тъй като посочено и уличната мрежа, за тях над 16.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Над 16, да, но до 16 само велосипедната.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Само на велосипедната, да. Ами, има две-три алеи няколко. Аз мисля, че само да намеря и в закона е забранено лица под 16 години да управляват по улицата, тъй като във всички градове, особено и в Шумен, няма изградена такава велосипедна инфраструктура. Законодателят е преценил, че те могат да се движат по пътното платно, най-близко вдясно, на пътища, за които е разрешена максимална скорост до 50 км и за които не е забранено пък придвижването на велосипеди. И с цел да се избегне по-малките граждани на Шумен да управляват на по-рисковото място, каквото е пътното платно, за тях е забранено изцяло.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Под 14 г., да, а другите вече към момента изградената само и единствено по нея.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Изцяло върху пътното платно, където има движение на автомобили. В тази връзка, че децата защото те са деца, непълнолетни не могат да се движат върху пътното платно, където има движение на автомобили.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Предложение по повод извинение по проекта има ли? Колеги, аз ще предложа в разпоредбата, която четохме преди малко 18в, ал. 2, т. 2 вместо „светлоотразителни елементи“ да са дължи не водачите да се движат в тъмните часове със „светлоотразителни жилетки“. Казах си мотивите. Ако има нещо друго, което да подложи на гласуване. Предлагам първо това предложение да гласуваме, а след това вече да ги гласуваме анблок, ако няма предложение, защото ще бъде дълго и тягостно гласуването.

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Гласуване по точка 7 от дневния ред на предстоящата сесия:

Подкрепя решението от докладната записка със следните допълнения:

В чл. 18в ал. 2 т. 2 изрази „светлоотразителни елементи“ да се чете „светлоотразителни жилетки“ - С 6 гласа „за“, 1 „против“ и без „въздържали се“ - предложението се приема.

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Обяснение на вот. Можем да направим проекта с няколко реда и да напишем: „и да спазват разпоредбите на член 80а от Закона за движение по пътищата.“ Второто, което е, тъй като текстът, който току-що променихме, е идентичен с текста, който е в Закона за движение по пътищата, и не мисля, че една наредба може да дерогира разпоредбата на закона.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Вече говорихме за това нещо. Не става въпрос за никакво дерогиране. Разпоредбата на закона е обща. Тя дава възможност елементи да се тълкуват всякакви елементи. Ние от всичките елементи в Шумен избираме един – да си облекат по една жилетка. Няма противоречие с наредбата. Не виждам противоречие.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка в цялост.

С 6 гласа „ЗА“, без „ПРОТИВ“ и 1 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ - ПРИЕМА В ЦЯЛОСТ.

3. Одобряване на Годишен отчет за 2024 год. относно изпълнението на Договор за концесия за строителство с предмет „Проектиране и изграждане на всички улици на територията на селищно образувание „Индустиален парк Шумен“ съобразно одобрения ПУП на урбанизираната територия и тяхното управление и поддържането им след въвеждането им в експлоатация на риск на концесионера, както и възстановяването на обектите в случай на непреодолима сила“.- докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков - председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Гласуване по точка 8 от дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, ПК приема решението от докладната записка.

4. Изменение и допълнение на Решение № 231 от 26.09.2024 г. на Общински съвет Шумен за определяне на цени за паркиране в зоните за платено паркиране, управлявани от общинско предприятие „Общински жилища и имоти“. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков - председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Това нещо е обосновано на неотдавна приетия през изминалия месец Генерален план за организация на движението. Това е един от основните мотиви, с които се иска въвеждането на това изменение. Аз лично по отношение на този Генерален план, показах не малко недомислици и не малко неверни неща. Получих отговор от страна на кметската администрация: „ама колеги, това е само стратегия не е задължително да я спазваме, ние ще я оправим и така нататък.“ Изведнъж започнахме да я спазваме тази стратегия

точно от това, което мисля, че следва да бъде една от последните стъпки при изпълнението и, а именно зоните за платено паркиране. Тук специално се касае утежняването на бюджета на хиляди семейства, които живеят в едно голямо каре в централната част на Шумен, които ще бъдат принудени да заплащат за домуването на автомобилите си в районите, в които живеят. Не знам защо следва да натоварваме немалко хора, хиляди хора по този начин. Освен, че предложената процедура, която би следвало да се извършва заплащането, съдържат доста пропуски доста затруднения и така нататък. Тези хора не са виновни, част от тях живеят потомствено в този район. Не следва да бъдат наказани, че те живеят в централната част на града. Мисля, че този Генерален план трябваше да започне от друго място да го изпълняваме, а именно от предоставянето на алтернативен транспорт на гражданите. Няма да коментирам и това, че специално пък за булевард „Плиска“ същият този Генерален план в първата си част включваше да бъде освободена от паркирани автомобили във финалната си част като организация на паркирането съдържаше тотално противоречивото заключение да бъде разчертан и обособен като зона. Мисля, че не е сега момента. Не е редно да постъпваме по този начин, без да осигурим на гражданите на Шумен нормален алтернативен транспорт. Да, това може да отнеме година, две, но разширяването на „сините зони“ следва да бъде една от последните стъпки. В крайна сметка Общината не е търговско дружество, за да бъде управлявана с логиката на един чисто търговски мениджър. Аз лично няма да го подкрепя. Благодаря.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Аз ще продължа думите на колегата Костов и отделно на другите комисии, в които обсъдихме въпроса относно лицата не по постоянен адрес, а по настоящ адрес. По-скоро въпросът ми ще бъде към администрацията. Как смятате да решите проблема с лицата с настоящ адрес? Ние взехме едно решение на икономическа комисия, което преповторихме от бюджетна. Вашето виждане какво е?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Приемаме го. Приехме направеното предложение на бюджетна комисия. Въпросът е как точно ще влезе, дали ние трябва да изменим документа преди сесия или на заседание? Принципно го приемаме. Въпросът е чисто технически как ще се случи?“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Ние като гласуваме предложението на колегата, ще бъдете длъжни да го промените.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „По-скоро като се докладва решението на постоянната комисия и вносителят в зала каже, че е съгласен, ще бъде заложено в самото приложение.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Ще има и малко условности там, защото вече лицето няма да доказва правото на собственост с документа, би трябвало с договор за наем.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Аз също имам един въпрос в Приложение 1, буква „б“, аз го коментирах и на ПК „Бюджет и финанси“, но дали сте го изкоментирали по отношение на свидетелството за регистрация на превозното средство, в което адреса, посочен в сектор С2.3 или С3 е идентичен с постоянния адрес на собственика на същото превозно средство? Знаем, че не винаги ако превозното средство не е регистрирано тук, а пък има валидно правно основание за ползване на това превозно средство, ако има сключен договор за лизинг или просто само има право да управлява превозното средство, за да изпълним изискванията на това приложение, ще задължим лицата, които ползват автомобила да пререгистрират превозното средство, което от своя страна пак ще натоварим гражданите и затова ми се иска да облекчим по някакъв начин до степен „да докажат валидно правно основание за ползване на превозното средство“ в изпълнение на буква „а“ за постоянен и настоящ адрес.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Според мен чисто практическата страна да напишем така, че да не разкарваме хората да тичат до КАТ, да си оправят адреси. Нека го направим по-широко и алтернативно. Като живее там, то е ясно едното основание второто, че ползвател на автомобила и като акцесорно основание. Главното основание да е собственик или

наемател в района, а иначе ползването на автомобила да го дадем по-широко, ако искате да си вписват адрес на ползвателя - собственик е бащата, а пък сина е ползвател. Да го направим да бъде практично.“

Г-н Ахмед Ахмедов – член на ПК ПООР – „Аз имам един такъв въпрос като пряко засегнат от това. Първият ми въпрос, като живущ на улица „Беласица“ № 2 ние ще имаме 12 паркоместа. Тези 12 паркоместа ако разширим обсега, за да улесним гражданите отваряме една врата на злоупотреби. Аз го казвам лично от моя гледна точка това със смяната на ползвател не мисля, че е невъзможно. Трябва да се смени само и единствено големия и малкия талон. Там се вписва ползвателят на този автомобил. Автомобилът дали е на лизинг и по какъв начин е взет това нещо струва само 20 лв. Не знам по какъв друг начин бихме конкретизирали, че няма да има някакъв вид злоупотреби.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Буква „г“, така или иначе задължава лицето да представи документ, доказващ валидно правно основание за ползване на превозното средство, в случай, че не са собственици. Но в буква „б“ задължаваме в талона адреса и адреса на самото лице да са идентични, което тук си мисля, че ще изпаднем в ситуация, в която наистина допълнително да ангажираме гражданите.“

Г-н Христофор Крумов – общински съветник – „Преди малко казахме, че ще дадем възможност на ползватели на жилища или наематели да подадат заявления за локално паркиране. Как един ползвател на имот или наемател от Варна примерно и колата му е с варненска регистрация, съответно ще спази буква „б“? По никакъв начин не може. Аз затова предлагам въобще буква „б“ да отпадне, ако не е предмет на това, което искаме да направим.“

Г-н Ахмед Ахмедов – член на ПК ПООР – „Нашите служебни автомобили на предприятието, в което работя, са по същия начин. Автомобилът е на фирмата, която отдава - собственик. Ползвателят е съвсем друг и в талона много ясно е написан адреса на ползвателя, понеже всяка една глоба, фиш или каквото и да е този път отива директно към ползвателя. Затова много ясно е конкретизиран самият ползвател.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „В буква „г“ даваме право на валидно правно основание за ползване, а пък в буква „б“ не е разработена възможност за ползвателите, само за собствениците С2.3 и С3 щом казвате, че само за собствениците, а съвсем други точки са за ползвателите.“

Г-н Христофор Крумов – член на ПК ПООР – „Носител на правото е имота, нали? В края на краищата за този имот се издава разрешението. А съответно, примерно максимум две разрешения могат да бъдат издадени едно основно и едно за допълнителен автомобил.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Примерно една фирма е регистрирана на адрес, който попада в. Тя наема автомобил било то от физическо или от юридическо лице има пълномощно да управлява този автомобил попада ли в буква „г“? Като адреса по талон примерно е във Видин? Но фирмата, която е регистрирано на този адрес, има договор за наем и съответно пълномощно да управлява автомобила.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Той лизинга си договор за наем?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Ако тръгнем да направим дефиниции си е валидно правно основание.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „И аз така мисля. Тоест тогава наистина буква „б“ отпада тотално.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Буква „б“ и буква „г“ имат различни цели. Буква „б“ има цел да обвърже, както и собственика, така и ползвателя с мястото, където пребивава без да казваме постоянно. Буква „г“ обаче „доказване с документ на самото валидно право на ползване“ различни неща са. Едната цел на разпоредбата е да докаже къде пребивава, както и собственика, така и ползватели. Втората е да си докажи, че е ползвател, защото може да е ползвател както и преди малко колегите казаха може и да е ползвател на различно правно

основание ако е в лизинга талона ще го пише - лизингодател и лизингополучател, но пък може да имат един договор за покупко-продажба със срок ще внася на вноски една година цената и може да се легитимира като ползвател с договори и нищо друго, а ще се прехвърлят при нотариус на шестия месец.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Но няма да може да изпълни буква „б“. Различни са, но няма да може да изпълни буква „б“.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Може би по-скоро второто изречение.“

Г-н Христофор Крумов – член на ПК ПООР – „Аз освен това мисля, че са объркани тука тези С-та.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Въпросът тогава, когато случая на господин Петков, ако мога така да го идентифицираме, а не за случай на господин Крумов. Господин Петков развива случай, в който има договор примерно за изплащане, който не е представен пред органа по регистрация, съответно не е вписан лизингополучател, лизингодател и нямаме СЗ. За случая на господин Крумов е ясно там е вписан в талона. Но в другия случай какво правим? Ако вървим към това, което по-скоро ме подкрепихте, че с всякакви други документи, доказващи правото на ползване разширяваме. Да отпадне изречение второ от буква „б“ и въпросът приключва. А пак по буква „г“, можем да приемем и талона и договора за наем и пълномощното.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Но ще искаме ли връзката с мястото на имот?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Там е задължително да там е задължително да. Те са кумулативно свързани правото на собственост на недвижим имот с превозното средство.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Колеги, да приемем, че буква „г“ е възможно най-широкото правно основание: „документ, доказващ валидно правно основание за ползване“. Това да бъде задължението, а ползвателите да имат само това задължение по буква „г“. Да отпадне изречение второ на буква „б“, това е предложението на колегата Пенчев. Да не ги намесваме ползвателите, да ги има само в една разпоредба.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Пак имаме проблеми и по отношение за собствениците пък и можем да изпаднем в различия с адреса. Пак може лицето да е собственик, но пак адресът да не съвпада с настоящия или постоянен адрес, защото ние не можем да задължим лицето да смисъл ние, ако го приемем това нещо ще го задължим, ако иска да се ползва от него да смени регистрационния талон.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ - „Идеята беше да не даваме възможност за злоупотреби.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Да има право на един автомобил, който е на съпруг или на член от домакинството, да ще има и такива, които да се изхитрят, ще сключат някакъв договор за наем, но да не ги поставяме в по-неизгодно положение, истинските наематели да от буква „б“. Да отпадне последното изречение.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ - „Това беше предложението на господин Пенчев.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Гласуване по точка 10 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 6 гласа „за“, 1 „против“ и без „въздържал се“, ПК приема решението от докладната записка със следните изменения и допълнения.

Комисията приема решението от докладната записка в частта за приемане на цени.

Комисията прави следните предложения:

Навсякъде „ПШС“ се заменя с „МПС“;

В докладната записка, Приложение № 1 и Приложение № 2 след текста: „постоянен адрес“ да се добави „и/или настоящ адрес“, да се заличи изречение второ от текста на буква „Б“ в Приложение № 1.

5. Отдаване под наем чрез търг на недвижим имот – частна общинска собственост за търговска дейност, на основание чл.14, ал.2 от ЗОС. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков - председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

**Гласуване по точка 11 от дневния ред на предстоящата сесия:
Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, ПК приема решението от докладната записка.**

6. Продажба на 2 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен ред. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков - председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

**Гласуване по точка 12 от дневния ред на предстоящата сесия:
С 6 гласа „за“, 1 „против“ и без „въздържали се“, ПК приема решението от докладната записка.**

7. Предаване във владение на общинска администрация на помещения заемани от ОД „Земеделие“ - Шумен.- докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков - председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Докладната е кратичка, но се вижда хронологията на разговорите по отношение на помещенията. Трябва да се намери решение и сигурно ще се намери. Нещо имаме ли да обсъдим?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Срокът е едномесечен за освобождаване. Аз съм против подобно действие, но примерно ако се приеме точката, имате ли представа как ще го осъществят това за един месец да освободят помещенията?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ - „Те реално са предупредени от началото на годината. Няма подновен договор последното писмо, което сме написали е до края на юни така, че време за действие имаме и много разговори са проведени.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Имали са време, но сега дали ще имат в момента за един месец е абсурдно. Вие сте тук и ги наблюдавате, ама аз не ги виждам да се принасят някой някъде пък да не говорим, че нямате определено помещение. Дали няма да се спъне работата на една такава много важна структура, която е областна и общинска служба земеделие и да създадем хаос и проблеми на гражданите?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ - „Точно това прави темата доста деликатна и затова и не сме предприели по-твърди действия към момента. Надявам се на разбиране от тяхна страна.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Гласуване по точка 14 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 4 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се”, ПК приема решението от докладната записка.

8. Утвърждаване на нов състав на Експертен съвет по наименованията. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 15 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков - председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Гласуване по точка 15 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК приема решението от докладната записка.

9. Относно приемане на Статут за създаване на комисия по наименованията. - докладна записка от общинските съветници от групата на „БСП за България“/т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков - председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „От правна гледна точка, разбира се, ще взема отношение за пръв път за 10 година на мен ми се случва да виждам подобна докладна записка, а именно да приемаме статут за комисия, която има някаква строга компетентност, ограничена до един основен въпрос, който е наименование на улици. В предходната точка, която е внесена от кмета на общината се предвижда да бъде актуализиран състава на Експертният съвет по наименования. Може би това е комисията, в която вносителят по тази точка иска да приемем статут. Първо това означава, че комисията всъщност не е комисия, а Експертен съвет. Второ, в предната точка в проекта за решение на докладната записка от кмета в трета точка е записано, че: „комисията ще приеме правила за работа на своето първо заседание“, което според мен изцяло удовлетворява мотивите на този вносител по точка 16, а именно реда и начина на работа на тази комисия. В случая този статут представлява точно в голямата си същност правила за работата на тази комисия единствено.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Специално това един и същ орган ли са - комисия и експертен съвет, защото експертният съвет дава само мнение. А комисията е тази, която работи, моля ви така беше преди години. Не е един и същ органа. Ако е така твоите логика е правилна. Хем да имаме да си избере правила за работа, хем ние да им натресем един статут. Очевидно не става въпрос за този дублаж. Експертният съвет дава мнение, ако улица еди-коя си се преименува на улица Y, защо и на какво основание. Експертният съвет дава онова мнение, което е тежкото мнение с аргументи от историята на града от историята на личността мисля, че са различни неща. Комисията по култура по тази тема има ли становище?“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Няма всъщност такава разлика, господин Петков. Просто вносителят според мен използва различен термин, тоест нямаме отделно комисия,

имаме Експертен съвет. В статута на тази така наречена комисия, което си е Експертният съвет, господин вносителят, нашия колега е написал включително ред, по който в член 5: „Комисията се създава и формира със заповед на кмета“, сиреч това е заповедта по точка 15. В състава на комисията влизат: „ал. 3 1. По право заместник-кмет „Просвета, култура, образование“, главен архитект, секретар, експерт;

2. Със заповед членове на комисията - писатели, художници, артисти;

3. С решение на общинския съвет - до 3 общински съветника.

Кметът на общината отправят допитвания до посочените институции.“

Тоест това е някаква бъркотия, простите за израза, между вменение на задължения - на кмета, на комисията, на Общинския съвет и прочие. В петнадесета точка одобряваме процедурата на кмета, а шестнадесета го караме тази заповед преди да я издаде да реализира един сложен фактически състав, като например: „да покани представители на сдружение с нестопанска цел в обществена полза, военнопатриотични организации. Моля ви.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Колега Пенчев, приемам иронията частично, защото когато внасяхме предложението за статута за създаване на комисия по наименованията, тогава нямаше въобще идея кметът да прави и да утвърждава нов състав на Експертния съвет. Просто беше докладвано, че експертният съвет е непълен по различни причини включително такива - имаше хора, които са отпаднали. Няма нищо против да се обединим, но просто Експертният съвет има тази задача, но при това положение очевидно ще стане по-сложно и ще трябва да се тръгне пак отначало. Не знам комисията по култура въпрос ако са го разглеждали ... Очевидно е, че ние не може да го решим.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Проектът за решение, който предлагам на правна комисия с оглед на точка 15, която е внесена, да предложим на вносителя да оттегли доходната записка. Да оттегли точка 16 с оглед наличието на точка 15, която припокрива материала.“

Г-н Милен Маринов – журналист – „Господин Председател, един друг аргумент аз не съм юрист. Това е статут, нормативен документ, тоест трябва да мине през обществено обсъждане, което този текст не е минал. Така, че според мен дори това е основание да се върне. Убеден съм, че част от подписалите го не са го чели. Аз на комисията по култура казах, че този документ, ако влезе за обществено обсъждане е срам за община Шумен, защото е пълен с всякакви грешки, недомислия и всичко друго. Вие сте го подписали, но аз съм убеден, че не сте го чел.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Аз съм го прочел. Въпросът е, че тази усложненост аз не съм я коментирал. Как да се коментират това нещо очевидно са имали някакъв дебат. През цялото време си мислех, че комисията по култура имала дебати и е нужен статут, защото работата не върви.“

Г-н Милен Маринов – журналист – „Не. Комисията не взе решение пак работата не върви, защото Експертните съвети са с изтекъл мандат. Логично е, че ги няма и предвид това, че няма мандат сега, ако си спомняте преди няколко месеца кметската администрацията вкара предложение и си оттегли точката по някакви неясни причини. Сега има няколко предложения за наименоване. Веднага стават нещата, но този е ужасен. Господин Пенчев каза 19-20 са в най-концентрирания си състав. Тази комисия трябва да е от 19 човека. Смятате ли, че комисия от 19 човека някога ще вземе решение? Освен това там е написано с обикновено мнозинство. От кое? От целият състав? От присъстващите? Защото те е 19 човека с обикновено мнозинство от присъстващите може да са 6 човека и да се вземе решение. Оставям пълните членове, безсмислият. Написано е: заместник-кмет по „Култура, просвета и образование“. Няма такъв. Специалист по там някакви истории, няма такъв в общината. Когато се пише статут, документ нормативен, всичко трябва да бъде изписано точно, за да няма оттам-нататък тълкуване от някой си какво се прави. За мен е логично да го върнете с идеята това нещо да мине обществено обсъждане.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Не, аз държа на моето предложение. Съгласен съм изцяло с г-н Маринов. Срамно ще бъде този документ да отиде на обществено обсъждане. Предложението към вносителят на правна комисията да гласуваме: „да бъде оттеглено с оглед на докладната по точка 15.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Моля ви, приемам аргумента, че има нормативен характер, че трябва да мине за обществено обсъждане. Аз нямам нищо против да го ползваме като аргумент, но да гласуваме и вносителят сигурно ще си направи изводи от гласуването при тези аргументи. Ако искате между другото да гласуваме това, че не е минал на задължително обществено обсъждане.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Това можем да направим. Аз си държа на моето предложение към вносителят. Не искам вносителя да го качи за обществено обсъждане и след два месеца да влезе това за обсъждане и аз пак да кажа също, че няма смисъл от тази тема да се повдига.“

Г-н Пламен Петков - председател на ПК ПООР – „Нека да приключим с дебата стана ясно.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Гласуване по точка 16 от дневния ред на предстоящата сесия:

1. С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” ПК ПООР констатира, че не е проведено обществено обсъждане.

2. С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” ПК ПООР препоръчва на вносителят да прецизира текста, включително с внесеното предложение по т. 15 и проведе изцяло процедурата за обществено обсъждане.

3. С 1 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се” ПК ПООР не приема решението от докладната записка.

10. Избор на представител на Общински съвет Шумен в Общински съвет по наркотични вещества - докладна записка от Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен /т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков - председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Гласуване по точка 18 от дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК приема правната рамка от докладната записка.

11. Избор на обществен посредник на територията на община Шумен. - докладна записка от Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен /т. 24 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков - председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Гласуване по точка 24 от дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК приема правната рамка от докладната записка.

12. Прилагане разпоредбите на чл.135, ал.1 и ал.3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл.124а, ал.1 от ЗУТ, чл.15, ал.3 от ЗУТ, чл.15, ал.5 от ЗУТ и чл.50, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (НРПУРОИ) за разрешаване изработване на проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ И ЗАСТРОЯВАНЕ по чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ в обхвата на УПИ VI-8087А, кв.632, по плана на гр. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.676.416 по КККР на гр. Шумен и улична отсечка на задънена улица с о.т. 1177а – 1177г, в участъка по южната граница на УПИ VI-8087А, кв.632, по плана на гр. Шумен от осова точка 1177г, отразена като поземлен имот с идентификатор 83510.676.422 по КККР на гр. Шумен, по заявление с вх.№УТ-2060-28/21.03.2025г. и вх.№УТ-2060-28_001/17.04.2025г. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 35 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков - председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Инж. Нора Чалъкова – директор дирекция УТ направи подробни разяснения по текста от докладната записка, като акцентира на основните моменти в нея.

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Гласуване по точка 35 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК приема решението от докладната записка.

13. Прилагане разпоредбите на §22, ал.1, т.1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ, във връзка с чл.14, ал.5 от ЗУТ и чл.15, ал.5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ III-440, кв.647, по плана на гр. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.656.440 по КККР на гр. Шумен. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 38 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков - председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Инж. Нора Чалъкова – директор дирекция УТ направи подробни разяснения по текста от докладната записка, като акцентира на основните моменти в нея.

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Гласуване по точка 38 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК приема решението от докладната записка.

14. Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т.1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал.1 , т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ XIV-321 в кв. 215 по плана на гр.Шумен, общ. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.676.321. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 39 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков - председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Инж. Нора Чалъкова – директор дирекция УТ направи подробни разяснения по текста от докладната записка, като акцентира на основните моменти в нея.

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

**Гласуване по точка 39 от дневния ред на предстоящата сесия:
С 6 гласа „за”, 1 „против” и без „въздържали се”, ПК приема решението от докладната записка.**

ПО ВТОРА ТОЧКА

Текущи материали.

1. Писмо от ОД на МВР Шумен с рег. № ЕО-Ш-1861 / 20.06.2025 г.

Комисията насочва писмото към ОА за предприемане на необходимите мерки.

2. Писмо с рег. № 61-01-255 / 19.06.2025 г. относно: „Спазване на разпоредбите на чл. 51 от ЗНАФ“

Комисията приема писмото за информация.

3. Отговор с рег. № 61-02-154_001 / 19.06.2025 г. от Кмет на община във връзка с промяна статута на бившата здравна служба в с. Велино.

Комисията приема писмото за информация.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15:30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Пламен Петков/

ПРОТОКОЛИСТ:

/София Язаджи/