

ПК Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации /ПК ЕПМСВНПО/

ПРОТОКОЛ № 17

Днес, 23.06.2025, от 10:00 часа в град Шумен, в зала 203 на Община Шумен се проведе заседание на Постоянна комисия по ПК Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации /ПК ЕПМСВНПО/.

Председател: Владимир Йолов - Присъствал
Заместник-председател: Илия Койнов - Присъствал

Присъствал

- Александър Денев
- Евгения Леополдова
- Ивайло Обретенов

Отсъствал по уважителни причини

- Богомил Петров
- Венцислав Венков

Присъствали още

Г-жа Ася Аспарухова- председател на ОбС; г-жа Д. Русева- заместник- кмет ЕПЕТ; представители на Общинска администрация; г- жа И. Стефанова- Управител на ОИЦ- гр. Шумен; общински съветници; журналисти.

Г-н Владимир Йолов откри заседанието на комисията и представи проект за дневен ред на членовете й. Госпожа Даниела Русева докладва, че не е необходимо разглеждането на т. 22 от Дневния ред, тъй като ще бъде оттеглена до датата на сесията. Председателят на комисията попита за други предложения по дневния ред. Няма предложения. С 4 гласа „ЗА“, без „ПРОТИВ“ и без „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ членовете на комисията приеха следния:

Дневен ред

Точк а №	Докумен т №	Дата	Описание	Бележк а	Файл	Приключе н въпрос
0	OC_000	16-06-2025 08:33	Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации, проведено на 23.06.2025			Не
1	61-02-202	13-06-2025 14:53	т. 6 - Проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен		Докладна записка 12.pdf	Не
2	61-02-209	13-06-2025 16:26	т. 21 - Кандидатстване с проект по процедура BG05SFPR001-3.008 „Развитие на дуалната система на обучение в професионално образование и обучение (чрез подбор)“		кандидатстване дуална система.pdf	Не
3	61-02-210	13-06-2025 16:21	т. 22 - Кандидатстване по процедура BG05SFPR001-1.008 „Комплексни програми на общинско ниво за десегрегация на училищата, превенция на вторичната сегрегация и против дискриминацията“		кандидатстване училища.pdf	Не
4	OC_38	13-06-2025 17:15	т. 23 - Даване на съгласие за сключване на партньорски споразумения във връзка с кандидатстване по процедура BG16FFPR003 -2.003 - КОНЦЕПЦИИ ЗА ИНТЕГРИРАНИ ТЕРИТОРИАЛНИ ИНВЕСТИЦИИ (ИТИ) – 2		Докладна 16.pdf	Не
5	OC_39	17-06-2025 11:08	Разни			Не

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладна записка с вх.№ 61-02-202 / 13.06.2025 от Общинските съветници на Общински съвет Шумен, относно: т. 6 - Проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен

Г- н Владимир Йолов представи точката от дневния ред и даде думата за мнения и становища на членовете на комисията.

Г-жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет: „Тази точка... може аз да взема думата, за да разясня? Колеги, ако си спомняте, през месец март бе депозирана докладна записка точно с идеята от наличие на необходимост за изменение и допълнение на правилника на Общинския съвет. В тази посока беше предложено да бъде избрана комисия, работна група беше дефинирано в проекта за решение, която наистина да обследва тази необходимост. След което решението бе променено в посока възлагане на председателя на Общинския съвет да обследва и да обобщи постъпилите към този момент предложения от общинските съветници, което бе сторено от моя страна. Бяха спазени всички изисквания на Закона за нормативните актове. Проектът, обобщение от всички предложения, беше качен на сайта на Общинския съвет за обществено обсъждане и е изготвена докладна записка в тази посока. В срока за общественото обсъждане е постъпило възражение от господин Милен Маринов, като той прави предложение и в други съществуващи в нашия правилник разпоредби, но тъй като вносителите на проекта са повече от един и с оглед спазването на изискванията на закона е необходимо при постъпили възражения да бъде изготвена справка за тези възражения, както и мотиви за приемането или съответно за неприемането на тези предложения. Мога да докладвам, но вие виждате от системата всички комисии, които до момента са разгледали тази докладна записка, в каква посока са се произнесли, а именно, още повече, че запознавайки се и с възражението на господин Маринов и други предложения в хода на дискусията, че има необходимост да се прецизират и други текстове в нашия правилник. Мнението на комисиите до момента, то е малко, как да кажа, разнородно. По отношение на ПК МДС, те предлагат постъпилите предложения да бъдат разгледани от ПК ПООР с оглед анализ на необходимост за изменение и допълнение, а другите предлагат да бъде сформирана отново комисия, която да обследва необходимостта за промяна в нашия правилник. Още повече, аз така няколко пъти споделих тези изменения в ЗМСМА от месец април, където възлагат на всички общински съветници да имат приет Етичен кодекс и да имат избрана Етична комисия към Общинския съвет. Така че, моето предложение, ако наистина Общинският съвет приеме да създаде такава комисия, паралелно да се гледат двата нормативни акта, за да може механизмът, който ще бъде разработен в Етичния кодекс, да бъде заложен и в разпоредбите на нашия правилник, още повече, че тази комисия трябва да бъде вписана и в правилника. Така че стигаме наистина до извода, че е необходимо да се направят и други промени с оглед прецизност на нашия процес на работа.

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО -„ Благодаря Ви, госпожо Аспарухова. Колеги, мнения, становища? Да, господин Обретенов.“

Г-н Ивайло Обретенов- общински съветник- „Благодаря, господин председател. След като разгледахме нашата група предложенията, които са направени – те, между другото, ги знаем доста отдавна, защото те не са направени вчера, а от днеска – ние ги разделяме на две

части: необходими по принуда и безсмислени. Значи, предложението, мога да конкретизирам, аз и в зала ще конкретизирам, на БСП е изключително насочено и единствено да „затвори устата на Възраждане“. Предложението на Павел Павлов е толкова несъстоятелно и конструктивно, че оттуй повече накъде, не знам, има ли въобще смисъл да го обсъждаме. Предложението на ГЕРБ има смисъл. Предложението на Кауза Шумен също има донякъде смисъл, но другите са абсолютно безсмислени, както казах. В крайна сметка Общинският съвет, ако не е ясно, аз ще го припомня и в зала, това е парламентът на община Шумен. Това е политическият орган на община Шумен. Ако по такъв начин се иска да се „затвори устата“ на политическите представители в този орган, не мисля, че това е редно. Безсмислено и безуспешно, няма да се случи! Така. Благодаря. Това е становището. Ние няма да го подкрепим... няма да подкрепим тази точка, както тука, така и в зала, защото ако се гласува като цяло, няма да подкрепим. Ако се гласува точки по точки, предложение по предложение, тогава вече по различен начин ще гласуваме за всяко едно. Благодаря.“

Г-н Илия Койнов- общински съветник- „Не се учудвам, че господин Обретенов подкрепя точката на ГЕРБ, пък не подкрепя останалите, но това дали е състоятелно или не, нека в зала да вземе решение, а не да се изказват просто мнения по въпроса. Така че комисиите, които минаха до момента, повечето се обединяват около идеята всички предложения да бъдат разгледани в работна група и аз бих предложил и ние да гласуваме такъв проект на решение.“

Г-н Ивайло Обретенов- общински съветник- „Реплика, може ли, господин председател?“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - Да, разбира се.“

Г-н Ивайло Обретенов- общински съветник- „Значи, господинът, който се изказа, явно не е чел предложението на БСП и не е прочел предложението на ГЕРБ. Предложението на БСП е в насока, сега ще го цитирам, „Декларации да не се правят, ако има такива декларации, предварително да се внасят в Общинския съвет, за да може да се запознаят присъстващите с тези декларации“, за да бъдат подготвени за някаква реакция. Значи, господине, декларации, когато се правят, може да вземем и Народното събрание, те не ги вхидират, за да ги знаят. Това е декларация, становище на дадена група по даден въпрос, а това е в цялостност предложението, аз знам точно кой го направи, знам точно, Вие не присъствахте тогава, не бяхте общински съветник, знам каква беше ситуацията, от господин заместник-председателя го инициира и го е вхидира. Значи, айде, моля Ви, моля, първо го прочетете, после да говорим. И за ГЕРБ, и за ГЕРБ същото става дума. И за ГЕРБ същото става дума. Значи, ГЕРБ в съвсем друга насока го правят предложението.“

Г-н Илия Койнов-общински съветник-„Да, там, че в друга насока да направят ГЕРБ, Вие ще го подкрепите. Той...“

Г-н Ивайло Обретенов- общински съветник- „Не, не, господине, значи да ви го обясня, ако ще влизаме в личен разговор, мога да ви го обясня набързо. Мене ми е ясно, че това ще мине и на всеки един тука трябва да му е ясно, защото мнозинството на господин Христов ще го подкрепи. Вие няма как да бламирате собствения си кандидат за кмет. Ама защо не казахте, че и ДПС-Ново начало ще го вкарате в управлението, аджаба? Ако бяхте го вкарали, 15 500 гласа дали щяхте да имате?“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Господин Обретенов, нека да прекратим... може ли, може ли да не влизате в...“

Г-н Ивайло Обретенов- общински съветник- „А, спокойно, ще се сдържам, блъскането за залата. Лицемерието, лицемерието, разбирате ли, лицемерието пред хората, няма как Вие да обяснявате нещо, което вече... Абе, обяснете ги тия работи предварително,

бе! Обяснете ги! Обяснете ги, че на Пеевски човекът, дясната ръка, господин Бейнур, председателят на ДПС-Ново начало, ще го вкарате в управлението!“

Г- н Илия Койнов- общински съветник- „Може ли да кажа, понеже бях споменат? Господин Обретенов, и Вие бяхте в управлението, забравихте ли?“

Г- н Ивайло Обретенов-общински съветник- „В какво управление сме били?“

Г- н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Колеги, колеги...“

Г- н Илия Койнов-общински съветник - „Бяхте Вие и даже имахте заместник- кмет, който взехте „на заем“ от БСП. Къса Ви е паметта явно.“

Г- н Ивайло Обретенов- общински съветник- „Сериозно? На заем го взехме? Не, на мен не ми е къса паметта.“

Г- н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „ Колеги, има ли нужда да давам почивка?“

Г- н Илия Койнов- общински съветник- Не, не, господин председател.Трябва да се въздържа господин Обретенов.“

Г- н Ивайло Обретенов- общински съветник- „ Не, не, няма какво да се въздържам. Лицемерието, не мога да го понасям. Господине, случайник попаднал тука..“

Г- н Илия Койнов- общински съветник- „А пък ти..“

Г- н Ивайло Обретенов- общински съветник- „На „ти“ ли ще си говорим?“

Г- н Илия Койнов- общински съветник- „Добре. Вие, как попаднахте?“

Г- н Ивайло Обретенов- общински съветник- „С 1860 подкрепящи граждани от град Шумен.“

Г- н Илия Койнов- общински съветник- „С преференции?“

Г- н Ивайло Обретенов- общински съветник- „Да, с преференции.“

Г- н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Колеги, преди да прекратя днешното заседание, само да напомня, че тези заседания се предават на живо. Думата се дава от председателя на комисията.“

Г- н Ивайло Обретенов- общински съветник- „Извинявайте.“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Имаме точка, която ние трябва да коментираме за изменение на Правилника и допълнение на работата на Общинския съвет. С точка 1 да приеме изменение и допълнение на правилника и 2. Изменение и допълнение по правилника“

Г- н Ивайло Обретенов- общински съветник- „Случайник!“

Г-н Илия Койнов- общински съветник- „Господин, председател, ако още веднъж чуя нещо по мой адрес...“

Г- н Ивайло Обретенов- общински съветник- „И какво ще направиш?“

Г- н Илия Койнов- общински съветник- „Ще напусна комисията.“

Г-н Ивайло Обретенов- общински съветник- „Вратата е там!“

Г-н Илия Койнов- общински съветник- „А, госпожо председател, недопустимо е поведението на господин Обретенов.“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Апелирам за добрия тон...“

Г-жа Ася Аспарухова- председател на Общински съвет- „Но наистина, колеги, да се съсредоточим към дневния ред.“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Апелирам за добрия тон, както и ще формулирам моето предложение към всички Вас за бъдещите промени. Бъдещите промени за работа на Общинския съвет, госпожо Аспарухова, поправете ме, ако греша, са единствено и само Общинският съвет да функционира правилно. Всички действия, които се предприемат, трябва да бъдат в полза на всички парламентарни групи, да бъдат равно ползваеми всички точки от тях, да не се дава превес на една или на друга и пак казвам,

да бъде актуализирана работата спрямо бъдещите тенденции. Аз съм против на всяко тримесечие да се правят актуализации на този правилник, но така или иначе има постъпили заявления по стандартния ред, минали през комисии. Предлагам да приемем предложението на колегата, защото моето беше също. Ние не можем да дадем съгласие „приемаме ли тези изменения или не“, защото не сме комисия с тази функция. Да се създаде работна група с представител, член от всяка политическа партия, която да си избере председател, и в сесийна зала да си защитят аргументите, защото това е стандартният ред. Както и добре да се обмислят всички точки, които касаят задаването на въпроси, личните питання и така нататък, които са важна част, защото тенденциите, които се забелязват в сесийна зала, е, че половината ден или да не кажа целият ден, минава в едни разговори, които не водят до никаква ефективност и важните точки остават във време, в което не може да се обърне достатъчно внимание, визирам примерно точките за Общия устройствен план на град Шумен, тъй като те минават по един бърз ред, в края, а те са изключително важни точки. Така че, всеки има право да гласува така както сметне за добре. Аз предлагам това, което и са предложили на другите групи, на другите комисии, да се създаде работна група, която да обсъди всички точки, постъпили предложения, с представител от всяка политическа партия, както и да се дефинира точно възможността кой, как, по кое време може да прави предложения за промени в този правилник. Защото ние сега, създавайки тази работна група, приемайки или отхвърляйки част от тези предложения, след един месец някой може да иска отново пак промени на този правилник. Така че, тук въпросът е не точно всички точки или част от тях дали ще бъдат разгледани и приети, а по-скоро възможността правилно да се дава тази възможност за промяна на правилника. Утре, ние сега, ако поискаме промени и това няма да бъде никак приятно за всички съветници.“

Г-жа Ася Аспарухова- председател на ОбС- „Ако позволите, господин председател, искам да уточня. В преходни и заключителни разпоредби е посочено по какъв начин и кой може да прави промени в правилника. Изисква се 1/3 от общия брой съветници, при инициатива в тази посока, могат да го направят група съветници, които отговарят на точно това мнозинство, което се изисква - 1/3 от общия брой. Така че пак казвам, няма пречка, ако е инициатирано такова искане да се направят промени в правилника. Аз подкрепям Вашето изказване, в посока, че това се прави с цел прецизиране на механизма във връзка с нашия процес на работа. Вие сте свидетели, в хода наистина и на заседания на комисии, на входиране на документи, на дискусии, има различни тълкувания на сега съществуващите разпоредби, за да няма подобни напрежения, наистина е хубаво да се прецизират от една такава група с представителство на всички групи в Общинския съвет, за да можем наистина всички да се обединим около един работещ механизъм. Пак казвам, че няма пречка тези промени, които примерно някои колеги желат да бъдат сторени, не говоря за тези които са сега на нашето внимание, при необходимост пак да се направят тези промени, с оглед прецизност на нашия процес.“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Благодаря, госпожо Аспарухова. Преди да преминем към гласуване, искам да дам един пример. Ние в момента имаме колко юриста в Общинския съвет? Може би трима?“

Г-жа Евгения Леополдова – общински съветник - „Повече са. Четири.“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Четири! Представете си ситуация, в която няма нито един или един. И се правят промени постоянно в правилника, тоест ясно е, че едно мнозинство може да променя правилника, така както то сметне за добре, но дали това е правилно за работата на Общинския съвет, е съвсем друга тема. В потвърждение на това, което казваме е този механизъм да се изчисти било то от гледна точка на мнозинство или начини на промени, за да не се превърнем в този парламент или

следващия, които имат мнозинства, постоянно да променят правилника така както се сметне за добре. Дали това е юридически правилно, или някои процеси не се затормозяват в тази връзка, това е най-сериозният проблем. Така че, колеги, нека преминем в режим на гласуване.“

Поименно гласуване:

1. Александър Денев: За
2. Владимир Йолов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Илия Койнов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 5

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията предлага да се създаде работна група, която да обсъди всички точки и постъпили предложения, състояща се от представители на всяка политическа партия, предложенията за представители да се направят на заседание на ОбС. Да се дефинира възможността за отправяне на предложения за изменение и допълнение на Правилника.

ПО ВТОРА ТОЧКА

Докладна записка с вх.№ 61-02-209 / 13.06.2025 от проф. Христо Христов - кмет, относно: т. 21 - Кандидатстване с проект по процедура BG05SFPR001-3.008 „Развитие на дуалната система на обучение в професионално образование и обучение (чрез подбор)“

Г-н Владимир Йолов представи точката от дневния ред и даде думата на г- жа Даниела Русева да акцентира по нея.

Г- жа Даниела Русева- заместник- кмет ЕПЕТ- „До 28 юли може да се кандидатства по този проект, така че сме внесли на вашето внимание предложение за даване на съгласие. Водим разговори с фирми, които биха могли да участват в процеса на дуално обучение, с професионални гимназии, които могат да се включат. За мен това е една чудесна възможност учениците, децата на Шумен, да си харесат предварително работните места и да останат в града, в града ни, и то да останат точно по специалността, която завършват.“

Г-н Владимир Йолов-председател на ПК ЕПМСВНПО - Мислехме, така по- Много кратичко така ни представихте програмата. Това е една доста интересна програма. До кога беше срока, извинявайте?“

Г- жа Даниела Русева- заместник- кмет ЕПЕТ- „До 28 юли.“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Добре. Колеги, въпроси, в тази връзка? Да, господин Обретенов.“

Г-н Ивайло Обретенов- общински съветник-„ Благодаря, господин председател. Това по-скоро не е въпрос, отколкото поздравления към госпожа Русева за това, което явно си е взела бележка от това, което последния път се случи и тоя път и на мен ми харесва това,

което е представено. И наистина няма какво да се каже общо взето. Да, може да се добави нещо в това, което тя каза, но програмата е ясна, знаят се датите, знае се всъщност как ще функционира, знае се какво се очаква от нея и по-скоро благодарност за това, което се е случило. Има доста голяма промяна от последните... последния по-предния месец по-скоро беше.“

Г-жа Даниела Русева- заместник- кмет ЕПЕТ- „Представянето е едно и също всеки път, ама въпросът е на гледната точка. Едно и също е всеки път.“

Г- н Ивайло Обретенов- общински съветник- „Не точно.“

Г- н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Аз имам няколко въпроса. Сроктът казахме, че е до 28 юли, а самоучастието в тази програма? Има ли самоучастие?“

Г-жа Даниела Русева- заместник- кмет ЕПЕТ- „Значи, сумите са записани – от 250 до 750 хиляди лева, 100% грант.“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Стопроцентов грант. Аз само ще насоча вниманието при такива програми за евентуални грешки, които биха възникнали. Това е при непълната документация, формални пропуски, грешки, несъответствия между цели и дейности, които водят до съответни загуби. Какви възможности за злоупотреби могат да се случат? Казвам „възможно е“ при фиктивни партньори, недеklarиран принос и манипулиране на отчетни данни. Тоест изкуствено надуване на часове, дейности без реална стойност. Казваме възможности, а не, че при нас е така. И мога да Ви дам едно предложение, евентуално, ако разбира се програмата го е предвидила-внедряване на дигитален дневник на практика. Може би го имат колегите в предвид, но това е просто една насока, от която ако може да се възползва програмата би било в полза на по-добрата отчетност в полза на общината. Колеги, други изказвания?“

Г-жа Даниела Русева- заместник- кмет ЕПЕТ- „Тук, може би, да вметна, че водих разговори с РУО. Те са съгласни да дадат писмо за подкрепа. Твърдят, че те самите нямат капацитет да участват, да подготвят каквито и да било проекти.“

Председателят на комисията предложи да се пристъпи към гласуване на точката.

Поименно гласуване:

1. Александър Денев: За
2. Владимир Йолов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Илия Койнов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 5

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка.

ПО ТРЕТА ТОЧКА

Докладна записка с вх.№ 61-02-210 / 13.06.2025 от проф. Христо Христов - кмет, относно:

т. 22 - Кандидатстване по процедура BG05SFPR001-1.008 „Комплексни програми на общинско ниво за десегрегация на училищата, превенция на вторичната сегрегация и против дискриминацията“

Становище на комисията: Госпожа Даниела Русева докладва, че ще бъде оттеглена точката до заседанието на ОбС.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА

Докладна записка с вх.№ ОС_38 / 13.06.2025 от проф. Хр. Христов – кмет, относно: т. 23 - Даване на съгласие за сключване на партньорски споразумения във връзка с кандидатстване по процедура **BG16FFPR003-2.003 - КОНЦЕПЦИИ ЗА ИНТЕГРИРАНИ ТЕРИТОРИАЛНИ ИНВЕСТИЦИИ (ИТИ) – 2**

Г-н Владимир Йолов представи точката от дневния ред и даде думата на г- жа Даниела Русева да акцентира по нея.

Г-жа Даниела Русева- заместник- кмет ЕПЕТ- „Ще започна аз. Виждам, че и Ирена е тука. Ще започна аз. Това е една чудесна възможност за 40-те общини, които са класифицирани като водещи общини. Шумен е една от тях. Възможно са до четири партньора. Има възможност за участие по шестте основни програми, като най-съществената, най-значимата е програмата „Развитие на регионите“. До 10 юни изтече срокът за кандидатстване по приоритет 1, където са 10-те големи общини. Стана ясно, че са подадени 64 проектни предложения на стойност 809 милиона лева. При нас срокът е до 8 юли. Точно затова и оттегляме точката за десегрегацията, защото същите условия ги има и в КИТИ-то, а това ще допринесе за повече точки в самото КИТИ, когато се съчетаят ремонтни дейности, да речем на училища, с мерки по десегрегацията. Това е на кратко.“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Вие сте.“

Г-жа Ирена Стефанова- управител на ОИЦ- гр. Шумен- „Аз разбрах, че на предходна комисия е имало заявка да се внесат допълнителни разяснения и информация относно процедурата. Подготвена е такава информация и днес по-късно ще бъде предоставена на Вашето внимание с, нали, възможно най-много детайли, които на този етап можем да предоставим. Така че, ако имате въпроси конкретни, ще отговоря. Иначе мога и да разказвам за процедурата като условия, но това е...“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Разкажете, да. Каква е целта?

Г-жа Ирена Стефанова- управител на ОИЦ- гр. Шумен- „Ами, както каза госпожа Русева, всъщност това представлява втора покана за общините за кандидатстване с концепции за интегрирани териториални инвестиции, като това всъщност се явява основният източник на финансиране за общините по програма „Развитие на регионите“ и управляващ орган и титуляр по тази възможност, като осигурява най-голям финансов ресурс. Другите пет програми, които може да се включат дейности с ресурси, това са Програма за развитие на човешките ресурси, Програма „Образование“, „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“, „Околна среда“ и „Научни

изследвания, иновации и дигитализация“. В момента тече подготовка на концепции от страна на общинска администрация по отношение на всички възможности, които могат да бъдат включени, така че да се получи най-голямо финансиране и най-много дейности да успее общината да финансира с тези средства. Има ограничение по отношение на доста от условията спрямо предходната покана, така както за допустимост на дейностите по различните направления, така по отношение на бюджет и партньори. Ограничението на партньорите е съществено, предвид големите възможности, които дава програмата, заедно с всичките съпътстващи програми. Пет партньора, като един от които е водещият – Община Шумен, не е толкова много. Даже напротив, в някои случаи, предвид това, че както всяко едно проектно предложение, един кандидат-бенефициент се стреми да получи максимален брой точки при кандидатстване. Това се постига с изпълнението на различни критерии. Един от тези критерии е да включи финансиране от различни програми, да има различни дейности, които, разбира се, най-важното е да бъдат интегрирани. И въпреки че партньорството се стимулира заради тази интегрираност, решаването на по-глобален проблем на територията на определен район на планиране, това партньорство не трябва да бъде самоцелно. То трябва да бъде добре обосновано, устойчиво, в рамките на условията, които програмата е посочила. И в тази връзка е докладната във връзка с партньорствата, които трябва да направи Община Шумен, за да си осигури най-голям брой точки. Това е, нали, текстът, който сме ви предоставили. На по-късен етап, освен разясненията, ще бъде представено и това споразумение за партньорство, което е бланково. Само че то се попълва на най-най-последен етап, тъй като то е едно за всички партньори. Тоест тези партньори, N на брой до пет, в рамките на една концепция, подписват едно споразумение, в което се определят техните права и задължения. В някои от дейностите, които ще бъдат включени в КИТИ, титуляр ще се бъде Община Шумен и тя ще си изпълнява дейностите. В други дейности е необходимо, нали, да бъде друг водещият партньор. Така че на този етап, нали, няма как да ви се предостави, ако искате, попълнено споразумение. Само бланката, която си е образец, разработен от управляващия орган.“

Г-н Владимир Йолов-председател на ПК ЕПМСВНПО – „Добре, благодаря. Колеги, има ли нещо, което Вие искате да попитате, тъй като аз искам да изкоментираме някои насоки. Да Ви поздравя първо, че така активно се включвате във всички възможности за кандидатстване и е важно каква ще бъде ефективността, тоест крайният резултат. И дали всички партньорства и проекти са важни за даден регион, затова Вие сте професионалисти, Вие ще прецените. Аз искам малко да разширя това което колегите казаха. Изключително важна е правната допустимост на партньорите и това, което другите общини, юридически лица с нестопанска цел, образователни и културни институции всъщност отговарят. Защото, ако там имаме някакви разминавания, може би, резултатът няма да е в тази посока. Това което коментирахме вие казахте за това споразумение, за което ние даваме съгласие, всъщност да върна предшната точка от нашето заседание на комисия по европейски проекти и международно сътрудничество и тези комисии са създадени с цел да подпомагат дейността на администрацията на общината. Всъщност, ако Вие седнете тук, на нашите места, много често ние влизаме във вземане на едни решения, за които ние не знаем какво се случва, имаме някаква обща представа и едва ли има колега, който би гласувал „против“ Община Шумен да кандидатства по даден проект. И в много случаи ние какво гласуваме? Приемаме този проект или това споразумение да се сключи, а ние нямаме реални документи, които да прегледаме. Затова предния път ние прегледахме и приехме като точка те да постъпват при нас навреме, за да може реално да коментираме. Защото едно такова споразумение, колеги, което е изключително важно, то трябва да включва ясно определена роля и принос на всеки партньор, това което каза и колежката. Финансов, технически,

логистичен. Описание на дейностите, кой партньор какво ще изпълнява, конкретни права и отговорности по управлението, отчетността и изпълнението, разпределение на разходите и евентуално приходи, ако има. Антикорупционна клауза и методика за решаване на спорове. Изисквания за дългосрочен ангажимент - това което много често се „пропуска“. Какви рискове, евентуално могат, допълвам това което и Вие казахте, какви рискове евентуално могат да се получат - партньори с лоша репутация, съдебни спорове и административни нарушения. Тези се проверяват, надявам се. За символично участие, тези които участват символично в програмата и така нататък. Аз имам следните препоръки: Община Шумен да създаде шаблон, с ясен, кратък, юридически издържан текст, който оттук нататък да се използва, въпреки че органът, който отпуска средствата, органът от който се кандидатства, те имат готови такива, но някой път и те грешат, някой път се съгласяват с допълнения и предложения, но ние трябва да имаме такъв, който да е минал, разгледан и одобрен. Следващото ми предложение, като препоръка, е най-вероятно Вие сте си го направили, работни срещи с потенциални партньори и те да си представят визията на проекта, тоест не само да изберем даден партньор, но и той да седне, да си представи визията за развитието на този проект. Да се направи предварителен анализ на териториалната добавена стойност на всеки партньор. Най – вероятно Вие ги правите, но при нас няма такава информация, затова Ви даваме тези насоки, с какво той ще допринесе до тази добавена стойност. И последно в моята препоръка, е да формализирате коалиционния механизъм, тоест има най-вероятно екип, който ръководи този проект, нали той да бъде ясен. Това са насоките като цяло, за да можем ние в бъдеще на наши комисии да бъдем от полза на администрацията. В противен случай Вие разказвате проекта, ние казваме „Чудесно!“ и гласуваме да продължим напред.“

Г-жа Ирена Стефанова- управител на ОИЦ- гр. Шумен- „Може ли да направя уточнение?“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Да, разбира се.“

Г-жа Ирена Стефанова- управител на ОИЦ- гр. Шумен- „Първо по отношение на партньорите и допустимите кандидати. Както казах и по-рано, много промени има спрямо първа покана. По първа покана можеха да бъдат кандидати не само общини, а сега те са ограничени по тази покана кандидатите само до четиридесетте общини от ниво над 2, в което попада и Община Шумен, на територията на нашата област е единственият допустим бенефициент, като негови партньори могат да бъдат изброените и от Вас, и от нашата докладна нас потенциални кандидат-партньори. По отношение на срещите и нашата роля по отношение на споразуменията е във връзка с участието на експертите от Областните информационни центрове към регионалните съвети за развитие и по- специално звената за медиация. Нашата съществена роля на този етап е именно участието и подпомагането на кандидатите при сформирание на партньорства. Ние сме направили редица срещи със заинтересовани страни- потенциални партньори на общината, от които тя би имала полза и които биха се оценили от управляващите органи, които ще допринесат за изпълнението на дейностите. Така че това нещо наистина се върши. Аз разбирам, че вие някога не можете да добиете реална представа, но темата е толкова огромна, като всяка една програма има толкова специфични изисквания, че тези неща няма как да се унифицират категорично. Другото, което е подготовката на един проект е изключително динамичен процес и той до последния час много често търпи промени и има неизвестни. Както по отношение на дейности, така и по отношение на партньори, на бюджети. И може да се получи, така че сте получили една информация, която в следствие да се окаже, че не е съвсем съвпадаща на сто процента с финалния вариант и може да остане лошо чувство за нещо не както трябва. Тези неща, които вие ги отправяте като забележки, те наистина се вършат. Този който се занимава с проекти,

изработва проекти, знае че тези неща наистина трябва да се свършат, ако иска да си гарантира успешното реализиране. Защото колкото по-добре планираш един проект, толкова по-лесно ще ти е да го изпълниш. Ние, комуникирайки през годините с различни заинтересовани страни-бенефициенти добре разбираме процеса по подготовка и участието на партньорите, кои са кризисните моменти, общо взето къде нещо може да се обърка. Понякога то може да се планира, затова се правят и SWOT анализи, но понякога има и форсмажорни обстоятелства, които няма как човек да организира предварително. Но благодаря за коментарите наистина тези неща се вършат, това че не са видими, разписани и предоставени на комисии или на друг заинтересован, не значи, че не се случват. Те са част от процеса на подготовка на едно проектно предложение.“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Да допълня това което казвате. Тъй като в точката, която ние разглеждаме в момента, ние трябва да дадем съгласие Община Шумен да сключи споразумение за партньорство с потенциални партньори. Ние трябва да се научим всички заедно да работим в екип до крайния резултат. Нашата комисия е именно такава. Тоест да си представим, практически да се прехвърлим в комисията по ТРСУ, която трябва да вземе решение дали да има разширение на даден път, булевард, поради едн си какво и тоест при тях да няма нито един документ от нито една заинтересована страна и те да кажат „Даваме разширение на бул. Славянски с още едно платно“. При нас е същото, тоест ние бихме се радвали, бихме били полезни, ако тук да доведем нещата до такава степен на работни ангажименти, че тук даже да стоят при нас, и аз ще го изисквам на следващи срещи, бъдещи партньори, които да разкажат с какво ще допринесат за развитието на даден регион. Това е много важно нещо, защото понякога аз адмирам това което правите, „за“ съм това което правите, денонощно виждам, че работят някои от служителите. Но понякога в дадени проекти наистина се усвояват едни средства, но резултатът е или невидим, или се генерират грешки и просто въртим „от пусто-в празно“. Ето сега ние ще гласуваме даване съгласие за споразумение и аз ви попитам „Какво гласуваме сега в момента?“- „Дадено споразумение“. Ние сме такава комисия, която трябва да изпълним със съдържание и наистина за следващи такива проекти, които предстоят. Нека да дойдат партньорите, нека да си поговорим, в разговорите могат да се генерират много други идеи, а не да се затваряме между пет служителя, които работите денонощно. Знам, че го правите. Знам, че е така. Но ние имаме и поглед, който е свързан с урбанизъм, с развитие на нашия град. Неща, които са изключително важни за създаването на европейски поглед на всички тези дейности, които са. Така че за това коментираме тези неща, защото ние поредна комисия гласуваме неща, който вие да ни ги изпратите на имейл час преди срещата, ние не можем да ги анализираме, но наистина едни такива практически срещи биха били полезни да обсъждане и да коментираме.“

Г-жа Ирена Стефанова- управител на ОИЦ- гр. Шумен- „Когато това е възможно, аз също бих се радвала, ако на този етап знаехме кои ще са партньорите и всичко беше ясно. А те все още са в процес на уговаряне.“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Ето затова Вие имате и моя телефон, като председател на комисия и може да контактувате да контактуваме. Ние не възразяваме, нашата комисия ако имаме партньори от съседни общини да отидем на среща, да си поговорим и да изпълним със съдържание нашата комисия. Това имам предвид. Ето на едни предходни наши срещи правихме с неправителствени организации. Едно от тях изяви желание да участват в подобни срещи, но до ден днешен постъпват обаждания, че това не се случва. Имаме прекрасни клубове, велоклуб „Илчов баир“.... Ако ние седнем на една работна маса можем да обмислим множество предложения за проектни идеи.“

Г-жа Ирена Стефанова- управител на ОИЦ- гр. Шумен- „Сега се поставя само рамката и ако бъде одобрена концепцията ще започнем детайлизирането, тогава всеки един от бенефициентите изпълнява конкретната дейност и може да включи допълнително партньори. И там започва доста по-подробно да се разписва какво всъщност ще се прави и мисля, че там наистина вече е много по-подходящо едни такива срещи, защото всеки от практиката и от опита може да допринесе с нещо.“

Г-н Владимир Йолов-председател на ПК ЕПМСВНПО - „Така че в заключение казвам на следващи такива точки, ние ще изискваме да дойдат партньори да коментираме, да правим споразумения оттук нататък. Малко наистина да повишим нивото на нашата комисия и да сме Ви от помощ като цяло.“

Г-жа Ирена Стефанова- управител на ОИЦ- гр. Шумен- „Затова трябва предварително да сте се запознали с насоките на дадената програма, за да знаете допустимостта.“

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - „Ние винаги се запознаваме и сме подготвени, но не и да Ви бъдем от полза, защото просто гласуваме някакви неща формално. А не трябва да е така.“

Комисията премина към гласуване на точката.

Поименно гласуване:

1. Александър Денев: За
2. Владимир Йолов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Илия Койнов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 5

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Комисията приема решението от докладната записка.

ПО ПЕТА ТОЧКА

Текущ с вх.№ ОС_39 / 17.06.2025 от , относно: Разни

Председателят на комисията, Владимир Йолов, запозна комисията относно посещението си в Парма, Модена и Болоня.

Г-н Владимир Йолов- председател на ПК ЕПМСВНПО - Заклучително към днешния ден, аз искам да ви запозная с моето посещение, което беше в Парма, Модена и Болоня. В Парма имахме директна среща с кмета на Парма и Парма... аз научих това там, че цяла Парма е под ЮНЕСКО и не само че е под ЮНЕСКО, но и Агенцията за безопасност по храни е ситуирана в Парма. За мен, като председател на тази комисия, е една уникална възможност, защото ние, Мадарският конник е под ЮНЕСКО, искаме да вкараме други територии, а бихме получили една добра подкрепа от тях. При разговор той изяви желание да посети нашия район заедно с неговия екип, ако, разбира се, отправим покана, което аз

мисля, че би било от полза, за да „шумим“, да искаме, да настояваме още райони да бъдат вкарани в ЮНЕСКО, за да можем да добавяме стойност върху нашия туризъм. И другото интересно нещо, което беше като среща, в Болоня... Болоня имат една организация, която е към общината и се нарича Welcome Bologna. Welcome Bologna анализират всички процеси, потоци информационни, свързани с туризма, производителите на храни, нощувки, транспорт и така нататък. И те са успели в рамките на няколко години да си повишат туризма от 2 на 7 милиона, а преди време Болоня е бил ЖП център – от туй предприятие на онова предприятие. Много интересни похвати използват и наистина успешен модел. Те също се зарадваха, не са били никога в нашия регион. Ако отправим покана, биха дошли не само да посетят Шумен, а да споделят опыта, който те имат. Да останат колкото е необходимо, два, три, пет дни, да споделят, защото имаме нужда от подобни организации да се учим. Те са установили преди много години, че техните институции не са си говорили. Както най-вероятно и при нас донякъде. А това е било голям проблем. Те са се справили така или иначе. В следващи наши заседания аз най-вероятно ще вхождам едно предложение на общинска администрация да се възползваме от техния опит и ако Общинският съвет потвърди, за мен това ще бъде една крачка напред. Иначе знаят вече за Шумен. Не бяха чували, в интерес на истината, но Мадарският конник го знаят, но за Шумен не са идвали. И се постаряхме да ги запознаем с основните наши производители на храни в региона и млечни продукти. Даже им оставихме и мостри и те бяха приятно изненадани. Направихме контакти директно. Примерно за производство на балсамов оцет използват трюфели. В района има фирми, които изкупуват трюфели и ние ги свързахме директно. Тоест възможността в едни такива райони би била изключително полезна. Особено в Агенцията по храните, която е там, европейската, при тях има уникалната възможност студенти по хранително-вкусова промишленост, ветеринарна медицина да стажуват и то платени стажове и нито един българин няма за миналата година, няма информация. Ние взехме тази информация, предоставихме я в част от учебните заведения, който иска може да се възползва. Това е уникална възможност.“

Председателят на комисия „Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации /ПК ЕПМСВНПО/“ закри заседанието в 10:54 часа, поради изчерпване на дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

/Д-р Владимир Йолов/

/Теодора Велкова/