

ПРОТОКОЛ

№ 22

Днес, 20.06.2025 г., от 11:00 часа в зала 304 на Община Шумен се проведе заседание на ПК по „Бюджет и финанси“.

На заседанието присъстваха:

ИВАН ЙОНКОВ	- председател
ТАТЯНА КИПРОВА	- зам.-председател
БОГОМИЛ ПЕТРОВ	- член
ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ	- член
СВЕТЛОЗАР НАЧЕВ	- член
СТОЯН СТОЯНОВ	- член
СУНАЙ САДЪК	- член

На заседанието присъстваха още: г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен; г-н Бейнур Ахмед – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“; г-н Николай Колев – заместник –кмет по „Икономическо развитие“; г-н Румен Вьков - началник отдел ПОЗОП; общински съветници; журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателят на комисията д-р инж. Иван Йонков.

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Дневният ред, който е предложил Консултативният съвет на практика е от две точки, и има една допълнителна. Тя е във връзка с провеждането на „IX Европейска Младежка Олимпиада по Информатика – EJOI 2025.“ Има предложение от д-р Бисерка Йовчева да се предостави зала „Арена Шумен“ за периода от 28-ми август до 4-ти септември безвъзмездно. Това е допълнителната точка. Така точките стават три като предложения за дневен ред. Имате ли други предложения, колеги, за дневния ред?

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“ комисията прие следния

ДНЕВЕН РЕД:

I. Докладни записки за предстоящата извънредна сесия:

1. Проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен. - докладна записка от общински съветници /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/;

2 Изменение и допълнение на Решение № 231 от 26.09.2024 г. на Общински съвет Шумен за определяне на цени за паркиране в зоните за платено паркиране, управлявани от общинско предприятие „Общински жилища и имоти“. - докладна записка от Хр. Христов - кмет на община Шумен - /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/;

3. IX Европейска Младежка Олимпиада по Информатика – EJOI 2025 - докладна записка от Бисерка Йовчева – общински съветник - /допълнителна точка дневния ред на предстоящата сесия/.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен. - докладна записка от общински съветници /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/

Д-р инж. Иван Йонков представи докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища.

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „Има предложение да се отложи разглеждането. Има и други предложения. На младежки дейности мисля, че беше, да бъде насочена към постоянна комисия „Правна и опазване на обществения ред“ и след анализ на необходимост от изменения и допълнения, да внесе съответно предложение.“

Г-жа Татяна Кипрова – заместник –председател на ПК БФ – „В здравна комисия предложението беше да се създаде работна група, за да може по компетентност да разгледат всички предложения. Те не са от един и двама вносители.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Да, предложения има - от госпожа Неделчева, от г-н Маринов, от „Кауза Шумен“, ГЕРБ, г-н Павел Павлов, г-н Пламен Петков... има и други.“

Г-жа Татяна Кипрова – заместник –председател на ПК БФ – „Има добри предложения, но трябва да се обединят.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Да, има и много добри, има и много крайни. Колеги, имате думата за предложение.“

Г-жа Татяна Кипрова – заместник –председател на ПК БФ – „Моето предложение, както и на комисия по здравеопазване, да предложим да оттегли точката и да влезе в работна група, за да има време да се обсъдят всичките.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Да, идеята с работна група, в лично качество, също я подкрепям, защото когато сме приели Решение № 378 от 27-ми март 2025 г., тогава докладната записка е била наистина за избор на група, но ние като Общински съвет не сме избрали група, а възложихме на председателя на Общинския съвет да обобщи предложенията. Сега нашият отказ от избор на работна група се оказва недостатък, тъй като има много предложения и нито е целесъобразно, нито е възможно един-единствен човек да ги обобщи и да предложи на Общинския съвет измененията, които да се коментират. Така че, трябва да се върнем към идеята да има такава работна група.“

Г-н Стоян Стоянов – член на ПК БФ – „И по-логично е, не само госпожа Аспарухова да ги предлага, ами всяка група да предложи по един представител.“

Г-н Богомил Петров – член на ПК БФ – „А кой ще определи работната група?“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Би трябвало на сесията да се определи. Всяка група да предложи по един представител.“

Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ – „Аз съм съгласен и с предложението, да кажем, на спортна комисия ако не се лъжа да бъде правна комисия, но така или иначе, групите най-вероятно ще предложат юристи. Където нямаме юристи, те ще предложат, пък може и други предложения.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Най-вероятно отиваме всички към тази посока. Има и предложение от председателя на Общинския съвет, тъй като последното изменение на ЗМСМА ни вменява на всички общински съвети да имаме етичен кодекс. Това не е пожелателно, императивно е. Госпожа Аспарухова е разработила проект. В случай, че ние отложим гледането, заедно ще се гледат и измененията, и проектът за етичен кодекс. Най-вероятно това е добро съчетание на двата материала. И етична комисия трябва да се избере. Имате думата колеги.

Ако няма други предложения, предлагам да обобщим проект за решение в три точки:

Точка първа: „ПК БФ Предлага на Общинския съвет да отложи гледането на докладната записка.“

Точка втора: „ПК БФ предлага на Общинския съвет да избере работна група, която да обобщи всички направени предложения за изменение и допълнение на Правилника за

организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен.“

Точка трета: „ПК БФ предлага обобщените предложения за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен, заедно с проекта за Етичен кодекс, предложен от г-жа Ася Аспарухова, да се качат за обществено обсъждане в сайта на Община Шумен“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Има ли връзка едното с другото?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „По принцип, да, защото механизмът, който ще бъде разработен в етичния кодекс, би следвало да влезе и в правилника. За да може да се гледат успоредно двата документа и съответно да се изпълнят изискванията, да се качи за обсъждане.“

Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ – „Взимаме решение да отложим точката.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „Сега, ако отложим, тя пак трябва да влезе във вида, в който е. Ако искате, с препоръка да се оттегли докладната записка, за да може да се даде възможност на вносителите това да го направят в деня на заседанието на Общинския съвет и вече да тръгне, в тази посока, която говорихме. Защото, ако отложим разглеждането, тя трябва да влезе пак в този вид. Затова, наистина, по-добре, нали, с препоръка към вносителите да си оттеглят докладната записка и оттам-нататък вече да се създаде временна комисия.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Добре, да се опитаме да го прецизираме текста. Предлага на вносителите да оттеглят докладната записка. Това е първото предложение. Аргументите няма нужда, ще ги кажем в залата какви са аргументите. Предлагаме да се избере работна група, която да обобщи всички предложения.“

Гласуване по т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - Комисията предлага да бъде оттеглена докладната записка. Да бъде сформирана работна група, като състава и да бъде определен в сесийна зала, с оглед анализ необходим за изменението и допълнението на Правилника за организацията и дейността на ОбС, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, ведно с приемането на Етичен кодекс.

2 Изменение и допълнение на Решение № 231 от 26.09.2024 г. на Общински съвет Шумен за определяне на цени за паркиране в зоните за платено паркиране, управлявани от общинско предприятие „Общински жилища и имоти“. - докладна записка от Хр. Христов - кмет на община Шумен - /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/

Д-р инж. Иван Йонков представи докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища.

Г-н Николай Колев – заместник –кмет по „Икономическо развитие“ – „Процесът, който върви не само в Община Шумен, а и във всички общини в България, е въвеждането на „сини зони“, които обхващат предимно централните части. В по-големите общини това включва – „сини, зелени, червени“ и всякакви други зони. Основната идея е по някакъв начин да се регулира паркирането. В случая ние предлагаме към така вече одобрената „синя зона“ в град Шумен да се включи етап две и етап три, които през годините са се коментирали, но не са реализирани. Направено е проектиране. Самата точка 10 е във връзка с това, че разширението обхваща улици и адреси, където вече живеят граждани, които би следвало по някакъв начин да бъдат на облекчен режим, тъй като не можем да ги принудим да плащат нормалната такса, имайки предвид, че те там си живеят по постоянен адрес. В случая, самата такса, която сме определили, не е гонен икономически ефект за Община Шумен. По-скоро тя е с някакъв вид дисциплиниращ характер, с оглед да се ограничи по някакъв начин неопределеният брой

автомобили, които едно домакинство би паркирало в близост до адреса си по местоживеене. Как сме определили тая сума от 90 лв. за първи автомобил и 180 лв. за втори автомобил? Гледайки най-голямата отстъпка, която даваме към момента на абонаментните карти, които се ползват от служителите на Общината предимно, сме намалили възможно най-много, като тази сума от 90 лв. представлява 20% от цената, която се плаща след отстъпка от общинските служители за един паркинг. Имайки предвид, че самата обосновка на тази сума е доста трудно в случая, имаме възможност да коментираме с общини като - Варна, Бургас, Кърджали. В повечето случаи те винаги са търсили на база на техните наредби и съответните отстъпки, които се ползват от жителите на съответните области и общини, винаги са търсили възможно най-ниската цена за живущите. Може би ще възникнат въпроси защо ние определяме цена от 90 лв., като в Община Варна, например, в момента е 65 лв., мисля, за първи автомобил? При проведените разговори във всяка една от общините потвърдиха това, че предстои и при тях вдигане на тази такса. С оглед, че ние я въвеждаме за пръв път и не искайки след два месеца да се съпоставим с останалите общини, гледахме, въвеждайки тази цена, тя да е някаква стабилна, която да остане поне за година, а може би и по-дълъг период. Вече ще следим какви са настроенятия в самите граждани, какъв ефект ще се постигне с въведените цени. Даже в момента на Община Кърджали, би трябвало да е качено новото решение, тъй като тези цени са определени в тяхна наредба, където от 55 лв. или 65 лв. предлагат 100 лв. Тоест, ще е по-висока и от нашата. Обикновено при по-малките общини тези такси са по-високи, като обяснението е това, че и местата за паркиране в жилищните райони са и по-малко. Това от мен. Ако имате други въпроси, да ви отговоря.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „Искам да попитам какво имате в предвид в документа, който е приложение към докладната записка, където е разработен механизмът по отношение на гражданите в буква „б“: свидетелство за регистрация на превозно средство, в което адресът, посочен в сектор С2.3 или С3, е идентичен с постоянния адрес на собственика?“

Г-н Николай Колев – заместник –кмет по „Икономическо развитие“ – „Тоест превозното средство е регистрирано на имота, на който съответният гражданин би трябвало да има постоянен адрес, с оглед на това да се ограничи злоупотребата, даже и регистрация в различни общини.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „Ако, примерно, лицето с постоянен адрес в определения район притежава превозно средство – говоря в качеството си на ползвател, на валиден документ с правно основание – това значи, че ние по този начин ограничаваме възможността той да подаде това заявление, защото регистрацията в този документ не съответства на адреса му по постоянен адрес.“

Г-н Николай Колев – заместник –кмет по „Икономическо развитие“ – „Да, по този начин се ограничава злоупотребата. Тоест, един гражданин може да си регистрира на няколко автомобила.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „Не, ако удостовери с документ за собственост, че притежава този имот, с удостоверение за постоянен адрес, че живее на този адрес, но автомобилът му е регистриран в Пловдив, а той е с пълномощно примерно? И следващият ми въпрос е по отношение на ползвателите на недвижимите имоти. Тук е посочено „постоянен адрес“. Казахте, нали, по местоживеене. Не винаги постоянният адрес съвпада с настоящия адрес. Настоящият адрес определя местоживеенето, а постоянният адрес – той не е вписан в документа за самоличност.“

Г-н Николай Колев – заместник –кмет по „Икономическо развитие“ – „Основната цел на тази отстъпка е не да се ползва масово, а да облекчи хората, които наистина имат постоянен адрес, живеят там, плащат си данъка за съответния имот и автомобилът, който ползват, е за този имот и те ще го паркират. В противен случай бихме могли да изпаднем в ситуация, в която е доста широко понятие. Много голяма група и автомобили и граждани би обхванало и ефектът би се загубил.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „Не, по-скоро аз сега ще си позволя, да разсъждавам на тази плоскост. Ако приемем, тези ваши доводи, ние ще стимулираме

гражданите да променят своите постоянни адреси и да регистрират превозните си средства в съответствие на постоянния им адрес. Защото много хора, например, живеят в жилища под наем. Те могат да докажат това право на ползване с договори за наем. А и те не са длъжни по закон да променят постоянния си адрес, а са длъжни само да променят настоящия си адрес.“

Г-н Николай Колев – заместник –кмет по „Икономическо развитие“ – „А кой автомобил тогава ще е регистриран на този адрес?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „Ще докаже. Тук в приложението пише с документи, който доказва правото на собственост. Да не казвам, че повечето автомобили, но има автомобили, които са на лизинг. Там хората са ползватели, собственици са вписани лизингодателите.“

Г-н Николай Колев – заместник –кмет по „Икономическо развитие“ – „Там е упоменато за лизинг. Има възможността за лизинг.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „Да, но пак тогава няма да има съответствие с адреса на регистрация на автомобила на постоянния адрес.“

Г-н Николай Колев – заместник –кмет по „Икономическо развитие“ – „Добре, какво предлагате?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „Не, казвам просто да си изчистим детайли, защото също ще има зададени въпроси към нас и да разбера какво се има предвид с този текст, за да стане ясно.“

Г-н Николай Колев – заместник –кмет по „Икономическо развитие“ – „Това, което казах.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „Да, разбрах. Просто исках да уточним, защото по този начин се ощетяват ползвателите на автомобили, на недвижими имоти.“

Г-н Богомил Петров – член на ПК БФ – „Благодаря, господин Председател. Точно в тази насока и моите предложения са като на госпожа Аспарухова. Става въпрос точно за ползвателя. Аз лично в студентските си години съм изпадал в такава хипотеза, да трябва да си сменя постоянния адрес няколко пъти поради такава причина. Моето предложение първо е, ако в свидетелството на автомобила, част едно, големия талон е упоменато графа С3, казвате вие, или С... да се провери допълнително графа „ползвател“. Ако в големия талон на автомобила дадено лице е регистрирано като ползвател, този човек да може да използва „синя зона“ по местоживеене на автомобила. По този начин ще се избегне ситуацията наистина да трябва хора да си сменят постоянните адреси, заради да използват „синя зона“. Ще трябва да си сменят талоните на автомобила. Смяната на талона на автомобила ще доведе до по-малко последствия за този, който го прави, отколкото ако си смени постоянния адрес. Това ми е предложението, първото. Второто предложение, което имам, е да има предвиден гратисен период един-два-три-пет дена някакви при тези заплащания на „синя зона“, защото дори и ние като служители често може би ви се е случвало, точно на деня свършва „синята зона“ и след една минута, съответно имаш скоба. Сега в закона, знаете, както и гражданска отговорност, както и с други документи свързани с автомобилистите, има предвиден такъв период.“

Г-н Николай Колев – заместник –кмет по „Икономическо развитие“ – „Гражданска отговорност е задължителен документ.“

Г-н Богомил Петров – член на ПК БФ – „Абсолютно така е, да. Тука е по желание, но ефектът, който ще се получи, в 08:00 ч. сутринта му изтекъл на човека синята зона, в 09:00 ч. има скоба, ще подлуди хората. Аз правя предложение, в размер на пет работни дни.“

Г-н Стоян Стоянов – член на ПК БФ – „Аз ще дам личен пример. До преди година и малко живях на ул. „Христо Смирненски“, която е улицата от училище „Илия Блъсков“ и излиза точно на банката. Не си бях сменил постоянния, не постоянния, а настоящия адрес, да. Постоянният адрес ми беше все още на „Шуменска крепост“. Ползвах си личния автомобил при мене, плюсът беше, че успях да си наема гараж. От тая гледна точка евентуално, ако все още бях там, нямаше да имам проблем, да си паркирам там колата. Обаче, бившата ми жена все още живее там. Тоест, тя е с постоянен адрес там. И тука, понеже госпожа Аспарухова засегна момента за регистрация на автомобил, нейният автомобил е с пловдивска регистрация, точно.

Обаче, и тя ползва гараж. Сега, в този случай, тя няма да има нужда да си плаща „синя зона“. Има го моментът обаче, в който, ако тя си спре автомобила пред входа, а не го паркира в гаража и не си е платила „синята зона“, извинявам се, че давам точно пример с нея, но адекватно е, понеже живее там и ако си паркира горе автомобила, какви евентуално биха били санкция? Паркираш на общинска територия - скоба. Защо? Защото си платил пред входа си, не си платил, не си си платил „синята зона“. Сега изпадаме в една хипотеза, в която, където, аз да кажем отивам хипотетично на гости, паркирам си отпред колата пред входа, не съм си платил „синята зона“, сутринта се събуждам със скоба. И как да не се въртим този омагьосан кръг, където, пак казвам - отиваш, паркираш си автомобила, не си си платил „синята зона“, не си там по постоянен адрес, по настоящ адрес или така нататък.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „Те ще са по общите правила.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Имам една молба нека да се опитаме освен въпросите към администрацията като вносители на този материал, ако можем да сме полезни с конкретизация на някакво предложение. Съзнавам, че материята не е толкова лесна.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Аз ще се опитам да дам отговор и да кажа на колегите да нямат никакво притеснение, защото гледам заявлението, което са подготвили от общинска администрация и мисля, че ако погледнат заявлението, ще си дадат отговор на всичките въпроси. Заявлението е работещо. Само имам една молба към общинска администрация да помислят по точка едно: „Лична карта или удостоверение за постоянно или продължително пребиваване“. Аз предлагам тука да включим и „лична карта или удостоверение за настоящ адрес, запетая, за постоянно или продължително пребиваване“. Защото много от гражданите, вярно е, че не си сменят личната карта, дошли са примерно от Делиормана или от столицата. Имат настоящ адрес, дава им правно основание. Ако го включим тука, ще се изяснят нещата. Що се отнася до талона на автомобила, в трета точка е описано: „Документ, доказващ валидно правно основание на пътното превозно средство, различно от документа за собственост“. Така, че този, който ползва, има ли такъв доказващ документ, администрацията ще прецени и ще му се даде. Отпадат си всички притеснения. Молбата ми е към общинска администрация да се съгласят с това, което аз казвам - лична карта, защото личната карта е постоянен адрес, а те имат настоящ адрес с удостоверение. Оригинал като покажат, става ясно, че живее на бул. „Симеон Велики“ примерно № 22.“

Г-н Николай Колев – заместник – кмет по „Икономическо развитие“ – „Да, господин Председател, ако може, това го приемам, но може ли да го направим като предложение на комисията, тоест да влезе направо.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „По-добре го направете в залата, че си изменяте докладната в този смисъл.“

Г-н Бейнур Ахмед – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ – „В докладната е записано, че това право имат хората с постоянен адрес. В докладната след запетая трябва да влезе и настоящ адрес.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Има резон, защото наистина много граждани са с лична карта различна от адреса по местоживееене.“

Г-н Николай Колев – заместник – кмет по „Икономическо развитие“ – „Приемам го. Ако е възможно да го формулираме.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Предлагам там, където в докладната записка има постоянен адрес, да се запише „или настоящ адрес“, а в заявлението в т. 1 да бъде вписано или „заявление за настоящ адрес, постоянно или продължително пребиваване.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Колеги, да обобщим. Да го запишем това като предложение. Аз също имам няколко въпроса. В докладната записка е записано 800 нови паркоместа места. На какво основание е посочено, че от тези 800 – 23 са за хора с увреждане. При условие, че до 50 места на практика 2 се полагат на хора с увреждане/ 3 %/, а над 50 - 3 и при условие, че „синята зона“ и улиците и паркингите са приравнени? Това е първият ми въпрос. Вторият ми въпрос е следният: „Маркирани ли са вече тези места или предстоят да бъдат маркирани? Защото веднага ще възникнат въпроси от гражданите как ще паркират без

урегулирани паркоместа ?“ Трети въпрос, в Приложение № 1 пише: „Право на локално платено паркиране не се издава на лица притежаващи място за паркиране или гаражна клетка в урегулирания поземлен имот, на който е постоянният им адрес или са променяли предназначението на такива помещения.“ Веднага възникват два въпроса: „Когато си сменил по законен ред предназначението на един гараж, ти по никакъв начин не си нарушил нито националното, нито местното законодателство и този гараж по градоустройствен статут вече не е гараж.“ Ако нямаме спор по този въпрос този текст би трябвало да отпадне или да се промени. Най-добре е да се допълни изречението: „освен в случаите, когато смяната на предназначението е направено по законоустановения ред.“ В тези случаи не би трябвало да важи това ограничение и би могло да им се издаде право за платено паркиране с тези преференции. Второ, пише, че когато притежават паркоместото или гаражна клетка също в този имот, също не може да им се издава. Да не забравяме, че много голяма част от гаражите навремето са строени за москвич и жигули. В момента много голяма част от автомобилите просто няма как да влязат в тези гаражи. Затова би трябвало да допълним: „освен по технически причини гаража или паркоместото е неизползваемо“. Предлагам двете изключения, които трябва да се докажат. В противен случай ще възникнат стотици въпроси и ние ще дискриминираме голям брой хора без право да заплатят таксата за паркиране, въпреки, че отговарят на всички други условия“

Г-н Богомил Петров – член на ПК БФ – „Да. Само да допълня. Общинска администрация искам само да допълня нещо към предложението за настоящия адрес. Това е супер разширява доста възможността за регистрация на МПС по местоживееене, но трябва да се добави и полето с ползвателя, защото в действителност ако автомобила е купен на лизинг няма как човек да си вземе „синя зона“ тогава.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Защо той го доказваме с договора за лизинга той го доказва в точка 3. Прочетете точка 3 и ще ви стане ясно в заявлението.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „Защото ще противоречи на другият текст, който казва, че трябва да е идентичен с постоянният адрес на лицето.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Да, ами там ще се направи корекцията.“

Г-н Богомил Петров – член на ПК БФ – „Предлагам на общинска администрация да добави и: „ползвател с постоянния или настоящ адрес по местоживееене“.

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „В буква „Б“ се казва: свидетелство за регистрация на превозно средство, в което адреса, посочен в сектор С2.3 или С3 е идентичен с постоянния адрес на собственика на същото превозно средство“, но собственика в случая е друг. После казва: „ползвателите на превозни средства представят за справка свидетелство за регистрация на превозно средство, в което адреса вписан съответно пак в същите сектори, е идентичен с постоянния адрес на ползвателя на същото превозно средство.“ Тук не знам дали можем да изпълним този текст.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Нека да дадем възможност на администрацията да проучи като хипотеза. Едва ли ще намерим прецизният отговор в момента.“

Г-н Светозар Начев – член на ПК БФ – „Аз предлагам най-добре да я оттеглят тази точка, защото видях колко предложение има и трябва да се изчислят доста от нещата. Така или иначе аз съм против. Ще кажа защо. Първо, от администрацията искам до сесия да ми дадат справка увеличението от 1 лв. на 1,20 лв. какви суми се акумулираха? Увеличение тогава беше да се вдигне и цената да се акумулират едни средства, с които да се извършват ремонтите на съществуващите паркинги и разширение. Нищо до този момент. Справката мисля, че може да ми издадат и без решение на комисия.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „По правилник, да.“

Г-н Светозар Начев – член на ПК БФ – „Второ, как е възможно паркинга на банка ОББ да става „синя зона“ без да сме направили ремонт в продължение на това, което искам да попитам? При това положение не виждам защо ние сега в момента трябва да го приемаме това решение. Трето, което искам между другото за сесия просто към докладната записка може да се разпечати улиците, да ни дадете справка, защото сега трябва да ровя старото решение да види кои улици има. Тези улици ли са не са ли тези?“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Г-н Начев, формално правите ли предложения? Защото според мен Вие направихте три – едното, поискахте справка. Второ поискахте оттегляне на докладната записка. Трето, поискахте списък от предишното решение, защото новите ги има.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен – „Тук става въпрос за цени и касае ПК „Бюджет и финанси“. Другата точка касае за добавяне на нови обекти. Тук искам да добавя, че точка 10 е обвързана с точка 9. Предложението, което направи господин Начев за оттегляне на точка 10, тя как да кажа е взаимосвързана с точка 9. Тя регулира механизма на физическите лица по отношение на тези зони то ще бъдат добавени в предходната.“

Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ – „Аз изисквам справка за акумулираните средства, първо. Второ, отлагане на точката много корекции в момента има. Администрацията трябва да реши да отложим за следващата сесия.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Колеги, аз имам едно процедурно предложение. Понеже сме бюджетна комисия, предлагам ви сега да приемем размера на предлаганите цени и дадем, да дадем възможност на администрацията до сесия да променят докладната записка и заявлението такова, каквото беше направено в следния вид: първо, в цялата докладна записка там, където има изписан постоянен адрес да бъде записано и/или настоящ. Това, което председателя на Общинския съвет предлага, аз го намирам като добро там, където се изисква да отговаря талон на автомобила на постоянния адрес, част от точка 3, или документ, доказващ валидно правно основание на пътното превозно средство, различен от документа за собственост. Администрацията това просто да го прегледа и да го предложи на сесия.“

Инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Да уточним нещо. От многото предложения, които правим тук, накрая трябва да решим кои да излязат от името на комисията.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Ние ще вземем едно решение.“

Г-жа Татяна Кипрова – заместник-председател на ПК БФ – „Моят въпрос е много кратък. Кога ще има готовност за „синя зона“ като срок? Ще има ли готовност за паркиране след решение на Общински съвет за „синя зона“ или след подготовка на администрацията? Защото това е много разтегливо понятие „синя зона“ от 1-ви юли, 1-ви август, 1-ви септември? Да чуят гражданите. Ние си говорим за цени, но да имат и срок.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ – „Реално към момента не сме предприели никакви действия, за да ги обозначим тези „сини зони“, тъй като нямаме решение за това. След като влезе в сила решението ще ни трябва време, затова е включен и ограничен обхват. Надявам се договорът с пътната фирма всичко да е наред и маркировката, която се полага да е качествена и издръжлива. Когато бъде обособена, тогава ще влезе действието на „синя зона“. Гражданите ще бъдат надлежно уведомени за тези действия.“

Г-н Георги Георгиев – член на ПК БФ – „Колеги, аз съм категорично против да отлагаме подобен род докладна. Шумен има нужда от „синя зона“ доста отдавна всички си го знаем и си говорим не от един или два мандата. Сега има някои неща, които трябва да се пипнат по докладната. Аз мисля, че е много правилна посока е това администрация, да прецизирате измененията по отношение на собствеността на автомобила, по отношение на талона на автомобила. Има достатъчно форми и начини да се докаже, че този автомобил се ползват вас, че е ваша собственост и е подарен или каквото както се намери е за добре, юристите ще намерят правната норма мисля по най-точния начин. Даже радвам се, че положихте усилия да влезе тази докладна, но на мен лично ми се струва, че може би трябва да разширим тази зона повечко. Въпреки всичко, благодаря за положените усилия и че започваме от единия край. Аз съм убеден, че само следващата сесия група от граждани, които се намират там, където живеят в близост до тази „синя зона“, която ще бъде учредена - говоря в началото на ул. „Цар Иван Александър“, ще положат усилия и подписа, за да бъде разширено до моста на гарата най-малко. Това ни предстои в други части на града, където гражданите ще си го поискат самия, защото сами разбирате, че срещу едни 90 лв. на година, което е 0,10 лв. на час, защото стигнахме до час и колко струва, ще даде възможност, когато се прибират от работа този граждани да си намерят място в близост до жилището. Господин Стоянов, погледнете как са нещата в малко по-големи

градове като - Варна, Пловдив и София. Ще дойде момента да говорим вече за „червена зона“ и „зелена зона“, но това е първата стъпка със „синята зона“ и да тръгнем отнякъде отдавна трябваше да бъде направено това.“

Г-н Стоян Стоянов – член на ПК БФ – „Може и така да е, но според мен няма гаранция, че някой ако си плати 90 лв. ще има къде да си паркира автомобила.“

Г-н Георги Георгиев - член на ПК БФ – „Това никой не може да го гарантира. В тази връзка господин Колев, помислете и мисля, че следващата стъпка също и за да вдигнем и цената на безплатните карти. Извинявайте, на абонаментните карти, защото цена на 50% от 450 лв. е неимоверно малка. С това разширение трябва да направим тези абонаментни карти с доста по-висока стойност защото нали се сещате, че при на тези 800 паркоместа всеки ще си вземе такава абонаментна карта и тогава нещата ще излязат извън контрол. Това е, завърших.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Ще зачета проекта за решение, с който предлагам да излезе комисията: “ПК БФ приема решението от Докладната записка в частта за определяне на цени. Комисията прави следните предложения: в докладната записка и в Приложение № 1 след текста постоянен адрес, да се добави „и/или настоящ адрес“ и прецизиране на текста от буква „Б“ в Приложение № 1 и Приложение № 2.“

Няма други желаещи от членовете на комисията да вземат думат по разглежданата докладна записка. Комисията пристъпи към гласуване.

Гласуване по т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 4 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“ :

Комисията приема решението от докладната записка в частта за приемане на цени.

Комисията прави следните предложения: в докладната записка и в Приложение № 1 след текста постоянен адрес, да се добави „и/или настоящ адрес“ и прецизиране на текста от буква „Б“ в Приложение № 1 и Приложение № 2.

3. IX Европейска Младежка Олимпиада по Информатика – ЕЈОІ 2025 - докладна записка от Бисерка Йовчева – общински съветник - /допълнителна точка дневния ред на предстоящата сесия/.

Д-р инж. Иван Йонков даде думата за разяснения, мнения и становища по предложената докладна записка на г-жа Йовчева.

Г-жа Бисерка Йовчева – общински съветник – „Значи, да обясня набързо за какво става въпрос. Буквално се наложи спешно да приемем домакинството на „Европейската младежка олимпиада по информатика“. Причините са няколко. Първо, защото ние сме съоснователи на тази олимпиада. Община Шумен е един от основателите на олимпиадата изобщо. Второ, последния момент домакините имаха невъзможност да проведат олимпиадата и имаше опасност да не се проведе тази година и затова ние приехме домакинството. Разбира се, аз съгласувах тогава с проф. Христов дали да приемем домакинството, като това е вече един етап от подготовката. Въпросът е, че този вид събития, те са много малко в света. Това е събитие от световен мащаб. Това са 20-30 събития в света, които се провеждат в този формат. Това е нещо много голямо. В България последното такова голямо събитие по информатика беше през 2009 г. в Пловдив. Традицията на това събитие е приемащата страна да поеме пълната издръжка на всички, които пристигат. В този смисъл, бюджетът на събитието надхвърля 300 000 лева, отива към 400 000 лева. Разбира се, Общината най-малкото не би могла в момента да отдели кой знае какви финансови средства по простата причина, че ние бюджета го гласувахме вече. Моята идея беше това да стане догодина и тогава щях да внеса предложение в бюджета. Но, тъй като се наложи спешно да стане, това не може да стане. Все пак моето предложение е, тъй като идеята е да използваме зала „Арена“, ще направим така, че половината от зала „Арена“ ще представлява

една огромна компютърна зала със 120 компютъра, а другата половина ще бъде залата за официалните събития. Там ще бъде откриването, закриването и така нататък. Ще ползваме някои от страничните зали за заседание на комисиите. Общо взето, зала „Арена“ е изключително подходяща за това събитие. Събитието продължава една седмица. Предвидено е от 29-ти август до 4-ти септември. Хубаво е залата да се предостави още на 28-ми, за да може да се подреди залата, да се брандира всичко. Ще има доста работа и затова предложението ми за решение е ползването на залата от 28-ми август до 4-ти септември да бъде безвъзмездно за организацията на състезанието. По този начин Община Шумен, като имаме предвид, че наема на залата е някъде около 3000 лв. на ден при такива събития, Община Шумен ще влезе като партньор и организатор на събитието с една сума около 20 000 лв., което вече е доста добре. Имаше вчера реплика за това, че сега като я дадем на „Европейската олимпиада“ безплатно и други ще започнат да искат да ползват залата безплатно. Моето мнение по този въпрос е, че ако се организира събитие от този мащаб, не говоря за някаква олимпиада - окръжна, национална или така нататък. Тук става дума за събитие, в което ще участват над 25 държави. Ако се организира събитие от този мащаб, аз съм за да се предостави залата. Не се организират такива събития всеки ден в България, а пък камо ли в Шумен. Моята молба е да подкрепите. Радвам се, че г-н Садък е в тази комисия, аз след обяд няма да дойда на икономическа политика, но се надявам сега като обясних, да може да го обясните на колегите си.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Господин Председател, аз по принцип, подкрепям една такава инициатива и провеждане, обаче „Арена Шумен“ е спортна зала и периода, който искат, не е малък- една седмица. Дали са проверили заетостта, спортните мероприятия?“

Г-жа Бисерка Йовчева – общински съветник – „Да, всичко е проверено, залата е свободна. Ангажирали сме, засега сме я запазили в този период. Няма събития.“

Г-н Николай Колев – заместник – кмет по „Икономическо развитие“ – „Ние ще пуснем писмено становище ако не е до вас, но като цяло ние подкрепяме тази инициатива. Хубави Шумен да бъде домакин на събитие от такъв ранг. Смятам, че ако и общинските съветници са съгласни бихме могли да предоставим залата за този период.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Да разбираме ли, че администрацията не възразяват за безвъзмездното предоставяне на залата?“

Г-н Николай Колев – заместник – кмет по „Икономическо развитие“ – „Не, но ни е нужно решение на Общински съвет.“

Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ – „Добре ако разсъждаваме върху хипотезата от 400 лв. – 480 лв. , каквато е таксата за шуменските клубове? Да не е безвъзмездно, а на ниската тарифа, която е?“

Г-жа Бисерка Йовчева – общински съветник – „Ние в момента работим за събиране на спонсорство. Аз обясних, че бюджетът е около 300 000 лв., на тоя фон да се платят 2000 лв. -3000 лв. изглежда, че не е кой знае какъв проблем. Въпрос е, че за нас е проблем буквално всяка стотинка, защото имаме настаняване на мен идеята ми е не само заплащането, не само за сумата, а това Общината да влезе като организатор с тази финансова подкрепа.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Имам още един такъв въпрос. Госпожо Йовчева, освен това, което евентуално ще решим, за предоставяне на залата и за участие на Общината, допълнително ще искате ли някакви средства още от Общината в последствие или да разбирам, че това е спонсорството?“

Г-жа Бисерка Йовчева – общински съветник – „Аз се надявам, че няма да се наложи. На този етап успех с преговори с МОН, да отпуснат – 140 000 лв. Ние като организатори имаме някаква сума вече имаме няколко спонсора например.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Благодаря. Можем само да ви поздравим за усилията и затова, което правите за децата на Шумен. Едва ли е необходимо да водим толкова голям дебат. Той не е без значение, но той е вътрешен, процедурен въпрос. Събитието е с такъв мащаб, че трябва да го подкрепям и Ви пожелавам успех.“

Г-н Бейнур Ахмед – заместник – кмет по „Бюджет и финанси“ – „Определено е добре такова значимо събитие да се проведе в Шумен. Да пристигнат толкова много хора от различни

държави, става въпрос за голям форум. Макар и да нямаме предвиден такъв разход в бюджета, винаги може да се намери за такава малка сума, за такова голямо събитие, откъдето да се пренасочат.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Господин председател, става въпрос за голям форум. Никакъв проблем не е да бъде безвъзмездно, според мен. Ясно е, че ако приемем 400 лв. на ден, Общината ще ги осигури, но за такъв форум, самото присъствие на Общината не е никакъв проблем да бъде безвъзмездно. Толкова ангажменти имат и проблеми, които трябва да решават организаторите, аз предлагам да се придържаме към докладната записка внесена от тях. Ако евентуално госпожа Йовчева прецени на сесия да преформулира и коригира докладната, тогава.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Членовете на комисията пристъпиха към гласуване на проекта за решение предложен в докладната записка.

Гласуване по допълнителната точка към дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **комисията подкрепя решението от докладната записка.**

Г-жа Бисерка Йовчева – общински съветник – „Много ви благодаря.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Абстрахирайте се от това, което коментираме по отношение на начина за плащане, защото ние сме длъжни да се съобразяваме с бюджетните процедури, което означава, че ако намерим с администрацията начин да попълним бюджета на предприятието, трябва да го направим с решение на Общинския съвет. Все пак не трябва да създаваме излишни прецеденти, защото апетитите на потребителите на бюджетни средства бързо растат.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Само едно допълнение. Може да си помислите, да помислите върху въпроса за сесия, евентуално към това решение, което сте предложили за безвъзмездно предоставяне на залата, един текст да се включи, като заплатят консумативи, ако има нужда.“

Г-жа Бисерка Йовчева – общински съветник – „Няма голям разход. Не е кой знае колко.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Имате пълната ни подкрепа.“

Г-жа Бисерка Йовчева – общински съветник – „Благодаря много.“

Д-р инж. Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Пожелаваме Ви още веднъж успех. Това събитие е не само възможност децата на Шумен да защитят знанията и уменията си пред връсниците си от Европа, но и реклама на Шумен“

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито в 12.15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/
/д-р инж. Ив. Йонков/

Протоколист: /П/
/София Язаджи/