

ПРОТОКОЛ

№ 20

Днес, 18.06.2025 г., от 16.00 часа, в зала 203 на община Шумен се проведе заседание на **ПК по „Здравеопазване и социална политика“**.

На заседанието присъстваха:

д-р Махмуд Аламо	- зам.-председател
Емне Осман	- член
Илия Койнов	- член
Татяна Кипрова	- член
Юлия Неделчева	- член
Бисерка Йовчева	- член
Ива Вълчанова-Йорданова	- член.

На заседанието присъстваха още: г-жа А. Аспарухова - председател на ОбС Шумен; г-жа П. Петрова - директор на дирекция „Социална политика и здравеопазване“; г-жа С. Каменовска - директор на дирекция „Икономика и общинска собственост“; г-н Р. Вьков - началник отдел ПОЗОП; общински съветници; журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от заместник-председателя на ПК д-р М. Аламо. Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, комисията прие следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен - докладна записка от общински съветници от ОбС Шумен /т. 6 от дневния ред на сесията/;

2. Продажба на 2 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен ред - докладна записка от Н. Колев - зам.-кмет „Икономическо развитие“, определен за заместващ кмета със Заповед № РД-25-1253 от 10.06.2025 г. на проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на сесията/;

3. Промяна на мястото на предоставяне на социалната услуга „Дневен център за пълнолетни лица с тежки множествени увреждания“, гр. Шумен чрез създаване на допълнителен адрес - докладна записка от

проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 17 от дневния ред на сесията/;

4. Избор на председател на постоянната комисия по „Здравеопазване и социална политика“ - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС Шумен /т. 19 от дневния ред на сесията/;

5. Кандидатстване по процедура BG05SFPR001-1.008 „Комплексни програми на общинско ниво за десегрегация на училищата, превенция на вторичната сегрегация и против дискриминацията“ - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 22 от дневния ред на сесията/;

6. Даване на съгласие за сключване на партньорски споразумения във връзка с кандидатстване по процедура BG16FFPR003-2.003 - КОНЦЕПЦИИ ЗА ИНТЕГРИРАНИ ТЕРИТОРИАЛНИ ИНВЕСТИЦИИ (ИТИ) - 2 - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 23 от дневния ред на сесията/.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен - докладна записка от общински съветници от ОбС Шумен /т. 6 от дневния ред на сесията/.

Г-н П. Петров - „Понеже прегледах докладната записка, направих една справка със Закона за нормативните актове, и тук в приложенията е сложено за гласуване, поне аз така го разбирам, пише в т. 1 - „...приема изменение съгласно приложение“, като в приложенията е предложението и на господин Милен Маринов. Според мен, в него има много основателни неща, но чисто процедурно бих искал да кажа, че ние в момента не трябва да го гласуваме това нещо, защото Законът за нормативните актове, чл. 26, регламентира точно, че ние трябва да дадем становище по неговите предложения, дали ги приемаме. Ако не ги приемаме, защо? Заради това просто процедурно мисля, че трябва да отпадне това четвърто приложение от проекта за решение.“

Г-жа А. Аспарухова - „Да напомня на колегите, с оглед наличие на необходимост за промени в правилника, през месец март или април бяхме внесли докладна записка за съставяне на работна група за изготвяне на тези изменения и допълнения на правилника. В дискусия на заседание, перефразирахме диспозитива на решението, като се предложи председателят на Общинския съвет да анализира и обобщи всички постъпили предложения, и да спазва всички изисквания на Закона за нормативните актове. Всички

постъпили предложения вие ги имате от колегите общински съветници, които в указания срок са направили своите предложения и те са качени с един общ проект. В срока на общественото обсъждане в действителност е постъпило предложение от господин Маринов, като за част от предложенията по проекта той е направил коментар, направил е предложение и за други разпоредби на нашия правилник, които са извън проекта. Те наистина са работещи, в случай ако се задълбочим и на един по-късен етап и ги прецизираме да бъдат заложили в нашия правилник. Сега на нашето внимание обаче не следва да игнорираме предложенията на г-н Маринов, тъй като тук изпадаме в една хипотеза, в която вносителите на проекта за изменение и допълнение трябва да направят справка на постъпилите предложения, да се мотивират дали приемат същите, ако не - също да се мотивират. В случая обаче, вносителите на тези предложения нямат становище. Затова казвам, че с това решение, което приехме да се обобщи и да се качи на сайта на Общинския съвет, малко опорочаваме процедурата от гледна точка на това, че вносителите са повече от един, предложенията са по различни текстове, всеки поотделно трябва да направи своите изказвания в посока „приема“ или „не приема“. Затова досега работещият подход, който ние прилагаме е временна комисия или работна група, която да излезе с едно решение и вече при тези постъпили възражения, те да се мотивират, те да направят тази справка за постъпилите възражения. Мисля, че така е най-прецизно. Още повече, че са предложени и други текстове, които наистина ще бъдат полезни за нашия процес на работа. Сега погледнато реално, комисията няма как да се произнесе по тези предложения. Можем да ги обсъдим, но комисията не е вносител. Аз не виждам и някой от вносителите тук, освен г-жа Неделчева. Тя може да се произнесе само по отношение на нейните предложения. Тя по отношение на предложенията на другите колеги няма как да се произнесе.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Аз смятах, че в зала ще се коментира.“

Г-жа А. Аспарухова - „Напротив, по Закона за нормативните актове ние сме длъжни преди приемането да имаме справка с постъпилите възражения и мотиви относно приемането или неприемането на тези възражения. И затова пак казвам, че сега малко се разводнява процедурата от гледна точка на това, че вносителите имат различни предложения. Но, нека да се върнем на предмета на докладната записка. Предложени са няколко текста от колеги, които са били тридесет дни за обществено обсъждане и съответно, ако комисията реши, трябва да ги прецизира и да ги разгледа във вида, в който са предложени. След това да бъдат подложени на гласуване и да излезете с решение по проекта за изменение и допълнение. Но само по проекта.“

Г-н П. Петров - „Това, за работната група, Вие като официално предложение ли го правите сега?“

Г-жа А. Аспарухова - „Аз бях внесла такава докладна записка, но се измени проекта за решение. Сега предоставям на комисията да вземе своето

решение. В приложения към докладната е включено точно това решение, което аз внесох на 27.03.2025 г.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Може ли да вземем решение тези, които сме вносителите да определим период от време, но до преди сесията, да си внесем писмено становищата?“

Г-н П. Петров - „Това се прави преди да се внесат предложенията, т.е. не сте изпълнили задълженията по Закона за нормативните актове.“

Г-жа А. Аспарухова - „Аз съм изпълнила вмененото ми задължение съгласно решението. Въпреки всичко, съм изготвила и докладната записка. Вече оставям на комисията да прецени.“

Г-жа Б. Йовчева - „Има някои много конструктивни предложения. Едно от тях например, което много ми харесва е това, когато се избират временни комисии и в тях трябва да има общински съветници. В момента като разберем, че някъде ще има временна комисия, стоим на копчето и всеки бърза да натисне, защото първите няколко предложени влизат в комисията, останалите заминават. Това предложение, дето да се гласуват всички и накрая, който събере най-много гласове, той да влезе в комисията, това много ми харесва. Освен това ми харесва и предложението за питанията, че всеки има право да пита нещо, което е възникнало в последната седмица, а не да питат хора по пет-шест пъти на едно и също заседание. Става въпрос, че има много конструктивни предложения и може би наистина си струва да се разгледат в зала.“

Г-жа А. Аспарухова - „По отношение на този Ваш коментар за комисииите, аз лично не го приемам, защото в ЗМСМА много точно е посочено какъв е минималният брой на гласовете, за да бъде прието дадено предложение за член на комисия. Това са 21 гласа. Ако следващите, които бъдат предложени имат 22, 23, 24, Вие как ще игнорирате този, който е събрал 21 гласа и на който законодателят, съгласно ЗМСМА, му дава това право? Затова казвам, трябва да се прецизира и да се впише точен механизъм. Тази разпоредба според мен, тя ще противоречи на закона, 21 гласа се изисква минимум. Как Вие ще игнорирате с наредба нещо, което противоречи на закона и ще лишите този кандидат от това предложение, което е получило 21 гласа?“

Г-жа Т. Кипрова - „Моето предложение е много кратко и ясно. Нека да отложим точката, да не я гласуваме в комисия. Да си предложим работна група, която да изберем на сесия. Предложението ми е за работна група. Нямаме тези компетенции. Да отложим точката.“

Д-р М. Аламо - „Колеги, да гласуваме предложението на г-жа Кипрова да се отложи точката.“

Г-жа Ю. Неделчева - „И с възможност да се сформира работна група.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **Предлага да бъде отложена докладната записка, да се сформира работна група, която да разгледа постъпилите предложения и да**

анализира необходимостта от изменение и допълнение на Правилника за дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен.

2. Продажба на 2 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен ред - докладна записка от Н. Колев - зам.-кмет „Икономическо развитие“, определен за заместващ кмета със Заповед № РД-25-1253 от 10.06.2025 г. на проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на сесията/.

Г-жа С. Каменовска - „Докладната записка касае продажба на два броя общински жилища на настанените в тях наематели по административен ред. Комисия по Наредбата за условията и реда за установяване на жилищни нужди, за настаняване под наем и продажба на общински жилища на Общински съвет Шумен, е разгледала съответните заявления, констатира е, че съответните заявители отговарят на всички необходими критерии, на които следва да отговарят, за да може да бъде осъществена процедурата. Възложена е и е изготвена пазарна оценка на съответните апартаменти. Приложена е към документите, с които разполагате и общинска администрация предлага Общински съвет да вземе решение посочените апартаменти да бъдат продадени на наемателите.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

3. Промяна на мястото на предоставяне на социалната услуга „Дневен център за пълнолетни лица с тежки множествени увреждания“, гр. Шумен чрез създаване на допълнителен адрес - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 17 от дневния ред на сесията/.

Г-жа П. Петрова - „Дневният център е създаден като държавно делегирана дейност от 01.10.2020 г. Капацитетът му е 30 места. Съгласно Закона за социалните услуги, освен че предлага дневна грижа в комплексност и всеобхватност, предлага и другите услуги: информиране и консултиране, подкрепа и достъпничество, терапия и рехабилитация, придобиване на умения и подкрепа за придобиване на трудови умения. Работи обаче през последната година с капацитет над 55 потребителя и имаме право да разкрием допълнителен адрес, като административния адрес се запазва на булевард „Мадара“. Просто разширяваме услугата на две места, за да може тя да се предлага на лицата с увреждания. Имаме одобрителна заповед, понеже закона

ни задължава първо да мине през Агенция за социално подпомагане. Те ни издават предварителна заповед за одобрение за мястото за предоставяне на услугата, но съгласно закона и правилника за социалните услуги следва да бъде одобрена и с решение на ОбС.“

Г-жа Б. Йовчева - „Всичко ли е обзаведено там вече?“

Г-жа П. Петрова - „Да. За да получим предварителното одобрение, трябва да отговаряме на всички критерии и стандарти на наредбата.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

4. Избор на председател на постоянната комисия по „Здравеопазване и социална политика“ - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС Шумен /т. 19 от дневния ред на сесията/.

Г-жа Б. Йовчева - „Ние имаме решение по тази докладна записка от предходното ни заседание. Трябва или да го потвърдим, или да го отменим.“

Г-жа Е. Осман - „Аз предлагам да си потвърдим последното решение.“

С 5 гласа „за“, 2 „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **подкрепя решението си, взето на заседание на ПК, проведено на 22.05.2025 г., именно: подкрепя докладната записка, като предлага г-н Илия Койнов за председател на постоянната комисия по „Здравеопазване и социална политика“.**

5. Кандидатстване по процедура BG05SFPR001-1.008 „Комплексни програми на общинско ниво за десегрегация на училищата, превенция на вторичната сегрегация и против дискриминацията“ - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 22 от дневния ред на сесията/.

Няма коментари по докладната записка.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

6. Даване на съгласие за сключване на партньорски споразумения във връзка с кандидатстване по процедура BG16FFPR003-2.003 - КОНЦЕПЦИИ ЗА ИНТЕГРИРАНИ ТЕРИТОРИАЛНИ ИНВЕСТИЦИИ (ИТИ) - 2 - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 23 от дневния ред на сесията/.

Г-жа П. Петрова - „Това е възможност, която общината не бива да пропуска и да кандидатства. Цели се интегриран териториален подход, който се прилага чрез интегрираните териториални инвестиции на база на разработени интегрирани териториални стратегии за планиране и развитие на регионите. Нашата община Шумен попада в Североизточния регион и има опция да кандидатства, като трябва да се разработят концепции в партньорство с НПО-та, сдружения, партньорства в държавния, частния, публичния сектор. Имаме възможност да кандидатстваме в много различни сфери. Има такава интересна концепция и идея да се обединяват примерно, образование и социални услуги, култура и образование. В момента се набират партньори, има достатъчно кандидатстващи.“

Г-жа Б. Йовчева - „Аз много уважавам и винаги съм ценяла кандидатстването по всякакви програми, а с тази точка ние ще развържем ръцете на общината да сключва всякакви партньорства или засега само ще преговаряте и после ще ни предлагате да гласуваме партньорствата?“

Г-жа П. Петрова - „По отношение на партньорствата - вие давате възможност в момента кмета да сключи такива партньорства, защото срокът за кандидатстване е до 08.07.2025 г. Ще видим какви ще са идеите, в смисъл, в сферата на здравеопазването има възможност за закупуване на апаратура - кардиологична, онкологична и други. Затова търсим партньорства или кандидати в сферата на здравеопазването. За останалите сфери малко ми е трудно да отговоря какви ще са партньорите, но то затова се кандидатства и се обсъждат идеите. Всичко, каквото се случи, ще бъде оповестено и ще бъдете информирани.“

Г-жа Б. Йовчева - „Ще бъдем информирани, а не да имаме право на глас, да речем, ако някой от партньорите не ни хареса?“

Г-жа П. Петрова - „Ще има последващи докладни, в които вероятно ще се каже какво точно се кандидатства и ще знаете кой е партньор.“

Г-жа Б. Йовчева - „Това ми беше въпросът. Т.е., ние с това гласуване развързваме ръцете на кмета той да си сключи партньорства с когото на него му харесва.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Всеки един ще ни се предлага.“

Г-жа Б. Йовчева - „Не, няма да ни се предлага. Ще ни информират кого е избрал кмета.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Добре, ако има някое НПО с джендър идеология примерно, какво правим?“

Г-жа И. Вълчанова-Йорданова - „Ако го отхвърлите поради тази причина, това е дискриминация.“

Г-жа Б. Йовчева - „Не, ние по тази причина няма да ги отхвърлим. Аз не казвам, че кметът ще сключи някакви нелицеприятни партньорства, но в момента, в който гласуваме това нещо, ние му даваме право той да си избере хора и след това нас ще ни уведомят, че те са ни партньори. Аз така го разбрах.“

Г-жа П. Петрова - „Не, не мисля. Мисля, че ще има по-ранна информация. В смисъл, че лицата и проекта, който ще се изпълнява, ще се дадат навреме.“

Г-жа Б. Йовчева - „Но ние няма да имаме право на глас. Това е. Разбрахме.“

С 6 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 16.35 часа.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/
/д-р М. Аламо/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/
/М. Шарбанова/