

ПРОТОКОЛ

№ 19

Днес, 20.06.2025 г., от 10.00 ч. в зала 304 на община Шумен се състоя заседание на ПК по **„Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии”**.

На заседанието присъстваха:

Светлозар Начев	- председател
Васил Тодоров	- зам.-председател
Павел Караиванов	- член
Златин Кайряков	- член
Гюнай Тефиков	- член
Мелин Осман	- член
Александър Денев	- член.

На заседанието присъстваха още: г-н П. Павлов - секретар на община Шумен; г-жа Д. Русева - зам.-кмет ЕПЕТ; г-н Р. Въков - началник отдел ПОЗОП; журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателят на ПК г-н Св. Начев. Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” комисията прие следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен - докладна записка от общински съветници към ОбС /т. 6 от дневния ред на сесията/;

2. Предаване във владение на общинска администрация на помещения заемани от ОД „Земеделие“ - Шумен - докладна записка от В. Венков - председател на ПК по ККИНИПВМП към ОбС Шумен /т. 14 от дневния ред на сесията/;

3. Приемане на План за защита при бедствия на Община ШУМЕН - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 20 от дневния ред на сесията/;

4. Даване на съгласие за сключване на партньорски споразумения във връзка с кандидатстване по процедура BG16FFPR003-2.003 - КОНЦЕПЦИИ ЗА ИНТЕГРИРАНИ ТЕРИТОРИАЛНИ ИНВЕСТИЦИИ (ИТИ) - 2 - ШУМЕН - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 23 от дневния ред на сесията/.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен - докладна записка от общински съветници към ОбС /т. 6 от дневния ред на сесията/.

Г-н Св. Начев - „Колеги, ще ви информирам, че бях на една друга комисия. Там излязохме със становище за сформирание на работна група, която да обобщи всичките предложения. Сега има едно обобщено предложение, но по закон се изисква след това да се даде становище и де факто, докладната не може да влезе в момента за разглеждане. В ПК по ЗСП предлагат да бъде отложено разглеждането на точката с оглед да се направи анализ на всички постъпили предложения и след това да бъде внесена за гласуване в Общинския съвет. В ПК по МДС и ПОН пък възлагат на Правна комисия да направи този анализ. Дали ще бъде избрана временна комисия или Правна комисия, вече вие ще прецените.“

Г-н Зл. Кайряков - „Ще помоля г-н Вьков да ни даде повече разяснения какво може и какво не може, защото тук не ни стана ясно защо в момента не може да мине това на гласуване?“

Г-н Р. Вьков - „Тъй като има много предложения за изменения от различни вносители по Закона за нормативните актове, в периода на общественото обсъждане вносителят на предложението за изменение на нормативния акт трябва да обобщи всички постъпили предложения и да каже кои приема и кои не приема. Тъй като в случая са различни вносителите, няма как и понеже г-жа Аспарухова е внесла докладната, но тя има само по ваше решение задачата да обобщи предложенията. Няма как всички вносители да дадат становище по влезлите наново предложения. Доколкото разбрах, едното предложение е на г-н Маринов, който го е внесъл като гражданин. Там пък има неща, които изобщо не са включени в проекта за изменение, а са чисто нови предложения. И колегите ви казаха, че от тях има нови, обосновани предложения, които наистина могат да влязат в дейност. Идеята е, че няма как да се даде това становище във връзка с постъпилите предложения за изменения, кой да ги обобщи и да каже кои приема и кои не приема. Трябва всички вносители да дадат такова становище по всичките предложения, което реално няма как да се случи, защото са различни вносителите.“

Г-н Зл. Кайряков - „Защото аз видях обобщения вариант и там са внесени съобразени с предложенията на всички.“

Г-н Р. Вьков - „Идеята е юридически да може да се внесе становище. На едната комисия наистина предложиха Правна комисия да се заеме с това, да направи това обобщаване. Другият вариант е вие на общинска сесия да решите,

че ще има една работна група, която ще обобщи всички предложения, за да внесе обобщен вариант за проект за изменение и допълнение на този правилник. Значи, две от комисиите са за работна група, две от комисиите са за Правна комисия, да се направи обобщението.“

Г-н Зл. Кайряков - „Прочетох предложенията на г-н Маринов. Той за трети път този мандат внася подобни корекции, забележки към нашите нормативни документи. Доста задълбочено е влязъл в тематиката. Такива граждани заслужават само адмирации.“

Г-н Св. Начев - „По-добрият вариант е да се създаде работна група. Аз съм сигурен, че ако на сесия избираме работна група, всяка група ще си посочи юриста. Ясна е посоката, в която вървим.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **Предлага да се отложи докладната записка, да бъде сформирана работна група с оглед анализ на постъпилите изменения и допълнения на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен.**

2. Предаване във владение на общинска администрация на помещения заемани от ОД „Земеделие“ - Шумен - докладна записка от В. Венков - председател на ПК по ККИНИПВМП към ОбС Шумен /т. 14 от дневния ред на сесията/.

Г-н Св. Начев - „Колеги, предложих да включим тази точка в дневния ни ред по следните съображения: мисля, че ние като комисията по екология и земеделие, можем да вземем отношение де факто за помещенията на ОД „Земеделие“ и общинската служба също.

Освен че сме комисия по земеделие и сме заинтересовани, на територията на област Шумен, респективно и община Шумен има около 3 000 бенефициента земеделски, 3 000 земеделски стопани. Тези земеделски стопани ние не можем да ги оставим да няма кой да ги обслужва. По простата причина, че ако извадим двете служби, а ние изваждаме двете служби - общинската и областната, те няма къде да се настанят. По моя информация писано е писмо до Областния управител Катя Иванова. Тя е отговорила, че в момента няма свободни помещения, където могат да ги настанят. Търси се такова помещение. Това, което искам да заявя, е че ние докато не осигурим помещение на тези две служби, те не трябва да напускат помещенията, в които в момента се намират. Свързано е с много архиви, с много документи. Ще създадем много неудобство на земеделците. Изчакано е действително да мине кампания 2025-та, но сега пък предстоят споразуменията за ползване. Тази кампания постоянно си тече. Вие ще решите де факто. Аз ще направя отделно изказване в сесийна зала, но мисля, че не е правилно това, което се случва в момента. Г-н Венков си има

своите съображения, за да внесе докладната записка. Иска да се настани Симфониетата. Най-вероятно доста от помещенията ще бъдат заети от администрацията на община Шумен. Не е наше задължение, задължение е на Министерството на земеделието, но трябва да се осигурят на тези две служби помещения, където да се помещават. Това е моето съображение. Между другото, има становище на администрацията. Те също казват, че са се обърнали към Областния управител на област Шумен с молба за съдействие и решаване на така създалата се ситуация. В отговор сме уведомени, че към настоящия момент не са налични свободни помещения на територията на гр. Шумен, отговарящи на посочените критерии за големина и достъпност, респективно физическо състояние и местоположение. Защото не всяко помещение става. Там има хора с труден достъп, възрастни хора, вие ги знаете много по-добре нещата от мене. Г-жа Савчева е написала: „С оглед на гореизложеното считам, че общинска администрация е предприела необходимите постъпки за влизане във владение на помещенията и изразявам готовност да уведомя ОД „Земеделие“ - Шумен и Министъра на земеделието и храните, за взетото от Общински съвет решение“. Т.е., общинската администрация потвърждава това, което аз ви казвам.“

Г-н П. Караиванов - „Разбирам от това, което те са отговорили, че към момента ние ще създадем едно неудобство.“

Г-н Г. Тефигов - „Мисля, че може да стане по-добро, ако тези двете служби долу - БАБХ, Съвети в земеделието, които са пръснати из целия град, ги съберем в една сграда, примерно в училище. А министерството си има и сграда долу. Цял институт има празен - Институтът по земеделие. Целият институт е празен със залите му, с кабинетите му. И като ги събереш всичките там, като имаш работа при едните на един етаж - отиваш, при другия, на втория етаж - отиваш, всичкото е там. Тук ако сме създали нещо за удобство, аз не смятам.“

Г-жа М. Осман - „Г-н Тефигов, аз понеже четох докладната на г-н Венков, 25 години са! Значи, когато отиват там да си изкарат някакъв документ примерно, общината е близко. Те в повечето случаи примерно, си изваждат удостоверение за наследници. Където и да е, няма ли да бъде разкарване на гражданите? Защото все пак обслужват 10 общини.“

Г-н Г. Тефигов - „Имаше го преди 90-те години, когато разделяха на дядовците нивите, те трябваше да си вадят удостоверение за наследници. Сега, като си земеделски производител, нямаш необходимост от удостоверение за наследници.“

Г-н Св. Начев - „Аз предполагам, че се касае за Пето основно училище и Земеделския институт. За мен, ние не може да преговаряме с Министъра на земеделието. Има кмет в момента. Както преговаря за ветеринарната лечебница, преспокойно може да се преговаря и точно за това.“

Г-н Г. Тефигов - „Има го и другият момент. Аз ако съм Министър на земеделието, ще кажа: „Добре, вие ще пуснете там молбата за Ветеринарната

лечебница и да ви дам един цял имот за милиони, а вие да не можете да ми осигурите помещения, няма да стане тая работа“. Всичко ще спре. Този имот е на МРРБ мисля.“

Г-н Св. Начев - „Не мога да отговоря, но има писмо от МРРБ, от г-н Иванов, че той не може да осигури в момента помещения. Мога да го зачета даже, когато е получено от областната управа. На този етап не може да осигури помещения.“

Г-н Г. Тефиков - „Г-н кмета е казал, че служителите в общината стоят на табуретки.“

Г-н Св. Начев - „Проверявана е пътна инфраструктура, ДНСК и т.н. „В резултат на горното и получените отговори се установи, че МРРБ, както и второстепенните разпоредители с бюджет към Министъра на регионалното развитие, не разполагат с подходящи имоти или части от имоти - публична или частна държавна собственост на територията на град Шумен, с отпаднала необходимост за МРРБ, ДНСК, АПИ и другите агенции по кадастъра“.“

Г-н Г. Тефиков - „Трябва да са на едно място.“

Г-н Св. Начев - „По принцип, абсолютно си прав. Въпросът е, ние какво решение ще вземем? Най-вероятно ние няма да можем да го вземем като комисия.“

Г-н Зл. Кайряков - „Аз съм убеден, че ОД „Земеделие“ никой няма да ги изгони със съдия-изпълнител от кабинетите им, преди да са си намерили място. От друга страна обаче пък, общината има нужда от тези помещения и единственото, което можем да направим, е да съдействаме нещата да се случат така, че да има помещение и за служба „Земеделие“, и за нашите структури. Въпросът е, че наистина решението е трудно.“

Г-н Св. Начев - „За Симфониетата по принцип ставаше въпрос, за помещението.“

Г-н Зл. Кайряков - „Без общинска администрация да покаже наистина, че ѝ трябват тези помещения, Министерството на земеделието няма да се разбърза, защото този проблем знам, че е от четири години. Четири години се търси. Виждам, че доникъде не е решен този проблем. Аз мисля, че реално общинска администрация трябва да покаже, както и Общинският съвет, че тези помещения ни трябват. Пак казвам, сигурен съм, че никой няма да ги изгони хората от там, но трябва да покажем нашата воля, така че Министерството на земеделието малко в по-спешен порядък да предприеме мерки за намирането на помещение. Това е моето мнение.“

Г-н В. Тодоров - „Докато няма помещения, няма как да ги изгонят хората.“

Г-н Св. Начев - „Кметът може де факто на сесия да съобщи, че има някакви разговори, нали?“

Г-н Зл. Кайряков - „Хубаво е да покажем воля, че имаме желание и че тия помещения ни трябват. Защото иначе този проблем ще се замече за още четири години.“

Г-н Св. Начев - „Най-вероятно Общински съвет да излезем с някакви предложения за помещение, не знам как ще се формулира точно. Или кметът да каже дали е водил разговори за V-то ОУ, защото то е свободно.“

Г-н П. Караиванов - „Преди повече три години V-то ОУ беше обследвано от Министерството на земеделието, направи се даже и КСС, за да може да бъде преместена там ОД „Земеделие“. Въпросът е, че по-нататъшно развитие нямаше.“

С 3 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“ ПК взе следното решение - **Не приема докладната записка.**

3. Приемане на План за защита при бедствия на Община ШУМЕН - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 20 от дневния ред на сесията/.

Г-н Зл. Кайряков - „Едното от нещата, за които искам да коментирам е, че на страница 47, където са описани всички складове със пестициди с изтекъл срок на годност, не е описан най-големия, който е площадката в Градище с Б-Б кубове. Описани са останалите три, но тази площадка - не, още повече, че общината има ангажимент по нейния контрол. Това умишлено ли е, в друг нормативен документ ли е описано, защото те са препакетирани, съхраняват се по друг начин?“

Г-н П. Павлов - „Ще го проверя.“

Г-н Зл. Кайряков - „Общината има ангажимент по нейния контрол, на тази площадка. Понеже те са препакетирани, запечатани са, съхранението е по-различно, не са в складове, както останалите три, които са описани, може да са в друг нормативен документ?“

Г-н П. Павлов - „Ще го проверя, но в момента не съм готов точно да отговоря, тъй като колегите, които готвиха този план, единият е в болнични, а другият е в отпуск днес. Такива конкретни въпроси ще трябва да ги проверя.“

Г-н Зл. Кайряков - „На стр. 69 - заплахите и симулациите, добре са описани. Една от заплахите е промяна на радиационния фон на страната. Там две потенциални симулации са описани - авария на АЕЦ „Козлодуй“ и АЕЦ „Черна вода“ в Румъния. Никъде обаче не е описано, че от три години насам, на 400-500 км от нашата граница се води война, където ежедневно има заплаха от използване на тактическо ядрено оръжие. А от четири-пет дена и на 1 500 км има. Тези симулации са с малки заряди - от 0,4 до 50 килотона, но мисля, че една такава хипотеза, след като са описани аварии в тези двете електроцентрали, една такава симулация би трябвало също да бъде описана. Искрено се надявам това да е само в главите ни, но все пак са на 300 км.“

Г-н П. Павлов - „Напълно съм съгласен. Описанието е на тези два обекта, тъй като това са най-близките атомни електроцентрали и производствена авария би ни се отразила.“

Г-н Зл. Кайряков - „Тук говорим за радиационния фон, защото радиационният фон при всички положения ще се промени, ако има, не дай си Боже, конфликти до нашите граници.“

Г-н П. Павлов - „Така е. Още в понеделник като се върне колегата, ще направим всичко възможно до сесия да реагираме.“

Г-н Зл. Кайряков - „Аз не държа на сесия, просто исках да ви кажа това, което съм видял като пропуски.“

Г-н П. Павлов - „Добре. А за склада ще го проверя.“

Г-н Зл. Кайряков - „Складът ми направи впечатление, защото от години общината отговаря за него, най-големият е и се учудих, че го няма. За другото, вече вие си преценете.“

Г-н П. Павлов - „При всички положения поемам ангажимент да го проверя и да го изчистя.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

4. Даване на съгласие за сключване на партньорски споразумения във връзка с кандидатстване по процедура BG16FFPR003-2.003 - КОНЦЕПЦИИ ЗА ИНТЕГРИРАНИ ТЕРИТОРИАЛНИ ИНВЕСТИЦИИ (ИТИ) - 2 - ШУМЕН - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 23 от дневния ред на сесията/.

Г-н Св. Начев - „Г-жо Русева, за концепциите за интегрирани териториални инвестиции, Вие преди време бяхте казали евентуално за здравеопазване, там ли можеше да кандидатстваме?“

Г-жа Д. Русева - „Те са различни концепции. Има възможност за здравеопазване, за социални услуги, за образование, за строителство.“

Г-н Св. Начев - „Може ли да бъдат включени строително-ремонтни работи да кажем, в МБАЛ?“

Г-жа Д. Русева - „Не, само за апаратура и то такава, която е профилактична, и то само за онкологични и само за кардиологични заболявания. Това е позволено.“

Г-н Св. Начев - „Общината има ли идея за какво ще се кандидатства?“

Г-жа Д. Русева - „Срокът за кандидатстване е до 8-ми юли. Общината е водещ партньор, като партньорите са до четири други партньора.“

Г-н П. Караиванов - „Кои са другите партньори?“

Г-жа Д. Русева - „Понеже е много голяма конкуренцията, предпочитаме да не даваме предварителна информация. За едни и същи пари се борим всички общини в Североизтока, от нашия регион. Варна е друг регион, те са приоритет

едно. Това са десетте големи града. Ние сме 40-те по-малки града, но е възможно от големите градове, като Варна например, да се прикачат към някой от по-малките, каквито разговори се водят. Не с нас, с други общини, имам информация.“

Г-н Зл. Кайряков - „Ние имаме две водещи лечебни заведения - КОЦ и МБАЛ, предполагам с тях ще се партнира?“

Г-жа Д. Русева - „Да. Ако кандидатстваме по всички, те са пет програми, повече точки получаваме.“

Г-н Св. Начев - „Ние ще кандидатстваме по всички програми?“

Г-жа Д. Русева - „Така е редно, ще получим повече точки.“

Г-н Зл. Кайряков - „Ресурсът в общината не е малък там, как ще се справи администрацията с привличането на тези пари?“

Г-жа Д. Русева - „За всичко ще се кандидатства. Имаме по-голям шанс.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 10.35 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/
/Св. Начев/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/
/М. Шарбанова/