

ПК Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението /ТРСУТБД/

ПРОТОКОЛ № 17

Днес, 22.05.2025, от 13:15 часа в град Шумен, в зала 203 на Община Шумен се проведе заседание на Постоянна комисия по "Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението /ТРСУТБД/".

Председател: Галин Антонов – Присъствал

Заместник-председател: Христофор Крумов - Присъствал

Присъствал

- Ахмед Ахмедов
- Евгения Леополдова
- Ивайло Обретенов
- Иван Йонков
- Метин Джамбазов

Присъствали още

Г-жа Ася Аспарухова - председател на ОбС, г-н Николай Колев - зам.-кмет на община Шумен, Андриан Ванъов - зам.-кмет на община Шумен, г-жа Габриела Горанова - представител на фирмата, изготвила Генералния план, представители на общинска администрация, граждани и журналисти.

Г-н Галин Антонов поздрави всички присъстващи, направи проверка на кворума на комисията – пълен състав, и представи дневния ред. Попита членовете на комисията за други предложения по него. Няма такива.

По с вх.№ ОС_000 / 16.05.2025 от , относно: Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението /ТРСУТБД/, проведено на 22.05.2025 г.

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Иван Йонков: За
5. Метин Джамбазов: За
6. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: приема предложения дневен ред.

Дневен ред

Точка №	Документ №	Дата	Описание	Бележка	Файл	Приключен въпрос
0	ОС_000	16-05-2025 09:40	Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Териториално развитие, селищно устройство, транспорт и безопасност на движението /ТРСУТБД/, проведено на 22.05.2025			Не
1	61-02-165	15-05-2025 13:16	т. 12 Одобрение на Генерален план за организация на движението (ГПОД) за територията на град Шумен.		Д.З. - ГПОД.pdf	Не
2	61-02-175	19-05-2025 09:06	т. 14 Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал. 1 , т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ II-813 в кв. 123 по плана на гр. Шумен, община Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.662.274 по КККР на гр. Шумен.		Сканирана докладна 2.pdf	Не
3	61-02-176	19-05-2025 09:02	т. 15 Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т.1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал.1 , т. 1, буква „б“ от		Сканирана докладна 1.pdf	Не

			Заклучителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ XIII-448 в кв. 40 по плана на с. Мадара, общ. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 46053.501.865			
4	61-02-157	12-05-2025 09:36	т. 23 Включване на общински съветници в състава на експертната група за формулиране на методически насоки за изменение/актуализация на ОУП-гр. Шумен.		ДЗ ОУП.pdf	Не
5	61-02-142	15-04-2025 09:56	т. 25 Предложение за въвеждане на еднопосочно движение по част от ул. „Райна Княгиня“ и ул. „Васил Левски“ в гр. Шумен		д. з. 5.pdf	Не
6	61-02-167	15-05-2025 13:25	т. 26 Прилагане на разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработването на Подробен устройствен план - План за застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.10.167 по КККР на гр. Шумен, м-ст „Куванлък“.		ПИ 83510.10.167 по КККР на гр. Шумен, м-ст „Куванлък“.pdf	Не
7	61-02-168	15-05-2025 13:34	т. 27 Прилагане на разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, за разрешаване изработването на Подробен устройствен план - План за застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.208.31 по КККР на гр. Шумен, кв. Мътница, м-ст „Кариерата“.		Д.З - Пътища.pdf	Не

8	61-02-170	15-05-2025 13:37	т. 28 Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, за разрешаване изработването на Подробен устройствен план – План за застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.649.253 по КККР на гр. Шумен, м-ст „Под манастира“.		Под манастира.pdf	Не
9	61-02-169	15-05-2025 13:39	т. 29 Прилагане на разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ, и чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, за разрешаване изработването на ПРОЕКТ ЗА ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия на обект: „Напорен водопровод и соларна помпена станция от каптаж „Чатал чешме“ до шахта въздушник на съществуващ водопровод към водоем на с. Лозево, общ Шумен“.		Д.З. Лозево.pdf	Не

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Докладна записка с вх.№ 61-02-165 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: **т. 12**
Одобрение на Генерален план за организация на движението (ГПОД)
за територията на град Шумен

Г-н Галин Антонов представи докладната записка и даде думата на г-жа Габриела Горанова – представител на фирмата изпълнител, изготвила Генералния план за организация на движението (ГПОД) за територията на град Шумен, да акцентира по него.

/В зала се осъществи онлайн връзка с г-жа Габриела Горанова, която презентира Генералния план за организация на движението (ГПОД) за територията на град Шумен./

Г-н Галин Антонов даде думата за мнения и становища на присъстващите в залага граждани, журналисти и общински съветници.

Г-н Иван Иванов - управител на ресторант „Примо“: Ресторанта е един от засегнатите участъци на бул. „Симеон Велики“ по този нов проект, който е направен с забрана за паркиране и престой на улицата. Всички тук колеги, които са със мен също

представители на бизнеса, на съседната сграда, която е Биохимия и не само, с което искаме да изкажем нашето несъгласие с това и мисля, че преди два месеца имаше същия казус. Бяхме се събрали, бяхме си казали нашата гледна точка, че самите сгради, които са строени там по проект са направени така, че да има предоставено паркомъстото преди години, когато са строени тези сгради и това нещо ще попречи страшно много на бизнеса, не само на нашия, на всички. Има доста мебелни магазини, които по един или друг начин трябва да се зареждат стока, а това са много големи камиони, които карат стоката. Съответно задната улица, която е зад бул. „Симеон Велики“ ще стане много трудно за движение вече тя в момента е много трудна за движение. Ще стане още по-трудно за движение. Всички ще се чудят къде да паркират, защото идеята не е просто да отнемем паркомъста - те щом са там и хората спират, значи има нужда от тези паркомъста. Другият ми въпрос към този проект е защо има пропуснатата част на бул. „Симеон Велики“ точно преди тази отсечка на Кооперативен пазар предната част на бул. „Симеон Велики“ там няма проблем, там няма забрана за движението за паркиране и за престой, като лично по мое наблюдение, там също се получават страшно големи задръствания. В дългосрочен план за малкия бизнес и за средния бизнес това е фалит.

Г-н Галин Антонов: Благодаря. Имам уточняващ въпрос към проектантите: Споменахте, че забраната важи там, а не важи там, където има обособени паркомъста нещо такова. Може ли в някакъв такъв смисъл да кажете сега в този участък, който господина говори, има ли забрана за паркиране?

Г-жа Габриела Горанова: Това е участък от южната страна /показва го на презентацията/ да там сме планирали да има забрана. Връщам се на квалификацията на уличната мрежа дотук бул. „Симеон Велики“ е трети клас. В трети клас улична мрежа както е и по Общия устройствен план следва да се забрани спирането за престой и паркиране. Това е заради интензивността на движение. Това също така е транзитно трасе и от тук минава транзита север-юг. Затова случая тука е направена забрана за престой и паркиране.

Г-н Галин Антонов: Вашето предложение за класовете на улиците включва ли падане на класа на тази отсечка на булеварда?

Г-жа Габриела Горанова: Така ние сме до „Марица“ тук включва между „Васил Друмев“ и „Алеко Константинов“. Мисля, че беше от „Марица“ до тук в тази част - четвърти клас главна улица.

Г-н Галин Антонов: Това е вашето предложение.

Г-жа Габриела Горанова: Това е нашето предложение. По ОУП цялата „Симеон Велики“ е трети клас, следователно по принцип по ОУП не би следвало да се паркира изобщо целия „Симеон Велики“.

Г-н Галин Антонов: Но съгласно вашето предложение е възможно.

Г-жа Габриела Горанова: Съгласно нашето предложение. Сега има и нещо друго. Ние сме тук, за да сложим основния пътен знак на много места по „Симеон Велики“ тази забрана за престой и паркиране е с определен времеви диапазон.

Г-н Ивайло Обретенов: Няма такова нещо.

Г-жа Габриела Горанова: Сега има още нещо, което нали искам да кажа: в момента сме във фаза окончателен проект. Повече от една година всъщност насам се работи Генералния план и сме получили над 80 становища и работни срещи. По принцип становища от граждани - писмени и всичко, което сме получили до момента на предварителния проект ние сме отразили и сме отбелязали в справки, кое е, кое не е, кое се приема и кое не се приема. Тези справки също са ви предоставени. В случая на окончателен проект единственото одобрение, което се изисква е от ОБЕСУТ и ние имаме вече това одобрение и всяка една последваща промяна вече на този етап би следвало да се свиква ново събрание на ОБЕСУТ и нов Общински съвет за одобрение на всяка една

от тези промени. Сега затова исках да отбележа, че Генералният план е един стратегически документ. Ако нещо, което вече се възложи да бъде изпълнено било то забрана за паркиране, било то реакция посочност, при самото проектиране на конкретния участък съответните проектанти, на които е възложен проекта решат, че това не е удачно, не е добре да се направи, то може да бъде отхвърлено с протокол и в актуализацията на Генералния план да бъде описано защо не е изпълнено и следователно да бъде махнато при самата актуализация.

Г-н Галин Антонов: Това означава ли, че ще се случи след минимум пет години?

Г-жа Габриела Горанова: Да се актуализира Генералния план? Генералният план има съответни условия, при които може да се актуализира преди свършването на 5 години. Мога сега да ви кажа: да, това са промяна в пътнотранспортната обстановка в резултат на променена с повече от 30% интензивност на транспортните и пешеходните потоци. Нарастване на пътнотранспортната аварийност, увеличаване на въздействието на автомобилния транспорт върху околната среда - допустимите норми за шум, вибрации и така нататък. Това са единствените условия, така да се каже, при които може Генералният план за актуализира преди периода на неговото действие от пет години.

Г-н Галин Антонов: По самия въпрос искам да попитам администрация последното й решение за тази отсечка какво е?

Г-н Николай Колев: Както беше обещало ръководството на хората така ще си остане и виждате, че до момента не е имало промяна.

Г-н Иван Иванов – управител на ресторант „Примо“: Да. Да. Ние просто като видяхме този проект се притеснихме.

Г-н Галин Антонов: Въпросът е, че проектантите казват да. Проектантите казват, че не са информирани за това ваше обещание и заради това е останало така.

Г-жа Габриела Горанова: До мен лично не е стигало становище за премахване на предложената забрана в този участък, а тя беше предложена още на предварителен проект. За това в момента, нали идва ни изневиделица, но тук се ново планира „синя зона“ и в останалата част до колкото знам има предложение за изграждане на частен паркинг, т. е. тук се компенсират в тази част места. Също така тук по целите еднопосочни улици също се въвежда синя зона, която също би трябвало да обезпечи забраната за паркиране в този участък на бул. „Симеон Велики“. Това сме го обсъждали на множество работни срещи. Идеята на цялото нещо е в централната градска част, както се развиват до голяма степен европейските градове възможно най-много да се ограничи идването с личен автомобил. По бул. „Симеон Велики“ минават няколко линии на градския транспорт, а целият център се предлага да бъде „синя зона“.

Г-н Галин Антонов: Добре благодарим в случая то не е въпрос на мнение, а въпрос на намерения и на администрация, обещания дадени към хората, които не залагат в плана. Това е въпроса.

Г-н Ивайло Обретенов: В крайна сметка този план е по-желателен и това, от което се притесняват гражданите това не означава, че това, което е заложено ще бъде изпълнено.

Г-н Николай Колев: За бул. „Симеон Велики“ имайте предвид, че предстои рехабилитация има заложен проект.

Г-н Галин Антонов: Аз не мисля, че може да бъде одобрено обаче инвестиционен проект в противоречие на този план.

Г-жа Цвета Жекова: Да, той е одобрен още миналата година проекта за рехабилитация на бул. „Симеон Велики“ има издадено разрешение за строеж.

Г-н Галин Антонов: Нека залегне така, както е в самия Генерален план, защо си правим упражнения други. Отдавна искате думата, заповядайте.

Г-жа Хрисимира Милкова – журналист: Има три абсурдни взети решения: едното решение е забраняването влизането от улица „Съединение“ към улица „Стефан Янев“. Така живущите на улица „Вардар“, която става еднопосочна трябва да влязат в единствената им алтернатива „Ильо Войвода“. Освен, ако администрацията не е решила да прави там асфалта, аз не видях асфалт, няма и маркировка по тази улица. Разминаването е абсурдно.

Г-жа Габриела Горанова: От ул. „Вардар“ може да се излезе на ул. „Стефан Янев“.

Г-жа Хрисимира Милкова: А как се стига до ул. „Вардар“?

Г-жа Габриела Горанова: По „Ильо Войвода“.

Г-жа Хрисимира Милкова: А там знаете ли, че няма асфалт?

Г-жа Габриела Горанова: За улица „Вардар“ конкретно имаме над 20 предложения да стане еднопосочна точно в тази посока. Първоначално нея бяхме предложили точно заради аргументите, които казвате. Реабилитация на целия този участък на уличната мрежа така или иначе трябва да се извърши. Това също сме го предложили на общинските съветници с архитектите и така нататък, но едно от масовите предложения наистина имаме над 10 становища улица „Вардар“ да стане еднопосочна, защото тя просто е невъзможно към момента за двупосочно движение.

Г-жа Хрисимира Милкова: Добре. Чакаме тогава асфалта от община Шумен, а следващото ви абсурдно решение е улица „Правда“ не знам дали някой е взел под внимание, че там се намира база на ВиК Шумен. Посоката на движение е обърната обратно на бул. „Велики Преслав“, тоест цялата тази тежка техника на ВиК вместо по най-бързия начин да се изнесе на бул. „Велики Преслав“, тя започва да се движи нагоре по улица „Правда“, „Червени ескадрони“ става забранена в тази посока и всички тези багери, камиони с дължина 8 габарити, повече от половината на улицата трябва да търсят варианти да излязат от базата. Имайте на предвид, че там има 3 училища, има и факултет и е пълно с автомобили. Изходите са два: през улица „Септемврийци“, която е малка улица или през успоредната „Спартак“, която в тази си част - успоредната остава двупосочна. Оттам трябва да тръгне по улица „Мир“ до Механо техникума, където има паркирали автомобили и в двете посоки. Абсолютно е невъзможно от там да излезе багера. Другия вариант е улица „Спартак“ в другата си част, където трябва да мине през една детска градина от там да търси начин да излезе на улица „Владайско въстание“. Между другото служителите на ВиК разбраха днес от мен. Поканих ги да имат свой представител евентуално явно не успяха да се организират. Те не знаят, че няма да могат да излизат с тежката си техника.

Г-жа Габриела Горанова: Така тук отново ще се включа, вие сама отбелязахте тук има три училища, детски градини, факултет към университета. По закон ние сме задължени да гледаме на първо място пешеходците, велосипедистите. Това са уязвими групи, които пресичат тук и там, където е възможно покрай училища се въвежда еднопосочно движение. Това е едното, което искам да кажа. Друго...

Г-жа Хрисимира Милкова: Що не го въведете и по бул. „Велики Преслав“ тогава, защото две училища имат излаз и на булеварда.

Г-жа Габриела Горанова: Въпросът ми е кръстовище с улица „Мир“ е заложена дългосрочна мярка това кръстовище да бъде реконструирано. Тук също сме открили проблеми и това също е записано в обяснителната записка. Това кръстовище се следва да бъде реконструирано, което би улеснило излизането на въпросните ВиК автомобили през „Септемврийци“ или „Спартак“ по улица „Мир“, а тези автомобили на ВиК те не са основният трафик, който се създава в този район. Ние сме длъжни да осигурим безопасност на движението и адекватна пропускливост на уличната мрежа за основния трафик. Ами предвид, че ние имаме постоянни аварии и да ви кажа доста често тази техника излиза от там.

Г-жа Хрисимира Милкова: Ежедневно имаме спирания на водата, макар и да имаме нов довеждащ водопровод, вътре градската мрежа е стара. Ако ми позволите третото абсурдно за мен решение е товарния трафик улица „Станционна“ я правите еднопосочна от посока булевард „Велики Преслав“ към бул. „Плиска“. Така един камион тежкотоварен автомобил, който да речем е на жп секцията и иска да тръгне в посока София трябва да се върне към кръговото на Практикер, за което е взето решение там да бъде светофар или да се завърти на следващото кръгово, тоест ние го отклоняваме от пътя му, пращаме в другия край на града след това обратно го връщаме, за да отиде към София. Защо? А пък алтернативата за леките автомобили остава горещата точка площад „България“. Кому е нужно това да набичим целия трафик на площад „България“? Това са ми трите забележки.

Г-н Галин Антонов: Тежкотоварния транспорт, аз също щях да питам е много проблемна схема и аз не виждам даже как ще осъществи на практика.

Г-н Иван Гаулов – представител на института разработил Генералния план: Така тежкотоварният трафик, който вие имате предвид, ние тук даваме трасето по което да се движи товарното движение. Тежкотоварен трафик говорим за големи камиони, те нямат място в града.

Г-н Галин Антонов: Добре. Господине обяснете трасето, което сте дали на тежкотоварен автомобил, който имате предвид с тази схема, влизащ от булевард „Ришки проход“ и търсещ посока „5 километър“ примерно.

Г-жа Габриела Горанова: Ние имаме становище от МВР, което се изисква през площад „България“ изобщо да не минава тежкотоварно движение.

Г-жа Хрисимира Милкова: Говоря за улица „Станционна“.

Г-жа Габриела Горанова: По улица „Станционна“ все още може да минава това движение и по нея има изключително много произшествия, желанието на полиция беше тук да се забрани по всякакъв начин завоя наляво. Затова ние се съобразихме с желанието и със безопасността, а на дясно няма смисъл да е еднопосочна, защото могат да излят по бул. „Плиска“.

Г-н Галин Антонов: Няма несъответствие „Станционна“ е предвидена точно както казва госпожата в тази си част.

Г-жа Хрисимира Милкова: Когато правим магазини в Шумен трябва да мислим и как ще ги заредим.

Г-жа Габриела Горанова: Това го обясних – зареждането на магазините е трафик, който е свързан с обслужване на населението и по закон е извън тези ограничения и по наредбата за Генералния план.

Г-н Генчо Генов - представител на граждани от зоната на подхода 1300 години България: По старите от вас може би знаят там беше улица „Черешово топче“ всичко стана стъпала и по този начин района се обремени, но се намира някакъв баланс засега. Едно, че там е стръмно и зимата става много трудно проходимо, второто което е улиците са под определен остър ъгъл и са много трудни за маневриране, както те са го дали сега ще ви дам пример с улица „Войвода“, ако там камион на смет извозването успее да се качи зимата по улица „Ивайло“ той трябва да излезе по „Войвода“ да стигне до стъпалата срещу себе си трябва да има на „Боримечка“ един забранителен знак и трябва да направи един 180 градусов завой по „Априлско въстание“, което е физически невъзможно. Така, че там тия улици трябва да си останат двупосочни, те са се намерили баланса – „Боримечка“, „Априлско въстание“, особено „Войвода“ - тя е в края на улицата и последната на града никакво движение. Как камиона ще извози сметта? Всеки ден той минава поне веднъж. Ще качи по „Ивайло“ и ще стигне до стъпалата и ще направи обратен завой по „Априлско въстание“. Ако е пожарна или нещо друго, те са специален

режим ще излязат този камион как ще излезе? Отделно да си докараш дърва или нещо друго. Мога още много примери да дам. Трябва да се запазят улиците там двупосочни.

Г-н Галин Антонов: Искам само да отбележа на всички тук присъстващи, че почваме да превръщаме заседанието на комисията в един вид обществено обсъждане...

Г-жа Хрисимира Милкова: А то имаше ли такава?

Г-н Галин Антонов: Което между другото администрацията решиха, че няма нужда, защото преди година и почти година примерно имало някакво обществено обсъждане, където въобще не бяха показани тези схеми и така нататък.

Г-жа Хрисимира Милкова: Затова задаваме въпроса имаше ли обществено обсъждане на този окончателен вариант на Генералния план?

Г-н Галин Антонов: По наредба реално не е задължително, трябва да има на предварителния проект чел съм го, но това, което беше обществено обсъдено, нямаше нищо общо с окончателно. Това е план, който не е задължително да се приемат предложения и всяко едно да бъде отразено. Това е план, който трябва да набележи едни проблеми и да предложи как да бъдат решени.

Г-жа Габриела Горанова: На 13 юни миналата година беше първото обществено обсъждане, което, да прави сте не беше по тези схеми, там работихме с друг инженер. След това обществено обсъждане до края на 2024 ние сме получили над 150 становища от граждани, от институции и след това сме имали 8 работни срещи с граждани, с общински съветници. Сега аз не съм била в Шумен, за да изпратя поканите и да знам до кого са стигнали, но периодично от януари месец се качва предварителен проект на тези схеми, които виждате в момента между предварителен и окончателен проект, а промените и възраженията, които сме променили, са по-малко от 10. И те са основно от пожарна, полиция и определени да това, което се обсъжда на Комисията за безопасност на движението. Тоест не знам как информацията не е достигнала, но по принцип всички становища, които подлежат на промяна, са във фаза предварителен проект. Това исках да обсъдя, защото наистина от една година и има много противоречащи неща, които са постъпили.

Г-н Иван Гаулов – представител на института разработил Генералния план: Отделно искам само да вметна, че абсолютно всичко, което е предложено, което отхвърлено, което е коригирано, е оформено под формата на справка и най-вероятно и вие имате достъп до тези справки. Така, че хората в момента да говорим за промяна на движението от една улица на друга улица, а посочността на движение при положение, че на предишни заседания и на отразени справки е документирано, че на дадени улици е стигнало до обръщане на движението, поради мнозинството на дадената среща и сега ние да го пращаме на обратно, защото вашите съображения са, че нямало такава интензивност не може да го кажем, защото това е минало през много очи, тези проекти и ул. „Боримечка“ това е наистина улица, която ние дори на терен ходихме и беше изключително трудно да минем покрай нея, защото имаше двупосочно движение и имаше изчакване, за да могат да се разминат колите. Вие ми казвате сега, че тя не била натоварена и нямало смисъл тя да бъде еднопосочна. Нашата цел е да осигурим безопасност в града. Безопасност я постигаме чрез тези мерки: като еднопосочни улици, намаляване на максималната допустима скорост...

Г-н Галин Антонов: Разбрах благодаря. Не мога да се съглася, че безопасността трябва да е за сметка на пълен автомобилен транспортен хаос. Предлагам наистина да прекратим общественото обсъждане и да започне комисията да си върши работата по същество. Благодарим ви за изразените мнения, но евентуално това, което можем да направим като комисия е да предложим на сесия да не бъде приет в този му вид до там са нашите правомощия. Давам думата на членове на комисията, които искат да изразят мнение или да зададат въпроси към представителите на фирмата изпълнител.

Г-н Ивайло Обретенов: За мен е абсолютно несериозно някой, който не живее в Шумен, не познава града да прави нещо, което е с такъв дългосрочен план, не знае съдбите на хората, гражданите как се борят за оцеляване, да променят как така генерално нещата. Единственото нещо, което така ме радва е, че това е по-желателно и не е задължително. Даже да бъде приет Генералния план това не означава, че бъде изпълнен. Аз конкретно, ако почна да говоря ще говоря много повече от тях, защото не съществуващи автобусни линии, съществуващи улици, несъществуващи посоки на движение и това наистина е просто проблемът е там, че както казах госпожата прекалено много становища са получили с неверни данни и вече информацията, която е дадена от преди 4, 5 години, те са променили нещата. Основно правят го хора, които не познават града. Имам много неща да кажа, но ще ги кажа на сесия.

Г-н Николай Колев: Аз смятам, че са доста добре запознати, идваха на място.

Г-н Галин Антонов: Колеги други изказвания? Аз искам да задам въпроси: бихте ли ни обяснили набързо по същността, която предлагате в зоната на „Трети участък“ и хотел „Шумен“ за мен е напълно неразбираема на картинка, а пък камо ли ако съм там с кола, наистина не знам как да се измъкна от там, ако вляза?

Г-жа Габриела Горанова: В една от последните срещи работни срещи с общинските съветници може би трябва да отворя справката за видя това от кой общински съветник беше предложено?

Г-н Галин Антонов: Извинявайте няма никой от цялата комисия от общински съветници, колко от нас присъстваха на тези срещи и кой ги е правил?

Г-жа Габриела Горанова: Значи на работните срещи са присъствали винаги на 15 човека. Сега аз някъде имам и протоколите от работните срещи.

Г-н Галин Антонов: Вижте сега това е зона, която прави връзка примерно от болницата до бул. „Симеон Велики“ е много бърза, прави и други връзки. Въобще това не е взето в предвид като алтернатива за всъщност, в която цялата, които откъдето и да влезе води горе към Гривица е дадена улица „Тодор Икономов“. Улица „Тодор Икономов“ в зоната на „Антим 1“, където е пресичането от едната страна на „Антим 1“ до другия, денивелацията е около 2 m. Там има единствено и само стъпала. Това съобрази ли сте го с предложението, което давате?

Г-жа Габриела Горанова: По принцип би трябвало да е съобразено.

Г-н Иван Гаулов – представител на института разработил Генералния план: Може да е визуална неточност.

Г-н Галин Антонов: Ами ако е визуална неточност значи наистина няма алтернатива другата посока то на практика нямам де. Добре. Очевидно е, че проектантите не са запознати на терен и другият ми въпрос беше то по-скоро и голяма изненада да го прочета в текстовата част, че в град Шумен съществуваща система на движение на редовните линии за обществен транспорт, за превоз на пътници на кратко РЛОТПП е добре развита. Честно ви казвам за мен е пълна изненада. Това предполагам, че много голяма част от живеещите в град Шумен ще се съгласят.

Г-жа Габриела Горанова: Ние сме работили по транспортните схеми, които са одобрени от Общинския съвет. Сега кое се изпълнява и кое не се изпълнява? Ние няма как да знаем всекидневно коя линия пътува и коя не, но си има маршрутни разписания, има съответните спирки и те би следвало да се изпълняват по начина, по който са одобрени.

Г-н Галин Антонов: Добре. Благодаря на проектантите и други въпроси към проектантите. Госпожа Кипрова.

Г-жа Татяна Кипрова: Бих искала да попитам проектантите какво е решението на една много важна част целият „Ришки проход“, знаем, че е ново асфалтиран с двойна

непрекъсната линия. Да видим какво са предложили като организация, кръгови движения, натовареност, Митницата е там и всички към индустриална зона?

Г-жа Габриела Горанова: „Ришки проход“ това, което е предложено е вместо да бъде двойна непрепечна се предлага изграждането на разделителна мантинела по-скоро и да се обособят две кръстовища едното при „Цветан Зангов“, другото при „Пролетарска“. Вече какъв ще бъде вида на тези кръстовища? Дали ще бъдат светофарно регулирано кръстовище, дали ще бъде изградено кръгово, това е обект на отделно проектиране. Ние сме си заложили по дългосрочни мерки да бъдат направени реконструкции на съответните кръстовища.

Г-жа Татяна Кипрова: А краткосрочни мерки можем да попитаме и към администрацията ми е въпроса. В момента е маркирането е двойно непрекъснато и там няма вариант, който иска в дясна посока да излезе, който иска в лява, двойна непрекъсната в момента е маркирано с чисто нов асфалт. За краткосрочност говорим какво най-близко и най-бързо бихме решили тоя въпрос.

Г-н Иван Йонков: Освен тези две места е одобрено и трето кръстовище пред Лидл.

Г-жа Татяна Кипрова: Това мисля, че не е отбелязано в този Генерален план.

Г-жа Габриела Горанова: Към момента бяхме финализирали този проект и кръстовището на Лидл беше още проект и не беше одобрено и се изискваха от проектантите, които правят Лидл да направят проучвания, допълнителни. Това мисля, че беше януари месец.

Арх. Цвета Жекова: Дългосрочно това, което сме коментирали с проектантите и като наше становище в дългосрочните мерки в най-краткосрочен диапазон да се изгради последното кръгово, което е на „Пролетарска“, тоест дали ще бъде кръгово да определят съответно експертите или двете кръстовища, които са посочени като дългосрочни мерки. Там имаше дебати между експертите какъв да бъде типът на кръстовището, дали да бъде кръгово от гледна точка да не се намалява изкуствено проектната скорост на преминаване. Все пак булеварда е натоварен и е трети клас улица. Така, че да се осигури и бързото изнасяне на моторните превозни средства от града. Единствено искам само да отбележа едно много съществено нещо: след приемането на Генералния план и това къде би той дал пряко отражение това са инвестиционните проекти за уличната мрежа и в период следващия петгодишен период. Смятам, че трябва насам да се насочи движението, тоест къде ще рефлектира приемането на Генералния план в проектирането, което ще бъде в следващите 5 години проектиране, не говорим за вече одобрени проекти, стартирали рехабилитации на уличната мрежа и така нататък години.

Г-н Иван Йонков: Въпросът ми е към проектантите чух, че има положително отношение там където ул. „Марица“ отива до моста и оттам нагоре по „Генерал Драгомиров“ там да се формира за в бъдеще едно кръгово или някои вид кръстовище регулирано говорим, което е неотложно. Останалите 11 предложения не са приети. Мисля, че с течение на времето ще стане ясно, че трябва да се приемат. Едното беше това, което вече е одобрено за Лидл, след като Лидл вече има положително становище за изграждането на кръстовище срещу Лидл мисля, че в края на краищата официално трябва да им изпрати това решение и те да го включат, ние сме на етап обсъждане и сме взели решение, има решение на комисията да се одобри, а не да изпаднат в ситуация да има одобрен план без тяхното кръстовище. Това е моето предложение. За сесията това да се отбележи изрично в решението. Първото категорично съм на мнение и нашата група го подкрепи на булевард „Симеон Велики“ в отсечката от тази южната част да си остане възможността за паркиране. Нямаме право да блокираме по този начин, разбирам формално, много е лесно да се каже класа е този - забранено е всяко спиране, паркиране и прочие, но хората не можем да ги спираме, защото ние по този начин с нашите решения влизаме в ущърб на всякакъв съществуващ бизнес, което не е допустимо според нас. Още

повече, че тротоара е много широк и дори би могло да се оформят паркоместа за успоредно паркиране. Така, че сме твърдо на позицията там да си остане зона с възможност за паркиране и откъм пазара и откъм северната част. И последно „Ришки проход“ не мога да се съглася, че на този етап той трябва да остане само с тези две точки на „Пролетарска“ и тази втората срещу „Примекс“, тази отсечка не трябва да я разглеждаме като отсечка, в която някой трябва да се движи безпроблемно, защото от двете страни на този булевард има изключително много инвеститори, които са инвестирали в услуги в производствени мощности и те имат нужда от добре организиран и добре осмислен достъп за вход и изход. Така, че моето мнение е, че поне три кръстовища в тази отсечка срещу Лидл трябва да има минимум.

Г-н Галин Антонов: Истината е, че там територията вече е урбанизирана територия, има съществуващи производства, има хотел и трябва да помисляме, че там вече може би е наложително още малко в бъдеще там ще има и сериозно пешеходно преминаване, което трябва да бъде решено по един или друг начин.

Г-н Иван Йонков: Съгласен съм.

Г-жа Габриела Горанова: Сега само да вметна нещо за кръговете: кръговете в урбанизирана територия са най-неподходящия тип кръстовища за пешеходци и за велосипедисти и с удължаване на техния път, техните пресичания. За това нали ние предлагаме реконструкция на кръстовище. Ако съответните проектанти решат да направят кръгово нека да направят, а при бул. „Симеон Велики“ за въпросното паркиране една от краткосрочните мерки е въвеждането на „синя зона“. Ние сме на мнение, че след като се въведе „синя зона“ в централната градска част и при стария паркинг на Лидл, точно в тази зона, в която предлагате да остане разрешено паркирането, там ще става едно постоянно въртене в търсене на паркоместо точно там, защото е безплатно и е позволено и съответно ще се задръства изкуствено и бул. „Симеон Велики“ точно преди светофара и ще има постоянно задръстване. Когато започне да се изпълнява в някаква степен Генералният план, той ще се изпълнява поетапно. И ще се види дали едно решение няма да попречи на друго, но това са нашите опасения при оставянето на трети клас там също да бъде забранено паркирането.

Г-н Галин Антонов: Много пъти е било обсъждано тук по бул. „Симеон Велики“ също да бъде обособена в определени участъци „синя зона“, вие също сте отхвърлили този вариант?

Г-жа Габриела Горанова: Ние не сме получавали такова предложение бул. „Симеон Велики“ да има „синя зона“. Това сега за пръв път го чувам от вас.

Г-н Иван Йонков: Целесъобразно е, не казвам, че това може да бъде генерално решение прекалено дългосрочно, целесъобразно е да се предвиди, макар че може да не е във вашата задача, но вашето задание, но целесъобразно е да се мисли как да се продължи покриването на реката в тази отсечка. Това ще обособи две платна допълнително в средата и ще освободи две от изток и от север за паркоместа. Това е целесъобразно дългосрочен план и този Генерален план трябва да има такава перспектива плюс „синя зона“ и всичко останало. Сега кога ще го изпълни общината и кога ще има финансиране това е вече друг въпрос.

Г-жа Габриела Горанова: Генералния план се базира само върху съществуваща геометрия. Ако не беше така, щяхме да предвидим може би и тунела, който се планира през центъра на града и да елиминира всички паркове, защото там ще има достатъчно. Ние работим само върху съществуваща геометрия.

Г-н Иван Йонков: Затова Генералния план трябва да има един гратисен период за компромиси там, където хората казват, че има концентрация на нужда от движение.

Г-н Галин Антонов: Ако нямаме други въпроси към проектантите да благодарят за участието им и да си продължим работата на комисията по нататък. Благодарят ви колеги.

Желая ви хубав ден. Аз имам един въпрос към администрация. В Генералния план има едни заложиени краткосрочни мерки за прилагането му. В наредбата, съгласно която се съставя този план, е казано, че тези мерки трябва в едногодишен срок да се предприемат някакви действия да бъдат започнати изпълнението им. Какво мислите за тези мерки? Какви пари на този етап предвид факта, че преди да гласуваме бюджета вие много добре сте знаели какво ще представлява този Генерален план са заложиени в бюджета, който ви гласувах на миналата сесия? И какво реално смятате, ако случайно се приеме това недоразумение на сесия да започнете да изпълнявате в следващата една година каквото е задължението по наредба?

Арх. Цвета Жекова: Нямам финанси и не мисля, че някой от нас може да отговаря.

Г-н Галин Антонов: Ами аз мисля, че то по прилагането на това точно строителна дирекция би трябвало да е дала някакви предложения на финансистите. Въпроса ми е към отдел или дирекция ТСУ както искате го наречете няма нищо общо с финансирането. Това е планиране на строителство, на благоустройство и така нататък на града. Това няма нищо общо с финансистите.

Г-н Иван Йонков: Може ли да кажа нещо по въпроса, тъй като само преди половин час госпожа Петрова на друга комисия каза нещо по тази тема и то беше следното част от краткосрочните мерките, които се предвижда да се реализират, ще се финансират от съществуващия бюджет. Ако недостигът на актуализация ще се предложи някаква корекция, това беше нейният отговор.

Г-н Галин Антонов: Аз мога да ви цитирам тук съм си разпечатал 1000 краткосрочни мерки.

Г-н Галин Антонов: Добре аз ще си задам по друг начин въпроса: Може ли да ни кажете какво сте заложили като проектиране във връзка с това?

Г-н Андреан Ванъов: Ще получите отговор, разбира се писмено. Темата е приключена.

Г-н Христофор Крумов: Аз също зададох въпроса, коментирахме го и със зам.-кмета Николай Колев относно краткосрочните мерки, основно са в посочността на улиците. Аз също изразих опасение относно налични ли са необходимият брой знаци? Той ме убеди, че знаковото стопанство е пълно, налично и има готовност да бъде изпълнено, тоест голяма част от тези краткосрочни мерки действително ще бъдат изпълнени. Действително, за да се даде ход на проектиране, да, той трябва да бъде приет този Генерален план, за да се види ето както дадох пример с обръщането посочността на малкия „Преслав“ и на „Добруджа“ и така нататък там действително трябва да има, да се извършват необходимите СМР, за да бъде изпълнено.

Г-н Иван Йонков: Информацията по отношение на Генералния план и промените по него трябва предварително да е достъпна до хората поне седмица по рано и навсякъде, за да могат те да бъдат информирани.

Г-н Галин Антонов: Добре, колеги да преминем към гласуване.

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: Въздържал се
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: Въздържал се
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 5

Против: 0

Въздържал се: 2

Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

ПО ТОЧКА ВТОРА

Докладна записка с вх.№ 61-02-175 / 19.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 14 Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал. 1 , т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ II-813 в кв. 123 по плана на гр. Шумен, община Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 83510.662.274 по КKKP на гр. Шумен

Г-н Галин Антонов представи докладната записка и даде думата на г-жа Соня Каменовска да акцентира по нея, след което даде думата на членовете на комисия за мнения и становища по нея.

Г-н Христофор Крумов: Аз не възразявам относно продаваемата част и относно законността или целесъобразността на направеното предложение и след малко, което ще вземем като решение. Възразявам единствено за определената пазарна цена на описаната част. Тя възлиза на 182 лв. за кв. м. да, съгласен съм, че вероятно е взето под внимание, че това е малко парцелче, че е продаваемо и така нататък, но не мисля че в централна градска част има цена от 300 лв. примерно или 350 дори затова предлагам на комисията да определим една цена примерно не по-малко от 300 лв. и иначе подкрепям проекта за решение. Просто да излезем с такова предложение.

Г-н Галин Антонов: По регулация е предвидено едно парченце там да си продаде към този имот. Той е 37 квадрата. Скицата проект, приета от кадастъра, обаче не съответства изцяло. Добре подлагам точката на гласуване точката. Формулирайте предложението си г-н Крумов.

Г-н Христофор Крумов: По-висока цена от предложената.

Г-жа Евгения Леополдова: В нашата компетенция ли е г-н председател да определяме по-висока цена?

Г-н Галин Антонов: Ние ще го предложим като решение.

Г-н Метин Джамбазов: Това няма как да стане. Ние сме изправени пред така наречената обвързана компетентност след като лицето, определено да изготви оценката е изготвил такава то е единствено компетентно. Постоянната комисия по закон има само и единствено лимитативно определени консултативни комисии, но няма експертна компетентност да определя оценка и да гласува оценка, освен да се направи друго, ако се приеме, че тази оценка не съответства на пазарните да се предложи на общината да предложи друга оценка, друго лице да изготви ново заключение и тогава да влезе, но към настоящия момент ние не можем да развиваме така наречена художествена самодейност.

Г-н Христофор Крумов: Г-н Джамбазов аз не казвам, че оценката не е вярна, предлагам на Общинския съвет да предложи по-висока оценка от определената пазарна оценка. Това е, което можем и сме го правили колеги, приемали сме по-високи оценки само на преходното заседание имаше подобно гласуване.

Г-н Иван Йонков: Прави сте, че Общинския съвет е вземал много пъти решение различно от предложената оценка от оценителя с една подробност когато Общинския съвет промени цената, а той може да я промени само с едно гласуване и каквито и

аргументи да има, той няма качеството, експертността и това решение става атакуемо, друг е въпроса дали някой би искал да го атакува – кмета, областния, който има тази възможност. Друг е въпроса, че ако променим цената с решение на Общинския съвет най-вероятно тя ще бъде по-изгодна икономически, финансово и прочие дано самия бъдещ купувач пък не реши да намери начин в бъдеще да атакува тази цена, не че е фатално, че няколко хиляди лева общината ще ги загуби.

Г-н Метин Джамбазов: Пак казвам комисията няма право да предлага. Персонално общинския съветник в заседание на Общинския съвет това нещо може да го направи, а не да вменяваме на постоянната комисия колективно мнение по този въпрос. И аз бих гласувал на сесия да, но да вземе решение сега ще бъде абсолютно неправилно и май ще се обезличим като комисия.

Г-н Иван Йонков: По-скоро въвеждаме порочна практика, което не е добре за комисията.

Г-н Христофор Крумов: Аз предлагам две алтернативни решения да гласуваме в т. 1 вместо 6 750 аз предлагам 11 100 лв., ако искате го приемайте, ако искате не.

Г-н Ахмед Ахмедов: Това, което каза г-м Джамбазов проблем ли е на сесия да го предложите, а тук да гласуваме точката както е?

Г-н Христофор Крумов: Не.

Г-н Галин Антонов: Гласуваме докладната записка така както е внесена.

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: Въздържал се
5. Иван Йонков: Въздържал се
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: Въздържал се

Резултат от гласуване на комисията:

За: 4

Против: 0

Въздържал се: 3

Становище на комисията: приема решението на докладната записка.

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-176 / 19.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 15 Прилагане разпоредбите на §8, ал. 2, т.1 от Преходните разпоредби на ЗУТ във връзка с §22, ал.1 , т. 1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ и чл. 14, ал. 5 от ЗУТ за прилагане на регулационния план за УПИ ХІІІ-448 в кв. 40 по плана на с. Мадара, общ. Шумен, съответстващ на поземлен имот с идентификатор 46053.501.865

Г-н Галин Антонов представи докладната записка и даде думата за мнения и становища на членовете на комисията.

Г-н Галин Антонов: Към документацията мисля, че беше приложено някаква заповед за допускане за изработване на някакъв ПУП. Този ПУП, който ще се изработва тепърва е допуснат и то е, за да бъде разделен в последствие след като изкупи имота на две части ли за какво точно става въпрос?

Г-жа Мейра Хасанова: Ами да има заповед за допускане, с която е казано да се изпълнят оказаните изменения отразени горепосочената скица-предложение откъм продаваемата част относно поставянето на вътрешни регулационни линии по плана на село Мадара по имотни граници и обособяване на продаваемия ПИ с проектен идентификатор тази продаваема част 1262 към новообразувания с проектен идентификатор 1261.

Г-н Галин Антонов: И сега какво правим с тази заповед? Какво сме допуснали, какво променя, значи в докладната да изкупим продаваемо място по регулация ли е? Или нещо променяме ли в регулацията от вида, в който е действащата?

Г-жа Мейра Хасанова: Казва се, че да се постави по имотни граници. И да се изкупи тази продаваема част.

Г-н Галин Антонов: Да, ама въпросът е къде се размина регулационната граница с имотната, къде сме допуснали да бъде оставена? По същото време пък изкупуваме продаваемото място.

Г-жа Мейра Хасанова: Параграф 8, ал. 2, т. 3: именно регулационните граници да минат по имотни граници.

Г-н Галин Антонов: А къде се разминават в сега действащия регулационен план?

Г-жа Мейра Хасанова: Разминават се и сега се прилага с това изменение на плана за регулация се прилага параграф 8 да минат по имотни граници и е дадено указание твърдо да се изкупи тези придаваема част. И след това да бъде внесено за одобряване.

Г-н Галин Антонов: Предвижда ли се някаква изменение на това, което е допуснато да се случи, защото гледам, че там от едната страна се разминават границите? Не разбирам.

Г-жа Мейра Хасанова: И аз не разбрах.

Г-н Метин Джамбазов: Имаме две фактически обстановки с едно решение и резонно е действително да мине само първия момент онова което е предаваемо място то за бъде елемент на разпоредителна сделка и решението на съвета, оттам нататък този факт още не е настъпил в зависимост от решението по първата точка ще бъде и по втората точка. Давайте да гласуваме.

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: Въздържал се
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: Въздържал се
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 5

Против: 0

Въздържал се: 2

Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-157 / 12.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 23
Включване на общински съветници в състава на експертната група за формулиране на
методически насоки за изменение/актуализация на ОУП-гр. Шумен

Г-н Галин Антонов представи докладната записка и даде думата на арх. Цвета Жекова да акцентира по нея. Мнения и становища на членовете на комисията.

Г-н Иван Йонков: Нека да оставим персонализирането в зала. Второ нека да се реши там на какъв принцип. Нека да я допуснем.

Г-н Галин Антонов: Аз също мисля, че това трябва да бъде решение в зала. Да гласуваме.

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: приема решението по докладната записка и предлага персоналният състав да се определи на заседание на Общинския съвет.

ПО ТОЧКА ПЕТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-142 / 15.04.2025 от , относно: т. 25 Предложение за
въвеждане на еднопосочно движение по част от ул. „Райна Княгиня“
и ул. „Васил Левски“ в гр. Шумен

Г-н Галин Антонов представи докладната записка, която е от предходното заседание и даде думата на г-н Ивайло Обретенов, който коментира, че ако бъде приет Генералния план за движение точката ще бъде оттеглена, защото тогава е безсмислена, но ако не бъде приет ще бъде гласувана. Мнения и становища на членовете на комисията. Г-н Галин Антонов предложи комисията да потвърди решението си от предходното заседание.

Становище на комисията: потвърждава решението си от предходното заседание.

ПО ТОЧКА ШЕСТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-167 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 26
Прилагане на разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от

ЗУТ за разрешаване изработването на Подробен устройствен план - План за застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.10.167 по КККР на гр. Шумен, м-ст „Куванлък“

Г-н Галин Антонов представи докладната записка и даде думата на г-н Пламен Георгиев, който акцентира по докладната записка. Мнения и становища на членовете на комисията.

Г-н Иван Йонков: Аз в личен план ще подкрепя тази докладна, но искам да предложа на администрацията да помисли, за да не създадем условия подкрепяйки следващите 2,3,5,10 инвестиционни проекта индивидуално без регулация да създадем Бялата пръст или нещо от този род. Администрацията да помисли, ако има намерения там, следващите няколко месеца да отдели средства и да го възложим този регулационен план за тази местност.

Г-н Галин Антонов: Средствата са отделени, ние ги гласувахме в бюджета по наше предложение.

Г-н Иван Йонков: Тогава по-бързо да възлагат това урегулиране и да върви.

Г-н Галин Антонов: Влезе в бюджета тази зона за възлагане на регулационен и строителен план имате ли някакви виждания кога евентуално ще се започне работа по възлагането му?

Г-н Андреан Ванъов: В момента сме в процес на подготовка на ЗОП и другото нещо, което искам да кажа е, че изследваме територията по отношение на собственост: каква собственост има общината и каква частни собственици. В хода на работата ще бъдете информирани.

Г-жа Цвета Жекова: Да внесе малко разяснения по докладната записка, тъй като при обсъждането на заседанието на Експертния съвет се дискутира принципно допускането на подобни планове за застрояване само без планове за регулация какви биха били последствията? Предвид бъдещото проектиране на тази територия с допускането на такъв тип индивидуални планове за застрояване ние създаваме предпоставки за трудното изпълнение да кажем съответно на поръчката и изпълнението на заданието за проектиране, от който и да е проектант. На Експертния съвет не бяха предложени алтернативни варианти поради, което също не успяхме да стигнем до единодушно становище и да вземем някакво конкретно решение. Затова решихме, че така или иначе разпореждането с общинската собственост е в компетенцията на Общински съвет. Тук преценката трябва да бъде не само по законосъобразност според мен, а и по целесъобразност, допускайки това инвестиционно предложение, се предполага че инвестиционният интерес ще се засили и администрацията ще бъде принудена да процедира всички в кратък срок преди ...

Г-н Галин Антонов: Аз не разбрах какво е решението на Експертния съвет?

Г-жа Цвета Жекова: Ние потвърждаваме като законосъобразна разработката и пресъздавам коментарите от заседанието какви са били забележките към тази?

Г-н Галин Антонов: Мен ме интересува решението на Експертния съвет какво е?

Арх. Цвета Жекова: Положително е.

Г-н Ивайло Обретенов: Те не могат да го спрат, защото е законно, но казват какво ще стане след това.

Г-н Иван Йонков: Прав е г-н Обретенов, но ако вие не избързате до обявите процедура за РУП няма да имат и аргумента администрацията следващият път да предложите задържане на следващи национални намерения с определен срок. Това е. Бързайте с възлагането.

Г-н Галин Антонов: Не, специално в този случай имат достатъчно основание да се произнесат при положение, че имота няма достъп.

Г-жа Цвета Жекова: Да, но предложение за осигуряване на достъп, а виждате, че колегата е подготвил алтернативни варианти.

Г-н Пламен Георгиев: По-скоро трябва да се погледне от правна гледна точка, защото според мен от архитектурна гледна точка тук няма нещо, което да противоречи и съм категоричен по този въпрос. По-скоро въпросът е, че ако общината смята, че разрешавайки този подробен устройствен план, общината в лицето на Експертен съвет и на Общинския съвет, нали и по този начин може да създаде прецедент, което абсолютно не е прецедент. Това в момента се прави ежедневно аз член съм на Експертния съвет на един съвет по четири-пет ПУП минават на различни места значи според мен и аз не напразно прочетох и алтернативата, която да този чл. 198 от ЗУТ - при наличие на такава строителна забрана, която суспендира всички ПУП съгласно чл. 4 строителната забрана спира прилагането на влезлите в сила ПУП общи и подробни устройствени планове за частите и да продължат сега нещата напред да кажем да се одобри плана, докато вземат становище от разни служби: от РИОСВ и така нататък, през това време те възложат на практика тази процедура ще спре. На практика тази процедура няма по никакъв начин да наруши предвижданията на общината естествено ще спази закона. Сега, ако общината смята, че просто гражданите ще бъдат мирни и послушни и ще им се връщат ПУП законно обоснованите случаи, искаме право на достъп някъде има достъп там. По този въпрос и смятахме, че всички ще бъдат така добри да ми влязат в положението, щото аз не виждам обратното на това, което е законовата рамка, което аз предлагам там вече не мога да не мога да прогнозирам дали пак казвам като член на Експертния съвет, как би следвало да се процедира? На практика при наличие на такава специална забрана според мен никой няма право да спори и тя е законово обоснована, но в момента няма причина? Нали пак казвам случая, искаме да имаме и достъп, което смятам, че също пак е законно право на възложителя нали? А също така горния имот примерно там, който е 147 примерно има достъп на улицата отпред приемем това означава ли, че и той при условие, че той влезе сега по-същата логика трябва да бъде пак казвам сега по целесъобразност наистина всеки може да го тълкува както рече за добре, нали? Но в крайна сметка ние следваме законовата процедура, която е на практика аз предлагам и възложителят предлага нещо, което отговаря на закона. Може би, за да не бъде прието, трябва също да бъде със законови аргументи. И пак казвам, при наличие на такъв законов аргумент, който не дава възможност, смятам, че е добре.

Арх. Цвета Жекова: Едно уточнение по докладната последно: не е обърнато внимание, че процедираният транспортен достъп не трябва да влошава условията за застрояване и ползване на общинските имоти и съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗОС - придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи общинска собственост се извършват под общото ръководство и контрол на Общинския съвет.

Г-н Галин Антонов: Така. Може ли някой да ми покаже или да ми изчете решението на Експертния съвет да попитам пак.

Арх. Цвета Жекова: Предложението е устройствен план-план за застрояване в обхвата... И предлага на кмета на община Шумен да изготви докладна записка до Общински съвет за разрешаване на изработка.

Г-н Галин Антонов: Моето мнение е следното. Принципно няма нещо незаконно, което да е предложено с този застроителен план с изключение на неуредените взаимоотношения в едни чужди имоти, които нали в частност са общински, но то по същата логика щеше да бъде същата, ако бяха и на физическо лице. Тоест. Ние все още нямаме решение на собственика на имотите той какво иска да прави: искали да учредяват там право на преминаване, искали да дели, да го прави, но какво е предложението, за да стане пак сме трайна настилка като начин на трайно ползване.

Г-н Пламен Георгиев: От тия два имота да се отдели тази част отгоре за достъп и тя да остане като път с трайна настилка тя си остава собственост на общината.

Г-н Галин Антонов: В момента пак вземаме решение за няколко неща едновременно. Какъв ще бъде този път?

Г-н Пламен Георгиев: С трайна настилка и не е задължително да бъде асфалтирана може и да е чакъл, по която може да стига пожарен автомобил и линейка.

Г-н Галин Антонов: Различни собственици пътя е общинска публична, а имотите са общинска частна предполагам. Така, че там ще има и прехвърляне на някакви собственици от едната и от другата, а в същото време е гласувано в бюджета залегнало е и се възлага изработване на актуален регулационен план. ОБЕСУТ взема решение, че е допустимо и вие ни го внасяте като докладна от кмета с молба да го разрешим, а същото време ни обяснявате нещо друго. ОБЕСУТ като орган той е можел да даде насоки на кмета да внесе докладна с решението да бъде, че се отказва, поради причините, които ни казвате сега.

Арх. Цвета Жекова: Нямаме нормативно обосновани причини, поради които да го обосновем законово.

Г-н Галин Антонов: Обяснявате ни, че искате ние да го откажем, предлагайки ни да го приемем.

Арх. Цвета Жекова: Не. Не аз единствено дадох разяснения по дискусиата провела се на заседание на ОБЕСУТ.

Г-н Пламен Георгиев: Ако се откаже сега означава ли, че във всички територии, които подлежат на регулация ОБЕСУТ трябва да отказва и да предлага на кмета да отказва изработването на такива планова, защото като тази територия като нея има още три-четири не знам колко са точно предложените.

Г-н Галин Антонов: Във връзка с това решение съм напълно съгласен, че във всички зони, които са предвидени да влязат в регулация и които са предвидени в бюджета пари да бъдат регулирани и вече се работи по тях и имоти, които нямат достъп ще бъде отказвано.

Г-н Пламен Георгиев: А тези, които имат достъп аз защитавам интересите на възложителя има един селски път и затова поставям въпросите по този начин. Въпроса е по-скоро принципен допустимо ли е или не е? А кои има достъп или няма това са допълнителни условия.

Г-н Галин Антонов: Но това са особености за крайния извод за допустимост.

Г-н Ивайло Обретенов: Тази година е предвидена за регулиране точно вашата зона.

Г-н Иван Йонков: Това, което е предвидено и за което има пари в бюджета може да бъде основание да се откаже.

Г-н Пламен Георгиев: По кои зони се работи в момента?

Арх. Цвета Жекова: Тази зона като приоритетна и второ там преобладаващата част от имоти е общинска собственост и най-малко би затруднила работата на проектантите от гледна точка на бъдещи възражения за отдаваемите и предаваемите части към имотите и урегулирането, т. е. избрали сме тази зона и сме я предложили за включване в бюджета, тъй като може да се реализира най-бързо.

Г-н Пламен Георгиев: Добре. Благодаря ви много за разбирането.

Г-н Метин Джамбазов: Генерално вие поддържате ли докладната записка на кмета на общината или не?

Арх. Цвета Жекова: Аз поддържам докладната записка като главен архитект...

Г-н Метин Джамбазов: Благодаря това е достатъчно.

Г-н Христофор Крумов: Има решение на ОБЕСУТ с предложение за докладна и то е законосъобразно. Аз ще подкрепя и няма да спра инвеститора в момента. В докладната липсва проект за решение ясно изразен. Какво решение вземаме в момента.

Г-н Иван Йонков: Формално има текст за решение „одобрява“ в началото.

Г-н Галин Антонов: Да гласуваме.

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: Въздържал се
2. Галин Антонов: Въздържал се
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: Въздържал се
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 4

Против: 0

Въздържал се: 3

Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

ПО ТОЧКА СЕДЕМ

Докладна записка с вх.№ 61-02-168 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 27 Прилагане на разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ, за разрешаване изработването на Подробен устройствен план - План за застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.208.31 по КККР на гр. Шумен, кв. Мътница, м-ст „Кариерата“

Г-н Галин Антонов представи докладната записка и даде думата на г-жа Мейра Хасан, която акцентира по докладната записка. Мнения и становища на членовете на комисията. Няма въпроси.

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: Въздържал се
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 1

Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

ПО ОСМА ТОЧКА

Докладна записка с вх.№ 61-02-170 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 28
Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от
ЗУТ, за разрешаване изработването на Подробен устройствен план – План за
застрояване по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ в обхват ПИ 83510.649.253 по КККР на гр.
Шумен, м-ст „Под манастира“

Г-н Галин Антонов представи докладната записка и даде думата на г-жа Мейра Хасан, която акцентира по докладната записка. Мнения и становища на членовете на комисията. Няма въпроси.

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За
3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА

Докладна записка с вх.№ 61-02-169 / 15.05.2025 от Кмет на община, относно: т. 29
Прилагане на разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от
ЗУТ, и чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, за разрешаване изработването на ПРОЕКТ ЗА
ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от
ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия на обект: „Напорен водопровод и
соларна помпена станция от каптаж „Чатал чешме“ до шахта въздушник на съществуващ
водопровод към водоем на с. Лозево, общ Шумен“

Г-н Галин Антонов представи докладната записка и даде думата на г-жа Мейра Хасан, която акцентира по докладната записка. Мнения и становища на членовете на комисията. Няма въпроси.

Поименно гласуване:

1. Ахмед Ахмедов: За
2. Галин Антонов: За

3. Евгения Леополдова: За
4. Ивайло Обретенов: За
5. Иван Йонков: За
6. Метин Джамбазов: За
7. Христофор Крумов: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито от г-н Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД в 15.40 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Г-н Галин Антонов/

ПРОТОКОЛИСТ:

/Галина Илиева/