

ПК Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество /ИПТОКСОИ/

ПРОТОКОЛ № 19

Днес, 22.04.2025, от 10:30 часа в град Шумен, в зала 304 на Община Шумен се проведе заседание на Постоянна комисия по „ПК Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество /ИПТОКСОИ/“. Кворумът е 5 съветника.

Председател: Сунай Садък - присъствал

Заместник-председател: Златин Кайряков - присъствал

Присъствал

- Георги Георгиев
- Данаил Данчев
- Ивайло Илиев
- Петър Петров

Отсъствал

- Димитър Александров

Присъствали още

Ася Аспарухова - председател на ОБС, Десислава Петрова - зам.-кмет "Бюджет и финанси", Соня Каменовска - директор дирекция ИОС, директори на общински предприятия, представители на общинска администрация.

Г-н Сунай Садък преди да представи точките от дневния ред, предложи на членовете на комисия да почетат колегата си - Димитър Александров с едноминутно мълчание в знак на уважение и почит към него. Г-н Садък представи точките от дневния ред и опита присъстващите за други предложения? Няма такива. Членовете на комисия пристъпиха към гласуване на предложения дневен ред.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Златин Кайряков: За
3. Ивайло Илиев: За
4. Петър Петров: За
5. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 5+1 – Д. Данчев

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: комисията приема следния:

Дневен ред

	ОС_000	15-04-2025 09:06	Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество /ИПТОСКСОИ/, проведено на 22.04.2025		Не
2	61-02-147	15-04-2025 10:22	т. 6 ПРИЕМАНЕ НА БЮДЖЕТА НА ОБЩИНА ШУМЕН ЗА 2025 Г.	DOC000.pdf	Не
3	61-02-117	07-04-2025 13:53	т. 7 Определяне на цени за ползване на денонощни паркинги и закритите паркинги, стопанисвани от ОП "Общински жилища и имоти"	IMG_0001_4.pdf	Не
4	61-02-122	08-04-2025 10:12	т. 9 Свикване на извънредно неписъствено заседание на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 07.05.2025 г.	АВиК.pdf	Не
5	61-02-124	09-04-2025 09:43	т. 10 Стартиране на дебат относно: нерешените проблеми по осигуряване надеждното водоснабдяване на качествена вода за питейно-битови нужди на град Шумен.	д.з. Йонков.pdf	Не
6	61-02-132	14-04-2025 16:01	т. 11 Продажба на 2 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен ред	д. з. 4.pdf	Не
7	61-02-131	14-04-2025 15:34	т. 12 Отдаване под наем на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ Физкултурен салон от бивше „V- то ОУ“, гр. Шумен на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС	д. з. V ОУ.pdf	Не
8	61-02-130	14-04-2025 13:32	т. 14 Отдаване под наем чрез търг на недвижим имот - публична общинска собственост за търговска дейност, на основание чл.14, ал.7 от ЗОС	д. з..pdf	Не
9	61-02-138	15-04-2025 09:32	т. 15 Предоставяне на стая на втори етаж в къща "Д-р Верби" за нуждите на "РЕКИЦ"	д.з.pdf	Не
10	61-02-140	15-04-2025 14:50	т. 16 Постъпило искане от Божидар Митов и Мария Митова, с постоянен адрес в гр. Търговище, община Търговище, за замяна на поземлени имоти – земеделска земя, придобити в режим на СИО, с имоти от Общинския поземлен фонд със Становище от началника на	ДОКЛАДНА 6.pdf	Не

			Общинска служба по земеделие – гр. Шумен за замяна на земеделски земи на основание чл.24г, ал.9 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи		
11	61-02-135	14-04-2025 08:54	т. 18 Премахване на бариера на паркинга пред ДКЦ 1 Шумен	д. з 1.pdf	He
12	ОС_20	15-04-2025 09:19	ТОЧКА РАЗНИ		He

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Докладна записка с вх.№ 61-02-147 / 15.04.2025 от , относно: **т. 6 ПРИЕМАНЕ НА БЮДЖЕТА НА ОБЩИНА ШУМЕН ЗА 2025 Г.**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-жа Десислава Петрова да направи разяснения по нея.

Г-жа Десислава Петрова: 186 милиона е докладната записка, която е внесена в Общински съвет Шумен. Тя съставлява текущия бюджет плюс 32 милиона преходни остатъци от 2024 година. По приходите на община Шумен имаме местни приходи от данъци 15 440 милиона планирани. Имаме 25 милиона неданъчни приходи планирани. По разходната част: в дейностите, които са свързани с държавно делегирано финансиране, 107 милиона са предложени. Местните дейности са 62 и 3 108 000 са разходите, които планираме за дофинансиране на държавно делегирани дейности. Капиталовата програма на община Шумен е в размер 29 милиона, като в тези 29 милиона влизат и 6 милиона проекти, които са финансирани със средства от Европейския съюз. Вътре в капиталовата програма е включена и целевата субсидия, която държавата ни предоставя за капиталови разходи в размер на 3 384 000 лв. За икономическа комисия, в бюджета на общината са разработени седем план-сметки на общинските предприятия. Да ги изброявам? Мисля, че вие ги знаете кои са, те и директорите са тук. В тях е предвидено до 15% увеличение на трудовите възнаграждения. С 5% са завишени разходите, които са свързани с издръжката на общинските предприятия. Капиталовите им разходи са планирани в капиталовата програма на общината. Те възлизат на над 1 200 000 лв. за общо седемте предприятия. Кметствата също са планирани в приложение номер 27. И в общи линии това, ако нещо конкретика вече трябва да говоря...

Г-н Сунай Садък: Колеги? Имате думата. Да, господин Петров.

Г-н Петър Петров: Ами, първо искам да питам за относно преходните остатъци. Първо, има в бюджета отбелязани два вида може би преходни остатъци. Да ни разясните малко повече. Едното е под точка 1.1.2, другото е точка 1.2.8. Може ли да ни кажете каква е разликата?

Г-жа Десислава Петрова: Общата сума на преходния остатък е 32 милиона. В рамката, която е предложена, тези преходни остатъци задължително се разделят на такива, които спрямо произхода и състава си са от средства, предоставени ни от държавата. Тези 14 милиона са от средства предоставени от държавата - държавни, а другите са от местни приходи. Тези 14 милиона са за дейностите, които са свързани с образование, социално подпомагане, общинска администрация, здравеопазване, култура, извинявам се, имаме преходни остатъци в културата за РИМ, библиотеката, тези институции. А тези другите, които наблюдаваме във втората подточка, местни, те са от

средствата, които са на разположение на община Шумен и те съставляват преходни остатъци от преходни обекти по капиталова програма, които сме заложили миналата година, но не сме разплатили. Също така средства, които са получени от страна на държавата, но не сме реализирали, като например едни 4 милиона за Хиподрума, и преходни остатъци, които са от текущата дейност на община Шумен.

Г-н Петър Петров: Като процент от общия бюджет на миналата година, не е ли твърде висок тоя преходен остатък? Защото, според мен, нали... Вие сега какъв дефицит залагате там в бюджета?

Г-жа Десислава Петрова: Съгласно Закона за публичните финанси, бюджетите на всички общини не предвиждат дефицити и излишъци. Бюджетът трябва да бъде балансиран. Тоест приходите и разходите ни от рамката го виждате, са равни. Това означава балансиран.

Г-н Петър Петров: Изключително висок е преходният остатък, което означава, че ние не сме изпълнили бюджета. Тоест, ние сме имали възможност да ги изразходваме тия пари за някакви цели, които да благоприятстват общината, пък не сме го направили. Това нещо.

Г-жа Десислава Петрова: Значи, само в капиталова програма имаме за около 9 милиона обекти, които не могат да бъдат реализирани в рамките на една бюджетна година. Мога да дам веднага пример с обектите, които са ключови за нашите граждани - улица „Университетска“, улица „Лозенград“, „Червена роза“ и „Дедеагач“. За тези обекти има от местните пари, вие знаете, със актуализация го правихме миналата година, заложили средства 2 милиона и половина за канализациите и водопроводите.

Г-н Петър Петров: Да, но въпреки тези проекти в процес, въпреки всичко, останалите също са прекалено високи. Това е може би около 10% преходен остатък. Това е изключително високо.

Г-жа Десислава Петрова: Хиподрума е от 2020 година. Аз ви обясних, че има проекти, които как да бъде реализирани, когато, сумата, която е 4 милиона, към момента не е, нали, достатъчна, за да продължи напред работата. Има такива средства.

Г-н Петър Петров: И какво е по-добре? Да ги държим? Защото те се търкалят тия 4 милиона от преди четири години. Ние докога ще ги държим и ще ги прехвърляме за следващата година?

Г-жа Десислава Петрова: Не, добро ли е общината да ги възстанови обратно на държавата?. Това е другият вариант. Значи, или ги включваме в бюджета си...

Г-н Петър Петров: Те са целеви, ние не можем да ги разходваме за друго.

Г-жа Десислава Петрова: Да, или, и мислим, или ги връщаме обратно на държавата. Това са двата пътя. Други пътища няма за парите, предоставени от така наречените ПМС-та. Мисля, че по-правилно е да реализираме с тях нещо, отколкото...

Г-н Петър Петров: Разбира се! Нека да реализираме, защото с 4 милиона все нещо ще може да направим на тоя Хиподрум, аз по принцип така разсъждавам. Защото те сега, нали, от инфлацията намаляват. Сега няма толкова инфлация, но преходните години имаше. И тези 4 милиона можеха много повече неща да се направят с тях, отколкото ще направим днес. Не знам защо не го правим това нещо? Може би вие като представител на администрацията? Също така искам да питам за относно предложенията, които съм изпратил на 16-ти април. Нали, за тях никакво становище не съм получил още от вас. Да очаквам ли такова становище?

Г-жа Десислава Петрова: Да. Искам да кажа, ако темата е тази, която коментираме, всички предложения, които са влезли в Община Шумен от обсъжданията на проекта на бюджета за 25-та година са вече направени в табличен формат и съгласно изискванията на закона, с отговори кое е влязло в бюджета, кое предстои и кое, нали, в момента...

Г-н Петър Петров: Тоест в рамките до сесията да очаквам отговори по моите предложения?

Г-жа Десислава Петрова: В рамките. Да.

Г-н Петър Петров: Добре, благодаря.

Г-жа Десислава Петрова: По всяка вероятност, направо да кажа, че ще бъде на обобщаващата комисия. Да, втората комисия, която правим по бюджет и финанси, ще ви поднесе такава информация, както направихме и миналата година за нещата. Част от предложенията на гражданите са видни, че са влезли, както и на политическите сили, които представляват гражданите.

Г-н Сунай Садък: Г-н Данчев?

Г-н Данаил Данчев: Няма да взема отношение.

Г-н Сунай Садък: Господин Георгиев?

Г-н Георги Георгиев: И аз няма да взема думата към момента.

Г-н Златин Кайряков: Не. Аз мисля, че достатъчно обсъждане имаше на бюджетите и по политически сили, общо обсъждане, по отделни ресори. Всички заместник-кметове, вратите им са отворени. Аз лично съм влизал при някои по теми, които ме интересуват, получил съм изчерпателни отговори. Тука е мястото да зададем въпроси за неясни неща, които не сме получили отговори. Аз смятам, че всичко е ясно.

Г-н Сунай Садък: Госпожо Петрова, каква е възможността за увеличаване възнагражденията на кметовете на кметства и кмета на общината с 20% вместо 15, които вие предлагате? Мотивите им са инфлацията, разходите за живот, включително транспорт, комуникативни услуги. Още повече знаете, че в местата власт кметовете са ангажирани с доста дейности, 24 часа заети. Има ли възможност процентът от 15 за кметовете на кметства и кмета на общината да бъде завишен с още 5%?

Г-жа Десислава Петрова: А, по принцип, тези средства се получават от страна на държавата за изборните длъжности, както за общинска администрация, както за работещите в сфера образование, култура, социални дейности и така нататък. Да, общината ни е завишила стандарта с около 20%. Това е така. То се вижда и от Закона за държавния бюджет. А, подходът за 15-те процента, което сме предложили в приложение номер 27, да пресметна, ако ми давате възможност и веднага ще отговоря на бюджетна комисия.

Г-н Сунай Садък: Окей. А още един допълващ въпрос. Справка правили сте с други общини от нашия ранг, кметовете на общини какви заплати имат? Примерно Сливен?

Г-жа Десислава Петрова: Господин Садък, към момента на разговора ни не съм правила. Правила съм такава справка към края на предходната година, 24-та...

Г-н Сунай Садък: Аз съм си направил. Кметът на Община Сливен заплатата му е 8500 лв.

Г-жа Десислава Петрова: Да, на двамата кмета на Кюстендил, Добрич също вече достигат 9000.

Г-н Сунай Садък: Добре, ще очаквам отговор на бюджетна комисия. Колеги, въпроси? Директорите искате ли да вземете отношение по бюджета? Не. Колеги, щом няма въпроси, предлагам да преминем към гласуване.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: Въздържал се

5. Петър Петров: Въздържал се
6. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 4

Против: 0

Въздържал се: 2

Становище на комисията: комисията приема решението по докладната записка.

ПО ТОЧКА ВТОРА

Докладна записка с вх.№ 61-02-117 / 07.04.2025 от , относно: т. 7 Определяне на цени за ползване на денонощни паркинги и закритите паркинги, стопанисвани от ОП "Общински жилища и имоти"

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-н Данаил Данчев да направи разяснения по нея.

Г-н Данаил Данчев: А фактите са следните, че през миналата година след повишаване, на драстичното повишаване на цените, паркингите ни останаха празни, видно от приложената справка към докладната, виждате от 70 автомобиля през октомври 23-та спадат на 30 в момента, или това е на 30% пълняемост. Другите два паркинга са на 50% пълняемост. И от разговори с хората, които досега са използвали тези паркинги, заявяват, че е прекомерно висока цената. От една страна, тези коли щом не са на тези паркинги, те са по улиците, продължават да задръстват движението и от друга страна, наистина трябва да има един баланс цена-качество, не така драстично повишение, както направихме. В тая връзка предлагаме нови цени, които смятам, че са баланс между това, което е било и това, което се беше предложило и е в сила в момента. Общо взето, намаляване на цените, но месечно да бъдат по-облекчени нещата. Смятам, че ще се възвърнат хората в тези паркинги, ще могат да паркират, съответно ще се повишат и приходите на общината.

Г-н Златин Кайряков: Господин Данчев, това нещо коментирали сте го с ръководството на „Общински жилища и имоти“, това е ваше предложение?

Г-н Данаил Данчев: „Общински жилища и имоти“ единственото, което сме изискали е справката за броя паркирали автомобили. И множество граждани, които ме потърсиха и които казаха, че цената е прекомерно висока и не могат да си позволят да плащат. Пак казвам, видно е от над 50% намаляване на паркираните автомобили в тия паркинги.

Г-н Златин Кайряков: Въпросът ми е дали знаете становището на предприятието, което управлява?

Г-н Данаил Данчев: Аз затова исках да бъдат тук. Да коментирано е, но вероятно те трябва да си изразят становището да не говоря от тяхно име. Може би г-н Колев ще знае.

Г-н Николай Колев – зам.-кмет на община Шумен: Реално, наистина има, така да го нарека, отлив от паркиращи автомобили в паркингите след вдигането на цената, но според мен това си е един нормален процес, тъй като и вдигането е, повишението на цената е доста сериозно, с оглед на това, че с години не е пипана. А забелязва се обаче тенденция на това, че тези, които са се отказали да ползват денонощния паркинг, са заменени от нови ползватели и смятам, че до няколко месеца това ще се изравни и ще бъдат отново запълнени. А веднъж взето това решение за повишаване на цената, не

мисля, че е добре отново да го гласуваме и да приемаме по-ниска цена, да се връщаме назад, крачка назад. По-скоро, тъй като наистина може би има една чисто психологическа бариера в хората с оглед на новата цена, по-скоро да помислим, ние това и ще предложим в нашето становище, да помислим за отстъпка, която е сериозна, когато се плати за няколко месеца напред, за година да кажем. Това чисто финансово би облекчило гражданите и чисто финансово за предприятието би било добре, защото ще постъпват суми наведнъж, закуп, които може да се изразходват, нали, по-скоро и да се вложат в някакви дейности, които ще са полезни.

Г-н Златин Кайряков: Тоест какво е мнението на общинска администрация?

Г-н Николай Колев – зам.-кмет на община Шумен: Че ако наистина има нужда по-някакъв начин цената да се намали, то този начин да не е приемане на нова цена по-ниска от сегашната, а даване на възможност при плащане на куп за година или седем-осем месеца да се постигне тая цена, която е предложила и групата на Левицата.

Г-н Петър Петров: А то и сега го има това намаление. В смисъл, когато платиш за година, мисля, че беше по-евтино доста или за няколко месеца, за месец?

Г-н Николай Колев – зам.-кмет на община Шумен: Не, няма го. Те си плащат ежемесечно.

Г-н Данаил Данчев: Колеги, само да ви припомня, ако не се спомняте, цената беше 30 лв. на месец. Ние я направихме на 90. Това е близо 300% надценка, тоест 300% увеличение. Не смятам, че е подходящо тогава. Действително не сме го... Аз лично не съм обърнал внимание и държа да остане по този начин, като с новото предложение от 30 лв., ние ги правим на 60, а не на 90. Тоест, пак казвам, между старата цена и новата действаща, ние предлагаме цени в средата. Целта е хем да се съберат повече приходи, хем тия коли да са по гаражите и по паркингите, а не по тротоарите.

Г-н Ивайло Илиев: Колеги, аз ще подкрепя докладната така, както е депозирана, по една проста причина. Първо, че това действително ще доведе до резултат, който ще е полезен както за общината, така за предприятието, така и за гражданите. Обаче имам един призив - да не правим, да не приемаме в конкретния случай наредби и цени без предварителен анализ. Значи, тази цена, която беше вдигната, беше на принципа на пробата и грешката. Да видим какво ще стане. Ще я вдигнем драстично и ще разберем какво ще се случи. Нито хората са удовлетворени от това нещо. Сега разбирам от г-н Данчев, че автомобилите, които са били на тия закрити паркинги, са на обществени места, по улици, по тротоари... те просто са се преместили от едно място на друго. Това в никой случай не е полезно за и пешеходците, за майките с колички, които преминават. Отделно от това, приходите са намалели.

Г-н Николай Колев – зам.-кмет на община Шумен: Приходите не са намалели.

Г-н Петър Петров: Като абсолютна стойност, може би даже и са повече.

Г-н Ивайло Илиев: Ако е така, да, мога да се замисля, но като цяло, предприятието, което стопанисва тия паркинги, е доста на висока печалба. Наистина съжалявам тука, че няма представители, да го потвърдят това нещо и приходите от паркиране, мисля, че са най-големите приходи на общината, като изключим държавното финансиране. И като дейност на предприятията, мисля, че с най-високи приходи е това предприятие и то точно от приходите от паркиране, тъй като това е една обществена услуга, която всеки гражданин има нужда и е принуден да си заплати. Но във връзка с обществения интерес и с целесъобразността на използването на активите-паркинги, считам, че подобна цена, която е наистина долу-горе балансирана, сега, доколкото е продукт на задълбочен анализ, не знам, но моето мнение е, че ще доведе до по-добър резултат.

Г-н Петър Петров: Ами, аз каквото исках да кажа е, че така набързо като си направих сметката, реално абсолютните приходи за предприятието са по-високи. И

мисля, че трябва да гледаме икономическото състояние на предприятието какво е. А, както казва и г-н Колев, аз предполагам, че тези, които са се отказали поради повишаването на цената, те, нали, са хора, които не могат явно да си позволят това повишение, но въпрос на време е да се намерят нови хора, които да запълнят бройките на по-високата цена. Аз мисля, че трябва да му дадем малко повече време, за да преценим дали сме направили прекалено прекомерно повишение. Благодаря.

Г-н Сунай Садък: Колеги?

Г-н Георги Георгиев: Аз в този вид няма да подкрепя докладната. Първо, съм водил разговор с директора на предприятието и той има цялостна визия по отношение на паркингите изцяло в града, защото има някои парадоксални неща, които се случват по отношение на картите, но това нещо ще го споделя в комисия, в която той присъства, за да вземем отношение по този въпрос. Така направена докладната, знам, че е в полза на гражданите, г-н Данчев, с което съм съгласен е едно намаление на цената, че ще дадем възможност на по-голяма група от граждани, които да се възползват от това нещо. Но трябва да погледнем, че инфлацията сериозно върви нагоре и едно намаляване де факто на едно наше решение към момента не е най-доброто и възможността да се търсят други икономически механизми, за да бъдат облекчени част от ползвателите на тези гаражи, мисля, че е по-правилно решение. Заради това ще гласувам "въздържал се" към настоящия момент, с ясната идея, естествено, че когато присъства директорът на предприятието, вземе становище по този въпрос в някаква различна посока съм готов да го подкрепя в един последващ момент.

Г-н Николай Колев: Аз искам да отговоря на г-н Илиев първо: имайте предвид, че ОЖИ стопанисва и всички спортни имоти, а това са имоти, който имат и социален смисъл и поддържането на всички тези спортни бази, разходите са много сериозни още повече, че клубовете, които са общински ползват по-голяма част от имотите безплатно, но безплатното ползване за тях си е разход за общината и ние трябва това предприятие да не го оставяме без съществен финансов приход.

Г-н Ивайло Илиев: Аз само искам да попитам каква част от приходите отиват за поддържането на спортните бази? Тъй като размера на приходите е доста по-голям от самите разходи на предприятието особено за поддръжката на гаражите и на паркоместата.

Г-н Данаил Данчев: Аз искам да почна от г-н Илиев първо за цената: колеги това не е услуга, която общината е длъжна по закон да предоставя. Така че, анализ на цената в онзи вид, който сме свикнали за определена услуга, какъв разход общината прави, тук не е приложим и не е необходимо да има. Това е услуга, която общината предлага допълнително извън закона. Що се отнася до чисто на пазарен принцип, тоест ние повдигаме цената дотам, докдето можем да продадем самата услуга. Това е стопанска дейност, изцяло стопанска дейност. Видно от увеличението от близо 300%, ние не можем да запълним тия паркоместа. Това е идеята - да ги намалим на с 30%, за да има едно повишение все пак от базата, която беше преди голямото увеличение. И смятам, че ежегодно, гледайки тая докладна, ние можем да повдигаме до социално поносимата цена, да намерим баланса между пълните паркинги и приходите за общината като цяло. А що се отнася, г-н Петров, да дадем време. Искам да ви кажа, че ние конкретно по темата паркиране сме дали време повече от 18 месеца на общината и тя пое ангажимент да разработи наредба за паркиране и все още нямаме такава наредба. Не знам кога ще имаме, не знам колко време още трябва да дадем, за да нещата да влязат в ред. И на темата паркинги - по наше предложение паркингът беше увеличен от лев на 1,20. С тия акумулирани допълнителни средства и в бюджета е легнало модернизирането на няколко паркинга. И съм на мнение, че след като модернизираме тия два паркинга, трябва цената да стане лев и 50, да модернизираме още три-четири паркинга. И по тоя начин и

дружеството да, и предприятието да акумулира средства и да предоставим една по-добра услуга на гражданите, защото виждате, тука няма къде да се паркира. Така, че цената трябва да се повишава, но да се повишава и качеството. Завърших. Аз държа докладната да я подкрепим във вида, в който е. Всеки от вас си каза аргументите.

Г-н Петър Петров: Тъй като г-н Данчев ми напомни за г-н Колев зам.-кмет пое ангажимент пред нас да проучи възможностите за използване на подземния паркинг и все още не сме получили никакви резултати от проучването.

Г-н Николай Колев – зам.-кмет на община Шумен: Да кажа, че се работи по това, тъй като това е пътно строителство и не е точно икономическата част, а е към колегите от ТРСУ – г-н Манев и наистина искаме да се случи. Как и кога ми е трудно да кажа все още, защото там има съсобственост и други неща, които отежняват ситуацията.

Г-н Петър Петров: Ако може да ни покажете това място.

Г-н Ивайло Илиев: В тази връзка ще подкрепя г-н Петров, ако може наистина да ни го покажете това място макар, че мястото му не е тук да го обсъждаме ще бъде полезно и за двете страни още повече, че има заложили средства в бюджета за проектиране на път. Аз смятам, че нищо не пречи в момента този паркинг да се ползва, тъй като има вход от ул. „Цар Освободител“.

Г-н Николай Колев – зам.-кмет на община Шумен: Не е в състояние да бъде ползван трябва и вентилации. Все пак има условия на които трябва да отговоря.

Г-н Ивайло Илиев: Съгласен съм, но трябва да почнем от някъде, за да стане.

Г-н Златин Кайряков: Не се съгласявам с г-н Данчев, защото логиката на таксите които предлага общината да са разходно покривни. Дали вашето предложение отговоря на тези критерии това може да го каже предприятието и администрацията. Това, което г-н Колев каза, че те благодарение на тези цени вътре балансират бюджета си с дейности, които трябва да дотира самото предприятие. Понеже виждам, че общинска администрация има друго становище, ако може да сесия да се стиковате с г-н Данчев и да излезете с някакво предложение и мисля, че това ще бъде най-доброто.

Г-н Данаил Данчев: Г-н Садък искам да взема отношение, защото разходите не трябва да бъдат разходно покривни за тези такси, защото това не е такса, която по закон сме длъжни да предоставяме. Това е 100% стопанска дейност на общината и цената ѝ се определя от пазара и баланса се търси между пазара. Няма нищо общо с това което, говори.

Г-н Румен Въков: Аз позволявам един въпрос, но в чл. 13 от Наредбата на общината за паркирането казва, че ежегодно Общинският съвет приема тарифа, с която се определят такси за еднократни и абонаментни паркирания. Тоест, дали в случая ние изпадаме в, ако се позовем на този текст, до края на годината, тоест да разбираме ли, че няма да има други промени в цените? И в случая ние не говорим така, да кажем, че работим на, така да кажем, на парче. Просто някоя част от цялата, цялото решение, което е на Общински съвет за паркиране за таксите, ще бъде изменено, а останалата част ще остане. И тоест, ако се наложи, както г-н Данчев предлага, 1,50 спомена, че ще иска да се повиши цената. Това значи ли, че до края на годината, след като сега приемем туй решение вече по основна наредбата, края на миналата година, мисля, че приемахме решение за всички цени, да няма противоречие с нормативната уредба ми е идеята.

Г-н Ивайло Илиев: Да, действително го приехме това нещо, но то трябваше да се случи преди бюджета. Логично е да бъде преди бюджета, тъй като от него зависи какви ще бъдат приходите. Само, че ние миналата година почти повече от половин година приемахме цени. Единия път не минаха, втория път минаха така и тая разпоредба беше нарушена много пъти.

Г-н Данаил Данчев: Ама ние, колеги юристи, това не е императивно за колегите юристи, тоест, то е задължително условие, но не е достатъчно да е в цялост. Може и 10 пъти да приемаме цени.

Г-н Ивайло Илиев: Процедура, ако може да преминем към гласуване.

Г-н Сунай Садък: Колеги, ако нямате нищо против аз също предлагам да преминем към гласуване. Гласуваме.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: Въздържал се
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: Въздържал се
4. Ивайло Илиев: За
5. Петър Петров: Въздържал се
6. Сунай Садък: Въздържал се

Резултат от гласуване на комисията:

За: 2

Против: 0

Въздържал се: 4

Становище на комисията: комисията няма взето решение по докладната записка.

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-122 / 08.04.2025 от , относно: т. 9 Свикване на извънредно неприсъствено заседание на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 07.05.2025 г.

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-жа Ася Аспарухова да направи разяснения по нея.

Г-жа Ася Аспарухова: Уважаеми колеги, към докладната записка е приложена поканата за свикване на Общо събрание на 7 май 2025 година на Асоциация по ВиК, с която предлагат проект за дневен ред, състоящ се от една точка – приемане на инвестиционната програма, като в диспозитива на решението съм предложила три варианта, с които да упълномощим представителя на общината по начина, по който ще гласува – със „за“, „против“ или „въздържал се“ по отношение приемането на Инвестиционната програма. Същата също е приложена към докладната записка. Ако има някакви въпроси?

Г-н Сунай Садък: Колеги, въпроси имате ли?

Г-жа Ася Аспарухова: Само да допълня, че в докладната записка съм вписала и предварително изпълнение, тъй като към датата на заседанието вероятно няма да е влязло в сила решението.

Г-н Сунай Садък: Колеги? Предложения? Да г-н Данчев.

Г-н Данаил Данчев: Не, аз предложение нямам, но колеги, аз не виждам инвестицията за смяната на помпите в Помпена станция 1300. Дали са заложени? Прегледах я, не можах да ги намеря. Аз смятам, че това е едно от основните неща за спасяването на дружеството като цяло, за ВиК дружеството. И ако това го няма, или

трябва да ги разпитам, или някаква комуникация с тях. Не е нормално да хвърлят един документ и да кажат гласувайте, ние имаме въпроси към кого да ги зададем, как да ги зададем. Писали сме писма и нищо. Аз нито съм „за“, нито „против“, нито „въздържал се“. Няма как да гласувам, понеже нямам никаква информация.

Г-н Ивайло Илиев: В тая връзка аз не съм сигурен дали има намерение да бъдат сменени тия помпи. Доколкото знам, третата помпа, която са събирали части от цяла България, която е все закупили, смятах, че то и действително е така, на този етап решава проблема. Но необходимостта от подмяна е крещяща и това е ясно, обаче не смятам, че и трите, всички общини с държавата ще имат възможност да направят такава голяма инвестиция. Доколкото знам, тя е няколко милиона, тъй като се касае за тотална подмяна, изобщо на захранване, вида на помпите трябва да са инверторни и ако има и най-малък шанс да го направим туй нещо, съм съгласен, но не мисля, че...

Г-н Данаил Данчев: И като казвам, че е животоспасяващо не за водоподаването на населението, а за икономическото състояние на дружеството. Най-малкото трябва да има отделени средства за проектиране, за проучване на тези...

Г-н Сунай Садък: Колеги, от изказванията, които чух, предлагам ви да подложим на гласуване нашия представител да гласува с „въздържал се“ първо и след това вече, ако не събере мнозинство, ще предложим другите.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: Въздържал се
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: За
5. Петър Петров: За
6. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 5

Против: 0

Въздържал се: 1

Становище на комисията: комисията предлага представителя на общината да гласува по точката от дневния ред с „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-124 / 09.04.2025 от , относно: т. 10 Стартиране на дебат относно: нерешените проблеми по осигуряване надеждното водоснабдяване на качествена вода за питейно-битови нужди на град Шумен.

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, като поясни, че по-голямата част от общинските съветници са се подписали под нея са вносител и попита членовете за въпроси по нея. Няма такива.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За

2. Данаил Данчев: Въздържал се
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: За
5. Петър Петров: За
6. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 5

Против: 0

Въздържал се: 1

Становище на комисията: комисията приема решението по докладната записка.

ПО ПЕТА ТОЧКА

с вх.№ 61-02-132 / 14.04.2025 от , относно: т. 11 Продажба на 2 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен ред

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, която е стандартна процедура и попита членовете на комисията за въпроси по нея.

Г-н Ивайло Илиев: Аз само един въпрос имам към г-н Колев. Извинявам се, че така, но откакто сме в Общинския съвет, почти всяка сесия ние продаваме по някакви жилища. А да, действително отговаря се на условията на закона, всичко, обаче насреща придобиват ли се други имоти? Най-добре да са жилища, нали, тъй като все пак задоволяват нуждите на тези лица, които са в малко по-особено положение.

Г-н Николай Колев – зам.-кмет на община Шумен: Това и винаги е записано в решението, като т. 4.

Г-н Ивайло Илиев: Аз знам, че е записано, но... Купува ли общината? Защото цените на имотите са много динамични. Виждате и, нали, дори и да отделяме цялата част от приходите от имота, ние няма да купим насреща друг, тъй като пазарната му цена е много висока.

Г-н Сунай Садък: Може ли аз да кажа нещо, г-н Илиев? В края на предния мандат са построени едни социални жилища в Тракийския, „проблемните“ така наречените. Ако ги броите за такива придобивания, общинска собственост, може да ги сметем. Доста са апартаментите. Те са по програма. Да, с евро средства са. Но все пак имаше пари за кандидатстване и други неща.

Г-н Ивайло Илиев: Като цяло в активите на общината са влезли някакви имоти.

Г-н Сунай Садък: Да. Колеги?

Г-н Данаил Данчев: Г-н Съдък, да взема думата. Аз споделям опасението на г-н Илиев, но все пак и да събудя едно успокоение в него, защото в момента извършваме някои сесии да нямаме продажба на жилища и продаваме по две, докато в миналия мандат продавахме на всяка сесия по четири, пет, шест. Така, че повдигнали сме леко продаването и на апартаментите - те свършват, не отсега, от отдавна.

Г-н Ивайло Илиев: Не, не ме приземявате по никакъв начин. Просто притесненията си.

Г-н Сунай Садък: Специално аз за тези апартаменти и не само аз, може би мнението на всичките е така. Доста от тях са амортизирани, в окаяно състояние, въпреки че има наематели. Почти ремонти не се извършват. Хората си живели от дълги години. Не би следвало да ги спрем, така че... А кметът на общината и администрацията имат

възможност да реализират тези средства за строителството на нови. Въпросът е визията и така нататък.

Г-н Ивайло Илиев: По-скоро въпросът ми беше насочен към това. Да.

Г-н Сунай Садък: Добре. Аз предлагам да преминем към гласуване.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: За
5. Петър Петров: За
6. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: комисията приема решението по докладната записка.

ПО ШЕСТА ТОЧКА

с вх.№ 61-02-131 / 14.04.2025 от , относно: т. 12 Отдаване под наем на недвижим имот- частна общинска собственост, представляващ Физкултурен салон от бивше „V- то ОУ“, гр. Шумен на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-н Николай Колев да направи разяснение по нея. Попита членовете на комисията за въпроси по нея.

Г-н Ивайло Илиев: Това няма ли да ограничи във времето общината да направи нещо като цяло с училището, тъй като виждам, че те ще направят инвестиции и ще са в правото, ако предсрочно им прекратим договора да ни съдят за някаква неустойка.

Г-н Николай Колев – зам.-кмет на община Шумен: Реално основната сграда на училището и това, което те ползват са две различни сгради.

Г-н Ивайло Илиев: Но са в един двор.

Г-н Златин Кайряков: За административни нужди, ако това ви е идеята едва ли общината ще опре до физкултурния салон.

Г-н Ивайло Илиев: Не това ми е идеята, доколкото знам това училище стои от няколко години.

Г-н Николай Колев – зам.-кмет на община Шумен: Ползват се някои от помещенията включително и от предприятия и не мисля, че даването на спортния клуб за по-дълъг срок за ползване не би повлияло по някакъв начин за бъдещи действия от страна на общината. В случая даже е по-добре, защото да кажем една зала ще бъде приведена в едно по-добро състояние.

Г-н Сунай Садък: Нали имаше идея една държавна структура да се премести там. Какво стана?

Г-н Николай Колев – зам.-кмет на община Шумен: Няма особено желание.

Г-н Сунай Садък: Добре. Преминаваме към гласуване.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: За
5. Петър Петров: За
6. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: комисията приема решението по докладната записка.

ПО ОСМА ТОЧКА

Докладна записка с вх.№ 61-02-130 / 14.04.2025 от , относно: т. 14 Отдаване под наем чрез търг на недвижим имот - публична общинска собственост за търговска дейност, на основание чл.14, ал.7 от ЗОС

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-жа Соня Каменовска да направи разяснение по нея. Попита членовете на комисията за въпроси по нея. Няма въпроси.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: Въздържал се
5. Петър Петров: За
6. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 5

Против: 0

Въздържал се: 1

Становище на комисията: комисията приема решението по докладната записка.

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА

Докладна записка с вх.№ 61-02-138 / 15.04.2025 от , относно: т. 15 Предоставяне на стая на втори етаж в къща "Д-р Верби" за нуждите на „РЕКИЦ“

Г-н Сунай Садък представи докладната записка. Попита членовете на комисията за въпроси по нея.

Г-н Петър Петров: Аз, ако може да кажа нещо понеже имах една среща с директор на предприятието г-жа Йорданова и тя сподели така моята визия за тези архитектурни комплекси на „Цар Освободител“, че трябва да бъдат използвани в пълната си цялост с цел за привличане на туристи. Тая докладна записка е в противоречие с това нещо. Тя дори тогава пое ангажимент, че ще проучи договорите на тези хора, които по незнайно какви причини са дислоцирани там в тоя комплекс, използват за административна дейност. Имаше там даже и някакви други стаички, където някакви обучения се правеха за нещо, нали, то супер! Това всичкото е с културна цел, с образователна цел, обаче по никакъв начин това не подпомага развитието на туризма в града. И моето лично мнение е, че има достатъчно административни празни сгради на „Лайош Кошут“, а в халите има, мисля, че тука в на „Цар Иван Александър“, знам там казиното... Пето основно. Пето основно! Нали, навсякъде можем да ги, да им предложим помещения на тези хора. Не виждам защо в този паметник на културата трябва да има такъв тип организации. Въпреки, че те се занимават с култура, нали, то е читалище, но там дейността е административна. Аз, аз ще гласувам с „против“. Апелирам също към вас, просто за да разработим тези комплекси там, тези паметници на културата по някакъв начин да може да привличаме туристи с тях. Те са почнали от една страна, не го правят, за което поздравявам предприятието по туризъм, но с тези наематели там, просто няма как да се получи в цялост. Благодаря ви.

Г-н Сунай Садък: Колеги, преминаваме към гласуване.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: Въздържал се
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: Въздържал се
5. Петър Петров: Против
6. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 3

Против: 1

Въздържал се: 2

Становище на комисията: комисията няма решение по докладната записка.

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА

Докладна записка с вх.№ 61-02-140 / 15.04.2025 от , относно: т. 16 Постъпило искане от Божидар Митов и Мария Митова, с постоянен адрес в гр. Търговище, община Търговище, за замяна на поземлени имоти – земеделска земя, придобити в режим на СИО, с имоти от Общинския поземлен фонд със Становище от началника на Общинска служба по земеделие – гр. Шумен за замяна на земеделски земи на основание чл.24г, ал.9 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-жа Соня Каменовска да направи разяснения по нея. Попита членовете на комисията за въпроси по нея. Няма въпроси.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: За
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: За
5. Петър Петров: За
6. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: комисията приема решението по докладната записка.

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА

Докладна записка с вх.№ 61-02-135 / 14.04.2025 от , относно: т. 18 Премахване на бариера на паркинга пред ДКЦ 1 Шумен

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и попита членовете на комисията някой ще вземе ли отношение по нея?

Г-н Георги Георгиев: Аз мога да взема отношение. Поех ангажимент към д-р Петров за икономическа комисия да взема отношение. Става въпрос за следното. С наше решение, където беше, ако не се лъжа, предложено от г-н Данчев преди година и половина, две, искахме да подобрим и да дадем възможност на гражданите на града да имат възможност лесен достъп до ДКЦ 1 и тогава монтирахме тази бариера, където търсихме и социалния момент с едночасовото безплатно паркиране. Мисля, че даде своите резултати, поне до настоящия момент, защото голяма част от автомобилите, които паркираха там и някои недобросъвестни граждани, които злоупотребяваха с тези паркоместа, този модел и тази практика приключи. Но към настоящия момент сме с предизвикателство в една различна посока, защото ставаме свидетели на една огромна опашка, която е от автомобили чакащи там, където чакат да излезе някой и съответно да влезнат на неговото място. Където дава предпоставка и за ПТП-та и за напрежение. Аз лично съм контактувал с част от лекарите, които коментират там, че доста е сериозно напрежението, което се получава в чакащи граждани. Също така за хора, които бързат да оставят някакви изследвания или за да отидат на лекар, тоест шофьор, който просто да остави нуждаещия се гражданин да отиде на лекар, няма възможност да влезе на този паркинг, да го остави и да излезе. Поради тази причина предложението е следното: да премахнем бариерата, където да дадем възможност на тези, които само имат и желаят да оставят болния, да могат да спрат за 15-20 секунди, където го оставят и излизат и си търсят съответно място за паркиране в останалата част, ако трябва и да паркират. Другото, което е, с премахването също така да премахнем и единия час, който е към момента безплатен, защото и в разговор с г-н Колев, който е директорът на предприятието, което обслужва този паркинг с бариерата, ставаме свидетели как няма нищо напротив човек да отиде да използва единия час, за да си купи баничка или да отиде да си закупи цветя или някъде да пие кафе, но в края на краищата търсим възможност

максимално да даваме възможност на хората до достъп до ДКЦ 1. Поради тая причина предложението е следното: да премахнем бариерата към настоящия момент и доколкото разбрах, тя вече и е намерено предназначение на въпросната бариера, къде може да бъде монтирана и да бъде използвана, и да премахнем безплатния един час, където да дадем възможност и облекчаване на трафика и достъп на гражданите, които по-лесно и по-спокойно да достигнат до ДКЦ 1. Доколкото разбрах, има и допълнително предложение за изместване на стоянката на чакащи автомобили, може би...

Г-жа Ася Аспарухова: Петиция видях аз, ако не се лъжа в общественото пространство.

Г-н Георги Георгиев: Г-жа Аспарухова, може да ни помогне тука, в което да бъде изместена тази стоянка от другата страна на „Симеон Велики“, но тук ще помоля евентуално за това допълнение от нея да се направи.

Г-жа Ася Аспарухова: Ами само мога да споделя това, което видях миналата седмица в социалните мрежи - петиция по отношение на преместването на стоянката на булевард „Симеон Велики“ до спирката, където е до ДКЦ. Това е, което мога да кажа. Не знам на какъв етап е тази организация, но в тази посока...

Г-н Петър Петров: Предлагат да се върне дефакто старото положение, както беше преди година, година и половина, където то нямаше никакви места там да се спира. Сега поне, нали, има някакви места. Вярно е, че става задръстване, но според мен проблемът там не е бариерата, проблемът са по-скоро стоянката на такситата.

Г-н Георги Георгиев: Старото положение тогава нямаше, ако си спомняте, г-н Петров, въобще нямаше такси.. И тогава имаше хора, които си спираха по три-четири автомобили, които даже си извършваха търговска дейност с автомобили там. Това, което турихме бариерата, това беше възможността бързичко и лесно да се влиза и да се урегулира по някакъв начин.

Г-н Петър Петров: В решението на докладната пише само да се премахне бариерата и не се дават никакви допълнителни.

Г-н Георги Георгиев: И да се премахне единия час безплатен.

Г-н Петър Петров: Това го няма в диспозитива на решението.

Г-н Георги Георгиев: Няма ли го? Добре като вносител да го добавим.

Г-н Сунай Садък: Нека вносителя да си направи това предложение на сесия или на комисии, а ние сега да я гласуваме във вида, в който е внесена.

Г-н Николай Колев-директор на ОП ОЖИ: Аз искам да отбележа, че според мен наистина проблема е с такситата и те спират на местата, които са за гражданите да имат подход към паркинга. Отделно ние умишлено сме ги направили местата за изчакване да свършват преди пешеходната пътека, ако се получи такава ситуация, в която трябва спешно да влезе линейка или някой тежко болен, който трябва да спре на входа, нали, мястото първото пред бариерата да е свободно. Затова местата, които са за чакане, свършват преди пешеходната пътека, за да може подходът да е свободен. Това, че има недоброръководни граждани, които се пререждат или застават пред бариерата и запушват пътя, нали, не е проблемът в бариерата. Другият основен проблем е, че бусовете, които зареждат с хранителни продукти, хранителния магазин точно срещу входа на паркинга също правят задръстване. Собствениците на магазина си плащат паркомясто, което е отстрани, не помня името на уличката, еднопосочната уличка. Там има обозначено паркомясто, което е за тях. Собствениците го плащат всеки месец в общината, но бусовете не го ползват, спират си на пътя. И това са двата основни проблема за задръстванията. Според мен не е бариерата. Единият час също пречи, защото, както каза г-н Георгиев, извинявам се, както каза, наистина има много хора, които спират не за да ползват услугите на ДКЦ, а да ползват всякакъв друг вид услуги, които са в близост и ДСК и здравната каса и заведения, магазини, много хубаво.

Г-н Петър Петров: А само да попитам какво е положението с тези платени абонаменти? Не бяха регламентирани, в смисъл, нямаше как да ги продаваме? Защото тогава се оказа, че няма метод как да го направим.

Г-н Сунай Садък: Има. Те си продължават процедурата.

Г-н Петър Петров: Ама не, защото имаше някакъв проблем преди около една година, не си спомням, говорихме, че няма метод как да бъдат санкционирани.

Г-н Николай Колев – зам.-кмет на община Шумен: А общината няма ангажимент да пази мястото за конкретния човек, който си го е платил, нали? Той си го обозначава и той си има ангажимента да, ако има спрял автомобил друг...

Г-н Петър Петров: Не, ама на базата на какво продаваме ние нещо, което по някакъв начин... Не можем да предпазим хората да не спират там. Тоест какво плащат, само за маркировката?

Г-н Ивайло Илиев: Смисъл такъв, нали, не е уреден. Трябва да бъде уреден по тоя начин, трябва да бъде вкаран в някаква наредба, която да има контролен орган, който да може да казва: „Да, тука ще спира само лицето, което си е платило или упълномощило там лице“. Въпросът е там, че дори и махането на тая бариера, така както чувам фактите, няма да реши положението. Най-вече проблемът е паркирането на автомобили, то не е паркирането, спирането за разтоварване на стока също.

Г-н Николай Колев – директор на ОП ОЖИ: И друг проблем има, който пропуснах да кажа, в паркинга много хора, понеже паркингът вечер след 7:00 часа е безплатен и бариерите са вдигнати, има много хора, които спират от вечерта и тъй като влязат сутринта, като отидат те от 7:00 часа им тече един час безплатен и те могат да си го ползват този един час безплатен. Аз затова показвам, че единият час трябва да се премахне, защото тогава ще се премахнат и тези ношуващи там, които са, или ще си изкарат колите навреме.

Г-н Златин Кайряков: Тоест вашето предложение е запазване на бариерата, но премахване на единия час безплатен, така ли да го разбирам?

Г-н Николай Колев – директор на ОП ОЖИ: Точно така. И някак да се урегулира отпред проблемът с такситата и с камиона, който...

Г-н Златин Кайряков: Общинска администрация има ли становище по тази точка?

Г-н Сунай Садък: Все още не.

Г-н Николай Колев – зам.-кмет на Община Шумен: Не е входирано, но е това което изрази и г-н Колев.

Г-н Николай Колев – директор на ОП ОЖИ: Да запазим бариерата, но да отпадне 1 час безплатен.

Г-н Сунай Садък: Ако нямате нищо против, предлагам да преминем към гласуване във вида, в който е внесена докладната.

Поименно гласуване:

1. Георги Георгиев: За
2. Данаил Данчев: Против
3. Златин Кайряков: За
4. Ивайло Илиев: Въздържал се
5. Петър Петров: Въздържал се
6. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 3

Против: 1

Въздържал се: 2

Становище на комисията: комисията няма решение по докладната записка.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито от г-н Сунай Садък – председател на ИПТОСКСОИ/ в 11.40 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Сунай Садък/

ПРОТОКОЛИСТ:

/Галина Илиева/