

ПК Бюджет и финанси

ПРОТОКОЛ № 19

Днес, 22.04.2025, от 14:00 часа в град Шумен, в Зала 203 на Община Шумен се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси". Кворумът е 6 съветника.

Председател: Иван Йонков - Присъствал

Заместник-председател: Татяна Кипрова - Присъствал

Присъствал

- Богомил Петров
- Георги Георгиев
- Светлозар Николов
- Стоян Стоянов
- Сунай Садък

Присъствали още

Десислава Петрова - зам.-кмет "Бюджет и финанси", Ася Аспарухова - председател на ОбС Шумен, директори на детски градини, директори на общински предприятия, представители на общинска администрация.

Г-н Иван Йонков представи точките от дневния ред, както и текущите материали към него и предложи да се разгледат първо текущите въпроси. Попита членовете на комисията има ли други предложения по дневния ред? Няма такива.

Поименно гласуване:

1. Богомил Петров: За
2. Георги Георгиев: За
3. Иван Йонков: За
4. Светлозар Николов: За
5. Стоян Стоянов: За
6. Сунай Садък: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: Със 6 гласа "за", без "против" и без "въздържали се" и 1 "не гласувал" - комисията приема предложения дневен ред, като първоначално ще бъдат разгледани текущите въпроси в него.

Дневен ред

Точка №	Документ №	Дата	Описание	Бележка	Файл	Приключен въпрос
0	OC_000	15-04-2025 09:07	Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Бюджет и финанси, проведено на 22.04.2025			Не
1	61-02-147	15-04-2025 10:22	т. 6 ПРИЕМАНЕ НА БЮДЖЕТА НА ОБЩИНА ШУМЕН ЗА 2025 Г.		DOC000.pdf	Не
2	61-02-117	07-04-2025 13:53	т. 7 Определяне на цени за ползване на денонощни паргинги и закритите паркинги, стопанисвани от ОП "Общински жилища и имоти"		IMG_0001_4.pdf	Не
3	61-02-124	09-04-2025 09:43	т. 10 Стартиране на дебат относно: нерешените проблеми по осигуряване надеждното водоснабдяване на качествена вода за питейно-битови нужди на град Шумен.		д.з. Йонков.pdf	Не
4	61-01-126	11-04-2025 15:03	ТЕКУЩ МАТЕРИАЛ - ОТГОВОР НА ОА ПО ЗАЯВЛЕНИЕ С ВХН№ 61-01-126 ОТ 03.04.2025 Г.		Отговор ОА на заявление 61-01-126.pdf	Не
5	61-01-179	14-04-2025 16:47	ТЕКУЩ МАТЕРИАЛ - Предложение към Бюджет 2025 г.		Д. Донков - предложение - бюджет.pdf	Не

Точка №	Документ №	Дата	Описание	Бележка	Файл	Приключен въпрос
6	61-02-149	16-04-2025 10:13	ТЕКУЩ - Дофинансиране с общински средства на детските градини на Община Шумен		докладна записка от директорки на детски градини.pdf	Не
7	94-00-1969	15-04-2025 15:50	ТЕКУЩ МАТЕРИАЛ - молба от граждани		Молба - ул. Войвода.pdf	Не
8	ОС_20	15-04-2025 09:19	ТОЧКА РАЗНИ			Не

ТЕКУЩ МАТЕРИАЛИ:

ОТГОВОР НА ОА

по Заявление с вх. № 61-01-126 от 03.04.2025 г.

Г-н Иван Йонков представи отговора на общинска администрация и даде думата на членовете на комисията за мнения и становища по него.

Г-н Стоян Стоянов: А, относно самия отговор, който е даден. Добре. Виждаме, нали, текущ ремонт за 2024-та са отремонтирани девет броя улици, площад в село Мадара и така нататък. Предложение за 2025-та по текущия ремонт - 14 броя улици, 14 броя междублокови пространства. Обекти по заема на община Шумен за 2024-та са завършени 41 улици, за 2025-та остават шест броя улици. Отговорът е окей, така както е даден. Обаче нямаше ли да бъде по-добре, ако бъде приложен самият списък сега на тия улици, които са извършени, които са със завършени ремонти за предходната година и които очакваме да бъдат завършени за тази година? Защото по този начин, нали, ремонтирани са девет броя улици. Добре, чудесно! Кои са обаче тия девет броя улици? Знаем ли кои са? Или налучкваме в случаят.

Г-н Иван Йонков: Имаше предложение, господин Стоянов. От представител на администрацията, той може, може да даде отговор на вашия въпрос.

Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“: Улиците, които предстоят да бъдат ремонтирани през 2025 година. А за тези улици, които са ремонтирани през 24-та година и сега ще дойде колегата от строителна дирекция, за да ви каже кои са.

Г-н Стоян Стоянов: Добре е да ги каже, но в самия отговор мисля, че щеше да бъде по-добре, ако просто бяха описани.

Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“: Добре ще предам на колегите до следващата комисия да изработят списък с улиците, които са ремонтирани за 2024 г. Другото, което мога да кажа е, че улиците, които бяха във заема към кметствата изцяло към 31 са свършени.

Г-н Стоян Стоянов: Това е много хубаво.

Г-н Иван Йонков: Предлагам да приемем предложението на г-н Стоянов.

Становище на комисията: Възлага на общинска администрация да конкретизира поименно, кои улици са отремонтирани за 2024 г. за следващо заседание на ПК.

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ БЮДЖЕТ 2025 Г.
по Искане с вх.№ 61-01-179 / 14.04.2025 г.**

Г-н Иван Йонков представи предложението към бюджета за 2025 г. и даде думата на г-н Дочев да акцентира по него.

Г-н Диан Дочев: Представявам група от граждани и фирми, които са пряко засегнати от проблема с така наречената „локва“. Проблема всички знаете, кметската администрация, няма да го обяснявам надълго и нашироко. А сега, днеска присъствах на комисията по ТРСУ преди обед. А господин Ванъов обясни или даде информация на комисията, че пътят всъщност е полски. А ние направихме справка, че пътят е местен път. При това положение той попада, просто не бяхме много подготвени и това всичкото трябваше в 11:30 излязох от комисията, възложихме проверка в кадастър, проверка на юристи. До преди малко последно ми писаха на Viber, а включително се консултирах и с членове, които бяха от комисията преди обед. А значи, това, което комисията гласува преди обед, да се смени статута на пътя, отпада, тоест то няма необходимост, тъй като пътят е местен. Тоест няма нужда да се сменя на местен, той вече е местен. Това нещо може да се види от справка в кадастъра. Също така пътят е описан като такъв със собственик общината. Той е всъщност два поземлени имота, завършва на 29 и на 33. Общината го е придобила през 2005 година. Мога да цитирам точно и документа. А това нещо го има в моя договор, тъй като аз, освен представител на група граждани и фирми, съм и заинтересовано лице, тъй като безвъзмездно давам на общината сервитут през моя имот да мине въпросната канализация. Това са около 50 квадрата. Та, в документите, които имам във връзка с това нещо, пътят е описан по същия начин, така както е в кадастъра, като вид на територията – територия на транспорта, за местен път. В тази хипотеза пътят е от общинската пътна мрежа и съгласно чл. 31, ал. 1 от Закона за пътищата, задължение на общината е да го поддържа. А тук нямаме хипотеза дали той е в или извън урбанизирана територия. А вероятно тука хората, които са го разглеждали в общината, обяснението на юристите, които ни консултираха, ако правилно ще се опитам да го предам, вероятно те са били поведени от чл. 30, който казва, че когато е извън урбанизирана територия, го поддържат община или АПИ, или и двете, но веднага следващият чл. 31 вменява задължение на общината да го поддържа. Тоест, когато е извън урбанизирана територия, както е в случая въпросният път, общината има задължение да го поддържа, а това дали АПИ ще го поддържа или не, е въпрос на добро желание. Но задължение съгласно чл. 31, ал. 1 е на общината да го поддържа. И затова нашето предложение е, тоест ние надграждаме предложението, което внесохме за добавяне на проект от бюджета за финансиране на възстановяването на този път, това нещо да се случи по линия на поддръжката на пътя. Тоест, това нещо може да стане, като строителят, който ще изпълнява отводняването, ако на него му възложите той да поддържа пътя, той ще възстанови въпросните дупки, без които, както вече казах, много трудно ще се направи проектът по отводняването. Този проект ще бъде компрометиран, той няма да работи на 100%. Ще коства много допълнителни средства на общината от

после, ако не се направи това асфалтиране. А също така тук, ако аз съм на мястото на строителя, аз лично трудно бих дал гаранция на едно съоръжение, което ще изпълня, при условие, че няма нужната инфраструктура около това съоръжение. Тоест, прави се отводняване на асфалтов път, а на практика асфалтов път няма, където ще се направят линейните отводнителни. Така, че моето предложение, не само моето, а въобще на хората, които представлявам, е общината да предвиди в бюджета за 25-та година, тъй като пари в проекта по отводняване не са включени за въпросното асфалтиране и да направи асфалтирането, дали по линия на пътно поддържане или по някакъв друг механизъм, това нали общината може да го реши, включително и с преки разговори с този, който ще изпълнява отводняването. Най-малкото по самото отводняване, там също има СМР свързано с асфалтиране. Самите шахти се полагат в асфалта и покрай тях после има последващо асфалтиране, така че могат да се съчетаят нещата. Това е от мен.

Г-н Иван Йонков: Благодаря ви. Колеги, въпроси? Мнения? Заповядайте, г-н Георгиев.

Г-н Георги Георгиев: Г-н Дочев, последно, бихте ли формулирали вашето искане? С две изречения или с три. Тоест да се отводни и да се направи пътът.

Г-н Диян Дочев: Отводняването го има, то вече е факт, то фигурира в бюджета за 25-та година с 217 000 лв. Нашето искане е да се асфалтира и участъкът, който попада под въпросното отводняване, тъй като там асфалт в 60% от площта липсва и няма как да се извърши коректно отводняването, а там проблемът е сериозен, там се събира водата на една четвърт от града.

Г-н Георги Георгиев: Разбрах. Допълнителен въпрос. За каква сума става въпрос? Имаме ли някаква яснота?

Г-жа Десислава Петрова: Аз не мога да отговоря за конкретния участък, за каква сума става въпрос. Г-н Дочев, ние сме разговаряли няколко пъти по темата. Канализацията е, мисля, че между 100 и 100 и няколко метра, нали, толкова е уличката, на която трябва да се изработи отводняването.

Г-н Диян Дочев: Да.

Г-жа Десислава Петрова: След като се изработи това отводняване, искането на г-н Дочев е да бъде положено асфалтиране. А сега в бюджета на община Шумен, принципно има заложени средства за асфалтиране. Те са по договор, който общината е сключила, както за пътища, така и за улици. Въпрос вече е на колегите от строителния ресор да конкретизират това, което вие ме питате в конкретика, количествено-стойностна сметка, разходи. Тоест в бюджета има заложени, знаете много добре 2 милиона и половина, които са за текущи ремонти, които ги има като средства. Въпросът е, нали, преценката вече по същество за това.

Г-н Диян Дочев: Много грубо мога да ви кажа между 50 и 100 000. А зависи от площта, която ще хване.

Г-жа Десислава Петрова: А чисто финансово, с оглед запазване интереса на публичните финанси, е правилно, след като бъде положена подземната комуникация,

инфраструктура в дадения случай, да бъде съответно и тя опазена чрез, нали, полагане на...

Г-н Диян Дочев: Само може ли да внесе едно разяснение? Подземната канализация върви отстрани в тротоара, който така или иначе ще се направи по проекта. А в самото улично платно, където се движат автомобилите, има четири или пет линейни отводнители. Там реално нямаме подземна канализация. Там всичко е надземно и съответно строителите ни обясниха, че асфалтирането трябва да стане едновременно с полагане на шахтите, тъй като което от двете се направи по-напред, ще бъде компрометирано, докато не се направи и второто.

Г-н Георги Георгиев: Тоест конкретният случай за бюджета, ако говорим, допълнително между 50 и 100 000 ориентировъчно, през текущи ремонти, които трябва да бъдат насочени в тази посока. Благодаря за отговора.

Г-н Иван Йонков: Така, други въпроси има ли, колеги? Мисля, че разбрахте, че има и техническа и технологична връзка, освен финансова такава между заложения вече проект за 217 000 лв. за отводняване на пътя и отбивката, която е на юг, мисля, че така се пада, от която също трябва да се асфалтират около 100 метра, и за която не е предвидено нито средства за проектиране, нито за асфалтиране. Това е проблем, защото обектът няма да бъде завършен, ако не се изпълни с асфалтирането. Въпроса е откъде да се намерят 100 000 лв., освен вече заложените в проекта. Колеги какво предложение да формулираме? Предлагам да възложим на общинска администрация да потърси възможност за залагане на необходимите средства за асфалтиране на участъка при изпълнение на дейностите по отводняване и да ни представи становище до заседанието на комисията в петък.

Становище на комисията: становище на общинска администрация относно необходимостта за допълнително финансиране към отводняването за асфалтиране на участъка.

ДОФИНАНСИРАНЕ С ОБЩИНСКИ СРЕДСТВА НА ДЕТСКИТЕ ГРАДИНИ НА ОБЩИНА ШУМЕН по Докладна записка с вх.№ 61-02-149 / 16.04.2025 от

Г-н Иван Йонков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища на общинските съветници, администрацията и на директорите на детските градини.

Г-жа Десислава Петрова: След проведените обществени обсъждания на проекта на бюджет на Община Шумен за 2025 година, в докладната записка, в частта на решенията, намериха своето място 90-те хиляди, които са за финансово-счетоводно обслужване на детските градини. Освен това, за да има, нали, удовлетвореност на ръководителите на детските градини, на родителите и на децата, са заложили още 90 000 лв. в план-сметката на Общинското предприятие „Строителство и благоустройство“ за извършване на ремонтни дейности на площадки в детските градини, като за момента те са разпределени три площадки в Детска градина „Светулка“ и три площадки в Детска градина „Щурче“. А искането, нали, разпределението към тези детски градини е по възрастов състав на площадките, че те са едни от най-старите в тези детски градини.

Освен това, за детските градини остават традиционно и 200 000 лв. за текущи ремонти, както и неделегираната дейност охрана. Това е, което мога да кажа.

Г-н Иван Йонков: Благодаря, г-жо Петрова. Аз предлагам да чуем и детските градини. Кой от вас иска да вземе отношение? Заповядайте.

Г-жа Даниела Димитрова – директор на ДГ „Изворче“: Представител на колегите - 20 директори, които са подписали докладната. Ааа, благодарим за 90-те хиляди за счетоводно обслужване. Те ни бяха обещани в рамките на четири години от предходната да си ги получим, така че ние си получихме нещо, което ни беше обещано. Това, което нас най-много ни притеснява е по повод изготвянето на формулата и разпределението на бюджета за 25-та година и там положението е страшно тревожно. Тревогите ни идват от това, че издръжката на детските градини в бюджета, който е подаден от общината и на обсъждането, е основно от държавно делегираните дейности, като към момента в Община Шумен има три градини с по шест деца. Издръжката на едно дете в селищна система варира между 19 и 20 хиляди, а издръжката на едно дете в града – тука мога да посоча колекцията на Детска градина „Звънче“ – едно дете в града, издръжката му е 6 700 лв. Разликата между тези пари, от 6 700 до 19 000 се взема от бюджетите на нашите детски градини, което няма нищо лошо. Само, че над 90% от колегите, които сме тука, бюджетът тази година не ни стига, за да си издържаме нашите детски градини и ние в момента провеждаме индивидуални разговори за оптимизация, разбирайте, съкращения. Друг е въпросът, че една издръжка на дете средно, казвам, защото сумата е различна до три години и над три – една издръжка на дете от 5 000 лв., която ние получаваме със държавно делегираните дейности, когато дофинансираме селищна система, пада на много по-малко, отколкото се полага за сметка на децата в град Шумен. Нашето искане е в тези градини, които имат под минимума 12 деца по наредбата за финансиране, която определя от 12 до 22 деца, значи, тоест 15 деца, тази издръжка да се поеме от общината, защото не е редно да закриваме градини, но все по-трудно става да ги издържаме само градините от град Шумен, първо. Второ, в момента искам да ви кажа, че тече прием и положението никак не е блестящо. Тенденцията е децата да намаляват и ако ние към момента си правим бюджета за 25-та със стандартите за 24-та, на 1 януари всички ще бъдем още по-зле, защото масово приемът не може да бъде изпълнен на 100%. Това нас много ни притеснява и търсим... в пространството се носи... как да кажа... изречението, че градините имат много преходни остатъци, които им стигат. Това абсолютно не е вярно, защото градините имат преходни остатъци, които са от целеви, от проекти и които ние за нищо друго не можем да харчим. Например, посочвам моята градина, аз не се притеснявам. Моят преходен остатък беше 7 500 лв., от които 5 000 бяха по КДУС. Тоест, аз имам 2 000 лв. преходен остатък, който трябваше веднага да вложя за заплащане на газта за месец януари. И искам да ви кажа, че положението наистина е много сериозно. А ние с колегите си направихме така груба сметка, че ако общината дофинансира тези три градини, които са с шест деца до минимума, да, това са 15 деца, и дофинансирането ще бъде някъде между 100 и 110 000 лв., което до известна степен ще облекчи нашите бюджети, защото ние пак по формулата ще допълним, но наистина, ако трябва всичко ние да поемем, ние ще направим много нарушения. Аз например ги правя по колективен трудов договор, по плащанията, по квалификацията на учителите, по закупуване на консумативи, защото бюджетът не ни стига. И не само на мен, за съжаление, доколкото имам информация, от всичките 16 градини в града, девет вече сме на минуси изначално, между 40 и 50 000 лв. На 100% рамка. Това е нашето искане.

Надежда Минчева – директор на Детска градина „Щурче“: И нека, ако позволите да допълня само дано да има разбиране от всички вас, дами и господа, че ние сме тук, за да кажем на нашите общински представители, че ние искаме да създадем максимално най-добрите условия за децата в цялата община. Не става въпрос за децата от селата и да ги делим със децата от града. Знаем, че съществуването на малките градини в малките населени места е елемент от социалната политика на всяка една община и сме тук точно да подкрепим вас, общинските съветници, които прокарат тази социална политика, да ви подкрепим във вашето решение тези градини да съществуват по начина, по който съществуват, но нека това да не бъде за сметка на децата от града, а просто да ви кажем, че ние сме от една и съща страна, но молим наистина Община Шумен да направи невъзможното и както г-н Йонков преди малко казахте за ръкава, дано там да се намерят още няколко парички за децата от цялата община, най-вече за местния стандарт, който да подпомогне тези градини.

Г-жа Десислава Петрова: Трябва да знаете, че средствата в бюджета на общината са всъщност приходите, които идват от данъци и такси.

Г-жа Евгения Михова – директор на ДГ „Братя Грим“: А понеже така загледахме цифрите, ми се струва, че там може да се завиши от данъците приходите и да се вземат тези пари. Това, което аз искам да допълня е, че тези пари, които ние искаме, не стигат, за да се дофинансират тези градини, защото тяхното нормално съществуване изобщо на всяка група трябва да е минимум 24 деца, за да стигат парите. Това е факт, колегите ще кажат. При 12 деца ние отново ще направим преразпределение на формулата и ще им дадем, но това ще облекчи в голяма степен тяхната издръжка и нашата. И това, че през формулата ще се преразпределят тези пари, в някаква степен отговаря на истината, защото ако имаме 20 лв., а ни трябва 22, през каквато и формула да ги разпределяме, няма да станат 22. Разбирате ли? Тук въпросът е, че има недостиг на средства, които няма как да преразпределим.

Г-н Иван Йонков: Благодаря. Колеги, имате думата. Г-жо Петрова искате ли да изразите позиция?

Г-жа Десислава Петрова: Не. Аз това, което мога да кажа е, че към момента детските градини нямат бюджет, тъй като първото нещо, което е, че ние нямахме до края на месец март държавен бюджет и те си получаваха субсидиите на база на средствата, които държавата ни превежда, като за първо тримесечие 30% от тях връщахме обратно. А за преходния остатък има върнати изцяло, като в сумата на преходния остатък, според изчисленията на Дирекция „Образование“, има 800 000 лв., които са нецелеви. Те са за цялото образование!

Г-жа Евгения Михова – директор на ДГ „Братя Грим“: В момента подвеждате аудиторията училищата са съвсем по друг начин се финансират, имат проекти.

Г-жа Десислава Петрова: Аз казвам, че в сектор „Образование“ има 800 000 лв. Другото, което искам да кажа е: формулата трябва да влезе в сила на 27 април, считано от Закона за държавния бюджет в едномесечен срок. Тя е инструмент, който държавата дава като политика за преразпределяне на средствата в сектор „Образование“ и това в момента тече. След като мине формулата, на база на гласуваните в бюджета на Община Шумен средства в сектор „Образование“, се разпределят и бюджетите на всяка една образователна институция – детска градина или училище. Това е, което искам да кажа.

Тоест, в момента в бюджета няма бюджети отделни на всяка детска градина, тъй като такъв бюджет ще има чак след като се приеме формулата.

Г-жа Даниела Димитрова – директор на ДГ „Изворче“: Може би не ме разбрахте. Имаме работен проект и не ме разбрахте. Миналата седмица всеки един директор си направи бюджета и проведе разговори със Станислава Богданова и ви казвам, че от 16 градини 10 са на минус 40 000 лв. на 100%. Дали ще се приложи формулата или не, ние сме на минус и нас ни викаха, за да правим оптимизация.

Г-жа Десислава Петрова: Аз казвам на общинските съветници, че материала, който е към тях няма бюджет на съответната детска градина. Такъв бюджет ще има чак след като се приеме формулата.

Г-жа Евгения Михова – директор на ДГ „Братя Грим“: Това е политическо говорене в момента г-жо Петрова. Вие много добре знаете в момента колко пари има и знаете как могат да бъдат преразпределени.

Г-жа Десислава Петрова: Г-жо Михова аз с политика и с политическо говорене не се занимавам и мисля, че говоря реални неща така както са в закона.

Г-н Иван Йонков: Добре, мисля, че достатъчно време имавте да се изкажете. Сега, ако комисията има допълнителни въпроси, колеги, заповядайте. Аз, между впрочем, разбрах, че така или иначе не е приключен процесът, нито по приемане на формулата, следствие на която ще бъдат разпределени средствата, нито диалогът е приключен с отдел „Образование“. Целесъобразно е този диалог до сесията да приключи. Има ли въпроси или предложения от членовете на постоянната комисия по бюджет и финанси? Заповядай, госпожа Кипрова.

Г-жа Татяна Кипрова: Докладната е доста добре описана и аз съм на мнение и защитавам директорките, че сумата и формулата, каквато и да бъде, няма да им промени паричките, тъй като тези проекти от преходния остатък, те обясниха, че са проекти, не могат да се използват. Става въпрос само за три села: Новосел, Струйно и Вехтово, които имат между 6 и 9 деца и редно дофинансирането, и моето предложение е да бъде от общинска администрация, с оглед на това, че 24-та сме завишили данъци и такси, а данъци и такси ги плащат майките и бащите на тези деца в градините, които са в град Шумен. Няма да делим децата на град и на села, но 100-110 000, пък и 200 да са, за малкото поколение на Шумен е редно да се заделят пари от общината, при това, че има завишение на всички данъци – битови, сгради и така нататък. Това е предложението ми. Нека да ги включим в протокола.

Г-н Иван Йонков: Да, благодаря. Други колеги?

Г-н Светлозар Начев: И аз подкрепям г-жа Кипрова.

Г-жа Ася Аспарухова: Аз искам да конкретизирам в докладната записка много точно е посочено в т. 1 община Шумен да дофинансира с местна дейност ДГ, които са под и над минимум деца и т. 2 като предложение.

Г-н Иван Йонков: В крайна сметка администрацията трябва да има възможност да направи разчетите. Колеги да уточним: първо говорим за трите села, второ да приемем

формулировката, която директорките предлагат и трето предлагаме на администрацията до следващо заседание на комисията да направи необходимия разчет и да ни информира какви са възможностите за увеличаването на средствата.

Становище на комисията: предлага на общинска администрация да изготви становище до следващо заседание на ПК, относно реализиране на предложенията по т. 1 и т. 2.

ПО ИСКАНЕ С ВХ.№ 94-00-1969 / 15.04.2025 ОТ ,
ОТНОСНО: ТЕКУЩ МАТЕРИАЛ - МОЛБА ОТ ГРАЖДАНИ

Г-н Иван Йонков представи искането и даде думата г-жа Десислава Петрова, която акцентира, че проектирането е включено в т. 65 на Капиталовата програма за 2025 г. Г-н Йонков даде думата за мнения и становища на общинските съветници, като поясни, че искането на гражданите е за изграждане на цялата инфраструктура по улицата.. Няма въпроси.

Становище на комисията: Насочва към администрация за възможност за включване в бюджет 2025.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Докладна записка с вх.№ 61-02-147 / 15.04.2025 от , относно: **т. 6 ПРИЕМАНЕ НА БЮДЖЕТА НА ОБЩИНА ШУМЕН ЗА 2025 Г.**

Г-н Иван Йонков представи докладната записка и даде думата на г-жа Десислава Петрова да направи разяснение по нея.

Г-н Иван Йонков: Г-жо Петрова, имате ли вече яснота от всички направени предложения от граждани, общински съветници, от общественото обсъждане, кое влиза и кое предложенията с характер на капиталов разход се оставя за финансиране на актуализация на бюджета?

Г-жа Десислава Петрова: Конкретно мога да кажа, че в капиталовата програма има заложи 6 обекта, които са по предложение на политически сили и от граждани, а самата информация ще я поднеса на последната бюджетна комисия, когато сме събрали и предложенията от комисиите на ОбС.

Г-н Иван Йонков: Може ли комисията по бюджет и финанси да получим предния ден информацията по имейлите?

Г-жа Десислава Петрова: Може да в четвъртък вечерта. Да кажа по бюджета: Значи, размерът му е 186 милиона лева. 32 милиона са ни преходните остатъци. Разпределени са 14 милиона от държавно делегирани дейности и останалите са собствени, като от собствените са включени и обекти, които общината не е могла да реализира през 2024 година от Капиталовата програма. Също така средства 4 милиона, които сме получили по ПМС и също не са реализирани и други текущи разходи, които общината, нали, не е направила. По разходната част на бюджета са заделени средства,

които да осигурят по параграфа за заплати до 15% увеличение, по параграфите за издръжка минимум 5% на всяка една от дейностите ни. Предвидени са около 3 милиона лева за дофинансиране на държавно делегирани дейности, да, като най-големият процент е в дейностите, които са свързани с култура и общинска администрация. А другото, което искам да кажа, седем план-сметки сме подготвили на общинските предприятия. Те също са с продължаваща дейност. План-сметката на ОП „Чистота“ е съгласувана с решението, което Общински съвет Шумен взе по чл. 62 от Закона за местни данъци и такси. На кметствата също са изготвени самостоятелни разчети, които те през 2025 година ще изпълняват. А за детските градини казах. Искам да направя няколко допълнения. При внасянето на докладната на 15-ти април не беше излязло постановлението за изпълнение на държавния бюджет. А така, че на страница втора допълвам докладната с текста: „След Закон за публичните финанси, Закон за държавния бюджет за 2025 година“, допълвам: „Постановление на Министерски съвет номер 28 от 16 април 2025 година за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2025 година“. Нали, това също е рамка, която сме ползвали при работата на документацията ни. И другото, което искам да допълня, което ще получите и като докладна от професор Христов, е, даваме ново приложение 27 15. Това е кметство Мадара. Допуснали сме явна фактическа грешка, като една сума от 20 000 лв. вместо в детска градина Мадара, сме я бюджетирали в кметство Мадара. Открихме си я в четвъртък, направили сме съответно...

Г- Иван Йонков: Технически има и други грешки. Гледам някъде се повтарят села, имена, но...

Г-жа Десислава Петрова: Да, да, технически е това, тъй като е все пак рамка, нали... И последното нещо, което е, подменяме приложение 19, а по план-сметката на „Строителство и благоустройство“, като допълваме, че в дейност 898, какви точно видове ремонти са включени: Ремонт на детски градини – 200 000, ремонт на детски площадки – 90 000, ремонт на училища – 50, ремонт на читалища – 50, ремонт на подлези – 30, ремонт и поддръжка на детски площадки в града – 10 000 лв. Тия нееднократно сме ги казвали, но, понеже излизаха на втора страница на план-сметката, не сме ги представили пред вас. Това са новите неща.

Г- Иван Йонков: Благодаря ви. Понеже тука са директорите на общински предприятия, предлагам да им дадем възможност ако имат въпроси към администрацията или към колегите от постоянната комисия, или предложения за промени по техните план-сметки?

Г-н Светлозар Начев: Беше казано, че 2 милиона са отделени за улици и 500 хиляди за селата искам да ни бъде направен списък и как ще се разпределят тези средства? Кой улици са предвидени да се ремонтират?

Г- Иван Йонков: Имаше уточнение и мисля, че администрацията пое да направи поименен списък.

Г-н Светлозар Начев: Към предприятието на г-н Ганчев: мини челен товарач – 216 000 лв. това мини ли е или е челен товарач? Нещо специално има ли?

Г-н Галин Ганчев: Мини е и към него има прикачен инвентар, т. е. същевременно може да се ползва и за снегорин, а не само за строителна дейност.

Г-н Светлозар Начев: Запознат съм това струва до 100 000 лв., но може и аз да бъркам. Имате оферти.

Г-н Иван Йонков: Въпроса е принципен, очакваме да ни убедите, че реалистично сте заложили тези суми.

Представител на ОП „Чистота“: Само да кажа, че ние гледахме мини товарици и тази цена е абсолютно реалистична, защото тези с по-малката цена са с по-малка помпа и не може да се закачи и затова тази цена е реалистична.

Г-н Богомил Петров: Искам да помоля директора на предприятието, ако е възможно до следващата комисия да изпрати информация на членовете на комисията какви са техническите спецификации на машината.

Г-жа Десислава Петрова: Искам да добавя, че за тази техника се провеждат обществени поръчки. Това е пазарно проучване.

Г-н Светлозар Начев: Прави ми впечатление закупуване на доста микробуси, леки автомобили, лека кола на цени 70, 80, 139 000 лв., 21 000 лв. пътнически автомобил за стари хора, различни цени, а пък става въпрос за леки автомобили? На стр. 20 е това.

Г-н Иван Йонков: Г-жа Петрова, за нови автомобили ли говорим или за втора употреба.

Г-жа Десислава Петрова: За нови, никъде нямаме втора употреба.

Г-н Стоян Стоянов: Какви са им техническите параметри?

Г-жа Десислава Петрова: Това са различни целеви групи, които ще ползват автомобила – Дом за стари хора, услугата в землището на село Лозево, които са със специфични характеристики и тези микробуси, които са посочени ще се използват за социална работа от хората. Те са различни и като функционалност и предполагам, че хората които правят проучванията са ги съобрили затова са и различни цените.

Г-н Иван Йонков: Мисля, че всички колеги приемаме необходимостта от закупуване на микробуси за обслужване. Въпросите са по техническите и ценови параметри.

Г-жа Десислава Петрова: За част от превозните средства на социалните услуги са проведени обществени поръчки, т. е. там има вече и пазарни принципи. Тези предложения са направени от директорите на социални услуги и става въпрос за извършване на социални услуги с автомобилите.

Г-н Богомил Петров: Ние не оспорваме нуждата на предприятията. Ако може да получим информация до следващата комисия, за да ни стане ясно защо тези автомобили са избрани и са на такива цени. По-скоро говорим за параметри на автомобилите и каквото смятате по-ваша преценка, за да имаме малко повече яснота.

Г-жа Десислава Петрова: Добре.

Г-н Иван Йонков: Имам ли други въпроси колеги, свързани с бюджета?

Г-жа Татяна Кипрова: Виждам, че в проекта за бюджет има доста заделени средства за проект авторски надзор, МБАЛ Шумен, улици, въпроса е дали има техническа готовност общината тези всички проектирания да бъдат подготвени за тази година? Срока ще бъде ли спазен?

Г-н Иван Йонков: Личното ми мнение е, че общината няма капацитет да подготвя всички предстоящи процедури и е наложително ползването на външни услуги..

Г-жа Татяна Кипрова: Въпроса е дали като се дадат тези пари за проектиране ще има нещо насреща? Ще има ли техническа готовност с кадри?

Г-н Радослав Карджиев: Първоначално бяхме внесли искане за закупуване на две мотометачки и вариопреса, но не можем да ги купим. Трябва да мислим обаче как да го направим, защото града е голям и в момента имаме една. Разбирам, че пари няма.

Г-н Стоян Стоянов: Ориентировъчно за каква цена говорим?

Г-н Радослав Карджиев: Ние бяхме заложили 2 броя втора ръка рециклирани швейцарски 400 000 лв. Така, че просто го казвам да се има предвид за актуализация или нещо друго. До година естествено, че не е късно просто трябва да го знаете.

Г-н Стоян Стоянов: А тази едната, която в момента работи има ли график? Или приоритетни улици?

Г-н Светлозар Начев: Колко в момента работят?

Г-н Радослав Карджиев: Една голяма и двете малки са парково изпълнение, за да разберете какво им е предназначението Алкомет имат две вътре. Те са купени за Кьошките и за другите паркове.

Г-жа Десислава Петрова: Остана като позиция, но няма средства. Две сериозни нови предизвикателства имат всички общини едната е въвеждането на еврото държавна политика, второто е преминаване на нови основи към такса битови отпадъци. Община Шумен трябва да има яснота, че към 01.01.2026 г. трябва да преминем към нов начин на изчисляване на такса битови отпадъци, за да може всичко да е оптимално най-добро за жителите на община Шумен.

Г-н Светлозар Начев: Да, но не може до тогава града да стои мръсен?

Г-жа Десислава Петрова: Да, затова е 10 милиона 290 хиляди лева план-сметката за чистота на община Шумен. Винаги има актуализация.

Г-н Светлозар Начев: За мен, ако тази година не купим две, поне една да купим при актуализация и следващата година да закупим още една, защото аз съм сигурен, че и те няма да са достатъчни.

Г-н Иван Йонков: Актуализацията ще бъде юли месец. Приемам тезите и на г-жа Петрова и на г-н Карджиев да видим какво ще е изпълнението на бюджета след два

месеца, какви приоритетни задачи ще имаме и къде можем да пренасочим средства. Други въпроси свързани с бюджета имате ли колеги?

Г-н Стоян Стоянов: 4 милиона, които са за Хиподрума само наши ли са?

Г-жа Десислава Петрова: Само нашия преходен остатък може да ги видите в капиталовата програма...

Г-н Стоян Стоянов: 4 година ги прехвърляме.

Г-жа Татяна Кипрова: МБАЛ Шумен защо има едни 80 000 за южен парк на МБАЛ Шумен?

Г-жа Десислава Петрова: Това е съвсем различно.

Г-н Иван Йонков: Терена е извън района на МБАЛ Шумен, южно. От южната страна на МБАЛ минава общински асфалтов път, терена е южно от пътя, надолу по посока на църквата, занемарен е този район и идеята на гражданите е това пространство да се благоустрои.

Г-жа Татяна Кипрова: В две различни графи са дадени паричките – едната 80 другата 24.

Г-жа Десислава Петрова: Едната е общата стойност, оттам сме изчислили аванс 30 % за нашата община, което ще е действителното плащане за тази година и оттам да се изработи този проект и от бюджета за 2026 г. да го пренесе като окончателно плащане.

Г-н Иван Йонков: Други въпроси колеги? Няма.

Поименно гласуване:

1. Богомил Петров: За
2. Георги Георгиев: За
3. Иван Йонков: За
4. Светлозар Николов: Въздържал се
5. Стоян Стоянов: Въздържал се
6. Сунай Садък: За
7. Татяна Кипрова: Въздържал се

Резултат от гласуване на комисията:

За: 4

Против: 0

Въздържал се: 3.

Становище на комисията: Предложение: Комисията възлага на общинска администрация до следващото заседание на ПК БФ да внесе справка, относно постъпилите предложения за бюджет 2025 г. и каква част от тях са включени в проекта за бюджет за 2025 г.

Приема решението по докладната записка.

ПО ТОЧКА ВТОРА

Докладна записка с вх.№ 61-02-117 / 07.04.2025 от , относно: т. 7 Определяне на цени за ползване на денонощни паркинги и закритите паркинги, стопанисвани от ОП "Общински жилища и имоти"

Г-н Иван Йонков представи докладната записка и даде думата на г-н Николай Колев – зам.-кмет „Икономическо развитие“ да направи разяснение по нея.

Г-н Николай Колев: Както е посочено и в докладната след приемане на решението за вдигане на цената за ползване на охраняемите паркинги закрити или открити, наистина се получи отлив, което годините назад при последното вдигане на цената, което е доста назад в годините, но отново е имало такъв отлив, който според мен си е чисто психологически, тъй като цената наистина беше вдигната доста значително, но това беше направено, предложено и прието с оглед на това, че дълго време не бяха пипани цените и реално на 35 лв. на месец беше спрямо инфлация и беше несъстоятелно и много ниско. А тенденцията обаче, която се наблюдава, е, че все повече нови автомобили започват да си купуват абонаменти, т. е. собствениците на автомобили, които до момента не са нощували в тия паркинги, което показва, че за едни цената е висока, а за другия е приемлива и в рамките на няколко месеца предполагам ще се изравни броя на автомобилите, които са били в паркингите преди вдигането на цената и които ще са след няколко месеца. И в докладната е посочено мисля, че като абсолютна сума на приходите там нямаме загуба, не се променя, даже и имаме печалба, тоест по-големи приходи. Да приемем отново по ниска цена, както е посочено там 60 лв. аз не мисля, че ни гарантира това, че е веднага тия паркинги ще се напълнят и това ще е правилното действие по-скоро като становището, може би всеки момент ще е входирано вече към Общински съвет като становище ние предлагаме в рамките на една година да се работи на принципа: при предплащане на 6 месеца наведнъж собственика на автомобила да получи отстъпка, която е равно на така предложената цена, т. е. 60 лв. на месец да му дойде. По този начин ние можем да проверим в рамките на година дали наистина цената е тази, която влияе толкова негативно? Дали 60 лв. е тази цена, която ще напълни отново паркингите и същевременно няма да тръгнем да се променяме решение, което сме приели преди 2-3 месеца, 4. Това ще е нашето становище в тази посока вече, ако има въпроси други?

Г-н Стоян Стоянов: В момента е 90.

Г-н Николай Колев: Да, това е тази цена, която приехме последно да. А в докладната се предлага да станем 60, а ние ще предложим при предплащане на 6 месеца закуп цената да е 360 лв., което от една страна нали като приходи ще запази добър ръст. От друга страна парите ще влязат по-бързо в предприятията много бързо са разходвани за други дейности.

Г-н Георги Георгиев: На икономическа докладната не мина в този си вид. Комисията отиде в посока да бъде изграден общ цялостен план от предприятието, което има визия за всеки един паркинг как да бъде и да бъде гласувано когато се гласува с наредбата. В тази връзка аз заявих, че гласувам въздържал се, така че в тая връзка пак

заявявам, че ще гласувам въздържал се в този вид на докладната както е входирана от страна на вносителя.

Г-н Николай Колев: И нещо ако мога да допълня трябва да отбележим, че това не услуга със задължителен характер, а тя е с определена цена и който иска би могъл да се възползва от нея. И спрямо наемите на гаражи, които предлагат закрито място и място гарантирано само за паркиране, закрития паркинг ти предлага точно това, защото там не се предлагат повече пропуски отколкото са местата.

Г-н Иван Йонков: Как ще се отрази такава промяна в план-сметката на предприятието, която сега приехме?

Г-жа Десислава Петрова: Принципно, ако приемем отстъпката не би трябвало да има влияние върху план-сметката на общинското предприятие от гледна точка на приходите, тъй като давайки тази отстъпка за месечно паркиране те всъщност ще влязат и нови хора, които да паркират ежедневно. Не сме го обсъждали по-широко, тъй като е от тази сутрин с г-н Колев. Така мисля, че ще останат на същите нива, но мисля.

Г-н Иван Йонков: Хубаво е да си го изясните до края на седмицата. Други въпроси има ли колеги?

Г-н Стоян Стоянов: Да го оставим за сесия да го решим след като видим и становището на администрацията аз ще се въздържа.

Г-н Богомил Петров: Както колегата каза да го оставим за сесия да го решим и аз ще се въздържа.

Г-н Иван Йонков: Други въпроси колеги? Няма. Да гласуваме.

Поименно гласуване:

1. Богомил Петров: Въздържал се
2. Георги Георгиев: Въздържал се
3. Иван Йонков: Въздържал се
4. Светлозар Николов: Въздържал се
5. Стоян Стоянов: Въздържал се
6. Сунай Садък: Въздържал се
7. Татяна Кипрова: Против

Резултат от гласуване на комисията:

За: 0

Против: 1

Въздържал се: 6

Становище на комисията: комисията няма взето решение по докладната записка.

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-124 / 09.04.2025 от , относно: т. 10 Стартиране на дебат относно: нерешените проблеми по осигуряване надеждното водоснабдяване на качествена вода за питейно-битови нужди на град Шумен

Г-н Иван Йонков: Тъй като и аз съм един от вносителите, мисля, че докладната е доста обширна. По голямата част от колегите общински съветници подкрепиха докладната записка – общо 31 подписа. Очевидно смятаме, че темата не трябва да слиза от дневния ред на Шумен и на останалите общини, които са засегнати от тази тема, имам предвид Преслав и Търговище, дано да се включат в по-нататък в общите ни усилията. Затова предлагаме този дебат, за нерешените проблеми по осигуряване на надеждно водоснабдяване с качествена вода за питейно-битови нужди, да се проведе за пореден път в залата на общинския съвет. Ако общинските съветници решат, може да се организира и извънредна сесия. Такава имаше по мое предложение през 2001 година. Шумен през последните 20 години е бил изключително активен - Общинския съвет , всички кметове, общински съветници и мисля, че това до голяма степен помогна държавата да получи аргументираните искания на общината във водния сектор, да бъдат финансирани тези дейности, така че днешната идея е дълбока, по-дълбока от язовир Тича, дебата да стои постоянно на вниманието на общината, защото въпросът с чистата вода става все по-актуален за всички ни. Нерешените проблеми, примерно ще се изгражда или система Дунав до Шумен или кога най-после язовир Тича ще има СОЗ с трите пояса и т.н. от много години чакат отговори. В основата на проблема със СОЗ стои проблема с липсваща Наредба на МС, която упорито отказва Министерския съвет на Р България да я приеме, защото ако той приеме тази наредба, всички, които имат нужда от СОС ще внесат проектите си, а те след себе си водят необходимостта от стотици милиони инвестиции. Това е един от големите проблеми и ние затова искаме чрез този дебат да получим отговори. Дебата трябва да е публичен, да поканим отговорните институции да дадат отговори. Смисълът на този дебат е да ни чуят институциите, да ги ангажираме, да обединим усилията си с тези на другите общини, да има по-голям обществен натиск и да започнем пореден процес на планиране, финансиране и изграждане на всичко, което държавата не е извършила до момента. Те са те са технологични, те са технически, те са свързани със санитарно-охранителната зона. Сега всяка община се спасява по единично. Примера е община Върбица, която се готви да изгражда собствен язовир и пречиствателна станция за питейна вода, но не и да изгражда канална мрежа с пречиствателна станция и изгребни ями в селата, така, че в язовир Тича да влизат само пречистени води.

Г-жа Ася Аспарухова: Ако приемете една препоръка в проекта за решение в точка 1, тъй като се възлага на председателя на Общинския съвет, на заместник-председателя и председатели на постоянни комисии екология и ТРСУ да проучат възможности за провеждане на съвместни заседания с Общински съвет - Търговище, Разград, Велики Преслав, Нови пазар и Върбица. Нещо, което ме притеснява, тъй като не е уредено в ЗМСМА такава възможност за съвместни заседания дали приемате да го направим съвместни работни срещи, за да можем вече надолу и в т. 2 да го направим съвместните работни срещи.

Г-н Иван Йонков: Изменям в този смисъл формулировката, така като я предложи г-жа Аспарухова: да са работни срещи, а не са заседания, макар, че не виждам проблем. Законът не забранява съвместни заседания.

Г-жа Ася Аспарухова: Има разлика, защото заседанията на Общинският съвет с точно уредени и дефинирани като процедура.

Г-н Иван Йонков: Като вносител нямам нищо против за формулировката работни срещи..

Г-жа Ася Аспарухова: Или среща.

Г-н Георги Георгиев: Аз предлагам да го гласуваме сега както е предложено.

Г-н Иван Йонков: Добре, колеги имате ли някакви въпроси или мнения? Няма да гласуваме.

Поименно гласуване:

1. Богомил Петров: За
2. Георги Георгиев: За
3. Иван Йонков: За
4. Светлозар Николов: За
5. Стоян Стоянов: За
6. Сунай Садък: За
7. Татяна Кипрова: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: комисията приема решението по докладната записка.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито от г-н Иван Йонков – председател на ПК „Бюджет и финанси“ в 15.40 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Иван Йонков/

ПРОТОКОЛИСТ:

/Галина Илиева/