

ПРОТОКОЛ

№ 17

Днес, 23.04.2025 г., от 15.00 ч. в зала 203 на община Шумен се състоя заседание на ПК по **„Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“**.

На заседанието присъстваха:

Светлозар Начев	- председател
Васил Тодоров	- зам.-председател
Павел Караиванов	- член
Златин Кайряков	- член
Александър Денев	- член.
Отсъства по уважителни причини:	
Гюнай Тефигов	- член.

На заседанието присъстваха още: А. Аспарухова - председател на ОбС; г-жа Д. Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“; г-жа Д. Русева - зам.-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм“; г-н Н. Колев - зам.-кмет „Икономическо развитие“; г-н Р. Вьков - началник отдел ПОЗОП; г-н Д. Станчев - представител на ОП „Чистота“; журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателят на ПК г-н Св. Начев. С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ комисията прие следния

ДНЕВЕН РЕД:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Приемане на бюджета на Община Шумен за 2025 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 6 от дневния ред на сесията/;

2. Свикване на извънредно неписъствено заседание на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 07.05.2025 г. - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС /т. 9 от дневния ред на сесията/;

3. Стартиране на дебат относно: нерешените проблеми по осигуряване надеждното водоснабдяване на качествена вода за питейно-битови нужди на град Шумен - докладна записка от общински съветници /т. 10 от дневния ред на сесията/;

4. Постъпило искане от Божидар Митов и Мария Митова с постоянен адрес в гр. Търговище, община Търговище, за замяна на поземлени имоти - земеделска земя, придобити в режим на СИО, с имоти от Общинския поземлен фонд със Становище от началника на Общинска служба по земеделие - гр. Шумен за замяна на земеделски земи на основание чл. 24г, ал. 9 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 16 от дневния ред на сесията/;

5. Кандидатстване с проект „Индивидуална концепция с проектна идея за намаляване на вторичното разпрашаване, чрез прилагане на зелени мерки, на територията на град Шумен“ по приоритет 5 „Въздух“ на програма „Околна среда“ 2021-2027 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 17 от дневния ред на сесията/.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Приемане на бюджета на Община Шумен за 2025 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 6 от дневния ред на сесията/.

Г-н Зл. Кайряков - „При положение, че предприятието ОП „Чистота“ има директор, заместник-директор, колегите ще могат ли да отговорят на въпроси, ако им ги зададем? Планирането на бюджета предполагам, че не е от вашата компетенция, затова единия въпрос няма да мога го задам.“

Г-н Св. Начев - „Аз искам само да кажа това, което коментирахме на бюджетна комисия и това, което сподели директорът вчера на предприятието. Имало е предложение за две мотометачки. Аз държа по принцип за тях. В първоначалният вариант на бюджета бяха заложили, сега са извадени от бюджета. Най-вероятно са имали нещо предвид. Моята молба към г-жа Петрова е към актуализация поне една метачка, ако може, да се купи.“

Г-жа Д. Петрова - „Ние разговаряхме с г-н Кърджиев и той е на това мнение. При възможност и при наличие на свободен финансов ресурс, това ще се случи.“

Г-жа Д. Русева - „Ще опитаме и чрез ПУДООС, със заем. Тяхното искане е за 408 000 лв., за два броя машини, рециклирани, големи обаче, не от тези малките, които са парковите. Големи, за да могат да чистят улиците, така че ще опитаме чрез ПУДООС.“

Г-н Зл. Кайряков - „Добре, аз имам един такъв въпрос - при положение, че предприятието се сформира сравнително в късен период, цялата му техника беше нова и беше закупувана през 2018, 2019, 2020 г., вие имате закупени нови

мотометачки. За четири години такава специализирана техника толкова бързо да се амортизира, че да искате да купувате втора употреба?“

Г-н Д. Станчев - „Двете нови мотометачки са малки и са за поддръжка на алейната мрежа. Те не са професионални мотометачки, които са за пътна мрежа. Останалите мотометачки, нашите големите, са достатъчно амортизирани, на втора употреба са взети. Не са нови. Достатъчно време са експлоатирани и мисля, че са си дали своето за града за толкова време.“

Г-н Зл. Кайряков - „А вие правили ли сте някакви проучвания колко струват нови, за да не купуваме пак втора употреба?“

Г-н Д. Станчев - „Нови струват 400-500 хиляди лева, което не е по силите ни въобще.“

Г-н П. Караиванов - „Аз имам един въпрос, по-скоро към двамата заместник-кмета - през тази година планира ли се ОП „Чистота“ да поеме и извозването на битовия отпадък от селата?“

Г-жа Д. Русева - „Правим подготовка за едната част от селата, по-малката, където са 12 села. Просто считаме, че трябва да стане поетапно. Най-вече заради това, че трябва да се купуват „бобри“. Бобрите за двата района са общо 1500. За този по-малък район, където са 12 села, към 1-ви януари „бобрите“ са били 659. Затова заложихме 700, да има все пак някакъв резерв, като считаме, че за втория район няма да купуваме повече „бобри“, защото евентуално се надяваме да сключим договор за компостиращата инсталация, а там ще има кафяви и зелени контейнери. Кафяви за биоразградими, зелени - за зелен отпадък. Има предвидени и камиони за извозване на тези отпадъци. А за селата освен „бобри“ ще трябва и вариопреса, защото тези вариопреси, които са налични на ОП „Чистота“, не са достатъчни. Те стигат само за града, не стигат за селата. Затова по сметки, за да вземем първия район с 12-те села, са необходими около 900 000 лв. и в този бюджет трудно ще се предвидят, евентуално за актуализация на бюджета.“

Г-жа Д. Петрова - „Заповед имаме пусната от страна на кмета на общината. Сформирана е широка експертна комисия, която да направи оценка, анализ на това, какво точно е необходимо.“

Г-жа Д. Русева - „Считаме, че няма да трябва „бобри“ за втория район от селата, защото когато бъдат доставени тези кафяви и зелени контейнери, ще се освободят „бобри“ в града и евентуално и за тази първа част от селата, и те ще бъдат предислоцирани.“

Г-н Зл. Кайряков - „А вие с колко вариопреси разполагате?“

Г-н Д. Станчев - „С шест.“

Г-н Зл. Кайряков - „Т.е., трябва ви още една?“

Г-н Д. Станчев - „Една, за да вземем тези 12 села. За всичките села минимум две още ще ни трябва.“

Г-н Зл. Кайряков - „Т.е., стават седем, трябва ви три резервни, така го разбирам.“

Г-н Д. Станчев - „Трябват ни шест-седем, които да можем да експлоатираме и две-три за резерв.“

Г-н Зл. Кайряков - „Защото до 2015 г. града и селата са обслужвани общо с четири вариопреси, и една резервна държаха там, пет. Затова питам - резервни ли ви трябват? Има логика, когато се работи на две смени, затова питам - трябват ли три резервни?“

Г-жа Д. Петрова - „В момента, в който поемат всички села, тогава ще им трябва още една.“

Г-жа Д. Русева - „За тази година евентуално, до края на тази година една ще бъде достатъчна, и то рециклирана.“

Г-жа Д. Петрова - „Приоритетът е контейнерите.“

Г-жа Д. Русева - „Сумата за рециклирана вариопреса е между 180 000 - 220 000 лв., по данни на ОП „Чистота“. Затова слагаме около 700 000 лв. за 700 контейнера - по 1 000 лв. средно. Разбира се, ЗОП-а ще определи окончателната цена. За вариопресата средно 200 000 лв. или стават общо 900 000 лв.“

Г-н П. Караиванов - „Кои са селата, с които ще се започне?“

Г-жа Д. Русева - „12-те села от по-малкия район, южните.“

Г-н Св. Начев - „Да попитам г-жа Петрова - има ли някаква информация от 1-ви януари 2026 г. какво ще се случва, защото някъде бях чел, че пак ще преминаваме към малки контейнери?“

Г-жа Д. Петрова - „От 1-ви януари 2026 г. ще се случва това, което е разписано в наредбата и това, което община Шумен изработи като метод на начисляване на ТБО чрез трите компоненти за сметосъбиране, сметоизвозване и поддържане на обществените територии. Ние в по-тесен състав - общински съветници, общинска администрация, стигнахме до една наредба, която заради отмяната на срока на влизане в сила на наредбата, не 1.01.2025 г., а 1.01.2026 г., не сме я представили на обществено обсъждане, но реално това предстои. Имаме готовност, като само трябва да актуализираме данните, тъй като в момента данните, по които сме работили са за 2023 г., актуализираме 2024 г. Имаме изработени две декларации за деклариране на ползвател, тъй като ние не сме пригодени изцяло да преминем на вариант „замърсителя плаща“. Ние ще бъдем на определяемо количество на ползвател. След бюджета ще започнем и това - за деклариране на ползвателите от физическите и юридическите лица. Продължихме действието на тази комисия, която беше от миналата година.“

Г-н Зл. Кайряков - „Аз предполагам, че въпросът на г-н Начев по-скоро беше дали ще се върнем към индивидуалните кофи по селата?“

Г-н Св. Начев - „Имаме информация от Разград, че се връщаме май към индивидуални кофи.“

Г-н Зл. Кайряков - „Това, което беше до 2014 г.“

Г-жа Д. Петрова - „Каква ще бъде системата на сметосъбиране е решение на самата община. Иначе ние трябва да изпълним закона, който иска да определим, да индивидуализираме боклука и да го намалим.“

Г-н Зл. Кайряков - „Но вие предвиждате „бобри“ за селата и с тях да стартирате, което означава, че няма да бъдат с индивидуални кофи.“

Г-жа Д. Русева - „Възможно е да има „умна система“ и всеки да има чип, така че в тоя „бобър“ да се изхвърля с чип.“

Г-н П. Караиванов - „Само доуточняващ въпрос - тези декларации, които ще бъдат попълнени от физическите лица, те трябва да декларират какъв боклук през годината ще изхвърлят?“

Г-жа Д. Петрова - „Не, колко хора живеят по настоящ адрес.“

Г-жа Д. Русева - „Между другото, лутанията и на национално ниво са много големи. Националното сдружение на общините трябваше да ни изпрати примерни наредби. Все още не са изпратени. Ние сме един вид като едни от най-напредналите общини по отношение на разработването на наредбата. Дори на заседанието на НСОРБ, което беше в „Албена“, кметът проф. Христов беше поканен специално да представи нашата наредба и той я представи пред всички общини в България. Така че се придържахме към това, което още миналата година е разработено като система. Позволява го засега законът, на ползвател да е определяемо количеството и вероятно това е най-справедливото на този етап.“

Г-жа Д. Петрова - „Туй винаги най-важното да се каже е специално при ТБО и въобще битовите отпадъци, че промила и начина може да бъде ежегодно изменян. Той действа в рамките на 12 месеца, бюджетни, календарни, след това може да бъде изменян. Това е началото. След това винаги може да се мисли и за други начини.“

С 4 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка в частта ѝ за екология.**

2. Свикване на извънредно неприсъствено заседание на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 07.05.2025 г. - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС /т. 9 от дневния ред на сесията/.

Г-н Св. Начев - „Колеги, докладната записка касае приемане на Инвестиционната програма за 2025 г., тя е изцяло на ВиК. Ние най-вероятно ще трябва да гласуваме за нашата част, която е за община Шумен. За община Шумен са 295 288 лв. при нужни 234 000 лв.“

Г-жа А. Аспарухова - „В икономическа комисия взеха решение да оправомощим представителя на общината да гласува с „Въздържал се“.“

Г-жа Д. Петрова - „Информативно да ви кажа, че миналата година ни отчетоха около 500 000 лв. направени работи от „ВиК - Шумен“.

Г-н Св. Начев - „Най-вероятно е свързано с нашето асфалтиране, преасфалтиране и са използвали доста незаложени работи да ги заложат,

защото ние като асфалтираме, след това няма да им дадем да си свършат работата. Ние имаме три варианта - да оправомощим нашия представител да гласува със „За“, „Против“ или „Въздържал се“. По аналогия на икономическа комисия предлагам да гласуваме първо варианта „Въздържал се“. След това, ако няма мнозинство, ще търсим алтернативно гласуване. Като мотиви - по принцип винаги сме били „въздържали се“ или „против“, защото за нас сумата от 250 000 или 295 000, или каквато и да е сума в такива размери за нашия град, 70-80 хиляден град, с голямо население е недостатъчна. Това е било винаги нашето водещо мото при гласуването. Разбрах, че колеги са искали да видят в инвестиционната програма новите помпи за „Помпена станцията 1300“. Няма ги в инвестиционната програма, но гледам, че има предвиден ремонт на тези помпи. Около 10 или 12 милиона лв. са нужни за ремонта. Доколкото знам, ще се включват в някакви програми. С директора на ВиК е говорено и ще се включват в някакви програми, защото е много сериозна цифрата за ремонт.“

Г-жа Д. Русева - „От ВиК-Холдинга обещаха като идваха тук, председателят на Холдинга обеща пари за една помпа поне.“

С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **ПК оправомощава представителя на община Шумен в ОС на АВиК да гласува по точката от дневния ред с „Въздържал се“.**

3. Стартиране на дебат относно: нерешените проблеми по осигуряване надеждното водоснабдяване на качествена вода за питейно-битови нужди на град Шумен - докладна записка от общински съветници /т. 10 от дневния ред на сесията/;

Г-н Св. Начев - „Г-жо Русева, какво е становището на общинска администрация?“

Г-жа Д. Русева - „Пусната е пречиствателната станция, работи си. Аз лично като забравя да си купя минерална вода, си пия от чешмата вече. Това не се е случвало в продължение на може би 20 години. Другото, което е, че се прави всичко възможно за разработване на алтернативните водоизточници. Това е с оглед състоянието на яз. „Тича“. Вярно е, че сега е 51,29% мисля, че беше вчера, пълняемостта. Това е общият обем обаче, не полезния обем, но все пак ни предстои горещо лято и не се знае как ще намалее водата. Засега приходите на вода в язовира са повече от разходите, така че се надяваме този процент да се увеличава, но винаги трябва да има алтернатива. Много е скъпо възстановяването на водоизточниците в Мътница и Мараш. Няма да стане с наше финансиране, общинско. Ще стане с външно финансиране. Правим всичко възможно да търсим такова. Вероятно сте разбрали, че има прединвестиционно проучване, направено още 2020 г. Запознахме се подробно с него. Сумите са много големи още оттогава, а сега пет години по-късно, би

трябвало актуализирани да нарастват. Но, за да си помогнем, трябва да ги разработим и тези алтернативни водоизточници. Бъдещето е на подземната вода. Повърхностните води все по-трудно ще водоснабдяват населените места.“

Г-н П. Караиванов - „Всичките мислим в една посока. Това е темата, която ни предстои не само тази, а следващите години. Както г-жа Русева каза, бъдещето е в подземните водоизточници и ние трябва да се стремим да ги разработим.“

Г-жа Д. Русева - „И държавата трябва да превърне като приоритет № 1 въпроса с водата, защото проблемът не е само за Шумен, проблемът е в цяла България. Няма как „на парче“ да се решава проблема.“

С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

4. Постъпило искане от Божидар Митов и Мария Митова с постоянен адрес в гр. Търговище, община Търговище, за замяна на поземлени имоти - земеделска земя, придобити в режим на СИО, с имоти от Общинския поземлен фонд със Становище от началника на Общинска служба по земеделие - гр. Шумен за замяна на земеделски земи на основание чл. 24г, ал. 9 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 16 от дневния ред на сесията/.

Г-н Св. Начев - „Искат да си заменят четвърта категория земя за девета категория. Като цяло докладната е с отрицателно становище. Т.е., Общински съвет Шумен не дава предварително съгласие за започване на процедура за уедряване на земеделски земи в землището на с. Черенча и с. Средня.“

Г-н Н. Колев - „Само да добавя, че на правна комисия г-н Джамбазов поиска да изискаме становище от кметовете на Средня и на Черенча, в землищата на които са тези земи. Това ще бъде направено, до сесия ще ги имаме надявам се, от кметовете. Тук е важно да спомена и това, че ако това искане се удовлетвори, в Черенча реално ще останем без общинска земя в землището на село Черенча, което не мисля, че е правилно. Не говоря въобще, че има доста неща, които не отговарят на закона. Затова и така сме предложили решението, да е отрицателно.“

С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

5. Кандидатстване с проект „Индивидуална концепция с проектна идея за намаляване на вторичното разпрашаване, чрез прилагане на зелени мерки, на територията на град Шумен“ по приоритет 5 „Въздух“ на програма „Околна среда“ 2021-2027 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 17 от дневния ред на сесията/.

Г-жа Д. Русева - „Има проведена процедура по ЗОП. Има сключен договор с изпълнител. По принцип по договор, задължение на изпълнителя по проведената процедура по ЗОП, е да определи така наречените „кални петна“. Ще прочета първата точка от договора: „Подбор на подходящи терени, обекти за инвестиции с цел намаляване на вторичното разпрашаване чрез мерки за озеленяване на градска среда“. Така че съобразно насоките, това е задължение на фирмата, която е спечелила обществената поръчка. Тя трябва да изготви анализ на устойчивостта на дейностите по проекта и да подготви консолидирана документация за доказване на климатичната устойчивост, както и да окаже съдействие на нас, като възложители по време на оценката на проектното предложение при наличие на коментари, въпроси от страна на експертната работна група по оценката. Това са четирите задачи на частната фирма, която е спечелила обществената поръчка. Сега ние правим всичко възможно да подпомогнем по определянето на „кални петна“. До този момент са определени около 80. Акцентирали сме върху училища и детски градини, които нямат зелени огради, с цел да се направи такава предпазна, естествена ограда срещу фините прахови частици. Направили сме снимки на всички места, детски градини и училища, където това е възможно. За детски ясли не е допустима програмата. Освен за тези учебни заведения, главно в кварталите Боян Българанов, Тракийски квартал, квартал Млада Гвардия, както и в Добруджанския квартал също определяхме такива петна, които могат да бъдат залесени и озеленени. В Боян Българанов почти няма благоустроени междублокови пространства, така че се надяваме чрез това озеленяване да бъдат благоустроени. Като строителство е възможно само поставяне на перфорирани плочи за пътека, където пешеходците да минават около озеленените части и поставяне на антипаркинг бордюри и колчета. Друго не е възможно. Другото е само озеленяване. Възможни са и поливни системи, като мислим, че такива поливни системи могат да бъдат изградени в училищата и детските градини. Стремежът ни е да не ползваме питейна вода, а да се ползва водата от дъжда, като бъдат поставени специални контейнери, които да събират дъждовната вода от покривите. Разбира се, естетически оформени като габиони. Това са идеите.“

Г-н Св. Начев - „Де факто, ние кандидатстваме за финансиране, нали така?“

Г-жа Д. Русева - „Това е от така наречените КИТИ-та /концепция за интегрирани териториални инвестиции/. На първа фаза е одобрен проекта. Това е втора фаза. Три КИТИ-та бяха одобрени.“

Г-н Св. Начев - „Само европейско финансиране?“

Г-жа Д. Русева - „На 100% е безвъзмездно, от общината не се изисква финансиране.“

С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15.35 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК:

/Св. Начев/

ПРОТОКОЛЧИК:

/М. Шарбанова/