

ПК Култура, културно историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика /ККИНИПВМП/

ПРОТОКОЛ № 17

Днес, 19.03.2025, от 15:30 часа в град Шумен, в зала 304 на община Шумен се проведе заседание на Постоянна комисия по "ПК Култура, културно историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика /ККИНИПВМП/".

Кворумът е 6 съветника.

Председател: Венцислав Венков - Присъствал

Заместник-председател: Борис Иванов - Присъствал

Присъствали:

- Албена Иванова - Неделчева
- Емне Осман
- Николай Калев
- Христофор Крумов
- Юлия Неделчева

Присъствали още: Ася Аспарухова - председател на ОбС Шумен, доц. Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“, г-н Николай Колев – зам.-кмет „Икономическо развитие“, общинска администрация, общински съветници, журналисти и граждани.

Г-н Венцислав Венков представи дневния ред и текущите материали, както и предложенията за избор за жури за наградите на Шумен съгласно наредбата и поясни, че комисията трябва да избере жури от културните институти - седем представители и един представител на общинска администрация. Г-н Венков попита членовете на комисията имат ли други предложения по дневния ред?

Г-н Николай Калев: Аз искам да кажа две неща.

Г-н Венцислав Венков: Добре. Предлагам да гласуваме.

По с вх.№ ОС_000 / 14.03.2025 от , относно: Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Култура, културно историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика /ККИНИПВМП/, проведено на 19.03.2025

Поименно гласуване:

1. Албена Иванова - Неделчева: За
2. Борис Иванов: За
3. Венцислав Венков: За
4. Николай Калев: За
5. Христофор Крумов: За
6. Юлия Неделчева: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 6

Против: 0

Въздържал се: 0

Не гласувал: 1

Становище на комисията: Приема предложения дневен ред.

Дневен ред

Точка №	Документ №	Дата	Описание	Бележка	Файл	Приключен въпрос
0	ОС_000	14-03-2025 15:00	Обсъждане и приемане на дневен ред на заседание на ПК Култура, културно историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика /ККИНИПВМП/, проведено на 19.03.2025			Не
1	61-02-077	12-03-2025 14:26	т. 10 Проект на наредба за изменение и допълнение на наредбата „За рекламната дейност на територията на Община Шумен“ с цел синхронизация и въвеждането ѝ в съответствие с европейското законодателство		t. 10.docx	Не
2	61-02-089	14-03-2025 13:31	т. 12 Изменение и допълнение на Правилник за устройството и дейността на общинско предприятие „Общински		Докладна 4.pdf	Не

Точка №	Документ №	Дата	Описание	Бележка	Файл	Приключен въпрос
			медиен център", в частта на Приложение № 1 относно структура на ОП „Общински медиен център“			
3	61-02-078	13-03- 2025 11:21	т. 13 Относно приемане на общинска Стратегия за изграждане на паметници и паметни знаци на територията на община Шумен		докладна записка 7.pdf	Не
4	61-02-080	13-03- 2025 13:41	т. 17 НОВО ОБСЪЖДАНЕ от Общински съвет Шумен на решение № 347 по протокол № 17 от 27.02.2025 г. предоставяне на безвъзмездно право на ползване на първия етаж от сграда – публична общинска собственост на Народно читалище „Победа 2024“ – с. Белокопитово		т. 17.doc	Не
5	61-02-085	14-03- 2025 13:35	т. 21 Приемане на Годишен отчет за дейността на Общински фонд „Култура“ за 2024 г. Приемане на Доклад на Контролния съвет по набирането и управлението на средствата за 2024 г.		Докладна записка - отчет ФК 2024 г..docx	Не
6	ОС_12	17-03- 2025 09:02	Точка РАЗНИ			Не

Точка №	Документ №	Дата	Описание	Бележка	Файл	Приключен въпрос
7	61-01-103	11-03-2025 10:13	ТЕКУЩ МАТЕРИАЛ - Мотивирано предложение за рехабилитация и възстановяване на паметника на Панайот Волов		мотивирано предложение за рехабилитация и възстановяване на паметника на П. Волов.pdf	Не

Г-н Венцислав Венков: Сега искам да кажа две неща преди да минем по точките от дневния ред. Първо искам от името на цялата комисия да поздравя Борко Иванов за това, че защити докторска степен в шуменския университет. Да върви все нагоре. В комисията стават двама доктори г-жа Неделчева и Борко Иванов. Поздравяваме госпожа Неделчева за чудесния концерт днес. Да, всъщност основния теглител на каруцата е бил Борко. Това е концерт на училищата с хореографска специалност, доколкото разбирам. Професия танцор със софийско и варненско училище и Сава Доброплодни. Прекрасен концерт в залата на Младежкия дом. Иначе ВиК безпогрешно избират да спрат водата, когато дойдат хора от отвън. Така се случи и с Националния студентски конкурс, литературен и с хоровите празници миналата година, така че да устойчиво се... Другото, което искам да уточним преди да започнем с точките от дневния ред, е, ако си спомняте на предното заседание, а и така в лични разговори с г-жа Ковчазова и с госпожа Петрова, аз исках да направим заседание на комисията относно кореспонденцията на културния афиш с бъдещия бюджет от една страна и исканията на културните институти за средства от бюджета за следващата година. Не мисля, че днеска трябва да решим това. Въпросът е да направим едно извънредно заседание. Така или иначе ние в началото на април трябва да проведем заседанието си за гласуване наградите на Шумен. Ако г-жа Ковчазова приеме, тогава да се срещнем с госпожа Петрова да видим какви са така нагласите към бюджета, исканията на културните институти от една страна и възможностите на бюджета, за да можем, когато приемаме бюджета да имаме информирано съгласие на членовете на комисията. Да между 1 и 4 април се очертава да направим това заседание. Така, че някъде ще се уточним допълнително между 1 и 4. Ако приемате такъв вариант? Добре няма да го гласуваме. Това е уговорка между нас. Да добре, така минаваме към. 10 рекламната дейност.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Докладна записка с вх.№ 61-02-077 / 12.03.2025 от , относно: т. 10 Проект на наредба за изменение и допълнение на наредбата „За рекламната дейност на територията на Община Шумен“ с цел синхронизация и въвеждането ѝ в съответствие с европейското законодателство

Г-н Венцислав Венков представи докладната записка аз даде думата на вносителя - г-н Петър Петров да акцентира по нея.

Г-н Петър Петров: Тази докладна записка беше провокирана от едно мое питане, което направих на предходната сесия, тъй като бях сезиран от граждани за това, че са били предупреждавани и притискани да си сменят рекламните табели. Тъй като това не е в синхрон с европейското законодателство, както всички знаем, България от 2007 година е пълноправен член на Европейския съюз, което означава, че всички езици на

Европейския съюз стават и официалните езици и на нашата страна. И както и обратното, нашия език става официален за всички останали страни на съюза. А правото на Европейския съюз има върховенство по местно право, особено и местните закони не могат да противоречат на правото на Европейския съюз. Ако местна наредба е в конфликт с закони на Европейския съюз, то този регламент се прилага директно и местните наредби всъщност биват обявявани за нищожни. Обаче се получава така, че общинска администрация в частност, представителите на Наредба 1 прилагат тези разпоредби и въпреки моето питане, което направих на сесията, кметът пое ангажимент това да спре. След това в медиите излезе статия община Шумен погна фирмите за табели без надписи на български. Това провокира в мен, че трябва да взема някакви идеи, някакви мерки, а и като започнах да анализирам тази наредба излязоха и други дискриминационни текстове в нея: като първото е, разбира се, ограничаване върху езика на рекламата. След това ми направи впечатление, че има пълна забрана на религиозна реклама, което нарушава човешките права и свободи, както и ограничения върху политическата агитация извън предизборна кампания. За подобна наредба само да кажа представителите на Възраждане във Варна имаха сериозни проблеми с общинска полиция, защото правеха такава агитация, политическа агитация на центъра на Варна щяха да арестуват хора, актове им писаха, туй го гледах в новините: Костадин Костадинов ходи там да се разправя с кмета. Щяха да завеждат дела в Страсбург и така нататък. Така, че за да предпазим община Шумен от всички такива последствия, които може да бъдат в следствие на остаряла и не актуализирана наредба съм предложил тази докладна записка. Смятам, че достатъчно добре съм аргументирал всяка една от промените. И общо взето това е ще се радвам, ако има някакви въпроси от колегите, от общинска администрация. Предлагат се три основни промени: Да променим основно едното е ограниченията върху езика на да отпаднат за страни на Европейския съюз конкретно. Второто е: пълната забрана на религиозна реклама да отпадне, но тя не е безгранична тази реклама и предлагам текстове, където нали, ако искате мога да ви зачета: текста стария: не се допуска рекламирането на определена религия или религиозна общност се променят на: определена религия или религиозна общност, която заблуждава, използва методи на агресивна пропаганда и подбужда към религиозна омраза, тъй като ние нямаме право да забраним рекламата на религията. Това означава, че общината примерно, когато се рекламира коледния базар на сайта да се санкционира сама себе си, защото имаш реклама на коледния базар на община Шумен и е това означава, че да се само санкционира според тяхната наредба общината. Затова предлагам промяна в текста, където да пише религиозни общности, която заблуждава и използва на местна пропаганда и подбужда към религиозна омраза и извършването на политическа агитация също този текст да, да отпадне, защото нарушава принципите на демокрацията.

Г-н Венцислав Венков: Така. Всъщност има и второ допълнение: аргументация по повод на това, че сме извън сроковете за обсъждане. Това е за спешността или какво беше.

Г-н Петър Петров: Да. Мотивите са, че хората са притеснени, че ще бъдат арестувани от общинска администрация, понеже са им написани предписания и те даже вече са извън срока на тези предписания хората и ще отиват да си сменят и така нататък, а някои са готови да завеждат дела срещу община Шумен и затова мисля, че е изключително спешно да вземем мерки в момента.

Г-н Венцислав Венков: Свършихте ли г-н Петров?

Г-н Петър Петров: Да. Извинявам се приключих.

Г-н Венцислав Венков: Добре, тъй като имаме направено и писмено внесено становище от гражданин Милен Маринов, той е тука. Да чуем първо него или да чуем колегите от комисията. Господин Колев също имаше идея, да чуем и администрацията, но нека да чуем първо Юлия искаше думата.

Г-жа Юлия Неделчева: Първо за първата точка относно езика постарях се и потърсих някакъв нормативен акт от Европейския съюз, за който да забранява това, тоест да е в противоречие с нашата наредба, такова нещо не открих. Трябва да се отбележи, че в нашата наредба не забранява другите езици, а просто се задължава българският език, което е напълно логично. Така че не мисля, че има някакво основание, нали след като нямаме забрана на другите езици. Аз не виждам какъв е проблемът? Това, че искаме да е на български, но сме в България и е нормално. Относно, момент, значи мисля, че казахте за рекламирането за религиозната общност, след това и за политическата агитация, само ще обърна внимание, че за това си има закон, където ти казват кога може да се прави политическа агитация. Това е изборният кодекс, а случаят, който каза колегата за Възраждане във Варна ставаше дума за информационна кампания. Разликата между информационна кампания и агитационна кампания и различна в смисъл я има и тя се състои в това, че в агитационната кампания имаме номер, при който казваме на избирателите си гласувайте за този номер, а когато имаме информационна кампания това е просто се предоставя информация за самата, за съответната партия на гражданите. Та това са ми забележките. Благодаря.

Г-н Венцислав Венков: Добре. Ами, ако част от комисията...

Г-н Николай Калев: Аз пряко към проблема няма, но малко по-страничено. Това ми го постави въпроса още Калина Василева като диригент на нашата Симфониета. В града няма места за информация и за реклама, защото афишът за няколко културно събитие също е реклама, нали така?

Г-н Петър Петров: Точно така.

Г-н Николай Калев: Да, а ние нямаме значи е от една година и нещо на Арена Шумен няма информационно табло чакаме да се появи. В града по бул. „Симеон Велики“ навремето имаше такива специални места за афиша. Калина ми каза ние няма къде да се сложим в афиша освен на входа на концертната зала „Проф. Венета Вичева“. Аз моля, за 25 година в общинския бюджет да влязат средства, които да сложат на оживени места, Кауфланд, Лидъл, по централната градска част да има място, където естетическо издържано, където човек може да се сложи афиш за някакво културно събитие, спектакъл и т. н.. Това ми е молбата.

Г-н Венцислав Венков: Пред театъра има едно, което е с...

Г-н Николай Калев: Да де, ама едно не достига.

Г-н Венцислав Венков: На къшховете има един цилиндър. Вижете това съм виждал.

Г-н Николай Колев: На пешеходна също има. Има доста места.

Г-н Венцислав Венков: Сигурно има да.

Г-н Христофор Крумов: Дигитално табло на Телевизия Шумен на Младежкия дом.

Г-н Николай Калев: Аз сега ще ви кажа, ще ви покана всички утре вечер в 17.30 в Регионална библиотека с Гранитски представяме книгата „Енергията на българския дух“. Аз няма къде да сложа афиша освен Хеликон - електронния ви и тук на входа на данъчната служба.

Г-н Венцислав Венков: Аз предлагам да определим една такса за безплатна реклама по време на заседанията на комисията, когато се правят на такива реклами за...

Г-н Николай Калев: Да. Няма проблем ще почерпя.

Г-н Венцислав Венков: Накрая с 10 лв. Г-н Калев как тръгна от умело и стигна до мероприятиято утре вечер.

Г-н Николай Калев: Това не е само мое предложение, а хората са ми го подсказали.

Г-н Венцислав Венков: Професор Панчев ще представи книгата да продължим до края с рекламата.

Г-н Николай Калев: Да в точка Разни.

Г-н Венцислав Венков: Това ли беше? Добре. Милен Маринов.

Г-н Милен Маринов: Ами аз първо ще почна с това, че тая наредба, ако си спазвате правилника в момента не трябва да гледате, тъй като това, което е качено за обществено обсъждане в него липсват мотивите по чл. 82, ал. 1 от Правилника на Общинския съвет. Просто липсва. Аз днес си пратих моето предложение, но ако някой изпрати предложение на 26 сутринта и то ще бъде в срока, кой ще го обсъди? След това има задължение предложението плюс всички влезли предложения, мнения, становища да бъдат публикувани на ново. Това е. Така, че ако вие не искате да се спазват правилника просто...

Г-н Венцислав Венков: Тоест не приемаш аргументите за спешност.

Г-н Милен Маринов: Не аргументите за спешност са едно, аргументите за предложенията са друго. Аз имам предвид, че това, което е качено за обществено обсъждане в него липсват мотиви на вносителя няма мотиви, пише един проект отдолу мотиви за спешност. Мотивите за спешност са върха: „копола репички да яде“, един апокалипсис наставка, то европейски норми, то конституционни права, то общината я съдят, правят на нищо, то в други общини нямамо такива. Окей други общини няма такива. В Наредба на Общински съвет Варна в чл. 5: „Всички текстове в областта на външната реклама, надписи, информационно, указателни табели и съобщения се изписват задължително на български език.“ Чл. 6 - не се разрешава т.3: рекламирането на буква ж: религия, религиозни общности. Отиваме община Велико Търново рекламно чл. 4: „Рекламно информационни елементи на територията на община Велико Търново, независимо от техния вид, тъй, тъй са собственост. В случай, че съдържа текст той да

бъде изписан на български език, а текстът на чужд език да бъде с размер на шрифта не по-голям от българския. Точка 8: „Да не се използват за извършването на политическа агитация, освен в случаите, предвидени от закон тъй, че последното от всичките: петото за мотивите за спешност това просто го опровергава. Оттам нататък член 3 на Конституцията българския е официален език в България. Чл. 5 на Наредбата за рекламната дейност твърдя, че не противоречи на нито един нормативен акт, нито национален, нито европейски. И още регламент номер 1 за определяне на езиковия режим на европейската икономическа общност определя единствено начина на комуникация между институции и граждани, но не езиковия режим на рекламни информационните елементи. И въпреки всичко, ето какво пише в този чл. 3: „Текстовете, адресирани от институциите до държава членка или до лице попадащо под юрисдикцията на държава членка се изготвят на езика на съответната държава. А ако вие искате да махнете български език може да го направите. Между другото, ако тръгнете още от центъра, като погледнете, че там има едно лъкшъри рум, тука от 1000 години от времето на кмета Костов има един фитнес с големи букви, долу на пазара има едно голямо заведение, което се казваше по един начин, сега по друг, пак е изписано на латиница, всички имате и кабелна телевизия и случайно може да попаднете на румънски канали, които идват от Румъния, Унгария. Там рекламите не са на български и няма нито една реклама казана на друг език освен румънски и унгарски. А нашата национална телевизия какво прави? Даже вече не си, за определени реклами, не си поставят, прави труда английските надписи да ги преведе на български.

Г-н Венцислав Венков: Има цели предавания, които са на английски предаване.

Г-н Милен Маринов: Това просто е. Не знам какво да кажа? И сега вие трябва, ако решите да го обсъждате да ви кажа какво защо съм против самите текстове.

Г-н Венцислав Венков: Не. Аз предлагам да разделим нещата. Наистина до темата спешност и неотложност и мотиви и от там нататък по същество да разглеждаме това са два елемента и може би ние пак ще стигнем до това да обсъждаме по същество нещата предполагам няма да е много някога, но няма да е сега.

Г-н Петър Петров: Само да отговоря. Значи те мотивите са в самото съществуване докладната записка.

Г-н Милен Маринов: Мотивите ги няма качени на сайта. Докладната записка е четат 41 общински съветници, а става дума за обществено обсъждане.

Г-н Венцислав Венков: Философията на мотивите е друга наистина тя.

Г-н Милен Маринов: Но ги няма качени за обществено обсъждане.

Г-н Петър Петров: Нали е качена наредбата г-жо Аспарухова.

Г-жа Ася Аспарухова: Тя е качена като я внесохте, а първоначално се внася проект заедно със с мотиви анализ нали, мотивите за спешност, които бяха качили всичко е качено.

Г-н Венцислав Венков: А въпросът е доколко ние ги приемаме. Това е въпросът като смисъл. Сега г-н Върков или г-н Колев.

Г-н Николай Колев: Аз искам да започна. Благодаря, господин председател. Общинска администрация ще входира становище и аз се извинявам пред вас като членове на комисията, че не успяхме за вашата комисия, тъй като искам наистина да направим доста добро сравнение с останалите общини. Това, което мога да кажа, то се покрива с думите на г-жа Неделчева и г-н Маринов, реално нашата наредба не противоречи по никакъв начин на европейските законодателства, тъй като българският като официален език е просто упоменат за задължителен. Нормално е след като живеем България и по никакъв начин не са ограничени основните европейски езици официални, на които може да се изпитва единствено ограничение е може би това, че шрифта трябва да е еднакъв като българския, което също смятам, че е напълно логично и приемливо, колкото до агитацията партийна, то си има закон за това и не мисля, че и по тази точка противоречим, вече за религиозните там ще бъде изложено в нашето становище по-подробно какво смятаме да бъде, така че не мисля, че намирайки се на територията на България и бидейки част от Европейския съюз, изписването на основен и задължителен език български във всички реклами е нещо, което противоречи на законодателството на Европейския съюз. Освен това всички марки, които са утвърдени световно признати, се изписват на съответния език на латиница или друга азбука, което е също е напълно приемливо според мен. И сега г-н Вьков за самите мотиви и качването на самият проект.

Г-н Румен Вьков: Предложението за промяна в наредбата е качено на 12 март като са изложени мотиви за спешност, в които е цитиран чл. 26, ал. 5 от Закона на нормативните актове. Обаче текстът, който е посочен в мотивите за спешност, няма нищо общо с текста в самия закон. Разликата просто е дума с дума няма съвпадение. Чл. 26, ал. 4 от ЗНА казва, че съответно срокът за предложения, становища за проекти следва да бъде не по-кратък от 30 дни, а при изключителни случаи и изрично посочване на причини в мотивите съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни. Може би в тая посока се е позовал единствено за 14 дневния срок за внасяне.

На следващо място съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от Закона нормативните актове, съответно проекта на нормативния акт заедно с мотивите трябва да съдържа определени параметри, които са изрично посочени в закона, тоест първо трябва да съдържа причините, които налагат приемането. Второ: целите, които се поставят. Трето финансови и други средства, необходими за прилагане на новата уредба. Четвърто, очаквани резултати от прилагането, включително финансови, ако има такива и пето анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. В така внесения проект за изменение и допълнение на нашата наредба тези изисквания не са спазени, поради което и самият проект не отговаря на изискванията на закона. И в заключение на основание чл. 28 ал. 4 от същия закон, който казва, че проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви съгласно изискванията на ал. 2, т. е. петте точки, които изчетох, не се обсъжда от компетентния орган. Въз основа, на което считам, че потвърждавам изказаното от г-н Маринов. Считам, че към настоящия момент нямаме законово основание да разглеждаме осъждаме наредбата, тъй като противоречи на изискванията на закона. Благодаря.

Г-н Венцислав Венков: Г-н Петров.

Г-н Петър Петров: Всички тези, които изброй г-н Вьков мотиви са включени в самото същество на докладната записка няма конкретно изискване те да бъдат отделно и да бъде упоменато кое какво е.

Г-н Венцислав Венков: Как са включени не мога да разбера?

Г-н Петър Петров: Тя самата причина за актуализация на наредбата е синхронизация с европейското законодателство.

Г-н Венцислав Венков: Добре, но той изброи един куп неща, които трябва да...

Г-н Петър Петров: Последното, което беше, беше за европейското законодателство, което той каза, че как дали ще бъде в синхрон с промяната, ами да тя причината е затова.

Г-н Венцислав Венков: Не е само това. Той каза много други неща за финансови последици от нея, анализа, ами да го изпишем, да стане ясно. Той точно това има предвид освен Въков в анализите, които трябва да бъдат направени при внасянето на подобна наредба и второ доколко Милен оспорва неотложността и спешността до 14 дневния срок. Какво пречи да я внесем с тези забележки на юристите с това, което и Маринов казва, с в рамките на 1 месец да се качи да се обсъжда? Нали това е философията на обществено обсъждане.

Г-н Петър Петров: Значи пречи това, че хората се написали предписания на хората, които са подали сигналите до мен на гражданите, които са били.

Г-н Венцислав Венков: На кои хора?

Г-н Петър Петров: На хората, които са подали сигналите до мен, на гражданите.

Г-н Николай Колев: Те на се спазили действащата наредба в такъв случай.

Г-н Петър Петров: Не са я спазили, но когато тя противоречи на правото на Европейския съюз. Правото на. Европейския съюз се прилага директно. Значи тази промяна не отменя български език защо правите на такива внушения, че отменя български език? Който иска може да се напише на български език, просто се дава свобода на хората изпишат на всеки един от езиците, които те пожелаят, тъй като ние сме равноправен член на Европейския съюз и трябва да се съобразяваме с официалните правила. Аз не виждам въобще никаква пречка да се изписват на български език на хората табелите.

Г-н Венцислав Венков: Има брандове, които няма как да ги преведем на български език. Те са търговски брандове, които така са написани.

Г-н Петър Петров: Тя наредбата не изключва брандовете, но тук говорим за друг вид рекламни табели примерно слогани и т. н.

Г-жа Юлия Неделчева: Всъщност с кой нормативен акт от Европейския съюз противоречи това?

Г-н Петър Петров: Аз съм го описал в докладната.

Г-жа Юлия Неделчева: Няма такова нещо.

Г-н Петър Петров: Как да няма.

Г-жа Юлия Неделчева: Аз съм търсила, търсила.

Г-н Петър Петров: За директива 2006 123 ЕО: държавите членки трябва да гарантират свободата на представяне, предоставяне на услугата...

Г-жа Юлия Неделчева: Не го гарантираме при условие, че разрешаваме. Ние не ограничаваме.

Г-н Петър Петров: Как да не.

Г-н Венцислав Венков: Сега да не влизаме в диалог, има възможности и на други места да стане този диалог. Има ли други членове на комисията, които искат да изкажат съображения и да преминем... Няма. Аз предлагам да прекратим дебатите и да гласуваме първо ще гласуваме така, както е предложена докладната записка от страна на господин Петров, след което, ако тя не бъде приета, ще направим предложение за решение друго, което да гласуваме. Приемате ли така?

Г-жа Ася Аспарухова: Няма нужда от друго предложение.

Г-н Николай Калев: Гласувам за протокола с „въздържал се“

Поименно гласуване:

1. Албена Иванова - Неделчева: Въздържал се
2. Борис Иванов: Въздържал се
3. Венцислав Венков: Въздържал се
4. Христофор Крумов: Против
5. Юлия Неделчева: Против

Резултат от гласуване на комисията:

За: 0

Против: 2

Въздържал се: 3+1 – Николай Калев.

Становище на комисията: няма взето решение по докладната записка.

ПО ТОЧКА ВТОРА

Докладна записка с вх.№ 61-02-089 / 14.03.2025 от Кмет на община, относно: т. 12
Изменение и допълнение на Правилник за устройството и дейността на общинско предприятие „Общински медиен център“, в частта на Приложение № 1 относно структура на ОП „Общински медиен център“

Г-н Венцислав Венков представи докладната записка и даде думата на г-н Даниел Малев да акцентира по нея.

Г-н Даниел Малев: Това го обсъждахме още на миналото заседание на комисията. Тогава ви казах какви са мотивите, че смятам да разраствам дейността на телевизията териториално, което ще доведе до по голям поток информационен към медията и това

ще наложи удължаване на емисиите и може би до създаване на нови новинарски емисии в друг часови пояс. Това налага разширяване на щата на телевизията с един човек, който освен водещ на новини ще води и допълнителна наша продукция. Допълнително предаване и по този начин Телевизия Шумен ще може да отговори на изискванията и предизвикателствата, които предстоят пред нея с това разширяване на обхвата.

Г-н Венцислав Венков: Сега доколкото разбирам, всъщност вие само трансформирате бройките без нова бройка, така и половина като я вземате от рекламата и още една половинка от ...

Г-н Даниел Малев: Те до момента са половинки в рекламата, половинки в счетоводство остават си 20 бройки да както са си.

Г-н Венцислав Венков: Счетоводството и рекламата остават с половинки, да. Всъщност ние разглеждаме единствено промяна в структурата, а не с нови бройки.

Г-н Даниел Малев: Точно така.

Г-н Венцислав Венков: Добре, ами смятате ли, че с половинка в рекламата ще си изпълните план приход и така нататък? Тя Грация в момента е.

Г-н Даниел Малев: По принцип винаги това е обща практика, която е наложена на навсякъде. Рекламата винаги е на половин бройка или на възможно най-ниско заплащане, тъй като е идеята там е когато се внесе реклама в медията допълнително се дава възнаграждението. Това е стимула, който имат всички рекламни агенции. Тая практика, която съществува от може би 20 години откак има и такива частни медии в България. Така че това е нормално.

Г-н Венцислав Венков: Стъпаловидна комисионна.

Г-н Даниел Малев: Да стъпаловидна комисионна. По този начин работят големите медии от типа Дарик от по този начин работят Нова телевизия, БТВ всички тия, които са комерсиални. Телевизия Шумен вече ще се излъчва на територията на цялата страна на всички платформи, без значение кабелна и интерактивна.

Г-н Венцислав Венков: Въпроси към господин Малев.

Г-н Николай Калев: Аз одобрявам по принцип това, което казва управителя на ОП ОМЦ и трябва да му се доверим имам един такъв въпрос 0,5 счетоводител няма да затрудни счетоводството и един бърз технически отговор от вас: от кого зависи от телевизора или от оператора да връщаме програмата назад?

Г-н Даниел Малев: От кабелния оператор. Да от кабелния оператор за това вече е възможно на Виваком.

Г-н Венцислав Венков: Той трябва да е смарт телевизор.

Г-н Даниел Малев: Не е задължително. Те имат такива буферни самите платформи, но такива буфери, които позволяват връщането. Влезем ли в пакета на А1 основния пакет би трябвало това да е възможно вече в А1. Това зависи изцяло от оператора. По отношение на счетоводителя. И досега се бяхме по този начин, така че.

Г-н Николай Калев: Не вие казахте от 1 бройка става 0,5 нали така.

Г-н Даниел Малев: Да. Да. Така е. Не би трябвало да има никакъв проблем, а?

Г-н Николай Калев: Аз съм за.

Г-н Даниел Малев: А пък ако се наложи а на следващия етап. Дано да тръгнат нещата. Ще искаме допълнителни технически бройки допълнително счетоводства.

Г-н Николай Калев: А допълнителна заплата няма ли да има?

Г-н Даниел Малев: Това е една болезнена тема, върху която ще говорим малко по-късно.

Г-н Венцислав Венков: На есен ще говорим.

Г-н Христофор Крумов: В общи линии това щеше да бъде моя въпрос. Промяната в приложение 1 ще доведе ли до промяна в бюджета?

Г-н Даниел Малев: Тя е предвидена в параграф 1. Тази бройка е предвидена като средства.

Г-н Христофор Крумов: Тук тя не е заложена, а само приложение 1, но до каква промяна в бюджета ще доведе това?

Г-н Даниел Малев: Тя е предвидена да. Искаме всичко, което можем, до което можем да се доберем. Искаме техника, искаме ресурс, искаме помещения. Всичко се прави планирано малко по-малко стъпка по стъпка. И се надявам да успеем да разработим в рамките на следващите години една доста сериозна телевизионна платформа. Първоначално идеята е да стъпим се в североизточна България. Живот и здраве ще видим.

Г-н Венцислав Венков: Ами ние разбира се ще подкрепим. Въпросът е някъде есента, ако искате дотогава според мен би трябвало да има някакви първи резултати в тази глобализация на телевизия Шумен смисъл подкрепата на тринадесетте общини, влизането на нови информационни материали, предаване и така нататък би трябвало да има нещо на ачика дето се казва, т. е. ако искате септември месец да направим един нов разговор на какъв етап сте? Имате ли нужда от помощ или нещо случи ли се? Видимо и така нататък ние заповядай.

Г-н Борис Иванов: Аз ще подкрепя изменението и допълнението. Също така искам да вметна благодаря за бърза реакция за професионализъм, който демонстрирахте на концерта. Лично от София бяхме във Варна в неделя, но там не го заснеха. Концерта беше невероятен. Телевизия Шумен реагира мигновено и за вторник и за днес. Екипа от професионалисти, който сте събрали и който работи, вярвайте ми и нашите гости днес са участниците в концерта по друг начин гледат на това, което вие днес демонстрирахте като професионализъм, като оборудване и техника. Колегите, които работят аз лично извинявам се, ако съм разводнил комисията Благодаря.

Г-н Венцислав Венков: Част от тях са тук.

Г-н Даниел Малев: Във Варна си нямат такава телевизия, за което много завиждат на Шумен.

Г-н Венцислав Венков: Други има ли така с конкретни предложения? Предлагам да гласуваме.

Поименно гласуване:

1. Албена Иванова - Неделчева: За
2. Борис Иванов: За
3. Венцислав Венков: За
4. Емне Осман: За
5. Николай Калев: За
6. Христофор Крумов: За
7. Юлия Неделчева: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-078 / 13.03.2025 от , относно: т. 13 Относно приемане на общинска Стратегия за изграждане на паметници и паметни знаци на територията на община Шумен

Г-н Венцислав Венков представи докладната записка и даде думата на вносителя г-н Николай Калев да акцентира по нея.

Г-н Николай Калев: Сега аз отдавна готвих тази докладна. Внесохме я със съветниците от нашата група и пред мен е становището на доц. Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ аз съм напълно съгласен с това становище. Моето мнение е, че стратегията трябва да се назовава общинска стратегия за паметниците и паметните знаци, защото в нея влизат не само изграждането, но и съхраняването и така нататък. Имах предвид, но просто с бързината действително стратегията трябва да се качи за обществено обсъждане на сайта на общината така е записала доц. Ковчезова и аз не съм против това нещо, но мисля, че не всеки може да качва на сайта и затова и мисля, че ако трябва да решим, ако решим, че трябва да се качи за обществено обсъждане, все пак трябва да има някаква санкцията от Общинският съвет да се качи, ако е само с решение на комисията нямам нищо против.

Г-н Венцислав Венков: Заповядайте госпожо Аспарухова.

Г-жа Ася Аспарухова: Аз по отношение на изказването относно задължението дали трябва да се качи на сайта за обществено обсъждане тук трябва първо да изходим от това стратегията е ли е нормативна акт или не е нормативен акт, и дали подлежи на вменените изисквания съгласно Закона за нормативните актове. По отношение на това кой има право да качва, след като бъде депозиран проект на нормативен акт в деловодството на ОбС естествено звеното подпомагащо дейността качва на сайта и уведомлението ведно с проекта за нормативен акт, както и с всички реквизити, които законодателят е предвидил, анализ, финансиране, мотиви и така нататък. Тук трябва, както казах, да дадем отговор на въпроса, приемаме ли стратегията за нормативен акт? В случай че приемем, че стратегията не е нормативен акт съответно отпада задължението да бъде обсъждано и да бъде нали качвано, публикувано на сайта на Общинския съвет. Това обаче по никакъв начин, ако приемем, че не е нормативен акт, не ви лишава от възможността, ако искате някак по широк кръг от хора да депозират своите предложения. Вие имате нужда във вашия проект на докладната записка от това да го сторите, нали щом закона не забранява, няма, няма пречка и аз искам само в случай, че тръгнем да разгледаме по същество докладната записка това е чисто организационна, тъй като гласуваме документите по глави и по раздели виждам, че сте озаглавили така в обстоятелствената част на докладната записка в проекта: Цел на стратегията, Моментно състояние и Задачи в изпълнение на стратегията това е, което можем да формулираме като раздели приемате нали като вносител господин Калев това, което сте акцентирали с големи букви това, че подложим по раздели.

Г-н Николай Калев: Аз си мисля, че стратегията не мисля, че е нормативен документ. За мен тя е просто ориентир, с който трябва да се съобразяваме. Не съм юрист, но нека юриста да каже. Много правилно казахте, ако решим да я качим на сайта за някои обществено обсъждане аз не съм против и последното напълно съм съгласен с това, което казвате за тези раздели, както съм ги озаглавил и за да не взимам повече думата. Имам господин Венков ето този правилник за поставяне, преместване и премахване поддържане на паметници, възпоменателни знаци. Ти ми каза, че заедно с Милен Маринов сте го правили и ето го документа и аз го имам.

Г-н Венцислав Венков: Но то е свършено неофициален до този момент. Той е работен.

Г-н Николай Калев: Аз не съм го чел и нищо против нямам, защото в една стратегия не е необходимо да се детайлизира от такава степен. Той също може да бъде приет и да бъде като помощен документ.

Г-н Венцислав Венков: Аз само се притеснявам от това, ако си спомняте по едно предложение на ГЕРБ имаме решение общинската администрация да направи такъв документ, който да бъде за точно в тая посока и се питам дали няма да се сбият двата документа това като стратегия и това, което вие искате, което още не е направено и това, което евентуално ние с Милен сме правили преди две-три години и го внесем в Общинския съвет. Стават общо взето три документа, които касаят една и съща сфера. Това е публичното пространство свързано с паметници, паметни плочи, градска среда и т.н.

Г-н Николай Калев: Аз съм приложил за 2025 за 2026 г.

Г-н Венцислав Венков: Разбирам така е. Въпросът е ние, аз не знам г-жа Ковчазова работи ли се нещо в тая посока, което ГЕРБ поискаха?

Г-н Румен Въков: Мисля, че към главния архитект беше такава наредба.

Г-н Венцислав Венков: Оттеглям си въпроса, но тъй като я няма главната архитектка.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева: Сроковете изтекоха и на мисля, че на предходна сесия имаме и въпрос в тази посока.

Г-н Николай Калев: Аз да кажа, че напълно подкрепям нейното становище и съм съгласен, но нека нашия юрисконсулт да каже документа нормативен акт ли е?

Г-жа Албена Иванова-Неделчева: Аа искам да кажа, ако това въобще се оформи като стратегия, нали ако се стигне до там, за мен трябва да се попълнят, тоест да има още глави в тази стратегия. Тоест трябва да има анализ, моментно състояние вероятно това е анализ. Сега има много неща, които не са пълни в този документ и аз нали смятам, че трябва да има по-широко обсъждане да се попълнят пропуските в този документ и тогава изобщо да преминем към някакво обсъждане. Ако изобщо има нали отделен документ. Другото което е смятам, че първо трябва да има наредба за градската среда от там нататък да говорим за тази стратегия за паметниците и паметните знаци, защото мисля, че и това е свързано с градската среда. Не може примерно след това наредбата, която трябва да бъде изготвена, за да се съобразява с поставените паметници, защото след това трябва да се местят. Но тук има многоточия една наредба, извинявам се, една стратегия трябва в нея да има: визия, трябва да има силни слаби страни, ако говорим като документ стратегия. И да това искам да кажа и смятам, че не сме готови за този документ, но може да има по-широко обсъждане, въпреки че не е нормативен акт.

Г-н Венцислав Венков: Например с ОБЕСУТ - те какво мислят по тази стратегия? Има ли някакво становище тяхно, тъй като те са един експертен орган, който има точно тази задача, така е създаден. След това, ако говорим по същество просто разсъждавам на глас Астор моите безкрайни уважение към Астор като творец, като артист. Защо точно Астор? Примерно Тончо Жечев не е ли направил повече за българската култура и за българската наука от Астор? Със сигурност като се замислим още в историята на Шумен има безкрайно много хора, които имат с огромен много по-голям принос към култура, към изкуството, към наука и така нататък Кирил и Методий да, това са безспорните фигури, но за Астор съм малко смутен, така че в тази връзка права е госпожа Неделчева, че тук вече трябва да кажат думата и историци, трябва да си кажат думата и общественици, защото ние не правим паметна плоча на един довар, на една стена, която лесно можем да махнем, правим неща, които остават до веки веков. Така е и отговорността пред поколенията, извинявайте за клишето е голяма, защото това остава.

Г-н Николай Калев: Венци аз съм напълно съгласен с теб, че Тончо Жечев стои по-високо и много повече се помни, но доколко защо Астор ли? Доколкото има вече изграден инициативен комитет тръгнал е някаква работа, плюс това аз също мисля, че във вас в моето съзнание, че в Дивдядово или пък на друго място подходящо в Шумен трябва да имаме паметник на Тончо Жечев, защото няма какво да говоря като аргумента

като аргументи за него. Ти сам каза няколко пъти, че един паметник на година и не стига, паметник и половина има предвид като процес за изграждане. Нали за мен на първо място това е паметника на Кирил и Методий и както виждате в плана тази година се предвиждат само да се движат проекти, конкурси и т. н., защото за една година не може да стане паметника на Кирил и Методий. Действително, че има. Нямаме например двама математици братята Попови. Ние нямаме на Здравко Петров, на брат му има. Здравко Петров, литературния критик, нямаме паметна плоча.

Г-н Венцислав Венков: Добре, аз предлагам да прекратим с изказванията в всъщност последно какво е това стратегия, нормативен документ или не е? Д каже юриста.

Г-н Румен Въков: По принцип юридически по нумерология прилагането цели мисля, че всички стратегии са минали без публикуване на сайта на община Шумен и на ОбС. Правилниците ги публикуваме, но стратегиите са с по-желателно намерение.

Г-н Венцислав Венков: Т. е. ние ги приемаме като за информация – желание на няколко души да се върви в тази посока.

Г-н Николай Калев: Аз предлагам следното решение нека да приемем стратегията в зала в сесийната зала тогава ще има предложения с тези предложения, които постъпят аз ще поема задължението да изчистим нали тука ли за форматиране на текста - това вече е техническа подробност и да я приемем, но да има дебат.

Г-жа Албена Неделчева-Иванова: Да също смятам, че там трябва да се преработи много сериозно и няма да има време до сесия. Много са кратки сроковете по тези документи. Аз съм съгласна и трябва да имаме паметници и това трябва да го има и да се вижда не съм против, не ме разбирайте погрешно г-н Калев, но когато се изготвя подобен документ някакви трябва да бъде изготвен професионално.

Г-н Николай Калев: Аз съм напълно съгласен с г-жа Иванова.

Г-н Венцислав Венков: Добре ти приемаш ли да оттегли това и с един месец да го доработиш и да го внесеш наново?

Г-н Николай Калев: Съгласен съм?

Г-н Венцислав Венков: Добре. Значи г-н Калев оттегля докладната си записка на този етап и няма да я гласуваме с идеята да я внесем на следващо заседание на ОбС.

Становище на комисията: предлага на вносителя да оттегли докладната записка.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Докладна записка с вх.№ 61-02-080 / 13.03.2025 от , относно:т. 17 НОВО ОБСЪЖДАНЕ от Общински съвет Шумен на решение № 347 по протокол № 17 от 27.02.2025 г. предоставяне на безвъзмездно право на ползване на първия етаж от сграда – публична общинска собственост на Народно читалище „Победа 2024“ – с. Белокопитово

Г-н Венцислав Венков представи докладната записка от предходното заседание и даде думата на г-жа Ася Аспарухова да направи разяснение по нея.

Г-жа Ася Аспарухова: Уважаеми колеги сигурно сте видели от докладната записка със заповед областният управител връща нашето решение за ново обсъждане и съгласно изискванията и затова съм депозирала докладна записка, с която съм предложила проект за решение в 3 варианта – изменя, отменя и потвърждава своето решение Общинският съвет. Виждате какви са и мотивите на областния управител за незаконосъобразност. В допълнение на това, след заповедта на областния управител е депозирана жалба чрез Общински съвет до Административен съд Шумен отново с предмет на тази жалба е атакуване на взетото от нас решение през месец февруари. Жалбата е разпределена до правна комисия също ще бъде разгледана заедно с тази

докладна, за да може да се произнесе по същество. Днес сме изпратили цялостната преписка по приемането на решението в Административния съд и чакаме вече съда да даде указания разпоредби във връзка с образуване на административно дело. В случай, че са налице нови обстоятелства, съответно ще го уведомим и Административния съд, което ако е в посока, отменя най-вероятно ще се прекрати производството пред Административния съд, ако не ще продължи вече изцяло съдът ще се произнесе по предмета.

Г-н Венцислав Венков: Тоест ние тези 3 варианта ще гласуваме ли тук или това ще стане в зала от мен потвърждава или.

Г-жа Ася Аспарухова: Ако има предложение на правна комисия, което да е по вариантите и бъде предложено за гласуване и няма други предложения, ако не е, ако има различни предложения по проектите - примерно предложения за отменя се подлага на гласуване, съответно изменя и потвърждава, ако има различия в предложенията. Ако се обединим, е съгласно решението на правна, ако има мотиви в тази посока, нали ще го подложат само това.

Г-н Венцислав Венков: Ще го предложи на професионалистите, защото на заседанието не се вслушахме в техния глас и така стигнахме до ситуацията да отменят решения.

Г-жа Албена Неделчева – Иванова: Трябва да бъдем много внимателни в такива ситуации, защото бяха доведени хора от селото и тези хора в момента. Предполагам са и огорчени. Тоест политиката си е политика, но когато става въпрос за култура, трябва да бъдем изключително внимателни и да не се поддаваме на политическите си обещания. Това е, което искам да кажа.

Г-жа Юлия Неделчева: Абсолютно съм съгласна.

Г-н Венцислав Венков: Ами тогава г-н Калев всъщност вие внасяхте тая докладна и те хората са трудно ще разберат какво се случва, защото те не могат да разберат е днеска се качвахме на Гроба на курсистите и трябваше да им обясняваме как така туй, дето сме го строили ние не можем да разполагаме с него, да го дадем по закона за общинската собственост, но не можем. Така е и аз смятам, че тук юристите на областта са абсолютно прави на този етап не знам, заповядай.

Г-н Николай Калев: Сега аз ще бъда пряк, откровен и честен към себе си и към вас. В неделя от 18 часа в сало Белокопитово имаше годишно Отчетно изборно събрание на читалище „Надежда 1927 г.“. Аз отидох и бях там продължение на три часа и половина и когато свърши събранието беше избрало ново ръководство, старото ново ръководство и отговарях един час на въпроси. Всички бяха скочили срещу мен и аз трябваше да отговарям на много, много въпроси да защитавам това решение на Общинския съвет. И трябва да кажа с ръка на сърцето, че това решение лично за мен не е докрай издържано.

Г-жа Албена Неделчева-Иванова: Вие убедихте хората, вие ги убедихте на сесия.

Г-н Николай Калев: А, че вижте ние се намираме в едно положение цунг-цванг, както каза нямаме полезен ход. Ние се постаряхме не го крия това убедихме хората на новосъздаденото читалище, което е законно и всички граждани имат право да се обединяват Пламен Петков каза, че в други два града има в едно село като Белокопитово две читалища и всяко едно от тях заслужава. Заслужава да има сграда помещение, където да развива своята дейност. Аз когато отидох миналата година февруари, март месец заварих не особено угледно читалище казвам откровено. Сега обаче като отидох, видях съществена промяна на първия етаж, на втория не се качих и не мога да се кривя душата. Всичко беше окей. Чистичко, подредено, обзаведено, което прави чест на читалището, но те явно когато видяха, че могат да вземат сградата и етаж да намали тяхната разполагаема площ започнаха да работят по-активно, което е положителен момент. Оценявам го положително сега когато ги запитах вие съгласни се да работят и двете

читалища в една сграда, който е съгласен да се вдигне ръката. Всички си вдигнаха ръка. Обаче трябва да ви кажа, че от това по-хубаво няма, обаче толкова са настроени един срещу друг, защото от двете страни има трески за дялане, казвам го с дълбокото си убеждение и ние каквото и решение да вземем за разделяне на сградата на две аз мисля, че това няма да работи, защото те не са равностойни като етажи, като помещения и сега мотивът беше на юристите и той е прав Пламен Петков за него е прав за тези юристи, че заповедта на кмета Любомир Христов преди 16 години е излязла преди закона за регистрация на читалището и това дава право на сегашния кмет да определи на читалище една сграда, където да се разположи. Да обаче, това ако за едни е добро за другите не е толкова добро или пък не е добро. И аз трябва да кажа, че съм затруднен да кажа как трябва да се постъпи? Нашето заседание предхожда заседанието на правна комисия където може да има дебати. Мога да заявя твърдо вярвам, че кмета от БСП, но ние не сме изхождали само от това, че той е, защото там живеят и хора, които аз се убедих не от тези, които са читалище 27 година има хора, които са гласували за проф. Христов, а не чисто политически. Въпрос е много сложен и аз не искам да се разделя селото, казах на събранието.

Г-н Венцислав Венков: Г-н Калев наясно сме с казуса да не го повтаряме отново. Закона за народните читалища дава изключителни права на читалищното настоятелство. Аз не виждам нашето място като съвет и като комисия в целия този процес закона е ясен, категоричен каквото и да решим ще го връща областен управител, съд и така нататък. Бяха абсолютно какво да кажа нелепи тия поздравления там след заседанието. Браво спечелихме. Какво спечелихме? Станахме за смях. Защо го правим това? Виждаме, че не става. Има закон и толкова.

Г-жа Юлия Неделчева: Да добавя на предходна сесия лично председателят на читалище „Победа“ каза, че те са разбрали. Това се оказва лъжа значи.

Г-н Венцислав Венков: Какво са се разбрали да не играят карти какво се разбират има закон, както и сега казват, че били гласували с вдигане на ръка.

Г-н Николай Калев: Когато бяхме при кмета Чолаков беше секретарката Яница беше кметът на селото, председателя на читалището проекта аз бях като общински съветник и член там стана дума, кметът предложи ми дайте да разделим, горе и долу той не възрази Алекси и аз останах с убеждението, че те се разбраха по този въпрос, разбирате ли? Той не възрази.

Г-н Венцислав Венков: Аз предлагам да прекратим изказванията какво са се разбрали по спомени в момента няма смисъл закона е един. Тази сграда е на това читалище, ако другото иска общината да им даде друга сграда.

Г-жа Албена Неделчева-Иванова: Аз съм убедена, че в кметството има място където да се помещават на първо време.

Г-н Христофор Крумов: Не съм наясно, ако потвърдим решението дали това спира изпълнението чрез съда?

Г-жа Ася Аспарухова: В момента то е обект на съдебен контрол и то е атакувано в съда и в момента то няма как да произведе правни последици, защото не е влязло в сила. Ако потвърдим ще потвърдим предмета. Ако отменим няма да има предмет и ще прекратят производството пред Административния съд. Ако изменим вече ще имаме ново обстоятелство, което ще подлежи на ново възражение, връщане или обжалване според изменението.

Г-н Венцислав Венков: Заповедта на кмета Любомир Христов е влязла в сила. Аз предлагам да не вземаме решение по тия казуси и да изчакаме разглеждане в сесионална зала и там да бъде взето окончателно решение след като е минало и заседанието на правна комисия.

Становище на комисията: не подлага на гласуване предложените проекти за решение по докладната записка.

ПО ТОЧКА ПЕТА

По Докладна записка с вх.№ 61-02-085 / 14.03.2025 от Кмет на община, относно:
т. 21 Приемане на Годишен отчет за дейността на Общински фонд „Култура“ за 2024 г.
Приемане на Доклад на Контролния съвет по набирането и управлението
на средствата за 2024 г.

Г-н Венцислав Венков представи докладната записка и предложи тя да бъде гласувана. Няма въпроси по нея.

Поименно гласуване:

1. Албена Иванова - Неделчева: За
2. Борис Иванов: За
3. Венцислав Венков: За
4. Емне Осман: За
5. Николай Калев: За
6. Христофор Крумов: За
7. Юлия Неделчева: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: приема решението по докладната записка.

ТОЧКА РАЗНИ

Г-н Венцислав Венков: По тази точка давам думата на г-н Калев.

Г-н Николай Калев: На 14 март представихме книгата на арменската психоложка Моника Балаян и на зам.-главната редакторка на списание Космос Петя Минкова. Когато водихме предварителни разговори защо не потърсим някакви исторически сведения за Минас Пъжишкян, чрез Моника като арменка? И се оказа, че се намери в енциклопедията в Армения за него и снимка на арменски в превод на български с него портрет и те подариха на община Шумен Освен това намериха негова книга на старо арменски двете жени са се постарали и са я копирали в книга в едно така хубаво издание и също е поделена. Сега моят въпроса към доцент Ковчазова и като предложение. Значи ние обявихме тогава в петък, че на 15 септември ще има на Национален форум, където ние ще проведем научна конференция така нататък и така нататък, за да може фактът, че първото регистрирано светско честване на двамата братя Кирил и Методий и за мен е един опит за театрално представление, трябва да учебниците, ученици, студенти и така нататък и нас Шумен да не ни negliжират. Обаче според мен още от сега, от днес, от утре трябва да се направи замисъл за този форум, програма да видят хората, защото ще мине април, май знаете колко е напрегнато и изведнъж те 15 септември ние ще се окажем пред факта, че трябва да проведем форума, а нямаме достатъчна подготовка. Освен това трябва да се заделят средства, пари за покани, за посрещане на гости, научна конференция и така нататък доклади вече ще имаме основа за представяме самия Минас

Пъжишкян се бием и нас, а жените обещаха още да търсят, да намерят преводи на книгата му, понеже тя е на старо арменски, пише той и къде обикаля. Оказва се, че той не е само търговец и пътешественик. Той е литературовед, етнограф, музикален композитор. Още колко работи? Аз имам тука. В моя мобилен телефон мога да мога да ви покажа. Това ми е мисълта доц. Ковчазова подготовката за 15 септември трябва да почне, дето се казва още от утрешния ден.

Доц. Виктория Ковчазова: Ако си спомняте на среща с културните институти, където и вие присъствате и много общински съветници, аз повдигнах тази тема, че желаем общината да направи такъв форум. Тогава от университета казаха, че нали много амбициозно звучи и някак си аз останах с впечатление, че вие тогава не приехте, нали тази наша идея за общо като цяло. Д-р Неделчева беше казала, че има си наредба, по която такива текстове влизат в по какъв начин такива текстове влизат в учебници по история. Експерти от моята дирекция направиха обстойно проучване и аз съм за такъв форум, даже аз го инициирах, ако си спомняте тогава не знам защо тогава някакъв отговор сега вие слагате директно тази дата 15-09 откъде? Мен ме притеснява конкретната дата 15 септември тогава ли да бъде? Дали е удачна датата 15.09? Работим г-н Калев, дирекцията ни работи в тази посока. Ние също искаме това да е факт.

Г-н Николай Калев: Аз съм съгласен, че може да се намери по-рано или по-късно дата нищо против нямам, но от кмета го чух два пъти и затова.

Г-н Венцислав Венков: Аз предлагам ние като комисия да възложим на г-н Калев да направи покана и разходи към нея.

Г-н Николай Калев: Готов съм да помогна с идеи, но това е работа на отдел „Култура“ може заедно да то направим. Имам и втори въпрос. В понеделник бях на спектакъл на Лебедово езеро – Черешката на тортата в балетното изкуство и искам тази година операта чества 100 години от създаването им, но моята съпруга погледна програмата и разбра, че там много малко са българите, само италианци, испанци балетисти и искам да кажа две неща: преди време говорих със Светла Денчева от читалището, че те трябва да гледат балет на високо ниво и правя предложение пред общинска администрация да организира, когато има спектакъл Стара Загора с лебедово езеро, посещение на балетната школа на НЧ „Боян Пенев“ и ЦПЛР- ОДК. И второто нещо по този спектакъл дадох антракт и една тоалетна не работи и в театъра никъде не се виждат пожарогасители. Отделно нашия театър като го погледнеш прилича на хамбар. Знам, че всичко опира до пари, след изборите Илия Виделинов ни каза, че ще прави музей на театъра да го поканим да ни каже има ли такива намерения? И съм бил на два спектакъла и още два, които напуснах, вярно, че това е политика не театъра, но ние не трябва да сме безразлични как възпитаваме младото поколение. Утре вечер 17.30 ч. в РБ „Ст. Чилингиров“ представяме книгата на Иван Гранитски, заповядайте.

Г-н Венцислав Венков: Благодаря.

Г-н Венцислав Венков представи Мотивирано предложение за рехабилитация и възстановяване на паметника на Панайот Волов. Няма въпроси.

Становище на комисията: подкрепя предложението и изпраща на общинска администрация.

Г-н Венцислав Венков представи направените предложения за жури за определяне „Наградата на Шумен за изкуство и култура“ за 2024 г. съгласно чл. 55 от Наредбата за символите, почетните звания, отличията и наградите на Община Шумен.

Предложения:

- Ивайло Цанев – предложен от общинска администрация;
- Надежда Романова – предложена от Клуб „Култура за Шумен“;

- Кирил Кирилов – предложен от ДКТ „Васил Друмов“;
- доц. д-р Росица Михайлова – предложена от ШУ „Епископ Константин Преславски“;
- д-р Антония Панева – предложена от Държавна агенция „Архиви“ и РБ „Ст. Чилингиров“;
- Антоний Димов – предложен от РБ „Ст. Чилингиров“;
- Доц. д-р Светозар Чилингиров – предложен от ДШХ;
- Доц. д-р Христо Параскевов – предложен от НЧ „Д. Войников“.

Г-н Венцислав Венков предлагам да гласуваме журито анблок.

Състав
на жури за присъждане
на „Наградата на Шумен за изкуство и култура“ за 2024 г.

Председател: Венцислав Венков - председател на ПК ККИНИПВМП

и

Членове:

- Борис Иванов - зам.-председател на ПК ККИНИПВМП;
- д-р Албена Иванова-Неделчева - член на ПК ККИНИПВМП;
- Николай Калев - член на ПК ККИНИПВМП;
- Емне Осман - член на ПК ККИНИПВМП;
- Юлия Неделчева - член на ПК ККИНИПВМП;
- Христофор Крумов - член на ПК ККИНИПВМП;
- Ивайло Цанев – гл. експерт ППА на община Шумен;
- Надежда Романова – предложена от Клуб „Култура за Шумен“;
- Кирил Кирилов – предложен от ДКТ „Васил Друмов“;
- доц. д-р Росица Михайлова – предложена от ШУ „Епископ Константин Преславски“;
- д-р Антония Панева – предложена от Държавна агенция „Архиви“ и РБ „Ст. Чилингиров“;
- Антоний Димов – предложен от РБ „Ст. Чилингиров“;
- доц. д-р Светозар Чилингиров – предложен от ДШХ;
- доц. д-р Христо Параскевов – предложен от НЧ „Д. Войников“.

Поименно гласуване:

1. Албена Иванова - Неделчева: За
2. Борис Иванов: За
3. Венцислав Венков: За
4. Емне Осман: За
5. Николай Калев: За
6. Христофор Крумов: За
7. Юлия Неделчева: За

Резултат от гласуване на комисията:

За: 7

Против: 0

Въздържал се: 0

Становище на комисията: ПК приема направените предложения за жури за експертна комисия по избор на наградите за култура.

Поради изчерпване на дневния ред Г-н Венцислав Венков закри заседанието на комисията в 17.30 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

/Венцислав Венков/

/Галина Илиева/