

ПРОТОКОЛ

№ 18

Днес, 25.03.2025 г., от 15.00 часа в стая 304 на Община Шумен се проведе заседание на ПК по „Бюджет и финанси”.

На заседанието присъстваха:

инж. ИВАН ЙОНКОВ	- председател
ТАТЯНА КИПРОВА	- зам.-председател
СУНАЙ САДЪК	- член
ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ	- член
СВЕТЛОЗАР НАЧЕВ	- член
СТОЯН СТОЯНОВ	- член
БОГОМИЛ ПЕТРОВ	- член.

На заседанието присъстваха още: г-жа А. Аспарухова - председател на ОбС; г-жа П. Петрова - директор на дирекция СПЗ; г-н Р. Вьков - началник отдел ПОЗОП; инж. М. Манев - гл. експ. „Пътна инфраструктура“; г-жа Т. Стоичкова - ст. счетоводител; г-жа Я. Кръстева - ст. експ. „Творчески организации и събития“; г-жа Ив. Ничева - гл. инспектор „Данъчни приходи“; журналисти.

Заседанието бе открито и ръководено от председателя на ПК инж. Ив. Йонков. С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се” комисията прие следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

I. Докладни записки за предстоящата извънредна сесия:

1. Предложение за определяне на облекчение в размер на 75% по отношение такса за битови отпадъци, за държавни училища на територията на община Шумен за период 2025 година - докладна записка от Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия/;

2. Проектиране и изграждане на път до местност „Марашка кория“ - докладна записка от група общински съветници /т. 15 от дневния ред на предстоящата сесия/;

3. Приемане на Годишен отчет за дейността на Общински фонд „Култура“ за 2024 г.; Приемане на Доклад на Контролния съвет по набирането и управлението на средствата за 2024 г. - докладна записка от Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия/;

4. Осигуряване на средства за зарибяване с риба от вида Толстолоб с цел подобряване на качеството на водата в язовир Тича - докладна записка от общински съветници /т. 23 от дневния ред на предстоящата сесия/;

5. Разкриване на Клуб на инвалидите в Община Шумен - докладна записка от Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 29 от дневния ред на предстоящата сесия/.

II. Текущи докладни записки:

1. Писмо и подписка от живущите на ул. „Адалберт Антонов“, кв. Дивдядово, относно искане за асфалтиране на улицата /вх. № 61-01-126 от 20.03.2025 г./.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Предложение за определяне на облекчение в размер на 75% по отношение такса за битови отпадъци, за държавни училища на територията на община Шумен за период 2025 година - докладна записка от Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Инж. Ив. Йонков - „Видях становището на кмета. То е в подкрепа на облекчаване на ТБО за посочените гимназии със 75%. Колеги, давам ви думата.“

Няма коментари по докладната записка.

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК - **Подкрепя докладната записка.**

2. Проектиране и изграждане на път до местност „Марашка кория“ - докладна записка от група общински съветници /т. 15 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Инж. Ив. Йонков - „Има становище на общинска администрация по докладната записка.“

Г-н Б. Петров - „Колеги, както сте видели от докладната, нашата идея е да се облагороди, да се направи един път. Сега съществуващият път от Дивдядово в посока Мараши - Салманово не е много добър. Направо си е черен път. Всяка година, когато там се събират делегации, гости, туристи и т.н., не е

особено лицеприятно, а и смятам, че трябва да развиваме в тази насока туризма. Като една първа стъпка трябва все пак да има път до там. Идеята ни също е и да се сложат две указателни табели, защото в момента няма и това. Който всъщност не знае къде се намира „Марашка кория“, няма и как до отиде до там. В Гугъл-навигация е отбелязано, но не е правилното място за съжаление и смятаме, че така не е добре. Прочетохме становището на общинска администрация. Те са го измерили - 600 м. Смятаме, че няма никаква пречка да се случи това нещо, предвид че има и 140 години годишнина на 6-ти септември тази година. Мисля, че ще бъде много подходящо да има някакъв изграден път. Те са посочили по какъв начин може да стане това - с фрезован асфалтобетон, ние умишлено не сме посочвали какъв да е пътя. Смятаме, че общинска администрация има достатъчно експерти в тази област.“

Инж. Ив. Йонков - „Комисията по ТРСУ предложи там да се включат още две неща, които виждам, че кмета ги е отчел в своето становище. Поради факта, че местността е защитена е територия, следва пътната част заедно с предложението за места за паркиране и благоустрояване на пространствата около паметната плоча да се съгласуват с РИОСВ - Шумен и ДГС - Шумен.“

Г-н Б. Петров - „Точно това нас ни възпрепятства да напишем „облагородяване“, но те са проверили, това е великолепно и е неизменна част разбира се, от това да направим една добра туристическа дестинация там.“

Г-н Г. Георгиев - „Аз имам съмнение там какво може да правим и какво не може? Реално това облагородяване, да го наречем така, с насипване на фрезован асфалт, което искаме да постигнем, в момента е бих казал, че този фрезован асфалт при един дъжд може да бъде промит или измит и няма кой знае какво да се получи. В тази връзка аз съм коментирал и с кмета на населеното място, не е само мое мнение по въпроса, но мисля, че трябва да направим нещо по-генерално, специално за „Марашката кория“, с ясната идея, че тя се води „защитена територия“ по смисъла на Закона за горите и то във връзка с това, че се води „вековна гора“. В това отношение може да се поспори какво означава термина „гора“, защото там има регистрирани 18 дървесни вида, които са вековни, говоря - 18 дървета, да го кажа директно. Бъдете сигурни обаче, че това не е вярно, защото там често падат мълнии поради спецификата на местността и реално те са не повече от 12 живи такива дървесни видове, но за гора вече трудно може да се говори. И в тази връзка и предвид, че е историческо място, което място действително трябва да бъде развито и да бъде облагородено истински, с поставянето на този асфалт ние няма да постигнем кой знае какво. Говорейки с кмета на населеното място усилията, ако могат да бъдат насочени към асфалтиране допълнително на още една улица, ще бъде благодарно, отколкото поставянето на нещо, което ще бъде безпредметно към настоящия момент.“

Инж. Ив. Йонков - „Ще прочета точно изречението. Т. 1 от проекта за решение е: „Възлага на кмета на община Шумен в срок до 6-ти септември 2025 година да бъде проектиран и изграден път, свързващ местността „Марашка кория“ с път SHU1187“. „Проектиран и изграден“ - ако ние добавим „път с

трайна настилка“. Това допълнение достатъчно ли е да се добави в проекта за решение?“

Г-н Г. Георгиев - „От пътя, който е главния, до „Марашка кория“, но не и самата „Марашка кория“. В момента там има полуасфалтов път, да го нарека, чакълест път, който е силно трамбован. Т.е., ако искате да преминете там с лек автомобил, няма пречка. Говоря до „Марашка кория“. А ако желаем вътре, в „Марашката кория“, аз не съм убеден, че имаме право да правим такъв път там.“

Инж. Ив. Йонков - „Според мен, тук става въпрос точно за отсечката от главния път.“

Г-н Г. Георгиев - „Ако говорим за тази отсечка, със становището на администрацията мисля, че трябва да настояваме да бъде изменено и апелирам по-скоро да бъде изграден един асфалтов път, отколкото да се съгласяваме към настоящия момент с това предложение. Т.е., да бъде проектиран и изграден асфалтов път до „Марашката кория“. Това, което действително можем да го направим.“

Г-н Б. Петров - „Ние очаквахме такъв развой на дискусията, но се чудехме дали е възможно да бъде проектиран и направен пътя до 6-ти септември 2025 г.? Идеята е все пак да бъде отбелязан юбилея. Сега по принцип няма пречка, аз се консултирах с мои източници, да се направи път с фрезован асфалт. Въпросът е по какъв начин ще бъде самата технология, да не се получи това, което вие казвате, господин Георгиев? Да го измие първия дъжд. Затова аз предлагам да оставим тази дискусия за сесия, да видим какво ще кажат и останалите колеги. Апелирам да я подкрепим в този вид докладната.“

Г-н Г. Георгиев - „Една реплика, г-н Петров - аз предлагам едно контра предложение на Вашето - тези два дни да преосмислим и да бъде променена докладната във вида, в който я предлагам, с това изменение. 6-ти септември е една прекрасна дата когато е обявено, само че от Велико Търново. Истинското честване тук, в област Шумен знаете, че ще бъде в „Кабиюк“, на 30-ти август. Тогава, когато е значимата дата за нас. Защото това е конкретната дата. 6-ти септември е националната, която е в Пловдив. Реално Княз Батенберг е присъствал на маневрите, които са извършвани на това място.“

Инж. Ив. Йонков - „Правите ли предложение за друга дата?“

Г-н Г. Георгиев - „Тук искам да попитам администрацията - готови ли сте и възможно ли е до 6-ти септември да бъде проектиран и изграден този път? Няма кой да ни отговори. Нека да извикаме заместник-кмета по строителство и да чуем какво ще ни отговори.“

Инж. Ив. Йонков - „Не виждам много голяма разлика какво ще променят въпросните 6 дни, след като тук е посочена дата 6-ти септември, а предложението е до 30-ти август?“

Г-н Г. Георгиев - „Конкретната дата е 30-ти август.“

Г-н Б. Петров - „Шест дни не са фатални. Въпросът е самата технология.“

Г-н Г. Георгиев - „За изградим парк и да облагородим истински района, това е едно добро начало, с един път. От там нататък трябва да търсим изменение на статута на дървесни видове, на вековна гора, защото там няма да можем да направим абсолютно нищо, ако не променим статута.“

Г-жа А. Аспарухова - „Там имаме много ограничения съгласно Закона за защитените територии. Ние сме дали възможност за проектиране и изграждане на път с оглед законовите изисквания, все пак изпълнителят на това решение да може да се съобрази.“

Г-н Ст. Стоянов - „Това решение временно ли ще бъде или за постоянно? Ако наистина се измие пътя след първия по-голям дъжд, ние пак ще сме в същата ситуация.“

Инж. Ив. Йонков - „Разбирам, че предложението е това да е първия етап - слага се фрезован асфалт, а на втория етап до 6-ти септември се проектира и изгражда пътя с трайна настилка.“

Г-н Б. Петров - „И аз така го виждам, а иначе по отношение на времевия интервал от 5-6 дни, няма да има никакъв проблем.“

Г-н Г. Георгиев - „Ако е необходимо, да се удължи срока, но да бъде направено както трябва. Няма смисъл от фрезован асфалт само.“

Г-в Св. Начев - „Говорим за 600 м. проектиране и изграждане.“

Инж. Ив. Йонков - „Не е проблем примерно за два месеца да се направи такъв проект и да се изпълни – на инженеринг, защото стойността му най-вероятно няма и да е висока. Г-н Манев, интересува ни предложението за настилане с фрезован асфалт временно ли е, и това по принцип е само до тогава, докогато се проектира и изгради пътя? И от къде до къде ще бъде този път в края на краищата?“

Инж. М. Манев - „До ТКЗС-то има малко асфалт и от там до паметника са около 600 м. Там навремето е имало някаква трайна настилка, чакъл, но от тогава са минали около 30 години. Сега пътят е леко хлътнал и нашето предложение е да се направи след асфалта до паметника трошена каменна настилка и след това да се запечата с фрезован асфалт. Като са валира ще издържи в годините доста време. Във фрезованият асфалт има малко остатъчен битум и като се запечата, ще издържи във времето.“

Инж. Ив. Йонков - „Това ли се разбира под т. 1 от проекта за решение?“

Инж. М. Манев - „Тук няма нужда от проектиране.“

Инж. Ив. Йонков - „Очевидно това е предложението Ви в проекта за решение.“

Инж. М. Манев - „Това ще се възложи по линията на поддържането и ще стане за няколко дни.“

Г-жа А. Аспарухова - „Какво налага да се приложи този метод на изграждане?“

Инж. М. Манев - „В тази местност, в тази кория, ако сложим асфалт или ако разкопаем допълнително и да слагаме паркинги с чакъл, не е подходящо.“

Г-жа А. Аспарухова - „Искате да кажете, че Закона за защитените територии не го позволява?“

Инж. М. Манев - „Ще стане много грозно.“

Г-н Г. Георгиев - „Тук говорим - от главния път до корията, а сега става въпрос вече до камъка, който е в корията, нали така?“

Инж. М. Манев - „Камъкът е на няколко метра от самия път.“

Г-н Г. Георгиев - „Но в корията. Имаме ли право да изграждаме каквото и да било в самата кория?“

Инж. М. Манев - „Според мен нямаме право.“

Г-н Г. Георгиев - „Тогава за какво говорим в момента?“

Инж. М. Манев - „Говорим за самия път.“

Г-н Г. Георгиев - „Т.е., нещо ще направим, което нямаме право да го направим?“

Инж. М. Манев - „Ще подобрим състоянието на съществуващия път.“

Г-н Г. Георгиев - „Там няма път, това е черен път. Единственият път е от ТКЗСТ-то, там е асфалтов път и има 50 м. чакъл, да го нарека. Вие отдавна не сте ходил там.“

Инж. М. Манев - „Миналата седмица ходихме, имаме снимки. Ще ви ги покажа.“

Г-н Г. Георгиев - „Въпросът е имаме ли право да правим каквото и да било там?“

Инж. М. Манев - „Може да стане с трошенокаменна настилка със запечатка.“

Г-н Г. Георгиев - „Въпросът е имаме ли право?“

Инж. М. Манев - „Един път в годината се ходи там, ние на другите улици не слагаме асфалт, че там да слагаме.“

Г-н Б. Петров - „Много се измести цялата дискусия. Становището на общинската администрация е да има асфалт от пътя до подхода към камъка.“

Инж. Ив. Йонков - „Г-н Петров, имам едно предложение. За мен въпросът стои така - имаме докладна записка с проект за решение. Нека да се ограничим до нея.“

Г-н Б. Петров - „Остава така, доколкото разбирам ще бъде асфалтиран с фрезован асфалт само пътя. Това, което притеснява колегите е - там, където е обособена самата кория, където е камъка, да няма асфалт и никакви СМР дейности.“

Инж. М. Манев - „Ще се ремонтира съществуващия път.“

Инж. Ив. Йонков - „Предлагам да прекратим дискусията и да преминем към гласуване.“

С 5 гласа „за”, без „против” и 2 „въздържали се” ПК - **Подкрепя докладната записка.**

3. Приемане на Годишен отчет за дейността на Общински фонд „Култура“ за 2024 г.; Приемане на Доклад на Контролния съвет по набирането и управлението на средствата за 2024 г. - докладна записка от Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Няма коментари по докладната записка.

С 5 гласа „за”, без „против” и 2 „въздържали се” ПК - **Подкрепя докладната записка.**

4. Осигуряване на средства за зарибяване с риба от вида Толстолоб с цел подобряване на качеството на водата в язовир Тича - докладна записка от общински съветници /т. 23 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Ст. Стоянов - „От кое перо точно смятате да вземем тези 10 000 лв., с които евентуално, ако се одобри докладната, ще бъдат закупени рибите?“

Г-жа Т. Стоичкова - „Първо трябва тук да се уточни, че собствеността на язовира не е наша.“

Г-н С. Садък - „Краткият въпрос от страна на администрацията ме навежда на мисълта да кажа няколко неща първо по становището, което е подписал кмета и този, който го е подвел. В становището цитират Закона за водите. Самата докладна е формулирана на база на ЗМСМА. Правомощия на ОбС са описани там. Там са описани правомощия на кмета на общината. Идеята за зарибяването възникна миналата година по време на летния сезон, когато град Шумен се къпеше и миеше чиниите с миризлива вода. Има го по форумите, има го по медиите. Всички много добре знаете. Аз съм един от хората, които предложиха да я има тази докладна, заедно с останалите колеги. Защото, не казвам ежедневно, но в седмицата по два пъти сме по язовир „Тича“. Миналата година в язовира се образува толкова голямо количество планктон, че чак се образуваше пяна отгоре над водата и това породиха целия този мирис във водоема. Връщам се назад в годините и не само яз. „Тича“, но и другите водоеми, които снабдяват големи градове, там навсякъде се зарибява точно с този вид риба - толстолоб, който прочиства, филтрира водата и се храни с фито и зоопланктон. След внасяне на докладната много грозно впечатление ми направиха изявите на някои от администрацията и конкретно заместник-кмет по финанси, да ми говори как не можело, кмета на общината не били в неговите правомощия, не била неговата работата, било извън закона и т.н. Те са цитирани тук т. 4. Направих си труда да се поровя малко в архивите на другите общини и за мен една от водещите общини в република България е община Бургас, с кмет, който вече няколко мандата е там кмет, несменяем т.н. В община Бургас последната 2024 г. се зарибява едно езеро, което се казва „Вая“. Ще оставя на вниманието на комисията една заповед за обществена поръчка. От община Бургас 2024 г. зарибяват езерото „Вая“ с риба от вида „бял амур“. Езерото „Вая“ е държавна собственост, не е общинска, а има и частна собственост, тъй като езерото граничи с имоти - частна собственост и това повечето от колегите го знаят, защото всичките знаят кое е това езеро и

къде се намира. Защо зарибяват с „бял амур“? Защото там основно растителността е папур и по-големи водорасли, няма проблем с фитопланктона. Ето го и договора на общината. Вече е подписан, с изпълнена поръчка. Ето, ще го оставя този договор на сесията на г-жа Петрова, защото не ѝ е работа да се занимава с тази дейност. Особено за зарибяване. Зарибяването не е уредено в Закона за водите. ЗМСМА дава възможност на ОбС, на кметовете на общини да решават проблеми от друг характер. А самата вода, която консумираха, много малко хора консумират, те се къпеха и миеха чиниите си, миришеше на тиня. Освен това, благодарение на председателя на ОбС г-жа Аспарухова, тя също се рови много дълго, показваме и едно решение на Общински съвет на една малка община. На основание чл. 21 от ЗМСМА ОбС упълномощава кмета на общината да закупи зарибителен материал, да уведоми областна дирекция, да закупи и да зароби. Така че приказки от рода „това не е работа на кмета“ някъде другаде да ги споменават и най-лошото, че излиза и по медиите - радио Шумен, местните медии. Вчера станахме пак със сума ти и коментарии, че сме популисти и т.н. Това на мен не ми е никак приятно като общински съветник. Аз си знам ЗМСМА и ще помоля администрацията друг път, като готви тези материали да чете и да включва на първо място ЗМСМА. Тук включват най-различни закони, но ЗМСМА никой в становището не е включил. Освен това, искам само да отбележа, че яз. „Камчия“, който е близо до нас, също е държавна собственост, но е за водоползване на общините Бургас и Варна. Този язовир е изграден 1972-1973 година. През 1978 г. има изградена пречиствателна станция, която е в близост до язовира и този язовир ежегодно се зарибява. Зарибяват се и водоеми във Велико Търново, както и в други части на страната. За тези 10 000 лв. - инициативата е от наша страна, на ОбС, и не можах да разбера как така изведнъж администрацията написа сума ти и неща, което да не се случи. Ама няма такова нещо. И последно, сега прокарват от вчера тезата - да ги дадем на някакво сдружения тези пари, че да нямаме работа, защото трябва да се подготви заповед, трябва да се информират този или онзи за изпълнението на това решение на ОбС. И опорочава цялата идея за чистата вода, която шуменци, не само шуменци, а и Търговище и Велики Преслав ще получат, защото и тази година към настоящия момент нивото на водата е на 50% в яз. „Тича“. И ако има топло лято, ще има същия този проблем.“

Инж. Ив. Йонков - „Колеги, имаме предложен проект за решение в докладната записка. Да коментираме него.“

Г-н С. Садък - „Именно. В този проект ние даваме възможност на кмета на общината да извърши всички тези дейности. Ако администрацията прецени, аз и днес говорих с г-н Георгиев, ако искат те да дарим на някакво сдружение, имаме и такова сдружение. Също можем да насочим 10 000 лв. на него и те ще извършат зарибяването. Изобщо не говорим тук за отклоняване на средства или по-малко риба да влезе и т.н. Всичко ще се направи под контрола на ОбС.“

Инж. Ив. Йонков - „Идеята щеше да бъде по-работеща, ако някое от сдруженията беше заявило пред ОбС желание и готовност при финансиране да изпълни тази дейност.“

Г-н С. Садък - „Всички тези сдружения, които ги има на територията на общината и не само на общината, те са сдружения насочени за любителски риболов. А тази риба, тя е хибрид и не представлява толкова голям интерес за любителите риболовци. Но проблема с чистотата на язовира касае гражданите на Шумен, ОбС и кмета на общината, както и Велики Преслав и Търговище. На мен ми е чудно как една, две или десет години не решихме един проблем? Сега, когато намираме решение, казват как няма да стане. И извън темата искам да кажа още нещо, г-н Йонков. Аз и Вие от присъстващите, гласувахме за пречиствателна станция, която вече е направена и пропуск е за мен и ме учудва как кметовете на Търговище и на Велики Преслав не взеха активно участие при изграждането на тази пречиствателна станция? Не можеше ли да бъде някъде малко по-напред, да обхване и тях? Защото ние сега имаме пречиствателна станция.“

Инж. Ив. Йонков - „Мога да покажа решенията на Националния експертен съвет, на които съм присъствал от начало до края и където беше записано и подкрепено от нас, от администрацията тогава, от ръководството на ВиК, предложение пречиствателната да бъде и за Велики Преслав, и евентуално и за Търговище. Но тогава МРРБ ограничи целия проект само до пречиствателна за град Шумен. Между другото и Смядово беше включено първоначално по наше предложение, с шестте населени места, които имат проблем с водоснабдяването. За съжаление казвам, тогава големият спор беше кой трябва да я построи? Аз винаги съм твърдял, че трябва да я построи държавата, защото такова е българското законодателство и с помощта на юристи успяхме да убедим държавата, че тя трябва да я построи, когато е проектирана да подава чиста вода за по-вече от една Община. Тогава Община Шумен и ВиК Шумен заедно изготвихме Предпроектните проучвания, Задание за Идеения проект на ПСПВ, определихме терен за ПСПВ в близост със ПС 1300 и предвидихме използването на енергията на напора до ПС 13090 за когенерация за нуждите на ПСПВ. За съжаление впоследствие беше избран нов терен и когенерация отпадна. Имам една снимка как с товарна количка, с натоварени всички готови части по проекта за ПСПВ с инж. Дамянов ги носим в МРРБ по молба на г-жа Л. Павлова, тогава министър. Тогава ние направихме голямата крачка за, без която нямаше да имаме ПСПВ. Спорът беше кой трябва да изпълни самото строителство. Още веднъж уточнявам, че по закон се изпълнява от държавата, когато е предвидена ПСПВ да обслужва повече от една Община, за което до последно настоявахме.“

Г-н Г. Георгиев - „Вярно е, че тази идея не е от вчера, не от този ден, тя е от няколко месеца. Тук говорим за самите нас и молбата ми е към всички общински съветници от всички групи - моля да бъде подкрепена, защото става въпрос за водата, която пият човечи. Аз лично днес разговарях с един директор на едно от предприятията, няма да споменавам кое, където срещнах отговор как не може да стане, това долу горе е и становището на администрацията, как това предприятие не отговаря за това, а пък второто не отговаряло за третото и никакво обективно решение как можем да го направим, как да подобрим качеството на водата в този язовир? Ясно е, че този

язовир е направен за напояване и поради тази причина и ВиК-то няма никакво отношение към него, и това е точно така, бъдете сигурни. И няма правомощия да го заяви, защото ще каже „ние не можем да направим тоя разход там, защото не е наша собственост“. Язовирът е собственост на Министерство на земеделието, това е безспорно, но с едни 10 000 лв. ние можем да си подобрим качеството на това, което пием, с което се къпем, с което се храним, защото ние ползваме тази вода, за да си сготвим ястието за вечерта или за обяд, или за каквото и да било. Това за сдружението, се роди като възможност, след като аз лично днес сутринта видях отговора на администрацията и започнах да мисля за алтернативни начини по какъв начин може да стане, защото явно администрацията няма намерение да го свърши по начина, по който е написано в докладната, но тези две неща не противоречат на т. 2 от решението. Това е в отговор на Вас г-н Йонков, където казахте, че в началото е било хубаво да има сдружение, което да е изразило инициатива да съдейства. Но идеята за това сдружение се роди в последствие, след като разбрахме, че има такъв отпор по отношение на възможността да стане така докладната. Аз не виждам нищо лошо в т. 2, където възлага на кмета да го извърши и на практиката където г-жа Аспарухова е помогнала, както и практиката в Бургас, както разбрахме и това е един апел към всички общински съветници и към администрацията - ами хайде да отидем да си купим този зарибителен материал действително от института в Пловдив, за където става въпрос и да видим кой от шуменци ще ни упрекне в това, че се опитваме да направим тази вода по-нормална за пиене на този град. И после, ако ще да ни осъдят за тези 10 000 лв., че сме ги изхарчили неправомерно.“

Г-жа Т. Стоичкова - „По-скоро бих казала, че общинска администрация не е против. Вариантът, който ние предлагаме е да дадем субсидия на Министерството на земеделието.“

Г-н С. Садък - „Моля ти се, който ти го е казал е много по-зле от мен. Ако ти го казваш, извинявай това нещо няма как да се получи. Тук става въпрос за управителя на „Напоителни системи“, да му дадеш субсидия, няма как да стане това нещо. Още повече, вчера ми говорите, че ще се свържете с Министъра на земеделието и ще му дадете субсидия. Ето ви закона. Община Бургас - заповед за обществена поръчка, влезте в Агенцията за обществени поръчки. Хората си зарибяват и си пускат. Отворете си и медиите. Кметът на общината присъства там, така че недейте казва как няма да стане.“

Г-жа Т. Стоичкова - „Ще го съгласуваме.“

Г-н С. Садък - „Решение на ОбС е в интерес на гражданите.“

Г-жа Т. Стоичкова - „Не сме против.“

Г-н Св. Начев - „Това, което г-н С. Садък разясни в момента е съвсем различно от това, което беше в комисията по екология. Там нямаше никакви разяснения и ние затова се въздържахме от гласуване. Виждаме, че има практика в България. След като има такава практика, явно не противоречи на закона. Работа е на ОбС да го реши, а общинска администрация да го изпълни. За 10 000 лв. няма да има нужда от обществена поръчка.“

Г-жа А. Аспарухова - „Виждайки друга практика на други общински съвети има диспозитив на решения, където конкретно са посочили действията, които са възложили на кмета на общината. Докато тук в т. 2 е дадена възможност на кмета на общината, като му се възлага с това решение, да организира и планира абсолютно всички действия със съдействието на компетентните органи, с което се дава право абсолютно всичко, в съответствие със закона да се предприеме по предмета на докладната. Аз не виждам тук притеснения, че някой ще си позволи да направи нещо без знанието и съгласието на действащите лица.“

Инж. Ив. Йонков - „Няма текст, който да подтиква кмета към закононарушение. Има свобода на действие, с идеята това да стане.“

Г-жа А. Аспарухова - „Още повече, че пише „чрез съдействието на компетентните органи, имащи отношение по изпълнението на предмета на докладната“.“

Г-н С. Садък - „Колеги, аз и г-н П. Караиванов като служители на Агенцията по рибарство и аквакултури, вече сме заявили пред кмета на общината, че ще съдействаме за реализирането на тази идея. Разговаряли сме с института в Пловдив, уточнено е всичко с директора на института. Един имейл от ваша страна, след като се приеме това решение, да се посочи от тях оферта, подават се офертите и се сключва договора. Ето, и договор ще ви оставя.“

Инж. Ив. Йонков - „Не чух в изказванията до сега мнение някой да е против. В изказванията единствена се търсеше допълнителна информация за по вече яснота. Колеги, имаме докладна записка, предлагам да прекратим обсъждането и да гласуваме.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК - **Подкрепя докладната записка.**

5. Разкриване на Клуб на инвалидите в Община Шумен -докладна записка от Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 29 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Инж. Ив. Йонков - „Г-жо Петрова, Вие ли ще вземете отношение?“

Г-жа П. Петрова - „Постъпила е докладна записка с искане за разкриване на самостоятелен клуб на инвалида. Направена е подписка за членска маса, като трябва да има минимум 50 човека. Предложили са и една програма за 2025 година. Да уточня, че клубовете на пенсионера и на инвалида са местна дейност и функционират под ръководството на социалния домашен патронаж. Ние от няколко месеца се мъчим да отговорим на искането да бъде предоставен такъв клуб на инвалида.“

Г-жа А. Аспарухова - „Аз искам да предложа на вносителя изменения по отношение на проекта за решение в т. 1, тъй като съгласно правилата, на които сте се позовали задължително първо трябва да съдържа текста „разкрива клуб

на инвалидите“. След това съгласно чл. 13, който е посочен в самата докладна, трябва да се предостави съответното помещение. Предлагам проект за решение в т. 1 - „Разкрива клуб на инвалидите в община Шумен, град Шумен и им предоставя помещение находящо се в град Шумен, ул. „Лайош Кошут“ № 4, партерен етаж“. Ако сте съгласни?“

Г-жа П. Петрова - „Да, ние се съгласихме с това допълнение и на правна комисия.“

Г-н Ст. Стоянов - „Какъв беше казуса с въпросната сграда, където смятате да предоставите помещение? Доколкото разбрах от колегите от предходната комисия, там в момента се ползва от общинско предприятие.“

Г-жа П. Петрова - „Наистина са няколко помещения и вчера на икономическа комисия се каза, че ще се направи допълнителна справка. Ние говорим за първото помещение.“

Г-н Ст. Стоянов - „Разходите за ремонта кой ще ги поеме?“

Г-жа П. Петрова - „Вече казах, че ще са от местна дейност.“

Г-жа Т. Кипрова - „Ще има ли изградена платформа за достъп до помещението? Ако има възможност, нека да ни бъде предоставено някакво КСС колко ще струва ремонта? Иначе, инициативата е много добра, поздравления.“

Г-жа П. Петрова - „Ще бъде изградена такава рампа. По отношение на КСС-то, ще бъде изготвено след като се направи оглед от специалистите по строително-ремонтни работи.“

Инж. Ив. Йонков - „Колеги, предлагам да прекратим обсъждането и да гласуваме.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК - **Подкрепя докладната записка, като предлага т. 1 от проекта за решение да придобие вида: „Разкрива клуб на инвалидите в община Шумен и предоставя помещение находящо се на адрес: гр. Шумен, ул. „Лайош Кошут“ № 4, партерен етаж.“.**

ПО ТОЧКА ВТОРА

Текущи докладни записки

1. Писмо и подписка от живущите на ул. „Адалберт Антонов“, кв. Дивдядово, относно искане за асфалтиране на улицата /вх. № 61-01-126 от 20.03.2025 г./.

Инж. Ив. Йонков - „Става въпрос за ул. „Адалберт Антонов“ в квартал Дивдядово, за която има събрани 32 подписа и гражданите настояват да бъде включена за тази година за ремонт. Нямаме представител на Дирекция „Устройство на териториите“. Предлагам да насочим писмото към администрацията, за да видим какво е тяхното становище. В момента няма как да дискутираме въпроса без тяхното присъствие.“

Инж. Ив. Йонков - „Колеги, ако няма други предложения, предлагам да прекратим обсъждането и да гласуваме.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **ПК насочва писмото от живущите на ул. „Адалберт Антонов“, кв. Дивдядово, към общинска администрация за компетентно мнение и становище.**

Г-жа Т. Кипрова - „Г-н Начев споделя, че има над 150 докладни към общинска администрация за асфалтиране на улици в гр. Шумен.“

Инж. Ив. Йонков - „Малко са, има 400 улици.“

Г-жа Т. Кипрова - „За тези 150 улици искаме да чуем от администрацията до къде са стигнали ремонтите?“

Инж. Ив. Йонков - „Това да го запишем ли като препоръка?“

Г-жа Т. Кипрова - „Да, да го запишем.“

Инж. Ив. Йонков - „Извън докладната ще го прогласуваме и това. Тази информация за кога да я поискаме - за сесия или за другото ни заседание?“

Г-жа Т. Кипрова - „За другото заседание на комисията.“

Инж. Ив. Йонков - „Следващото заседание ще е точно в месеца когато ще гледаме и бюджета, така че тогава очакваме администрацията да представи Списъка с улиците предвидени за текущи ремонти. Този списък, заедно с обектите по Капиталовата програма - приложение №6 от проекта за Бюджет 2025г. трябва да са част от бюджета. Нека да формулираме точно какво искаме като информация. Искане информация или искане поименен списък на улиците, които се предвиждат ремонт. Какво точно искаме?“

Г-жа Т. Кипрова - „Улиците, на които вече е извършен ремонт и тези, за които е предвиден ремонт.“

Инж. Ив. Йонков - „Да разбирам ремонтираните през 2024 г. и предвидените за ремонт през 2025 г.?“

Г-жа Т. Кипрова - „Нека да бъдат разделени на групи. Казвам го, защото четири от кметовете на населени места се обърнаха към групата на ГЕРБ и лично към мен. Казват: „Кипрова, заповядай да видиш какво се случва.“. Имат отговор, че ще има асфалтиране, ще има фрезование, ще има поливане на настилка на готови проектни улички. До момента нищо от това не се е случило. Кметове са си в правото да си го търсят. А другото ми питане е към администрацията, но то ще към г-жа Д. Петрова.“

Инж. Ив. Йонков - „Нека да формулираме точно текста на решението на постоянната комисия.“

Г-жа Т. Кипрова - „Възлага на общинска администрация...”

Инж. Ив. Йонков - „... да бъде предоставена информация на всички общински съветници с отремонтираните улици през 2024 г. и подлежащи на ремонт през 2025 г.”

Г-н Г. Георгиев - „Ако ми позволите - за изпълнението на плана за 2024 г., защото както разбрах вие имате претенции, че някои ремонти не са изпълнени.”

Инж. Ив. Йонков - „Колеги, ако няма други предложения, предлагам да прекратим обсъждането и да гласуваме.”

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” постоянната комисия взе следното решение - **да бъде предоставена на всички общински съветници информация за изпълнението на плана за 2024 г. с отремонтираните улици и предвижданията за тези улици, които ще се ремонтират през 2025 г.**

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито в 15.55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/
/инж. Ив. Йонков/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/
/М. Шарбанова/