

ПРОТОКОЛ

№ 14

Днес, 25.02.2025г., от 10.30 часа в гр. Шумен, в зала 203 на Община Шумен се проведе заседание на ПК по „Младежки дейности и спорт”.

На заседанието присъстваха:

| | |
|------------------|--------------------|
| Янко Янков | - председател |
| Павел Караиванов | - зам. председател |
| Рени Цанкова | - член |
| Стоян Стоянов | - член |
| Веселин Пенчев | - член |
| Павел Павлов | - член |
| Петър Петров | - член |

На заседанието присъстваха още: г-жа Ася Аспарухова - Председател на Общински съвет Шумен, г-жа Виктория Ковчазова- зам.-кмет „Образование и култура“, Валерия Георгиева - Ст. юрисконсулт, Юлияна Христова - Началник отдел "Образование, наука и култура", Даниел Даулов -Ст. експерт “Младежки дейности, спорт и туризъм” , Румен Върков - Началник отдел "ПОЗОП", Добромир Драев - Сдружение "Скаутски клуб "Мадарски конник" - гр. Шумен, Петър Бодуров - Председател на фондация "Подобри", представители на СК "Шуменска крепост", Георги Миланов - Дирекция "Социално подпомагане", журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от г-н Янко Янков - председател на ПК „МДС“, който провери кворума на членовете на комисията и предложи да бъдат разгледани и гласувани точките от дневния ред на предстоящото заседание на Общински Съвет резолирани към постоянната комисия, както и текущи материали.

С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, комисията прие следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на Правилник за финансиране на младежки проекти в изпълнение на стратегия за развитие на младежта на територията на Община Шумен 2025-2030г . - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/.

2. Приемане на Общинска програма за закрила на детето за 2025 г. и Отчет за изпълнение на заложените в програмата дейности през 2024 г.- докладна записка от Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен /т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия/.

3. Отчет за изпълнението на решенията на Общински съвет за календарната 2024 година. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 25 от дневния ред на предстоящата сесия/.

4. ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ.

4.1 Организиране на състезание по планинско колоездене, в дисциплината ХСМ /крос, кънтри, марафон/; Trail Run /бягане в пресечена местност/ и Дуатлон /колоездене +бягане/ на територията на Природен парк Шуменско плато.

4.2 Становище по Докладна записка от СК "Шуменска крепост" във връзка с разглеждане на възможност за бъдещо дългосрочно сътрудничество,

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Приемане на Правилник за финансиране на младежки проекти в изпълнение на стратегия за развитие на младежта на територията на Община Шумен 2025-2030г . - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Янко Янков представи текста по докладната записка и предостави думата за изказвания и становища.

Г-жа Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ – „Видно от докладната записка, тя е във връзка с приемане на Правилник за финансиране на младежки проекти в изпълнение на стратегия за развитие на младежта на територията на Община Шумен 2025-2030г . Материала беше изготвен в срок, беше качен за публично обсъждане в регламентирания срок и по този повод са постъпили и две становища, като общинска администрация предлага първо да чуем присъстващите, които са подготвили тези становища и са ги входирали, след което при нужда, ако е необходимо ще вземем думата.“

Г-н Добромир Драев – „Уважаема г-жо председател, уважаеми общински съветници, общинска администрация, аз съм тук в качеството си на доброволец на една от младежките организации в Шумен. Смятам че, тя е достатъчно известна скаутски клуб „Мадарски конник“. След като качи администрацията проекта за правилник, разгледах го внимателно и внесох становище. Участвах вчера на правна комисия, която видимо не разгледа моето становище. Както не разгледа и частта, която аз исках да разгледат най-вече, това е по административната процедура. Моето становище е разделено на две – по същество и по административната процедура. Тук съвсем накратко ще кажа, защо считам че е нарушена административната процедура, а именно чл. 26, ал.3 от Закона за нормативните актове, защото проформа, общинска администрация или авторите на проекта са качили за обществено обсъждане проекта в едно с мотивите и доклада, както изисква чл.26. По никакъв начин обаче, те не са посочили причините поради които се налагат тези промени. В частта причини те са написали една хронология, как е създадена работната група, защо е създадена, от кого и т.н. няма нужда да го повтарям, вие сте го видели . Считам че тука има неспазване на чл.26, ал.3 от Закона за нормативните актове, в частта, причините които налагат промените. Какво имам предвид, когато казвам че там няма причини, ясно е че няма причини и считам, че автора не е успял да напише причините, защото аз лично смятам, автора не знае защо се променя този правилник. Никъде не става ясно този правилник, защо изобщо започна да се променя, никъде не беше направен анализ, какъв е проблема на стария такъв, действащ и в момента. Не е съставена и концепция, а тя е нещо много важно, когато се изгражда един нормативен акт. Аз бях част от тази работна група и още на първото заседание се наложи да напусна и да се откажа тази работна група, защото аз няма да работя при условие, че не е ясно какъв е проблема в крайна сметка, имаме ли проблем и ако имаме какъв е той. Нямаме анализ, нямаме и концепция, какво означава това, ние не знаем какво следва да направим, за да постигнем някаква цел. Просто вземаме стария правилник и започваме да го коригираме, защо, как, какво искаме да постигнем, абсолютно не е ясно, това беше по административната процедура. Вчера се обърнах към правна комисия, те не бяха съгласни с моето твърдение, видимо ако правилника мине, ще се борим на по-горни инстанции, за да го спрем заради тези му пороци още в процедурата. По същество - абсолютно не мога да бъда съгласен с правилник, който вместо да промени стария правилник и да създаде едни обективни критерии, създава точно обратното – създава едни субективни критерии и в крайна сметка този правилник създава не само субективизъм при вземане на решения, а и още повече завишава административната тежест върху организациите, които не им е работа да се борят с вятърни мелници. Значи имаме неформални групи, пълномощни, декларации, липса на задължения, не знам си какво...чакайте малко става въпрос за три деца. Кой кого упълномощава, защо го упълномощава и защо се стига до там, и за какви пари говорим в крайна сметка? Ние говорим за една сума, която е смешна на фона на тази комисия, която разпределя близо

половин милион, и в същото време говорим за 75 хил. лева за младежки дейности, и създаваме един тежък административен процес за това кандидатстване. Да не говоря че комисията от пет човека е правим седем, за да е още по-сложно. Нали разбирате, че насрещат ние говорим със млади хора, не говорим с фирми и търговски дружества. Ние говорим с най-обикновени деца. Вижте какво пише тук: „фиксираме бюджета на 5%“, защо го фиксираме – причини може би има много, не сте ги описали, защото ако бяхте ги описали нямаше да ги говорим. Проблем – неформална група със трима човека, кандидатства и получава 5%, сдружение с нестопанска цел със 100 човека, кандидатства и получава 3%, шега ли е това? Шега ли е? Как се случва това нещо? Как се очаква една неформална група и едно сдружение да могат да работят по този начин? Продължаваме напред – Недопустимите разходи – не знам кой точно написа тези „допустими и недопустими разходи“. Как стигаме до възможността да не можем да извършваме разходи за офис техника, оборудване, дефиницията за оборудване ако може някой да я разкаже, обзавеждане и за мен много интересното е „дълготрайни нефинансови активи“. Постарах се да го потърся този „дълготраен нефинансов актив“. В „правния мир“ не съществува, затова го пунах в едни групи, където все са експерти. Да получих отговор, става въпрос единствено и само за бюджетната сфера. В бюджетната сфера има такива „дълготрайни нефинансови активи“, как си го представяте? И пак да питам – вероятно авторите са имали предвид „дълготрайни материални и нематериални активи“, какъв е проблема да се купи дълготраен материален актив? Искане устойчивост, този правилник следва стратегията, това е претенцията на авторите. В същото време обаче искане устойчивост, как се прави устойчивост когато имаме недопустими разходи, единственото което можем да плащаме е хонорари и наем, вие сте го написали това нещо. Това ли устойчивостта на една организация? Да вървим напред, за дан е ви губя времето – Приложение №5 – прословутото приложение №5 „Качествени оценка и критерии“ – гледах внимателно и тук ако приемем че са качествени, а според мен част от тях са количествени, но да кажем качествени, че тук всичко е субективно, всичко. Давам пример – „аргументирана обосновка“ – 10 точки, от 1 до 10, седем човека ще направят преценка какво означава „аргументирана обосновка“. Вижте колко човека сме тук в залата, ако напишем едно изречение ще имаме точно толкова различни мнения. Номер 1.3. „Включени деца и младежи в Община Шумен на възраст между 15 и 29 години“ – 20 точки, колко ? включваме едно и получаваме 20 точки, субективен до болка критерий, едно ни трябва само да включим, освен това целевата група е 15-29 по закон. Обективен график на дейности, изобщо няма да ги коментирам, обвързване на разходи, съфинансиране от страна на кандидата – това сериозно ли е? Аз ще ви кажа ще съфинансирам с 1 лев, вие как ще го оцените господи и дами, как ще го оцените с 10 точки, с 1 точки, с 5 точки, колко? – всичко тук е субективно. Пускаш един проект и ти насрещат получаваш решението на седем човека, което, нито един от тях няма да е експерт в областта на младежката дейност. Абсолютно несериозно е това, и в тази връзка е всичко останало което е написано в този правилник. Вчера и на правна казаха, имам само едно искане общинска администрация да изтегли този правилник, да създаде една работна група, по начина по който се създават работни групи. Не да има в нея превес на общинска администрация, на общински съветници и две деца, които нямат какво да кажат. Тези деца бяха избрани от младежките организации, с мотив – да могат тези деца да видят, да се научат, да разберат, да знаят - как се създават нормативни актове в общински съвет, в общинска администрация. Идеята ми беше те да знаят, за да могат утре като излязат на пазара на труда да кажат – ние знаем, а те видяха „от вас не се интересуваме“. И понеже на предходно заседание на комисията по култура, казаха че съм напуснал работната група, защото видиш ли нямало да бъде финансиран скаутския клуб. Скаутския клуб за да бъде ясно, за дейности не се финансира от 2019 г. включително, не сме получавали средства за дейност, и до ден днешен. Получавали сме средства – минимални по различни проекти. Различните проекти не създават устойчивост на организацията. Вие искате организации, искате младежки сектор или искате да си играем на проекти? Това не е устойчива политика, това не прави устойчиво развитие на младежкия сектор в Шумен. В

Шумен стартираха добре, а се удавиха на брега. Ето този правилник това прави. Благодаря! Ако някой иска да ме пита нещо?“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Благодаря г-н Драев, да дадем думата и на г-н Бодуров, Фондация „Подобри“, които са вносителите на другото становище по текущия правилник. Заповядайте г-н Бодуров.“

Г-н Петър Бодуров – „Благодаря за думата. Аз също ще отделя малко повече време на хронологията, защото както сте писали в мотивите този правилник се променя заради Стратегията, която Общината прие миналия месец. Тази Стратегия, както знаете се изработи от работна група в която Фондация „Подобри“ беше координатор. Фондация „Подобри“ пое ангажимента да се занимава със Стратегията за младите хора на Община Шумен, защото Община Шумен години наред negliжираше този проблем и не можеше да намери минимално финансиране за да наеме експерти, които да изкарат този процес до края, така както трябва. Ние поехме тази отговорност, поехме този ангажимент, поехме цялата административна тежест, като идеята беше да съберем всички заинтересовани страни на едно място, за да може да излезе един смислен и адекватен документ. И смея да твърдя, ние го направихме. Само че към този смислен и адекватен документ, седяха освен Стратегия и програма и план за изпълнение на тази Стратегия, защото такава е структурата, такава е структурата и на Националната стратегия по която сме се водили. Ние имахме разговор с г-жа Ковчазова, когато я запознавахме с тези неща, и вие на срещата през ноември месец поехте ангажимента да приемем Стратегията, след това заедно да съгласуваме програмата. И на базата на тази програма и този план за изпълнение ние да стъпим, към новия правилник. Аплодирам Община Шумен, за това че се нае да променя този правилник, защото години наред бяхме свидетели на различни казуси. Аз много се радвам за инициативата, че сте създали такъв документ, който обаче, ако не се вкарат промените, които сме предложили, този правилник ще се обезличи и всъщност ще бъде по зле. Защото имаме повече административна тежест, имаме по-малък срок за кандидатстване на младежки проекти. Като част от този екип, който се опитва да смени правилника, ние имахме няколко основни точки. Едната беше да се „дръпне“ периода на кандидатстване, за да може проектите да почват по-рано. Това не е направено, вие сте удължили срока на кандидатстване от 15 на 30 март, и сте дали само две седмици на младите хора да кандидатстват. Без информационна кампания, от страна на общината и без конкретна дата, на която този правилник ще се отвори, всъщност този приоритет и тази нужда, ние го правим по-зле. Другата точка с лимитирането на тавана, страхотно е че сме дефинирали и че сме вкарали „неформални групи“ в този правилник. И този бюджет, който вие сте фиксирали от порядъка на 4000 лв., който е в момента, нали тези проценти. Аз съм съгласен да има рамка, да има някаква граница, но ние с тези пари - как очаквате някаква устойчивост, как очаквате ние да изпълняваме целите на тази младежка стратегия, при положение че тези пари не стигат дори да организираме една младежка академия. Ние миналата година направихме един проект, който струваше много повече, но имаше академия, имаше десет инициативи, които излязоха от него. Миналата година ние финансирахме, четири от техните инициативи, защото общината не можа да намери средства за тях и защото на тях така им беше по-лесно. Ние сме го направили това от добра воля, но всъщност не смятам че това е нашата работа. Смятам че е важно да се върнем на масата и да правим нещата, така както ги правехме до момента в който приехме стратегията. До тогава процеса вървеше страхотно, имахме комуникация с администрация, имаше хора които участваха във всеки един етап в съгласуването на тази Стратегия, последните месеци тази комуникация изчезна. Това е и причината, ние да не сме съгласни с промените, ние сме ги описали в нашето становище. Тези младежи, които бяха част от работната група, те не са представители на фондация „Подобри“, те са представители на общински младежки съвет, съвсем различна структура и са били в качеството си на членове на общински младежки съвет. И това че три комисии подред, моето становище на нашата организация, го negliжирате, защото видиш ли аз съм участвал пряко в разработването на този документ, това не е вярно и ще се радвам да обсъдим всички точки и препоръки, които ние сме дали,

защото смятаме, че те са важни, ако наистина искаме да постигнем целите за които си говорим и поне малко да се приближим към приоритетите и целите, които сме заложили в Общинската младежка стратегия. Благодаря“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Благодаря г-н Бодуров, общинска администрация приемате ли становището на фондация „Подобри“ и техните предложения?“

Г-жа Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ – „Благодаря на г-н Драев и на г-н Бодуров, бяхте изключително изчерпателни. Запознали сме се и със становищата, които сте входирали. Тук има членове на екипа, които разработва правилника за финансиране на младежки проекти. Това което мога да кажа е че всеки има право на мнение, да тълкува неща, които е чул, неща които е разбрал. Аз мисля че работната група се справи с изготвяне на този правилник. До мен е юриста, които също участва в изготвянето на правилника и би могла да ви даде яснота по тези членове, които според вас будят някакво притеснение. Сега ще дам думата на г-жа Валерия Георгиева юрист в общинска администрация, и член на екипа разработил този правилник.“

Г-н Добромир Драев – „Ще очаквам да чуя и отговор на моя въпрос по чл.26, ал.3, причините по които отлагат промяната не са отбелязани и там да ни обясните.“

Г-жа Валерия Георгиева – Ст. юристконсулт – „Г-н Драев, в докладната записка са посочени причините, че с предлагания проект на правилник за финансиране на младежки проекти по изпълнение на Стратегия за развитие на младежта на територията на Община Шумен, са разписани ясни и прозрачни правила за предоставяне на финансовата помощ за подкрепа и стимулиране на младежки дейности, които съответстват на приоритетите и целите залегнали в Националната стратегия и съответно в Стратегията за развитието на младежта на територията на община Шумен 2025-2030. Със предлагания проект на Правилник се осигурява нормативна рамка за финансиране на младежки дейности. Ежегодно от бюджета на община Шумен се осигуряват средства за финансирането и съответно правилника регламентира условията и реда, по който тези финансови средства се предоставят на посочените в чл.9, ал.1, категория кандидатстващи. Относно максималната финансова помощ, да това беше обект на обсъждане по време на работата на работната група, и работната група счете, че би било дискриминативно условие, ако поставим размера на предоставената финансова помощ във зависимост от това дали съответния кандидатстващ притежава регистрация или не. Съответно всички промени са обсъдени и приети от представителите на младежките организации и колегите участници в работната група считам че ще ме подкрепят, по никакъв начин младежите не са били negliжирани, бяха включени активно в работата на работната група.“

Г-н Красимир Кънчев - „Колко души и кой организации, може ли да уточните?“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Първоначално беше в комисията г-н Драев и един представител от младежите. Последствие, след отказа на г-н Драев да участва в работната група се включи още един младеж. Аз мога да потвърдя, че общинска администрация и ние – общинските съветници, които бяхме част от работната група, искахме те да са водещи, да се чуе първо тяхното мнение. И после на база на фактите, които ни представят и тяхното желание да се оформи самия правилник точка по точка. Относно това че няма разграничаване на сумите за неформални групи и за младежки организации, които са регистрирани по Закона за младежта, наистина и аз смятам че е дискриминативна норма. Лично мое мнение е че една неформална група при добро желание, може да си намери съветник или човек който да им изготви проекта, да реализира проекта, дори на доброволни начала. И един проект на една неформална група може да постигне доста добри резултати в сферата на младежта, без това да значи, че не са регистрирани като младежка организация. Благодаря“

Г- н Петър Петров – „И аз искам да кажа няколко думи, тъй като бях част от тази работна група. Първо да благодаря на младежите, които бяха там, тъй като техния принос беше изключително голям. Всички предложения, които те направиха, не само че бяха обсъдени, но те бяха приети. Единственото предложение с което не се съгласихме беше да

се финансират пари за кетъринг, това бяхме категорични цялата работна група и това го отказахме, по обективни причини.“

Г-н Добромир Драев – „Къде сте го отказали, вие даже не знаете какво сте писали. Извинявам се че ви прекъсвам.“

Г-н Петър Петров – „Имаше такова предложение в дискусиата на работната група, сигурно в протокола от заседанията е отразено. Понеже не можах да разбера ще се обърна към г-н Бодуров, защото вие казахте че вие сте били координатор на стратегията. Аз присъствах на презентацията на Стратегията и тези господи Марио и Стефан бяха там. Аз останах с впечатление, защото те координираха цялата презентация на стратегията, аз останах с впечатление, тъй като вие сте координатор, че тези лица са от вашата организация.“

Г-н Петър Бодуров – „Както казах в работната група имаше 25 човека, осем организации бяха и основен партньор ни беше Общински младежки съвет. Те са представители на Общински младежки съвет, но те са били част от работната група в качеството си на членове на Общински младежки съвет. Аз ги познавам, ние си партнираме по някакви проекти, но те по никакъв начин не са ми давали информация или пък аз да съм имал пряко влияние върху тези документи.“

Г-н Петър Петров – „Защото се създаде различно впечатление, тъй като те идваха с предварително подготвени предложения на работните групи. И се създаде такова впечатление, че те предварително са им били давани тези предложения, които те правеха и ние като работна група ги приемахме тези предложения.“

Г-н Янко Янков – *председател на ПК по МДС* – „Ако позволите, за да стане по ясно на присъстващите, наистина при изготвянето на тази работна група, общинска администрация даде възможност на младежките организации на територията на община Шумен, да се съберат да излъчат своите предложения и номинации за участие в тази работна група. Под каква форма сте избрали тези участници не съм запознат, но както каза и г-н Петров, наистина участниците в работната група бяха доста активни. Ние сме зачитали и тяхното мнение и от среща на среща, може би са си водели и вътрешна дискусия в тяхната организация или в няколко организации, защото на всяка следваща среща те идваха със допълнителни становища, с допълнителни мнения и предложения, които също сме вземали под внимание.“

Г-н Петър Бодуров – „Аз пак казвам, поздравявам резултата от работната група, само дето ние като организация имаме право да дадем становище, като хора които познават процеса и смятам, че предложенията ни са легитимни, ще се радвам ако ги разгледате.“

Г-н Петър Петров – „Аз не казвам, че нямате право, даже напротив имате право да давате предложения. Въпроса е че аз останах изненадан, тъй като мислех че тези хора реално, вие ги обсъждате с тях тези неща.“

Г-н Янко Янков – *председател на ПК по МДС* – „Така, постъпили са становища по надлежния ред в срока на обсъждането. Вносителите се мотивираха днес на заседанието, общинска администрация изказаха своите съображения по отделните членове. Общинска администрация приема ли предложенията на фондация „Подобри“ и на г-н Драев, или се придържа към така внесен материал?“

Г-жа Виктория Ковчазова - *зам.-кмет „Образование и култура“* – „Придържаме се към така внесен материал.“

Г-н Добромир Драев – „Защо оставате без отговор, ние сме написали 5-6 страници становище, кажете ни защо е 5%, кажете ни защо има „дълготрайни нефинансови активи“, кажете ни какво означава това нещо, ние не знаем, аз не зная, има ли някой в тази зала който да знае? Щом сме писали становища, очакваме отговор, а и закона ви задължава, да ни отговорите, и да ги разгледате и да ги гласувате. Кажете какво означава тази дефиниция – дълготрайни нефинансови активи?“

Г-н Янко Янков – *председател на ПК по МДС* – „Г-н Бодуров, имате нещо да добавите ли?“

Г-н Петър Бодуров – „Аз ще отправя апел, не съм запознат със становището на г-н Драев, но ние сме дали много конкретни неща, за конструктивен диалог сме, ще се радвам ако наистина поне ги обсъдите и ги разгледате, защото да negliжирате координатора на това заради което правите правилник без някакъв аргумент и обратна връзка, би било много грубо отношение.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Вашето предложение, конкретно е?“

Г-н Петър Бодуров – „Всичко е в становището на нашето предложение.“

Г-н Петър Петров – „Относно сроковете г-н Бодуров, тези срокове бяха определени така заради националното законодателство, тъй като са съобразени с приемане на Закона за държавния бюджет.“

Г-н Петър Бодуров – „Вижте аз в момента ги уча тези неща, и обикновено когато правиш една политика, ако нещо работи и не можеш да го направиш по добре, обикновено не го сменяш. Тази гъвкавост, която младежите я имаха, с една декларация, без административна тежест. Тези срокове които не могат да се направят по-добре, защо да се променят и защо да ги скъсяваме за младите хора, за това че сме увеличили комисията и не можем да съберем седем човека ли? Нека да запазим поне нещата които са по добри от стария правилник.“

Г-н Петър Петров – „Аз мисля, че комисията, даже младежките организации предложиха да се разшири. Аз мисля, че вие трябва по между си да се разберете, защото не може едни организации да се съгласяват с едно нещо, а други да не се съгласяват и ние да излизаме виновни от цялата работа. Аз мисля че това са си ваши вътрешни работи, които вие трябва да си ги съобразите и когато вие сте ги излъчили тези представители да ви представляват в тази работна група, вие сте им предали тази отговорност.“

Г-н Петър Бодуров – „Добре, само последно нещо да кажа и спирам. Относно работната група – напълно съм съгласен, ако следвахме процеса по който ние формирахме работната група за стратегията и използвахме хора от там, да влязат в тази работна група и заедно с вас да обсъдят тези рамки, нещата щяха да бъдат различни. Обаче ние получихме една седмица преди сформирането на работна група имейл в който се казваше „Да излъчи един представител от всички младежки организации на територията на община Шумен“, без механизъм, без концепция, без ясни условия. Всъщност това което направиха от ОМС, да вкарат двама човека, да дадат предложение за двама човека беше най-доброто на което бяхме способни. Така че не ни обвинявайте нас, за тази работна група.“

Г-н Петър Петров – „Вие защо не присъствахте на работната група, никой нямаше да ви върне. Всеки е добре дошъл, това са открити работни групи, открити комисии.“

Г-н Петър Бодуров – „Не съм сигурен, ако някой ме беше информирал щях да присъствам. Това е моето мнение и това са аргументите, заради които смятам, че има възможност тази работна група да бъде по-широк формат.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Г-н Драев, след това общинска администрация да вземе отношение финално и да преминаваме към гласуванията, ако колегите са съгласни.“

Г-н Добромир Драев – „Считам, че на моето становище няма ясен и конкретен отговор, нито от общинска администрация, нито от работната група. Закона е ясен и той е категоричен и в императивна форма дава възможност на организации, и на граждани, и на заинтересувани лица да издават становища по някой проект. Като се очаква, и в закона е написано, че администрацията трябва да отговаря мотивирано. Тука ние не чухме мотивиран отговор до този момент, освен че не приемат нашите предложения. Нямам какво да направя повече, ще изслушам общинска администрация, ако нещо иска да каже в тази посока и ще си отивам.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Благодаря, г-н Драев, общинска администрация.“

Г-жа Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ – „Общинска администрация, искам да кажа че седна и разгледа и двете становища и отговора ми е че ние се придържаме към така предложения правилник.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Благодаря г-жо Ковчазова, г-н Стоянов.“

Г-н Стоян Стоянов – „Уважаеми колеги очевидно има изключително голямо неразбирателство между сегашния правилник т.е. да го наречем новия правилник, който трябва да се приеме и между младежките организации и хората които са входирали техните коментари по правилника. Аз съм леко притеснен, че ще изпаднем в ситуация в която правилника най-вероятно ще се приеме, но младежките организации няма да бъдат доволни от това. Дали ще стигнем до кандидатстване по проекти, дали ще стигнем до одобряване на проекти, това за мен е мистерия. До някъде поддържам г-н Драев със въпроса му какво налага промяната на сегашния правилник, какво не му е наред?“

Г-н Петър Петров – „Той г-н Бодуров отговори, че имаше много несъответствия. Ние постоянно не знаехме како да правим, защото Правилника не регламентираше много неща. И се получаваше, така че беше много несъразмерна дистрибуцията на финанси към младежките организации.“

Г-н Добромир Драев – „А сега новия правилник как ги регламентира тези неясноти, и питах и чаках да ми отговорят?“

Г-н Петър Петров – „Ами например със въвеждането на лимит, от 5%.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Благодаря г-н Драев, благодаря г-н Петров, г-н Павлов заповядайте.“

Г-н Павел Павлов – „Вижте чувствам се виновен, за това че аз първи повдигнах въпроса и внесох промени в правилника за финансиране на младежките дейности. Тогава много набързо стана и аз си признавам, че не беше съвършен и се пишеше нова Стратегия по това време и решихме да оттеглим това нещо. Със идеята да се създаде работна група, да се направи един по-добър правилник и т.н. В крайна сметка тези към който е адресиран пак са недоволни или поне тези, които присъстват тук. Моята молба е ако отложим този път този правилник и не се приеме, и общинска администрация го оттегли за доработване, те ще присъстват ли на тези заседания. Моето предложение към общинска администрация да го оттегли, но този път моля тези представители тук да поемат ангажимент че съвсем сериозно ще се отнесат към въпроса, ще работят активно и накрая ще внесем един правилник, който наистина ще върши работа и всички страни ще бъдат достатъчно удовлетворени. Така че моето предложение към общинска администрация, ако поемат ангажимент сегашните организации е да оставим за тази година действащия правилник, и да остане за следващата година да се доработи още веднъж, това е моето предложение. Благодаря ви, моето предложение е да се оттегли правилника и да се доработи.“

Г-н Стоян Стоянов – „Подкрепям г-н Павлов.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Правите предложение да се оттегли правилника или да се отложи разглеждането?“

Г-н Павел Павлов – „Той като се отложи, за тази година няма да влезе, моето предложение е да се оттегли да се доработи, но това трябва да го направи общинска администрация, аз не мога.“

Г-н Петър Бодуров – „Можем да се обединим около програмата и върху тази програма да адаптираме правилника.“

Г-н Павел Павлов – „Да но вие наемате ли се да организирате тези младежки организации, наистина тук да дойдат двадесет човека, по един човек от всяка организация да се работи и накрая да излезем с нещо, което да се обединим зад него?“

Г-н Петър Бодуров – „Наемаме се.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Искам и аз да изразя своето становище. Да може би проекта на нов правилник не е съвършен, както не е съвършен и предходния по който се е работило. Аз смятам, че ново предложения правилник е по работещ, по ясен отколкото предходния и ако отиваме на такъв вариант, естествено че ще трябва да има едно доработване, но по добре за тази година да се разглеждат проектите по новия правилник, а не да отлагаме сега разглеждането. Този процес също може да се случи,

но при едни по-ясни критерии, които са заложили в него. Това е моето становище, благодаря. Г-н Стоянов, извинявам се Г-н Драев заповядайте“

Г-н Добромир Драев – „Понеже имаше към мен въпрос дали бих се включил, да бих се включил, но при ясни регламентирани принципи и условия. Стария правилник има много порок, обаче никой не знае какъв, защото никой не го разглежда в детайли. За да може да бъде оценен даден проект по стария правилник, хората които го оценяват, трябва наистина да разбират и да имат експертната в младежкия сектор, ако нямат те не разбират какво се случва, и е нормално, не се очаква всеки да разбира от всичко. За да се случи нещо правилно в младежкия сектор, викат се всички заинтересовани страни, и знаете ли какъв е най-големия проблем – в Шумен няма заинтересовани страни, има три четири сдружения, защото общинска администрация години наред negliжира сектора. Така че аз приемам да работя, но при условие че има адекватна работна група и адекватен работен процес.“

Г-н Стоян Стоянов – „Само едно бързо допълнение, колеги какво трябва да целим тук в случая? – Целим удовлетворение на младежките организации и тяхното финансиране, очевидно младежките организации не са доволни от това, което се случва в момента. Приключвам.“

Г-н Веселин Пенчев – „Декларирам конфликт на интереси и няма да участвам в гласуването, много неща имам да кажа, за съжаление не мога обаче.“

Г-н Пламен Петков – „Уважаеми колеги, вчера на правна комисия разгледахме въпроса, присъстваше и г-н Драев, който малко се оплака, че не бил изслушан, около 40 мин. беше изслушан, мисля че е достатъчно. Единственото, което днеска не чух от него, но вчера го каза няколко пъти, че стария правилник е „нула“, и новия проект за правилник също е „нула“. В правна комисия се взеха предвид следните неща, всеки разход който община Шумен, като разпоредител с общински бюджет трябва да направи, трябва да го направи по правила. Във връзка с обструкциите, с възраженията, за неучастие в работната група, и неудовлетвореност, която и днес чухме, взехме следното решение: Не може да се оттегля правилника, полезното за община Шумен и за младежките дейности, и за нашия опит във финансирането на младежки проекти би било да се започне работа. Нека да мине една година, нека да мине първата фаза оценяване, нека да мине втората фаза финансиране, нека да мине третата фаза обществения отзвук, защото то не се прави само за да има проекти и да има работа в Общината на експертния съвет. Не е това целта, в края на годината да се направи широк кворум, да отчетем има ли дела, кой е завел дела, какво е решението на съда, има ли недоволни, кой е взел участие, кой не е пожелал участие. И тогава ще можем да внесем с абсолютно спокойствие корекциите във правилника, и това ще бъде полезно, защото нашия разговор днес е теоретичен.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Колеги има предложение постъпило от г-н Павлов за оттегляне на докладната записка, общинска администрация съгласява ли се с това предложение?“

Г-жа Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ – „Няма да оттеглим докладната записка.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Не се съгласява с това предложение. Колеги общински съветници в такъв случай предлагам да преминем към гласуване на докладната записка по същество, при не приемане на докладната записка, ще преминем към гласуване на направените предложения от становището на фондация „Подобри“, те всъщност също не се приемат от вносителя. Преминаваме към гласуване по същество на докладната записка.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

Веселин Пенчев декларира, че няма да гласува, поради конфликт на интереси.

С 3 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“. **Постоянната комисия няма взето решение.**

ПО ВТОРА ТОЧКА

Приемане на Общинска програма за закрила на детето за 2025 г. и Отчет за изпълнение на заложените в програмата дейности през 2024 г.- докладна записка от Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен /т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Янко Янков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища.

Г-н Георги Миланов – „Уважаеми дами и господа общински съветници, във частта която се отнася за спорта и културните и масовите дейности на децата, ние от наша страна подкрепяме така изготвената общинска програма. Като изключително много предложения и коментари могат да се правят в тази посока. Готов съм ако има някакви въпроси и към момента да бъдат зададени, ако има възможност и дадени предложения да постъпват през цялата следваща година, за да могат да бъдат включени тези предложения в следващата предстояща общинска програма за детето за 2026г.“

Г-н Янко Янков даде думата за мнения и становища на общинските съветници, няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на докладната записка

С 4 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение: **Подкрепя решението на докладната записка.**

ПО ТРЕТА ТОЧКА

Отчет за изпълнението на решенията на Общински съвет за календарната 2024 година. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 25 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС даде думата за разяснения, мнения и становища. Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на докладната записка.

С 4 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“. ПК взе следното решение: **Приема за информация.**

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА

4.1 Организиране на състезание по планинско колоездене, в дисциплината ХСМ /крос, кънтри, марафон/; Trail Run /бягане в пресечена местност/ и Дуатлон /колоездене +бягане/ на територията на Природен парк Шуменско плато.

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Аз относно този материал имам въпрос към общинска администрация. Това е една ежегодна проява която вело клуба организира. Това състезание част от календара на съответната федерация ли е или не?“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“- „Да част от календара. Вчера разговарях с вносителите, той ми каза че е част от календара на Федерацията по колоездене. И ние в тази част, когато сме помагали, сме помагали не сме ги издържали. Те просто искат една част от цялата сума да можем ние да помогнем в нещо, което те са дали като предложение.“

Г-н Веселин Пенчев – „В такава рамка ли сме помагали до сега?“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“- „Не, те искат повече, но в случая където ще се отговори, защото всеки път се вдига летвата на финансирането, досега сме им помагали във времеизмерването. Оказа се че имат голям финансов проблем, там сме им помагали и в годините назад.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Част от календара има финансиране от съответната федерация, те си търсят допълнително финансиране за по-добро обезпечение на самата проява.“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“- „Така е да, защото явно федерацията, която им дава правото да направят тези мероприятия, не им осигурява достатъчно финансиране и те започват да търсят такова, наред с това че участниците си плащат такса. Явно не стигат, защото знаете там има медицинско обезпечаване, имат много други неща които съпътстват едно такова мероприятие, награден фонд. Ние сме се разграничили, защото те дават и паричен награден фонд, пък ние няма как да участваме в това. Затова сме приели да помогнем във частта, именно в тази информационна GPS система.“

Г-н Веселин Пенчев – „Г-н Даулов те са посочили, че искат и към наградния фонд, аз имах въпроси и към вносителите, съжалявам, че ги няма. Защото към буква „В“ нищо не разбирам, „към община Шумен се обръщаме с молба за допълнителни пет хиляди лева за закупуване на ваучери за спортни стоки, които ще раздадем като награден фонд“. Тука с наградния фонд аз лично, на това състезания ще искам да се класирам след четвърто място, защото награда за първо място – 200 лв., за второ място – 120 лв., награда за трето място – 80 лв. под формата на ваучери. Останалите 4600 лв. се разпределят за 26 комплекта, като ги разделим един комплект става на стойност около 180 лв., т.е. около първа награда, повече от втора и трета награда. Или моята математика не е добре, или трябва да се класирам на четвърто място и на надолу, ако тия 26 комплекта са за останалите места. Наистина не ми става ясно, поне на мен.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Да не говорим, че не знам колко е редно въобще в такъв вид прояви общината да отделя финансиране за наградни фондове като цяло.“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“- „Пак казвам те си искат, но ние което помагаме е за поемане измерването на тази тяхна система. Ние за награден фонд средства не осигуряваме.“

Г-н Веселин Пенчев – „А за медицинско обезпечаване?“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“- „По принцип сме разговаряли ако имат проблеми, тогава и ние да помогнем за медицинско обезпечаване, защото там задължително трябва да има лекар, линейка, тъй като това е много екстремн спорт и често се получават непредвидени травми. Така че те ако не успеят, ще гледаме да помогнем. Това е като предварителен разговор, още не сме имали официален разговор, защото ние трябва да им отговорим какво поемаме като средства, за да могат те да си направят и те техния бюджет.“

Г-н Веселин Пенчев – „Предлагам проект за решение на нашата комисия: Принципно подкрепяме като изпращаме на администрацията за финансиране, съобразно възможностите на бюджета.“

Г-н Павел Павлов – „Аз също щях да предложа, това което формулира г-н Пенчев. Това състезание е едно много хубаво състезание, което събира много хора в Шумен. От петнадесет години се провежда, нека да ги подкрепим колегите, наистина работят много активно, нека да ги финансираме, защото смятам че не по-малко ценно от ралито и другите мероприятия, които се провеждат. Нашата идея, с г-жа Русева бяхме говорили, да увеличим наградния фонд, за да може да дойдат повече състезатели. В крайна сметка това са туристи за община Шумен, около 200 участника бяха миналата година, които плащат хотели, плащат ресторанти, тука се завърта икономиката. И в крайна сметка тези пари, които общината ще вложи те ще се върнат според мен многократно, така че моето предложение е да ги подкрепим.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Благодаря г-н Павлов. Не мисля че от тук присъстващите, ние като комисия Младежки дейности и спорт, че има някой против тази инициатива. Наистина един традиционен и доста мащабен спортен форум, така че ние

трябва да заставаме зад такива организации, но разбира се да подпомагаме според възможностите. Аз подкрепям предложението от г-н Пенчев.“

Комисията премина към гласуване.

С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“.

Г-н Пенчев, за протокола гласува със „за“

ПК подкрепя предложението и насочва към общинска администрация за финансиране с оглед на възможностите.

4.1 Становище по Докладна записка от СК "Шуменска крепост" във връзка с разглеждане на възможност за бъдещо дългосрочно сътрудничество

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Депозирано е становище от общинска администрация, материала вече сме го разглеждали веднъж на наша комисия, приехме го за информация, сега е постъпило становище. Аз мога само да апелирам общинска администрация да се съобрази с искането на спортния клуб. Един клуб, който е доказал своята работа и своите успехи и наистина ако позволяват условията това нещо да се случи и да имат едни по-добри условия за подготовка СК „Шуменска крепост“, да осигурим тази възможност. Давам думата за изказвания колеги. Г-н Караиванов заповядайте.“

Г-н Павел Караиванов – зам.-председател на ПК МДС – „Благодаря г-н председател, аз също апелирам становището на общинска администрация. И ако мога да анонсирам в аванс-спортния клуб скоро се прибра с нови успехи със четири златни медала, два сребърни и един бронзов доколкото имам информация, от един международен турнир където са се представили достойно състезателите на спортния клуб. И те наистина заслужават тези състезатели да се подготвят в едни по-добри условия. Считаю, че ние трябва да подкрепим това становище на общинска администрация и да има развитие в посока за подобряване на условията за тренировки, в базата в която те ползват към момента.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Други изказвания колеги? Може би да дадем думата на представителите на спортния клуб, ако искат да аносират своята идея по-подробно.“

Г-н Методиев - Представител на СК „Шуменска крепост“ – „Идеята ни е да подобрим условията за децата, за по-големите за по-малките. Казват, че добрите условия не раждат добри шампиони, но вече не можем да я караме в тези условия. Условията трябва да са добри, защото там има доста деца, особено за малките, пък условията не са добри, може би някой от вас са идвали виждали, трябва да ги подобрим. Имаме доста идеи, които сме ги изложили, да подобрим базата, за да можем и ние да се похвалим, че имаме добри условия за подготовка, добри условия за провеждане на тренировка. И това ни е идеята, като повечето клубове мечтаем и ние за добри времена в условията на тренировките.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Други изказвания колеги по текущия материал? Г-н Стоянов заповядайте.“

Г-н Стоян Стоянов – член на ПК МДС – „Благодаря на г-н Методиев за изказването, благодаря и на г-н Караиванов също така. Именно безспорни са успехите на клуба. Клуб с традиции, много години във спорта, с големи успехи, за което адмирати. Аз също апелирам нека да направим всичко, което по нашите сили за да подобрим техните условия за тренировка и за по добри успехи за в бъдеще. Съответно апелирам да подкрепим докладната.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Благодаря г-н Стоянов. Г-н Павлов заповядайте.“

Г-н Павел Павлов – член на ПК МДС – „Това е много добра идея, и наистина за да се инвестира в някаква база, трябва да има някаква перспектива. Така че моя въпрос е към общинска администрация - има ли и за другите клубове такава възможност да подпишат дългосрочни договори, за да могат да инвестират техните спонсори и да се развиват. Ето СК „Шуменска крепост“ са се сетили и кандидатстват, други или не смеят, или не знаят, или

нещо друго. Според мен ако искаме да имат някакви успехи, дълготрайни, трябва всички спортни клубове да имат някаква сигурност, поне пет годишни договори за базата, която ползват. Така че моята препоръка е да напишете имейл до всички клубове за базите, които ползват, ако имат намерение да вложат средства в тях и да ги развиват, да пуснат една такава докладна като СК „Шуменска крепост“, за да можем да ги подкрепим и да можем да вървим напред. Това е моята препоръка към администрацията.“

Комисията премина към гласуване на текущия материал.

С 7 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ . ПК взе следното решение: **Подкрепя становището и приема за информация.**

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Благодаря колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на постоянната комисия.“

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 12:00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК:

/Янко Янков/

ПРОТОКОЛИСТ:

/Дарина Гинева/