

## ПРОТОКОЛ № 17

На 21.02.2025 г. от 15:00 часа в зала 203 се проведе заседание на постоянната комисия „Бюджет и финанси“.

### На заседанието присъстваха:

ИВАН ЙОНКОВ	председател
ТАТЯНА КИПРОВА	зам.-председател
СВЕТЛОЗАР НАЧЕВ	член
БОГОМИЛ ПЕТРОВ	член
ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ	член
СУНАЙ САДЪК	член
СТОЯН СТОЯНОВ	член

На заседанието присъстваха още: г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен, г-жа Лидия Кунева – директор на дирекция „Европейски политики, екология и туризъм“, г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“, г-н Даниел Малев – директор на ОМЦ, общински съветници, журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателят на комисията г-н Иван Йонков.

*Г-н Стоян Стоянов – член на ПК БФ – „Предлагам т.1 да отпадне, понеже има входирана нова точка 15, която се покрива с въпросната точка. Тя ще бъде оттеглена и на предстоящата сесия, така че тази т.1 предлагам да не я обсъждаме.“*

*Г-н Иван Йонков – председател на ПК „БФ“ – „Добре, няма да гласуваме тази точка, щом вносителите я оттеглят. Ако няма други предложения за дневния ред, моля да гласуваме.“*

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, комисията прие следния

### Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. Приемане на проекти на 27 броя Наредби за изменение и допълнение като целта е синхронизиране и привеждането им в съответствие с изискванията на Закона за въвеждане на еврото в Република България. /т. 5 от дневния ред на предстоящата сесия/;

2. Свикване на ОС на Асоциацията по ВиК - Шумен за закупуване на нивомер. / т. 15 от дневния ред на предстоящата сесия /;

3. Отчет за изпълнението на решенията на Общински съвет за календарната 2024 година./ т. 25 от дневния ред на предстоящата сесия /;

**Текущи материали:**

1. Писмо с вх. № 61-01-421/13.12.2024 г. относно искане за извършване на ремонтни дейности ул. "Трети март" с. Мадара. / придружено с подписка/;

2. Докладна записка с вх. № 61-02-042/28.01.2025 г. относно организиране на състезание по планинско колоездене, в дисциплината ХСМ /крос, кънтри, маратон/; Trail Run /бягане в пресечена местност/ и Дуатлон /колоездене +бягане/ на територията на Природен парк Шуменско плато.;

3. Докладна записка с вх. № 93-00-3291/11.11.2024 г. относно обезпечаване на средства за излъчване на живо заседанията на ПК.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА**

**Приемане на проекти на 27 броя Наредби за изменение и допълнение като целта е синхронизиране и привеждането им в съответствие с изискванията на Закона за въвеждане на еврото в Република България.  
/т. 5 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Иван Йонков представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

*Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ –* „Синхронизираме местната нормативна уредба заедно с вас общинските съветници, както бяхме взели решение през декември за работна група. От 34 общински наредби, работната група направи индикации, че в 27 от тях има съответно стойности, които при евентуално въвеждане на еврото ще подлежат на първоначално двоен курс „лева-евро“ и след това към евро, ако страната ни бъде присъединена. Текста е стандартен. Използвани са законовите разпоредби на § 6 от Закона за въвеждане на еврото в Република България и съответно чл.12 и чл.13. Има закон, в закона имаме ангажменти, които трябва да изпълним и Община Шумен ги изпълнява.“

*Г-н Иван Йонков – председател на ПК „БФ“ –* „Това е решение с отложено действие. Колеги, имате ли въпроси към вносителите?“

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

**Гласуване:**

С 6 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ ПК взе следното решение: **Приема докладната записка.**

## ПО ТОЧКА ВТОРА

### Свикване на ОС на Асоциацията по ВиК - Шумен за закупуване на нивомер. / т. 15 от дневния ред на предстоящата сесия /

Г-н Иван Йонков представи докладната записка и даде думата на вносителите.

*Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник –* „Докладната, която е внесена е по-различна от първата, която ще оттеглим. Тя е провокирана от едно съдебно решение, което всеки един от вас може да го изтегли и да го види. Съдебното решение, аз по ЗМС МА поисках документите и експертизата към него, но тя ми беше отказана. Ще направя втори опит да я получа. Експертите са констатирани и това е основата на вземането на съдебното решение. Става дума за наложено административно наказание към ВЕЦ „Моста“. Това, което излиза от проверката, от експертизата е, че тези, които предоставят водата нямат измервателен уред, с който да разберат, колко точно вода предоставят. И не само на ВЕЦ „Моста“, а принципно нямат такъв. По пътя на логиката, когато те нямат уред, с който да отчитат най-големия си абонат, как могат да разберат, колко вода има в язовира? Всичко там е субективно. Както се вижда и от решението на съда, абсолютно невярна статистика, която дават като резултати, колко вода всъщност има в язовира. Отговорът, който получихме от съда в гр. Велики Преслав е, че това съдебно решение не е обжалвано и то е влязло в сила. Следователно това, което е написал съда и отредил никой не го жали, защото това е така. Силно притеснително е изводът, който е направила експертизата, че всъщност и собствениците на язовира не знаят, колко вода има, колко всъщност дават на абонатите. В съдебното решение го пише всичкото, както и в докладната. Поради това ние сме направили тази докладна вносителите и имаме такова желание да бъде свикана асоциацията и да вземе тези решения. Благодаря.“

*Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ –* „Ще ме извинява г-н Обретенов, но какво общо има нивото на язовира с водата, която се подава към ВЕЦ „Моста“ или към нас? Водата в язовира нивото е едно, а това, което отива във ВЕЦ-а е съвсем друго. Според мен трябва да има някакъв уред, който да измерва подадените количества, а не нивото на язовира. Две различни неща са според мен.“

*Г-н Иван Йонков – председател на ПК „БФ“ –* „Малко, като че ли се разминаваме в предложението с проблема. Проблемът, вероятно е голям.“

*Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник –* „Проблемът е там, че когато нямаш измервателно устройство, което измерва, колко вода вземаш, образно казано от един басейн, и в един момент някой те попита, колко вода има в този басейн, ти не знаеш, тъй като нямаш измервателно устройство, което да измерва всъщност колко ти си източил от този басейн.“

*Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ – „Аз съм съгласен. Все едно отиваме на бензиностанция. Имаме една открита колонка. Ти си слагаш 50 л. бензин през маркуча и го отчита. Това е разходът. Оттам нататък, какво се случва в цистерната. Две различни неща са.“*

*Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник – „Проблемът тук е, че ти няма как да отчетеш, че ти си сложил 50 л. бензин. Там е проблемът. Собственикът като не знае, че ти си сложил 50 л. бензин, той няма да знае, колко е останало в цистерната.“*

*Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ – „Как заплащаме водата тогава?“*

*Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник – „Това е друг въпрос. В съдебното решение пише, че изхабеното количество, което заявяват собствениците не отговаря на това, което заявяват ползвателите. Защото ползвателите имат такъв измервателен уред. Те заявяват това, което уредът показва, а собствениците заявяват някакво съвсем друго, което не отговаря. Това го пише в съдебното решение. Изводът какъв е? собствениците, които стопанисват язовира всъщност не знаят, колко вода има вътре в този язовир. След като те не знаят, колко са дали на този, който използва и на други. Благодаря.“*

*Г-н Иван Йонков – председател на ПК „БФ“ – „На сесията ще ви предложи едни данни по тази тема за водата. Те са много интересни от 2021-2024 г. в контекста на идеята, че няма измервателно устройство, то проблемът е, че няма и кран. Още по-големият проблем е, че министерството, което следва да следи и да контролира нивото на язовира и не само на този, има много различни политики през годините. Става въпрос за МОСВ. Имало е години, в които е силно ограничен потока, който е за т.нар. „екологични нужди“, т.е. за оросяване на речното корито на Камчия. В близките четири години рязко е увеличен този обем на потока. Няма обяснение, защо това е така, при условие, че паралелно с това намалява и обемът в язовира. Но за да не говоря общи неща до тук ще спра. Предлагам да се концентрираме върху докладната. Аз на сесия ще ви предложи информация по тази тема, за да стане ясно, че темата е много по-голяма от нивото на язовира и всичко опира до политиката на управление на водите, в частност на язовирите за последните пет години. Благодаря.“*

*Г-жа Татяна Кипрова – зам.-председател на ПК „БФ“ – „Малко яснота от г-жа Кунева, може ли?“*

*Г-жа Лидия Кунева – директор на дирекция „Европейски политики, екология и туризъм“ – „Извън становището, което г-н професора дава отговор във връзка с докладната. Това, което г-н Обретенов казва е донякъде вярно, но и това, което чух тук, което се задава като въпроси, също отговаря на истината. Министерството на земеделието и храните е принципал на нашия язовир, който е комплексен и значим, той влиза в това число. Водите ги контролира МОСВ. С този водомер, който искат да поставят, те искат да има данни, които ги дава ежедневно МОСВ. Те няма да променят нищо друго. На ВЕЦ-а има разходомер, който показва, колко количество вода ВЕЦ-а е изразходвал. По този начин им*

се отчита количеството вода, което вземат от язовира. На тръбата, която излиза за питейни нужди към Велики Преслав, Шумен и Търговище, такъв разходомер няма. Едно такова съоръжение би било по-полезно отколкото да дублираме националната система за мониторинг от МОСВ. Това е, което имам да кажа извън становището на професора.“

*Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник –* „Г-жо, наистина прочетете си съдебното решение. В момента коментирате нещо, което Районен съд - гр. Велики Преслав се е произнесъл. Това е действащо съдебно решение, не е обжалвано, останало е действащо. Това е точно обратното на това, което Вие казвате. Съдът констатира, че данните, които се дават не отговарят на другите данни и на общите количества не отговарят. Заради това наложеното административно наказание е паднало, то се обжалва, акт се обжалва. Не говорете глупости. Прочетете съдебното решение.“

*Г-н Георги Георгиев – член на ПК БФ –* „Г-н Обретенов, аз прочетох един абзац от съдебното решение, но не знам казусът какъв е в това съдебно решение. Заради това искам да се запозная в детайли с него, за да знам по какъв въпрос става въпрос. Сега Вие говорите за замерно устройство, което го има на ВЕЦ-а. това си е факт, където си влиза 0.8 куб. както го казах и предния път, за да работи малката турбина. Но това няма отношение към нивомера. Затова Ви задавам въпроса. В новата докладна вие искате отново нивомер, който да показва количеството вода и обем в язовира или някакъв нов тип, който да прави разлика между количества, които да бъдат за питейни нужди и да отделя съответно за мътността, т.е. тинята в язовира. Доколкото разбирам нивомерът, който искате, той ще отговаря по същия начин, както да сега.“

*Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник –* „Пак се връщам на съдебното решение. Съгласен съм с Вас, това, което казвате Вие наистина е така, обаче съдът е констатирал, че въз основа на тази лата и данните, които се дават не отговарят на реалността. Защото, ако прочетете цялото съдебно решение методът, по който е изчислен е математически. Следователно те вземат данните от тази лата, изчисляват, но има разлика, защото потребителя казва, че не е вземал толкова, а от язовира казват, че са взели. Следователно данните са грешни. Защото те не знаят всъщност, колко има там.“

*Г-н Георги Георгиев – член на ПК БФ –* „Подходът е различен. Това, което се изпуска за екологични нужди е 0,8 куб./сек., което влиза във ВЕЦ-а. Това, което е повече, то се отклонява директно по реката. Имало е моменти, когато са изпускани 5 куб./сек. не за екологични нужди, а за да бъде освобождаван воден обем в язовира. Това са две различни неща. Това как се изпуска си има савачна врата, която си има измервателни уреди, където показва какъв обем се изпуска към дадения момент язовира посока екологични нужди или за ВЕЦ-а. но искам да се запозная със съдебното решение, за какво точно става въпрос, защото мисля, че говорим за две различни неща към настоящия момент.“

*Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник – „Добре, запознайте се. Искам да кажа, че тези, които стопанисват язовира нямат измервателни устройства не само към ВЕЦ-а, а никъде нямат такъв. Те не знаят, колко вода предоставят. Всичко се изчислява на теорията на вероятностите по математически формули, които в съдебното решение пише, че не са верни.“*

*Г-н Георги Георгиев – член на ПК БФ – „Г-жо Кунева, има водомери на входа на тръбата, която отива за питейни нужди към ВиК – Шумен и Търговище. На база на този водомер се плаща на ВиК-атата, на напоителни системи 0,03 лв.“*

*Г-н Иван Йонков – председател на ПК „БФ“ – „Има твърдение от специалисти, че наистина няма мерително устройство на изходящата тръба, която отива за оросяване. Спирам до тук.“*

*Г-н Богомил Петров – член на ПК БФ – „Г-н Обретенов, Вие не отговорихте на питането, т.е. обема в язовира според докладната и според решението на съда се изчислява на математически принцип. Питането ми е следното: Вашата идея е да се сложи нивомер или по-скоро да се сложи водомер, нещо, което ще измерва количеството, което отива към ВЕЦ-а?“*

*Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник – „Аз поисках да ми бъде предоставено съдебното решение и самата експертиза. Защото в експертизата е посочено, че е направена проверка на всички измервателни устройства. Но тя ми беше отказана. Днес пунах ново искане, дано ми я предоставят.“*

*Г-н Иван Йонков – председател на ПК „БФ“ – „Нека се съсредоточим в проекта за решение:*

*„1. Да се вземе решение да организира закупуването и поставянето на нивомер (комплект) с възможност за онлайн излъчване на данни.*

*2. ВиК асоциацията (чрез собственика на яз. Тича, ако това е необходимо) да организира безпрепятствен достъп до водовземната кула за поставяне и поддръжка на нивомера.*

*3. Данните за показанията на нивомера да бъдат общодостъпни на сайта на община Шумен, както и да се предоставят всекидневно на членовете на ПК ЕССВЗПУМБА.*

*4. ВиК асоциацията да организира хидроложки проучвания на яз. Тича и в срок от 30 дни след приключването им да представи доклад за резултата от проучванията пред общинските съветници.“*

*Това са четирите точки в основата, на които се иска монтаж на нивомер. Дали това са истинските проблеми, това вече е друга тема.“*

*Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Гледайки проекта за решение, искам да кажа, че преди тези точки да бяха зачетени, това предложение за дневен ред, виждайки диспозитива на решението е на първо място Общинският съвет да оправомощи представител на община Шумен в Асоциацията по ВиК, да свика Общо събрание с тези точки, които прочетохте, да обсъдят в Асоциацията по ВиК тези точки. Така разбирам.“*

*Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник – „Точно така.“*

*Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен –* „Реално, на практика нашето решение на първо място ще бъде насочено към оправомощаване на представител на Община Шумен в Асоциацията, да свика, съгласно чл. 10 от Правилника за дейността на Асоциациите, които притежават членове 10/100, да могат да инициират свикване на Общо събрание с този дневен ред. Това разбирам аз от проекта за решение.“

*Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник –* „Да. Това е точно така. Вече, когато се свика Асоциацията с този дневен ред вече, какво решение ще вземат по дневния ред, там вече не можем да знаем, какво ще стане.“

*Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен –* „Ние инициираме свикване на Общо събрание с този дневен ред.“

*Г-н Ивайло Обретенов – общински съветник –* „Точно така.“

*Г-н Иван Йонков – председател на ПК „БФ“ –* „Добре. Важно беше уточнението. Други въпроси?“

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

**Гласуване:**

С 3 гласа „за”, без „против” и 4 „въздържали се” ПК взе следното решение: **Не приема докладната записка.**

## ПО ТОЧКА ТРЕТА

**Отчет за изпълнението на решенията на Общински съвет за календарната 2024 година. / т. 25 от дневния ред на предстоящата сесия /**

Г-н Иван Йонков представи докладната записка.

**ПК БФ прие докладната записка за информация.**

## ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ

**1. Писмо с вх. № 61-01-421/13.12.2024 г. относно искане за извършване на ремонтни дейности ул. "Трети март" с. Мадара. /придружено с подписа/;**

Г-н Иван Йонков представи писмото и становище от общинска администрация.

*Г-н Георги Георгиев – член на ПК БФ –* „Аз съм запознат в детайли с проблемите по тази улица. Вносителите се свързаха с мен. Тази улица е една от централните. Отнасяме се към Бюджет и финанси по възможност комисията да гласува и да се съгласи, евентуално да бъде включена в бюджета с идея да бъде оправена тази улица. С ясната идея, че има още една или две заложени в бюджета улици.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ – „От отговорът, който колегите са предоставили е видно, че имат готовност за ремонтване със строителното предприятие.“

Г-н Георги Георгиев – член на ПК БФ – „Този отговор е притеснителен. Идват, понасипват малко чакъл, проблемът се решава в рамките на няколко месеца и следващата година отново проблемът е същия. Молбата ми е към комисията да гласуваме предложение към общинска администрация при възможност да обърнат внимание и да гласуват в следващия бюджет да се осигурят средства за тази улица.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК „БФ“ – „Улицата не се нуждае от зимно поддържане със студен асфалт, нуждае се от преасфалтиране, което може да стане само при осигуряване финансиране през бюджета.“

Комисията премина към гласуване на предложението.

**Гласуване:**

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Подкрепя искането по писмото, като предлага на общинска администрация да бъдат заложиени средства в бюджета за 2025 г. за ремонт на ул. „Трети март“ в с. Мадара.**

**2. Докладна записка с вх. № 61-02-042/28.01.2025 г. относно организиране на състезание по планинско колоездене, в дисциплината ХСМ /крос, кънтри, маратон/; Trail Run /бягане в пресечена местност/ и Дуатлон /колоездене +бягане/ на територията на Природен парк Шуменско плато.;**

Г-н Иван Йонков представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ – „Искам да напомня, че през предходната сесия се гласува Правилник за спортните мероприятия. Това мероприятие би следвало там да влезе и да си подадат искането.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК „БФ“ – „Аз приемам, че това е водеща комисия и в един момент ще дойде в Бюджетна комисия по време на обсъждане на бюджета.“

Комисията премина към гласуване на предложението.

**Гласуване:**

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка, като я насочва към общинска администрация.**



**3. Докладна записка с вх. № 93-00-3291/11.11.2024 г. относно обезпечаване на средства за излъчване на живо заседанията на ПК.**

Г-н Иван Йонков представи докладната записка и даде думата на г-н Даниел Малев – директор на ОМЦ.

*Г-н Даниел Малев – директор на ОМЦ –* „Тъй като това е допълнително делегирана дейност от миналата година и на нас ни коства доста сериозен ресурс, като личен състав и хора, ангажирани с отразяване на тази допълнителна дейност. Имайки предвид, че част от техниката е закупена с бюджет на телевизията, не е нещо кой знае колко като стойност. Позволих си да направя проучване, какво би струвало това, ако бъде нает външен изпълнител. Ако искате мога ди ви дам офертите да ги видите. Това е около 100 лв. на комисия за излъчване на живо. Част от тези пари ще подпомогнат дейността на медийния център, както и ще има възможност да се отделят допълнителни заплащания за хората реализиращи тези излъчвания, тъй като текущата им работа остава на заден план в този момент и е необходимо да останат допълнително след работа, за да могат да си наваксат основната дейност.“

*Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ –* „План сметката на общинското предприятие е част от бюджета на Община Шумен.“

*Г-н Георги Георгиев – член на ПК БФ –* „Вие няма да назначите допълнително хора, а вашите служители остават извън работно време. Колко често се налага оставянето извън работно време, за да доработват служебните си ангажименти?“

*Г-н Даниел Малев – директор на ОМЦ –* „Налага се почти всеки ден, когато имаме такива заседания.“

*Г-н Георги Георгиев – член на ПК БФ –* „Към момента заплащате ли им допълнително за това?“

*Г-н Даниел Малев – директор на ОМЦ –* „Не.“

*Г-н Георги Георгиев – член на ПК БФ –* „Ние няма да подобрим по някакъв начин работната среда просто ще им намерим вариант да им заплащаме допълнително с тези 12 000 лв.“

*Г-н Даниел Малев – директор на ОМЦ –* „Точно така. Тъй като заплатите им в момента са критично ниски, всяка стотинка е ценна.“

*Г-н Иван Йонков – председател на ПК „БФ“ –* „В случая говорим само за фонд Работна заплата. Предложението е да насочим този текущ материал към бюджета за включване на тяхната план-сметка за 2025 г. Който е съгласен, нека да гласува предложението.“

Комисията премина към гласуване на предложението.

**Гласуване:**

С 6 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ ПК взе следното решение:

**Подкрепя докладната записка и предлага на общинска администрация да бъде включена към разчета на бюджета за 2025 г.**

## РАЗНИ:

Г-н Иван Йонков даде думата на г-жа Симона Красева – журналист.

*Г-жа Симона Красева – журналист* – „Имам въпрос към г-жа Десислава Петрова в качеството и на ресор в Община Шумен. Г-жо Петрова, на какво се дължи забавянето на самите процедури във Вашия ресор? Защо документи се губят, след това се намират? Защо се подписват толкова бавно? Защо чисто административно нещата стават много мудно, тегаво? Не смятате ли, че по този начин и проблемите, които може би имате вътре в звеното, което управлявате вредят на професионалистите на Община Шумен, с които тя работи? Когато рутинни неща се бавят, това не създава ли излишни трудности и „не затапва“ ли процес?“

*Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“* – „Инж. Йонков, като председател на Бюджетна комисия бих желала госпожицата в конкретика да каже, какво точно не е разплатено от страна на Община Шумен и всичките останали факти, които изложи? Аз не приемам нито едно от нещата, които тя каза за вярно, относно ресора, който аз ръководя. На сайта на Община Шумен са публикувани финансовите отчети на общината. Ние редовно отчитаме има или няма задължения общината. Общината няма никакви просрочени плащания.“

*Г-н Иван Йонков – председател на ПК „БФ“* – „Ако комисията приема да предложим на г-жа Красева, ако желае да изложи писмено въпросите си към Зам. кмета по БФ, и чрез председателя на Общинския съвет, и към ПК БФ, и тогава да ги коментираме“

*Г-жа Симона Красева – журналист* – „Зададох въпроси и не получих отговор.“

*Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“* – „В конкретика ми посочете.“

*Г-жа Симона Красева – журналист* – „В конкретика: зарядните станции. Има ли на бюрото Ви документ, който чака подпис за зарядните станции за новите електробуси?“

*Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“* – „Няма такъв документ. Категорично отговарям. И не желая да ме обвинявате в неща, които...“

*Г-жа Симона Красева – журналист* – „Аз не Ви обвинявам, аз Ви питам. Вашата работа в момента е: Гузен не гонен бяга.“

*Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“* – „Моята работа е свързано изцяло с работата на Община Шумен. Второто нещо, което искам да кажа: информацията за плащанията по електробусите и по зарядните станции е публична, прозрачна. В Агенция по обществените поръчки може да бъде видян и разгледан договора, кога се плаща и на какви етапи. Договорът е разписан и от колеги, които отговарят за този ресор и там имаме авансово плащане. След това имаме междинни плащания и окончателни. Може да видите

начина на тези плащания, по които те трябва да бъдат извършени. Освен това в Община Шумен е разработена и функционира, както всяка една публична организация система за финансово управление и контрол, която изключително разграничава функциите на хората, които работят в администрацията. Има хора, които заявяват, хора, които изпълняват, хора, които контролират, хора, които разплащат. Това е една верига, която се изпълнява от служители, назначени на различни длъжности в общината.“

*Г-жа Симона Красева – журналист – „А Вас, кой контролира?“*

*Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ – „Мен ме контролира кметът като мой работодател.“*

*Г-жа Симона Красева – журналист – „Добре.“*

*Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ – „Нещата, които коментирате и казвате в момента за ресора, който аз ръководя не съответстват на истината.“*

*Г-жа Симона Красева – журналист – „Благодаря Ви.“*

*Г-н Иван Йонков – председател на ПК „БФ“ – „Надявам се и двете страни да сте удовлетворени. Предлагам на колегите, ако нямаме други въпроси за обсъждане, да приключим заседанието.“*

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 16.00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/  
/Иван Йонков/

ПРОТОКОЛИСТ: /П/  
/Искра Младенова/