

ПРОТОКОЛ

№ 13

Днес, 23.01.2025 г. от 13:15 часа в зала **203** на община Шумен се проведе заседание на ПК по „Териториално развитие и селищно устройство, транспорт и безопасност на движението”.

На заседанието присъстваха:

ГАЛИН АНТОНОВ	- председател
ХРИСТОФОР КРУМОВ	- зам. председател
АХМЕД АХМЕДОВ	- член
ЕВГЕНИЯ ЛЕОПОЛДОВА	- член
ИВАН ЙОНКОВ	- член
ИВАЙЛО ОБРЕТЕНОВ	- член
МЕТИН ДЖАМБАЗОВ	- член

На заседанието присъстваха още: г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет, г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет “Бюджет и финанси”, инж. Андреан Ванъов - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“, г-н Николай Колев – зам.-кмет „Икономическо развитие“, г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен, г-жа Рени Хараланова – външен консултант специалист „Геодезия“, гл. инспектор Веселин Георгиев – представител на ОДМВР, общински съветници, г-н Стефан Живков – кмет на с. Царев брод, граждани, журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на ПК арх. Галин Антонов.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Здравейте, колеги. Имаме необходимия кворум за провеждане на заседанието. Към нашата комисия са насочени 14 точки от проекта за дневния ред на предстоящата общинска сесия, една допълнителна точка и няколко текущи материала. Ако сте съгласни с така предложения дневен ред, моля да гласуваме.“

Гласуване на Дневен ред:

Със 7 гласа „за“, без „против“, без „въздържали се“, комисията прие следния дневен ред:

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Приемане на изменение на Наредбата за определяне на местните данъци на територията на община Шумен. – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /г. 3 от дневния ред на предстоящата сесия/;

2. Изграждане на алеи за управление на велосипеди и ППС от типа Индивидуални Електрически Превозни Средства (електрически тротинетки)

на територията на **Община Шумен**. - докладна записка от група общ. съветници от „Промяната“ /т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/;

3. **Проблеми с електроснабдителната мрежа** - докладна записка от Данаил Данчев - общ. съветник от „Кауза Шумен“/т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия/;

4. **Годишен отчет за 2024 год. За изпълнението на Програмата за управление на Община Шумен 2023-2027 г.** - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 23 от дневния ред на предстоящата сесия/;

5. **Отчет за дейността на Общински съвет Шумен за периода 01.07.2024 г. - 31.12.2024 г.** - докладна записка от Ася Аспарухова – председател на Общински съвет-Шумен /т. 27 от дневния ред на предстоящата сесия/;

6. **Прилагане на разпоредбата на чл. 62, ал. 8 от Закон за устройство на територията за даване на съгласие от Общински съвет Шумен поставянето на бюст-паметник на Княз Александър I Български.** - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шуме /За Кмет, съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 39 от дневния ред на предстоящата сесия/;

7. **Поправка на Решение № 296 по протокол № 14 от 28.11.2024 г. на заседание на Общински съвет-Шумен** - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шуме /За Кмет, съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 40 от дневния ред на предстоящата сесия/;

8. **Актуализиране на общия устройствен план на град Шумен.** - докладна записка от общински съветници - Владимир Йолов и Галин Антонов /т. 41 от дневния ред на предстоящата сесия/;

9. **Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, чл. 134 ал. 1 т. 1, чл. 62а, ал. 4 от ЗУТ и чл. 21 от ЗМСМА, за разрешаване изработването на проект за изменение на Подробен устройствен план - План за регулация в обхват част от квартал 38 по плана на с. Салманово, общ. Шумен, обл. Шумен.** - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шуме /За Кмет, съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 42 от дневния ред на предстоящата сесия/;

10. **Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, чл. 135, ал. 8 от ЗУТ, чл. 16 от ЗУТ, чл. 134 ал. 1 т. 1 от ЗУТ и чл. 21 от ЗМСМА, за разрешаване изработването на проект за изменение на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване в обхват части от квартали 215, 215а и 632 по плана на гр. Шумен.** - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шуме /За Кмет, съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 43 от дневния ред на предстоящата сесия/;

11. **Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59 ал. II чл. 60 ал. 2 от ЗУТ за разрешаване изработването на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за обект: „Водопровод от пресечната точка на съществуващ водопровод Ф200АЦ и селскостопански път с идентификатор 83510.5.21 за поземлен имот с идентификатор 83510.100.4, по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Чеир дере“.** - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и

култура“ на Община Шуме /За Кмет, съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 44 от дневния ред на предстоящата сесия/;

12. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за поземлени имоти с идентификатори 83510.663.5 и 83510.663.6 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Смесе“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до имоти с идентификатори 83510.663.5 и 83510.663.6 по кадастралната карта на Шумен. - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шуме /За Кмет, съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 45 от дневния ред на предстоящата сесия/;

13. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за поземлен имот с идентификатор 83510.663.470 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Смесе“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до имот с идентификатор 83510.663.470 по кадастралната карта на Шумен. - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шуме /За Кмет, съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 46 от дневния ред на предстоящата сесия/;

14. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за 62 бр. Поземлени Имоти с идентификатори, както следва:

83510.419.32; 83510.419.33; 83510.419.34; 83510.419.35; 83510.419.36;
83510.425.146; 83510.425.148; 83510.425.155; 83510.425.156; 83510.425.157;
83510.425.158; 83510.425.159; 83510.425.160; 83510.425.161; 83510.425.162;
83510.425.163; 83510.425.164; 83510.425.165; 83510.425.166; 83510.425.167;
83510.425.168; 83510.425.169; 83510.425.170; 83510.425.172; 83510.425.173;
83510.425.174; 83510.425.175; 83510.425.176; 83510.425.177; 83510.425.178;
83510.425.179; 83510.425.180; 83510.425.181; 83510.425.182; 83510.425.183;
83510.425.184; 83510.425.185; 83510.425.186; 83510.425.187; 83510.425.188;
83510.425.189; 83510.425.190; 83510.425.191; 83510.425.192; 83510.425.193;
83510.425.194; 83510.425.195; 83510.425.196; 83510.425.197; 83510.425.198;
83510.425.199; 83510.425.200; 83510.425.201; 83510.425.202; 83510.425.203;
83510.425.204; 83510.425.205; 83510.425.206; 83510.425.207; 83510.425.208;
83510.425.209; 83510.425.210, в м-т „Горен Сусурлук“, землището на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен. - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шуме /За Кмет,

съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 47 от дневния ред на предстоящата сесия/;

15. Удължаване на действието на Решение № 85 по протокол №5 от 19.02.2024 г. прието на заседание на Общинския съвет-Шумен относно, приемане на бюджета на Община Шумен за 2024 г. – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен / доп. т. от дневния ред на предстоящата сесия/.

II. Разни:

1. Докладна записка с рег. № 61-02-039/20.01.2025 г. от Тодор Пенев, кмет на с. Илия Блъсково, относно помпена станция и дълбок сондаж;

2. Писмо с рег. № 10-01-423-002/20.01.2025 г. от Димитър Иванов;

3. Възражение с рег. № 61-01-020/20.01.2025 г. от търговски дружества, собственици на обекти, осъществяващи търговска дейност на територията на бул. „Симеон Велики“ в гр. Шумен;

4. Докладна записка с рег. № 61-02-005/13.01.2025 г. от Стефан Живков, кмет на с. Царев брод, относно осигуряване на средства за регистрация на тръбен кладенец /дълбок сондаж/ за с. Царев брод от бюджет 2025 г.;

5. Подкрепително писмо с рег. № 94-00-6393/12.12.2024 г., от Регионална организация на евреите „Шалом“ – Шумен, относно предложение на Ротари клуб-Шумен за именуване на улица в гр. Шумен на името на д-р Николай Николаев /1887-1960/ - изтъкнат политик, депутат, учен, публицист;

6. Молба с рег. № 94-00-267/20.01.2025 г., относно асфалтиране на ул. „Войвода“;

7. Писмо с рег. № 61-01-022/22.01.2025 г. от г-н Димитър Папазов, относно включване в план за ремонт на прилежащ двор собственост на Община Шумен на ул. Алеко Константинов.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Приемане на изменение на Наредбата за определяне на местните данъци на територията на община Шумен. – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 3 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Докладната записка е от предходната сесия, няма промяна във фактическата обстановка, поради което членовете на ПК ТРСУТБД потвърждават взетото решение на комисията от предходното заседание, а именно:

Гласуване:

С 3 гласа „за”, без „против” и 4 „въздържали се”, **ПК не подкрепя докладната записка.**

2. Изграждане на алеи за управление на велосипеди и ППС от типа Индивидуални Електрически Превозни Средства (електрически тротинетки) на територията на Община Шумен. - докладна записка от група общ. съветници от „Промяната“ /т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на г-н Богомил Петров за разяснения по нея.

Г-н Богомил Петров – общински съветник – „Става въпрос за изграждане на велоалеи в Градската градина и в парк „Кьошковете“. Нашето желание е да не се ограничаваме в изграждане на велоалеи само в двата парка, а при възможност от общинска администрация с оглед излизането на Генералния план, да се обединят тези алеи, за да може придвижването в централна-градска част от Градската градина през района на Централна поща до парк „Кьошковете“ да има къде да се придвижват велосипедистите и водачите на индивидуални електрически превозни средства. Обръщам внимание на тротинетките, които закона позволява да се управляват от водачи, които не са правоспособни, не са пълнолетни, те създават доста голяма опасност за пешеходците в централна-градска част и двата парка. Част от решението ни е и да се осъществява контрол, дали всички електрически тротинетки, които се придвижват по тази алея са индивидуални електрически превозни средства или са МПС-та, които трябва да се движат по пътя? Това е нашият мотив. Затова имаме и в решението три точки. Затова и предлагаме на първо време в срок от месеца, защото с настъпването на пролетно-летния сезон тези превозни средства ще зачестят. В по-дълъг срок сме дали визираните - Генералния план, ако е факт, да се направи оглед и да се получи една цялостна линия за придвижване на водачите на велосипеди и индивидуални електрически превозни средства. Не на последно място – упражняване на контрол от хората от Наредба № 1 не е лошо да проверяват, дали тази алея се използва по предназначение. Завърших. Благодаря.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД даде думата на общинска администрация.

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „На тази докладна наблягам на решението, тъй като възлага на кмета в срок до 3 месеца да бъдат обозначени велоалеите. Велоалеите и веломаршрутите могат да бъдат обозначени, ако са определени. Това може би, би трябвало да се насочи за решаване на несподелените. Доколкото разбирам, вие искате споделените алеи, които са за велосипедно движение, за майки с деца, за електрически тротинетки да бъдат разделени и обозначени, кои са само за веломаршрути, само за велосипедисти, само за тротинетки. Правилно ли съм разбрала?“

Г-н Богомил Петров – общински съветник – „Не. По-скоро нашето желание е да има една обща алея за велосипеди и индивидуални електрически превозни средства. Тротинетките, които не са толкова мощни да се придвижват по тази алея.“

Инж. Андреан Ванъов - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“ – „Виждам съм, че това нещо става с хоризонтална маркировка. Нали за това става въпрос?“

Г-н Богомил Петров – общински съветник – „Да. Да бъдат маркирани и по тези алеи да се придвижват водачи на велосипеди и водачи на индивидуални електрически превозни средства Чух тук от член на комисията много адекватен въпрос: Как може да се определи, кое е индивидуално и кое е електрическо превозно средство? Това е упоменато в закона. Определянето е доста бързо и не затрудняващо контролния орган да определи превозното средство, дали е индивидуално електрическо превозно средство или по-мощно, което изисква

регистрация и е обект на Закона за движение по пътищата и трябва да се движи по платното.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Тези веломалшпурти и велоалеи, които са из парковете, те няма да залегнат в Генералния план за организацията на движението, защото той организира уличната мрежа, а не парковете. Иначе е възложено на проектантите и те ще изготвят схема за движение на велосипеди, което ще бъде схема към Генералния план.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Добре. Нека да гласуваме, колеги.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 19:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се”, ПК подкрепя докладната записка.

3. Проблеми с електроснабдителната мрежа - докладна записка от Данаил Данчев - общ. съветник от „Кауза Шумен“/т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на г-н Данаил Данчев за разяснения по нея.

Г-н Данаил Данчев – общински съветник – „Във връзка с реализацията на проекта за подобряване на въздуха в града и монтирането на 3000-5000 климатика. Това, което ме накара да подам докладната е наблюдение в две малки населени места, където има проблем със захранването. Конкретно място е кв. Дивдядово, където напрежението варира между 175-210 v. Тревогата ми е, че като се натоварят още електроуреди на тази мрежа ще продължат да се нарушават. Другото ми наблюдение е за с. Дибич. Там напрежението не стига до 175 v., но варира между 187-212 v. Там също ми е притеснението. От тези две места имам наблюдения, виждал съм жалби на потребители, където години наред не се решава проблема. Това събуди в момента желанието да напиша тази докладна и да упълномощим кмета и той да има мотив, защо ще искаме среща с ЕРП Север, за да се приемат мерки в инвестиционната програма на ЕРП. Ако пък е невъзможно, когато се прави оценката на тези електроуреди да се има предвид, че там не може да бъде монтирана такава мощност. Ако позволите да допълним решението за малките населени места, като точка следваща: да се изиска справка за малките населени места, каква е предоставената мощност и каква е употребената мощност, за да можем да си направим ние представа, дали има необходимия товар мрежата. Смятам, че новите електроуреди основно ще отидат за малките населени места. Благодаря.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „И аз благодаря.“

Г-н Стефан Живков – кмет на с. Царев брод – „Аз съм на същото мнение. По селата наистина има големи проблеми с електрозахранването, да не говорим, че през зимния сезон няма и ток по принцип. Затова подкрепям докладната на Данчев. Точна за справката за изразходваната електроенергия по населени места една година назад. Ако се види, че в дадено населено място има проблем и ЕРП няма да го възстановят, както знаем всички, и не можем да ги задължим да го отстранят,

там да се насочват хората да си вземат пелетни камини, защото те нямат толкова разход на електроенергия, колкото три климатика.“

Инж. Андреан Ванъов - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“ – „Благодаря Ви за докладната, г-н Данчев. Ние също знаем за тези проблеми, които съществуват. Ще направим всичко възможно, за да ги решим. Вашата докладна е депозирана на 20-ти януари, веднага след това сме организирали среща с ЕРП, с двама техни представители. Вторник ни е срещата. Ще представим това, което общинска администрация може да направи. Полезно е и Вашето запитване да го обсъдим с тях, което е абсолютно резонно, абсолютно смислено. По отношение на програмата за въздуха, на която съм ангажиран и натоварен като ръководител на проект, не съм бил по времето, когато тя се е подготвяла и се е подготвял самият проект, но съм запознат с нея. Това, което казвате своевременно ще го съобразим, по отношение на мощностите и справка за мощностите, за да знаем, как да се съобразим с този проблем и по време на изпълнение на самия проект и на реализацията му това нещо да се отчете. След срещата с ЕРП, която ще бъде във вторник ще Ви дадем обратна информация по становище във връзка с Вашата докладна. Подкрепям докладната по отношение на информацията, която искате да получите по нея.“

Г-н Данаил Данчев – общински съветник – „Благодаря.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодаря. Други изказвания?“

Г-н Христофор Крумов – зам.-председател на ПК ТРСУТБД – „Аз не знам до какво ще доведе тази информация. Каква е ползата от нея? Понеже съм работил в Енерго-Шумен, те ще отговорят: „Всеки един обект има разрешена мощност. Ако тази мощност не им стига, могат да си платят за усилване на мощността. Ние, ако имаме възможност ще увеличим мощността на обекта/обектите, които подадат подобно заявление.“ Но дали навсякъде има техническа възможност или не, това не е много сигурно, особено за селата и крайните квартали. Това зависи от инвестиционната програма на ЕРП Север. Това ще бъде отговора, който не знам, дали ще бъде удовлетворителен.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Навременна е докладната, но от гледна точка на опита ми 8 години се указа, че едни 1600 заявления на физически и юридически лица стояха във Варна между 1-8 години. Много е трудно да се разговаря с монополист. Аз ще подкрепя тази докладна, дотолкова, доколкото да е ясно, че Община Шумен се интересува от това, което предлага ЕРП. Не съм оптимист, че ще си признаят за проблеми. Тези 9000 климатика по 1.5 kW е много сериозна мощност, която при условие, че се реализира програмата, ще трябва да влезе. Тя ако влезе в зони, в които и без това има проблеми, ще има още по-големи проблеми. А ние ще им вземем печките на хората и ще ги оставим на ток. Но при проблеми с тока ще имаме още по-голям проблем. Във връзка с докладната, резонна е, има време да се покани представител на ЕРП, с който да се разговаря. С напредването на тази програма може би ще се наложи да се огледат населените места, където са най-големите проблеми, да се огледа заявления от кои зони има. Има резон да се разговаря по темата: Устойчиво подаване на качествена и надеждна електроенергия в района на град Шумен и община Шумен. Благодаря.“

Инж. Андреан Ванъов - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“ – „От администрация сме решили да направим проучване в

другите градове, където е изпълнен този проект, за да видим техните проблеми, анализи от изпълнение на проектите и да се съобразим с това. Това го правим паралелно с нещата. С пожарна безопасност също водим разговори по отношение на монтиране на пелетните камини. Много Ви благодаря за проявената активност. Бъдете уверени, че ние също правим всичко възможно, за да удовлетворим исканията на хората, да осъществим контрол върху изпълнението. Благодаря ви за всяка една подкрепа от ваша страна или допълнителна информация. Това е индикатор, дали си вършим работата правилно. Затова ви благодаря.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „И аз благодаря. Колеги, да пристъпим към гласуване.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 20:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“, **ПК подкрепя докладната записка.**

4. Годишен отчет за 2024 год. За изпълнението на Програмата за управление на Община Шумен 2023-2027 г. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 23 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка.

ПК ТРСУТБД прие докладната записка за информация.

5. Отчет за дейността на Общински съвет Шумен за периода 01.07.2024 г. - 31.12.2024 г. - докладна записка от Ася Аспарухова – председател на Общински съвет-Шумен /т. 27 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка.

ПК ТРСУТБД прие докладната записка за информация.

6. Прилагане на разпоредбата на чл. 62, ал. 8 от Закон за устройство на територията за даване на съгласие от Общински съвет Шумен поставянето на бюст-паметник на Княз Александър I Български. - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шумен /За Кмет, съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 39 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка.

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет - „Имам въпрос към общинска администрация. Запознавайки се с докладната записка и описаните приложени документи за мен липсва протокол от Общинския експертен съвет по устройство на територията. Винаги, когато е имало подобно предложение сме изпращали за съгласуване на Художествения експертен съвет и този съвет, който е по устройство на територията. Въпросът ми е: Какво налага липсата на този документ и това становище? Считате ли, че не е необходимо или ако считате, че не е

необходимо, защo няма становище от Експертния съвет по устройство на територията?“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Доколкото съм запозната с Наредбата за преместваемите обекти не се изисква становище, ако имота не е общинска собственост. В случая ние говорим за държавна, частна собственост, доколкото знам, и не се изисква такова разглеждане на Общинския експертен съвет. В преписката беше окомплектована със становище на комисията по паметниците към Художествения съвет, мисля, че е. Съгласувано е с Министерство на отбраната, имат също становище. Това, което ние изискахме допълнително да направят съгласуване и с Министерство на културата. След което може да се премине към докладване на Общински съвет и т.н. Ако е необходимо не отказваме да го разглеждаме.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „В такъв случай, щом е държавна територия, има ли, не съм запознат изцяло с всички материали по преписката, решение на Областен експертен съвет по устройство на територията?“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Не, доколкото съм запозната, макар че последно актът за собственост, поради което се забави и обработката на преписката, беше липсата на акт за собственост. Беше трудно да разберем, кой има правомощията, тъй като нямахме акта за собственост на Кабиюк.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „На министъра на финансите.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „В този смисъл в наредбата, приета от Общински съвет за преместваемите обекти пише, че разрешението за поставяне в държавна и общинска собственост се издава от кмета на Общината.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет - „Извинявайте, това преместваем обект ли го третираме?“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „То е монумент.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет - „Не мисля, че се прилага Наредбата на преместваеми обекти. Касае се за съвсем различен обект.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Така е подадено във форма на заявлението. Другият вариант е да бъде издадено разрешение за строеж, където влиза вече в III-та категория обекти.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Процедурата не е за поставяне на преместваем обект определено. Чл. 56 ясно казва, че има три вида преместваеми обекти – за обслужващи, административни и други търговски дейности. Ако говорим за Наредбата за преместваемите обекти нямаме нищо общо с разпоредбата на чл. 62, ал.8 от ЗУТ и цялата процедура.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Тя пък важи за озеленени площи, когато се поставят монументи. Това е регламента на Наредбата на Общински съвет, приета, мисля че 2011 г. Още в чл.1, мисля че т.5 е регламентирано - „Монументални обекти“. Имаме противоречие.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ТРСУТБД – „Като цяло собствеността изяснена ли е? Имаме ли акт за държавна, частна собственост?“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Аз мисля, че не можем да гледаме преписка към която нямаме акт за собственост.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет - „Ще сложите становище, защото нямаме информация за собствеността.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Аз съм подписала писмо и съм дала указания, какви документи да бъдат приложени.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет - „На кого?“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „На вносителите.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет - „Аз говоря на докладната.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Ние не можем да се произнесем без актове за собствеността.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ТРСУТБД – „Как да се разпореждаш с чуждо портмоне?“

Г-н Христофор Крумов – зам.-председател на ПК ТРСУТБД – „Ние като общински съветници, съгласно чл.83, ако не се лъжа от Закона за културното наследство трябва да вземем решение на Общинския съвет, с което се препраща на министъра на културата, който е органът, който издава разрешението за строеж и издава становище.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет - „Ние даваме принципно съгласие, след което задължително изпращаме за съгласуване с Министерството на култура.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Иначе собственикът си е заявител на тази услуга, съгласуването на Министерството на културата и НИНКН. Да не би да изпращате за всички частни имоти от Общински съвет съгласуване от Министерството на културата?“

Г-н Христофор Крумов – зам.-председател на ПК ТРСУТБД – „Тъй като ние имаме взето решение в комисията по култура да се вземе становище от Експертния съвет, наистина Ви моля, дайте становище. Не сме органът, който може да вземе такова решение.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Колеги, ако наистина собствеността на земята на този етап не е изяснена, аз не виждам, защо я разглеждаме тази докладна.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Ако до вчера не е бил внесен акт за собственост.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ТРСУТБД – „Самото дружество е собственост на държавата. Щом е държавата – Министерство на земеделието и Министерство на финансите, това са компетентните органи.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Аз не случайно казах: Министъра на финансите. Нека да отложим тази точка. Има за доизясняване.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет - „Комисията по култура подкрепи намеренията.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „И ние ги подкрепяме.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Общинска администрация иска отлагане за изясняване на обстоятелствата.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Г-н Антонов, предлагам да гласуваме. Който подкрепя, нека да гласува.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „То не е въпросът в подкрепата. Ние ще подкрепим, но не ми е ясно процедурата, по която вървим.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Според мен е внесена докладната и трябва да я подложим на гласуване.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал.8 от ЗУТ Общински съвет трябва да даде съгласие, така или иначе. Дали е единственото нещо, което трябва да бъде окомплектована в цялата преписка или не, това е един от атрибутите, които трябва да присъстват. Така че, нека да преминем към гласуване. Ако нещо допълнително трябва да бъде извървяно процедурно, предполагам, че администрация ще го проверят, ще го извървят.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Предложението да се разгледа на Общински експертен съвет или да се внесе докладната за гласуване на предстоящата общинска сесия.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Предложението ми е да гласуваме докладната така, както е внесена.“

Гласуване на препоръка по т. 39:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се”, ПК подкрепя докладната записка.

7. Поправка на Решение № 296 по протокол № 14 от 28.11.2024 г. на заседание на Общински съвет-Шумен - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шумен /За Кмет, съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./т. 40 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения по нея.

Г-жа Рени Хараланова – външен консултант специалист „Геодезия“ – „Представям докладната записка. Това е рутинна процедура за отстраняване на очевидна фактическа грешка, която е допусната в докладна и съответно в решението в предходна общинска сесия. Допусната е техническа грешка в изписването на кадастралния район на един от имотите, което го отстраняваме на две места в решението. Приложена е актуалната информация въз основа, на която може да се направи справка.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Колеги, изказвания? Ако няма, преминаваме към гласуване.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 40:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се”, ПК подкрепя докладната записка.

8. Актуализиране на общия устройствен план на град Шумен. - докладна записка от общински съветници - Владимир Йолов и Галин Антонов /т. 41 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на г-н Владимир Йолов, като вносител на същата за разяснения по нея.

Г-н Владимир Йолов – общински съветник – „Благодаря, г-н председател. Уважаеми колеги, моята докладна е свързана с нещо по-глобално за развитие на т.нар. Устройствен план на град Шумен. Вие почти всички сте специалист в тази сфера. Без да вниквам много в детайли: Устройственият план е стратегически документ за развитието на един град. За самото му развитие като цяло са нужни 4-6 години, за да се огледат всички възможни страни. С тази докладна аз предлагам на Общинския съвет да се сформира работна група, в която да присъстват по един представител от всяка политическа партия и формация със срок на действие – края на мандата на Общинския съвет, за да се събере качествена информация, а не да се правят промени в Устройствения план. Качествено да се събере информация, която да се поднесе на администрация. Вече след това на нужните специалисти да се премина към промени, защото по Устройствения план, ако се работи навреме и мащабно, може би такива случаи като хора от бизнеса, които са тук, част от тези им проблеми биха били решени. Защото едно мащабно разглеждане от всички възможни страни, обхващане на тенденции, които навлизат в бъдеще могат да преодолеят доста такива пречки. С тази докладна заявявам нашето искане всяка една партийна група да излъчи по един представител и през следващите години да съберем нужната информация качествено и да излезем след това с доклад-предложение. От там нататък администрация да има една добра основа за организация на нашия Устройствен план. Завърших.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодаря. Колеги, други изказвания?“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ТРСУТБД – „Нека общинска администрация да внесе писмено становище.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Трябва да сме наясно, има ли фирми, които по някакъв начин възпрепятстват тяхното инвестиционно намерение? Има ли такива проблеми? По мое време е правен този Устройствен план при двама кмета, два Общински съвета – 8 години. Знаем, какво представлява тази процедура. Ако наистина има натрупани проблеми, които налагат да престъпим преди минималния срок, определен със закон към нов Общ устройствен план, да. Но, ако няма такива аргументи, които да го налагат трябва да търсим други решения. Според мен гл. архитект би трябвало да е водещ като позиция. Помислете го и внесете някакво становище.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Може ли да изясня най-общо предложението към общинска администрация, какви са очакванията? Доколкото разбирам г-н Йолов предлага да се създаде работна група от девет общински съветници. Тази работна група ще завърши своята дейност с доклад. Тя ще предложи на администрацията и съответно ще констатира необходимостта от актуализация на Общия устройствен план или отпадналата необходимост.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ТРСУТБД – „Извинявам се, но тази работна група, дали ще има професионалната компетентност да инициира такова предложение?“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „В случая не говорим за предложение за изменение на Общ устройствен план, говорим за започване на събиране на информация – статистика, разговори с граждани, във връзка с предстоящото му, така или иначе наложително през 2031 г. актуализиране.“

Г-н Владимир Йолов – общински съветник – „Понеже бих желал да не се разводнява нашата докладна в различни посоки. Първо докладната има един единствен смисъл: работата да се свърши качествено, защото планът изтича 2031 г. Да, има доста време. Аз бих желал Община Шумен да бъде първата община, която навреме ще започне събирането на тази информация. Когато дойде време да се правят същинските промени, не да станем сутринта и да кажем: „ами сега ние трябва да правим тук промяна, дайте да предложим на фирма“ и фирмата е от друг град и т.н. Ние искаме да имаме събрана информация и да кажем за нашия град, че бизнеса, жителите, иновациите искат да се развиват в тази посока. Ако общинска администрация не желае да използва тази информация, нейно право е, но нека се аргументира, защото в една правилно събирана информация влизат освен нуждите от разширение, намаление и промени, влизат и иновации и технологии, които навлизат. Ето сега например, ние нямаме достатъчно места за зарядни станции. Навлизат нови технологии. Ние не възразяваме да има специалисти. С тази докладна изясняваме желание да съберем хора, които искат да вършат качествено работата, даже и безплатно, защото това е на добри начала с общински съветници, които да сформират информацията. След това вече специалисти, когато кажат, че в този район бизнеса, общество, социално заведение, училища искат това и това, тогава вече специалисти, инженери, проектанти ще се произнесат. Тази информация, аз съм описал подробно, включва всички социално-икономически единици – училища, детски градини, население, бизнес, телекомуникации, транспорт, държавни учреждения и т.н. Затова тук просто се иска едно качествено събиране на информацията, а не промяна на Устройствения план. затова присъствам тук, за да поясня. Благодаря.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Като един от вносителите на тази докладна ще внеса разяснения: Идеята е подпомагане на един анализ на съществуващото положение по някакъв начин от някаква работна група. Идеята не е да се инициират в момента никакви изменения и т.н.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Аз имам въпрос: Когато предлагаш нещо, нали трябва да си наясно, какви са стъпките, по които може да се изпълни, какъв ресурс ти трябва – човешки, финансов и т.н.? в случая аз не съм против това да се събира информация. Но кой орган ще я събира? Искаме да създадем с Решение на Общинския съвет. Създавайки нещо с Решение, това е един нормативен документ, наш акт, по закон административен акт, който акт трябва да се изпълнява. Ако не се изпълнява подлежи на санкции. Според мен трябва да „узрее“ тази идея. На този етап на мен не ми е ясно, кой ще изготви дори заданието, по което ще се набира тази информация.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Тук става въпрос за нещо друго. Към момента вносителите изразяват готовност да се сформира работна група, която да „диагностицира“ проблемите в общината като пространствено развитие, което е много важно, защото всяко едно предложение, което влиза като предложение за изменение на Общ устройствен план, а повярвайте ми на Експертен съвет влизат доста такива предложения, ние трябва да дадем

съответно становище, дали това предложение е наистина съобразено с някакви социално икономически промени в развитието на общината, или не. За да не бъдат единични измененията, а да бъдат логически обосновани, като развитие на територията, защото ние не правим Подробен устройствен план за един имот. Общия устройствен план, както е написано и в документа дава документа за стратегическо развитие на общината. Такова една събиране на информация е наистина дълъг процес, изключително необходима, за да се подготви, както казвате вие след това етапа на заданието за възлагане за актуализация на Общия устройствен план и да бъде то предоставено на бъдещите проектантите. Без този етап на „диагнозата“ - има или няма необходимост от изменение и естествено широко обществено обсъждане и достигане до вземане на решение в следствие от Общински съвет, ние дори не можем да излезем с предложение в момента – необходимо ли и или не е необходимо? Някои от присъстващите може ли да каже, налага ли се тази актуализация или не се налага без подобен анализ? Смятам, че тук би трябвало да подкрепим формирането на работна група, това е тяхното предложение. Аз като главен архитект вече проведох няколко срещи с браншовите организации също по тази тема, за да излязат с конкретни проблеми. Проектантите ежедневно се сблъскват с различни проблеми в отделните устройствени зони. Къде са, да ги диагностицираме, да видим има ли, няма ли проблеми? Колко сериозни са тези проблеми, защото говорим за трафика. Схемите и транспортните схеми към ОУП би трябвало да дадат прогнозното развитие и то ОУП да бъде предвидил и в следствие да бъде възложено вече проектирането на съответните транспортни комуникации. Към момента ние изместваме само трасета, защото те са заложили на идейна фаза. Трябва да се премине към Генерален план, инвестиционен проект и т.н. Това е становището. Относно броя на членовете на работната група, дали да бъде само от общински съветници или с представители на общинска администрация мисля, че би трябвало да подлежи на допълнително обсъждане.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодаря. Колеги, ако няма други изказвания, да пристъпим към гласуване.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 41:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“, **ПК подкрепя докладната записка.**

9. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, чл. 134 ал. 1 т. 1, чл. 62а, ал. 4 от ЗУТ и чл. 21 от ЗМСМА, за разрешаване изработването на проект за изменение на Подробен устройствен план - План за регулация в обхват част от квартал 38 по плана на с. Салманово, общ. Шумен, обл. Шумен. - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шумен /За Кмет, съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 42 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация.

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен направи разяснения по текста на докладната записка.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Тази точка имам притеснения, дали юридическа е издържана, предвид факта, че озеленени територии, предвидени с Подробни устройствени планове, общинска публична собственост, какви са хипотезите, в които могат да бъдат изменени и т.н.? дали сме ги издържали напълно? В случая говорим за с. Салманово. Мисля, че ограничението беше населени места до 10 000 жители, че е възможно такива изменения. Обръщам внимание, че чисто юридически да го погледнете още веднъж. Отговаряме ли на всички изисквания? Преминаваме към гласуване, така както е предложена докладната.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 42:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“, **ПК подкрепя докладната записка.**

10. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, чл. 135, ал. 8 от ЗУТ, чл. 16 от ЗУТ, чл. 134 ал. 1 т. 1 от ЗУТ и чл. 21 от ЗМСМА, за разрешаване изработването на проект за изменение на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване в обхват части от квартали 215, 215а и 632 по плана на гр. Шумен. - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шумен /За Кмет, съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 43 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация.

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен направи разяснения по текста на докладната записка.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Тук изменяме много регулация.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Това е скица-предложение.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Това ПУП ПРЗ ли е или ПУП ПЗ? План за регулация и застрояване. Аз така го виждам. Много са въпросителните тук. Предложеното трасе и водопровода го виждаме, който беше пукнат. Нагоре, където са правили ремонти ВиК не е в обхвата на тази разработка. Преди време я имаше същата тази инициатива. Мислеха да го изместват изцяло този водопровод, за да не минава през този имот. Да заобикаля по новообразуваните улици. В случая виждам отпадане на някакъв водопровод Ф400. Това, по чие становище или мнение се случва или просто проектантът е решил, че там ще падне някакъв водопровод? Сервитут на Ф400 този ли е, не е ли?“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Имаме нужда от отлагане на тази точка. Оттегляме я от дневния ред.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Това значи ли, че ще я оттеглите и на сесията?“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Да.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Вие, ако я оттеглите, няма какво да я гледаме.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Приемам, че я оттегляте на сесия.“

Г-н Ивайло Обретенов – член на ПК ТРСУТБД – „То, дали ще оттеглите тук, няма значение.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Да. Това ще бъде моето предложение, да я оттеглим или по-скоро да я отложим.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Добре.“

ПК разгледа докладната записка, но не я подложи на гласуване, поради решение на г-жа Цвета Жекова - главен архитект на Община Шумен, да предложи на вносителя да оттегли същата.

11. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59 ал. II чл. 60 ал. 2 от ЗУТ за разрешаване изработването на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за обект: „Водопровод от пресечната точка на съществуващ водопровод Ф200АЦ и селскостопански път с идентификатор 83510.5.21 за поземлен имот с идентификатор 83510.100.4, по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Чеир дере“. - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шумен /За Кмет, съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 44 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация.

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен направи разяснения по текста на докладната записка.

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 44:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“, **ПК подкрепя докладната записка.**

12. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за поземлени имоти с идентификатори 83510.663.5 и 83510.663.6 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Смесе“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до имоти с идентификатори 83510.663.5 и 83510.663.6 по кадастралната карта на Шумен. - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шумен /За Кмет, съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 45 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация.

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен направи разяснения по текста на докладната записка.

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 45:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се”, **ПК подкрепя докладната записка.**

13. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за поземлен имот с идентификатор 83510.663.470 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Смесе“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ - ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до имот с идентификатор 83510.663.470 по кадастралната карта на Шумен. - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шуме /За Кмет, съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 46 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация.

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен направи разяснения по текста на докладната записка.

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 46:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се”, **ПК подкрепя докладната записка.**

14. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и чл. 60 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за 62 бр. Поземлени Имоти с идентификатори, както следва:

83510.419.32; 83510.419.33; 83510.419.34; 83510.419.35; 83510.419.36;
83510.425.146; 83510.425.148; 83510.425.155; 83510.425.156; 83510.425.157;
83510.425.158; 83510.425.159; 83510.425.160; 83510.425.161; 83510.425.162;
83510.425.163; 83510.425.164; 83510.425.165; 83510.425.166; 83510.425.167;
83510.425.168; 83510.425.169; 83510.425.170; 83510.425.172; 83510.425.173;
83510.425.174; 83510.425.175; 83510.425.176; 83510.425.177; 83510.425.178;
83510.425.179; 83510.425.180; 83510.425.181; 83510.425.182; 83510.425.183;
83510.425.184; 83510.425.185; 83510.425.186; 83510.425.187; 83510.425.188;
83510.425.189; 83510.425.190; 83510.425.191; 83510.425.192; 83510.425.193;
83510.425.194; 83510.425.195; 83510.425.196; 83510.425.197; 83510.425.198;
83510.425.199; 83510.425.200; 83510.425.201; 83510.425.202; 83510.425.203;
83510.425.204; 83510.425.205; 83510.425.206; 83510.425.207; 83510.425.208;
83510.425.209; 83510.425.210, в м-т „Горен Сусурлук“, землището на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен. - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на Община Шуме /За Кмет,

съгл. Заповед №РД-25-078/16.01.2025г./ /т. 47 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация.

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен направи разяснения по текста на докладната записка.

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 47:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се”, **ПК подкрепя докладната записка.**

15. Удължаване на действието на Решение № 85 по протокол №5 от 19.02.2024 г. прието на заседание на Общинския съвет-Шумен относно, приемане на бюджета на Община Шумен за 2024 г. – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен / доп. т. от дневния ред на предстоящата сесия/.

Докладната записка не е разгледана от ПК ТРСУТБД.

ПО ВТОРА ТОЧКА

Разни

1. Докладна записка с рег. № 61-02-039/20.01.2025 г. от Тодор Пенев, кмет на с. Илия Блъсково, относно помпена станция и дълбок сондаж;

Инж. Андреан Ванъов - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“ – „Искам да обобщя, относно темата за сондажите: почти за всички населени места, знаем за проблема, който съществува с водоподаването и с необходимостта и ни е приоритет №1 за 2025 г. В тази връзка в момента водим разговори с колегите, които са експерти в тази област от нашата администрация, с ВиК провеждаме също предварителни разговори и търсим решение на въпроса. И на хората, които са подали тези запитвания ще отговорим. Като търсим и вариант те да бъдат включени и в бюджета за 2025 г. Това, което е важно да се каже и да се подчертае е, че когато се изпълнява дълбок сондаж, преди да започне фазата на проектирането и изпълнението е необходима да бъдат извършен хидрогеоложки проучвания и да се установи качеството на водата. Защото, ако качеството на водата не отговаря на изискванията, които са необходими, от там нататък проектирането отпада и всички усилия са излишни. Но ние ще го заложим като вариант и след като излязат резултатите от хидрогеоложки проучвания можем да преминем към следващите етапи. Това правим в момента. Това споделям с вас.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Добре. Благодарим.“

2. Писмо с рег. № 10-01-423-002/20.01.2025 г. от Димитър Иванов;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от писмото и даде думата на вносителя за разяснения по него.

Г-н Димитър Иванов – гражданин – „Казвам се Димитър Иванов. Тук съм във връзка със състоянието на подходите към имот, който притежавам на ул. „Ильо

Войвода“. Общо погледнато аз съм щастлив, защото имам цели три подхода към имота си, които мога да стигна по някакъв начин с автомобил. Единият от подходите е меко казано някакъв вид улица, която ние сме се примирили, че никога няма да стане до един момент, в който не се намеси ВиК Шумен и решиха да си превърнат там целия квартал в опитно поле. В поземлените имоти, които в момента виждате в дясно, това е стара снимка от 2012 г., те не са в това състояние. Бяха продадени, закупени от известни юридически лица и решиха да правят някакви инвестиционни намерения и се започна едно копане. От това копане и тежката техника, която се преместваше към имотите и обратно се компрометира водопровода на улицата и започнаха течове. Имам становище от ВиК в периода 2019-2024 г., преди 6 години. И изкопават дупката, спират тека на водата и си тръгват, естествено. Това става 2019 г. Тогава се насипва малко с натрошен камък около метър под нивото, на която е била улицата. Съответно не може да се минава с автомобил. След около месец звъннах в Община Шумен на дежурния телефон и те казаха, че ще изпратят да насипят още, защото е пропаднало. ВиК изпратиха едно камионче, насипаха малко да се позаравни. Това в продължение на 6 години всичката вода от дъждове и от течове на ВиК преминава по тази улица и това измива всичкия материал, който е насипан там. В момента има около един метър дупки. Не в момента а до преди миналата седмица, тъй като ВиК правиха някакви интервенции и опити за пренареждане. Това е само началото. След това ВиК лятото, през юли или август, тъй като в този поземлен имот, който в момента виждате, в двора има някаква водопроводна мрежа, която захранва неизвестен за мен имот. Гледал съм по информационната система има един тръбопровод Ф 400, от там има отклонение Ф 300 към пивоварната фабрика. Решиха да сменят този водопровод Ф 300. Изкопаха си имотите и спряха до горе, където на времето е минавала линия. Премахнаха стария водопровод. След като свърши този имот водопровода продължава в друг частен имот, където в момента живее едно семейство. Имам документ, в който ВиК ми пишат, че промяната в трасето на водопровода е наложена поради внесен инвестиционен проект. Водопроводът е изместен от този частен имот в друг общински или държавен, за който ми е интересно, дали има нужната документация за строеж, дали има учреден сервитут, дали са спазени всички нормативни уредби. Защо ме интересува? Защото видно тази улица аз не я използвам за подход към моя имот. Използвам някогашната линийка, където е далеч по-добре от състоянието на тази улица. Но от лятото насам аз не мога да използвам и този подход. От три, два отпаднаха вече. Четири месеца седя не заровен. Звънях на ВиК да ги помоля да си заровят водопровода. Заровиха го с кал, която естествено пропадна, без да ми обяснят, каква технология са използвали за уплътняване на изхода, без да ми предоставят някакви, въпреки, че имат писмо от КЕВР, да ми предоставят доказателства документални за закупуването на материали, използваната техника, кога е направено това нещо и т.н. Единственото, което направиха на 13-ти декември, петък, е да вземат от съседен строеж изкопана земна маса и да я насипят на този терен. Пак казвам, не съм сигурен, дали е държавна или общинска собственост. От тогава насам е „картофена нива“ и е трудно преминаването с автомобил. Не е невъзможно. Отпадна и вторият подход към имота ми. Третият е от ул. „Владайско въстание“. Пълно щастие няма в този свят. ВиК отидоха и изкопаха и там, защото в началото там с ул. „Охрид“ имат през ден аварии. По „Владайско въстание“ в частта си до „Ильо войвода“ върви водопровод, който е отново стар и ние една седмица

стояхме без вода. След запитване към ВиК, защо нямаме вода, те ми казаха, че там водопровод няма и сега щели да мислят, какво да правят. Моят въпрос беше: „Господа, юли месец Община Шумен пуска обществена поръчка за ремонт на ул. „Владайско въстание“ в частта си от ул. „Охрид“ до там, където виждаме в момента. Понеже съм чел документацията и в нея пише, че по улицата преминава водопровод Ф 400, който е стар и компрометиран и следва да се бракува. Защо в документ, който е от юли месец това е описано, след съгласуване, естествено с оператора и вие не знаете, какво да правите 6 месеца по-късно с този водопровод?“ След като седяхме 10 дни без вода, отидоха и разкопаха отново там, където беше първоначално шахтата. Сега в момента имаме един път изместен водопровод, един път един нов вече и през улицата, където не е имало, един път имаме изкоп от преди шест години, който не е възстановен и четвъртото е, че частта на ул. „Владайско въстание“ горе е вече по-зле от описаните до момента. Въпросът ми е: Какво следва да се направи, за да се възстанови настилка във вида, в който беше преди намесата на оператора? Не знам към Вас ли, към някой компетентен орган, който може да вземе решение, становище.“

Г-н Красимир Кънчев – гражданин - „Аз искам да добавя, тъй като днес бях там и го видях с очите си. Освен всичко това, което той казва аз го потвърждавам и искам да ви покажа на телефона си. В момента там има теч по крановете, който не знам с какъв дебит е, но питейната вода се лее. Има два теча, на два крана и това е от месеци. Тече си вода и ВиК не са взели никакво отношение към момента. Видях го с очите си.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Това, в коя от всички споменати части е?“

Г-н Красимир Кънчев – гражданин – „В горната част, където е трасето на изместения тръбопровод към пивовара.“

Г-н Димитър Иванов – гражданин – „От този кран започва новата част на водопровода към пивовара.“

Г-н Красимир Кънчев – гражданин – „Картинката е меко казано „Лунен пейзаж“. Където са изместили водопровода, даже си личи как земната маса се е свлякла по трасето. Не знам, как са уплътнявали насипа. То е една денivelация пръст разсипана и вече си личи по трасето на водопровода има свличане на земна маса.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД даде думата на общинска администрация за становище.

Инж. Андреан Ванъов - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“ – „Г-н Иванов, благодаря Ви за въпроса. Запознати сме с Вашето искане. Ще влезем във взаимодействие с ВиК. Ще получим тяхното становище във връзка със запитванията, които са, ще извършим проверка по случая. В това число, както сте записали във Вашето писмо за изместването на водопровода на общинския терен, има ли образуван сервитут и ще Ви отговорим детайлно, ще Ви поканим на среща в разговор с обяснения конкретно по Вашите въпроси. Това мога да поема като ангажимент от страна на администрация.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодаря. Заповядайте, г-н Йонков.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Благодаря на зам.-кмета, че е наясно с проблема и пое ангажимента да изяснят до край картината и да се търси

решение заедно с ВиК, но дотолкова, доколкото в крайна сметка първо ще трябва там да се търси отговор, дали това е вече мрежа, която някога е предадена на ВиК като оператор и той е длъжен да я поддържа или ще се налага нова инвестиция, нов инвестиционен проект, който да решава проблема, а това ще бъде задължение на Общината, съгласувано с оператора, тъй като това по закон е задължение на общините. Аз имам едно предложение, ако приеме администрацията: за да се свърши работата по-добре трябва заповед на кмета, в която да присъстват и представители на ВиК, да поканят и заинтересованите лица и протокола да ви бъде представен. По-бързо ще стане, отколкото да чакате ВиК да реши проблема.“

Инж. Андреан Ванъов - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“ – „Приемаме.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Аз имам въпрос към администрация във връзка с принципно разкопаванията в града от страна на ВиК. В случай, че те не са аварийни ремонти, разбира се, има ли разрешение за прокопаване предварително от страна на Община Шумен? Има ли в последствие протокол за възстановени настилки, евентуално, нещо такова като процедура във връзка с всички разкопавания в града от страна на ВиК оператора?“

Инж. Андреан Ванъов - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“ – „Имаме процедура, при която след сигнал, в който е разкопан участък от ВиК и не е извършено уплътнение, че на определено място трябва да се приключи ремонта, да се уплътни настилката и да се положи асфалт. В такъв случай ние изпращаме група от общинските предприятия, които да завършат ремонта и да приключим конкретния случай. По този начин работим до момента, като за тази цел има кореспонденция, има съответно реакция и след това има колеги, администратори, експерти, които са натоварени с тази задача да приемат това, което има за изпълнение.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Практиката години наред беше ВиК да си избира, не знам по реда на ЗОП или по друг ред, строителна фирма, която да възстановява след тях ремонтите, което няма нищо лошо. Все пак ремонтите трябва професионално да се изпълняват. Сега не знам, защо са я спрели с годините тази практика.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Моят въпрос беше във връзка с това, че според мен дори и ние като общински съветници трябва да укажем съдействие на администрация да се осъществява по-сериозен контрол във връзка с прокопаванията в града от страна на ВиК и възстановяване на първоначалното състояние.“

Г-н Димитър Иванов – гражданин – „Има практика, когато някой поеме някакви ангажименти да каже и срока, в който ще се извършат, затова ще Ви помоля да се ангажирате с някакъв срок, в който ще получа отговор на всичките ми въпроси. Времето си върви. Както видяхте едната дупка е от шест години, другите са от шест месеца. Ако трябва да чакам още шест месеца, за да получа отговор, че евентуално ще се случи нещо след още шест месеца е меко казано нелепо. Отделно, че след безброй сигнали никой не се е самосезирал да направи нещо. Явно ВиК си правят, каквото си искат, щом и сигнали на КЕВР не ги притесняват. Ще сезирам и Министерството на околната среда и водите и от там ще искам становище. Въпросът ми е: може ли да се ангажирате с някакъв срок?“

Инж. Андреан Ванъов - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“ – „Да, г-н Иванов, ще се ангажираме със срок веднага след като направим проучване с клиентите. В съвсем кратък срок ще Ви дадем отговор на поставения въпрос. За неща, които зависят персонално от мен мога да Ви дам веднага отговор. За неща, които са свързани с взаимодействие между експертите, които са в тази насока трябва малко време.“

Г-н Димитър Иванов – гражданин – „Добре. Благодаря, за което.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Имам едно предложение, ако приеме администрацията: имаше преди няколко години приет от Общинския съвет по предложение на гл. архитект един детайл, който трябва да спазва всеки, в която инвестиция разкопава публични места – улици, площади и т.н. В този детайл трябва да е много ясно разписано по какъв начин се възстановява всяка една от тези настилки. Предлагам Ви, ако го приемете като гл. архитект и зам.-кмет един такъв детайл минал през Общински съвет става задължителен за всички, които инвестират. Ние не ги спираме, но им казваме да възстановят в първоначален вид платното.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Г-н Йонков ще бъде така добър да ни предложи решението на Общинския съвет.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Ще го потърся с помощта на колежките. Имам идея от кои години беше това решение.“

Г-н Красимир Кънчев – гражданин - „Има общинска Наредба, която до месец ноември на съответната година се дава плана на Общината за планирани прокопавания за следващата година. Така, че има си наредба. Въпросът е да се спазва.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Ако трябва някакви дребни промени в тази наредба. Нека да бъде проучен въпроса, какви са механизмите да можем да упражним по-голям контрол върху тези дейности.“

Г-н Владимир Йолов – общински съветник – „Имам едно предложение, въпреки, че не съм член на тази комисия, просто да се разгледа тази наредба и да се види частта „Санкции“, ако някой не си изпълни задължението па наредбата, не възстанови вида, в който трябва да бъде, колко трябва да бъде размера на санкция. Мисля, че там ще е част от проблема. Контрол, срок и наказателна такса. Благодаря ви.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет – „По-скоро ще помоля общинска администрация като сте готови със становището да бъде уведомена комисията, за да можем да изпратим отговора на жалбоподателя и отново по преценка на комисията да се разгледа отново.“

Г-н Димитър Иванов – гражданин – „Като заключение само да кажа като продължение на думите на г-н Йонков, че преди шест дни съм напомнил на ВиК, че те не отговарят по писмо на КЕВР за резултатите от проверката с документално твърдение, че не сме предоставили карти на извършените операции по засипване на изкопа, документи доказващи количеството вложен материал, технологията, по която е уплътнен изкопа, документи, доказващи фактическата дата на извършените операции и документ за лицето, отговорно за всички тези операции. Затова нямам нищо лично към никой, но смятам, че ако някой дойде да копае в моя имот, след като си свърши работата аз ще му потърся отговорност, дали си е уплътнил и свършил работата. В случая се обръщам към вас, защото имотът е общински и не е

нормално в една законова държава, една държавна институция да не може да свърши работа за шест месеца. Хубав ден ви желая!“

Г-н Красимир Кънчев – гражданин - „Той не единствения засегнат. Там има няколко еднофамилни имота. Също е важно да обърнете внимание на този теч, защото наистина се пилее много вода там. ВиК нехайства от доста време.“

3. Възражение с рег. № 61-01-020/20.01.2025 г. от търговски дружества, собственици на обекти, осъществяващи търговска дейност на територията на бул. „Симеон Велики“ в гр. Шумен;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от жалбата и даде думата на жалбоподателите за разяснения по нея.

Г-н Красимир Кънчев – гражданин - „Аз съм представител на блок, който е на бул. „Симеон Велики“. Изказвам се като физическо лице, имам собственост там. И от името на „Цар Освободител“ № 12, разговарял съм с домоуправителя там и ми каза да изразя позиция и за тях. Две многофамилни жилищни сгради с 95 домакинства и с прилежащи търговски обекти към тях. В едната има зъболекарски кабинети, а в другата сграда има кабинети на лекари. Има прилежащи паркинги към двете сгради, но те са недостатъчни за целия наплив от автомобили, включително и по еднопосочната ул. „Цар Освободител“, на която парколентата почти винаги е изцяло заета. Бул. „Симеон Велики“ със своята парколентата в най-дясно се явява като един „спасителен оазис“ за ситуацията в района на тези жилищни сгради и прилежащи търговски обекти. Аз слушах аргументите на ОДМВР по време на комисията миналата седмица. Хората, като институция са си прави, те си искат тяхното, но не ми направи добро впечатление това, че те не се интересували от осигуряването на паркирането, а от всичко друго останало. Да, но ние като граждани, които живеем там и имаме нужда да паркираме автомобилите по законен начин, имаме нужда от някакъв вид алтернатива. Към момента там друга няма. Наблюдавайки трафика по булеварда, без да съм експерт, смея да кажа, че не е чак толкова затруднен и не са се случвали толкова много конфликти, задръствания или проблеми. Мисля, че е редно да остане лентата за паркиране. Там в рамките на 200-300 м има две автобусни спирки. Ако някой може да ми обясни, защо, ще му бъда благодарен.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодаря. Други изказвания от страна на жалбоподателите?“

Г-н Иван Иванов – управител на заведение на бул. „Симеон Велики“ – „Аз събрах подписката и аз я внесох. Поради намаляване на паркоместата на всичките обекти ни е пределно ясно, че работата ще намалее. Това означава, че ако нямаме такива обороти и нямаме работа ще трябва съответно да съкращаваме хора, което не мисля, че е редно. От както го приехте това, аз лично доста време прекарвам на булеварда да видя, какво движение има на този булевард и от какво е затруднено движението. Смея да твърдя, че освен половин час между 17:30 – 18:00 ч., където има малко повече коли, но е крайно недостатъчно, за да се спре трафика там, напълно излишно е това там. не мисля, че се случват толкова често ПТП-та там. не мисля, че е супер натоварен трафика. Единственият случай, в който наистина е така, това е през декември месец, когато се приберат повече хора в града по празниците и тогава, наистина има. Но това е в целия град. Не мисля, че нещо ще

се постигне с тази трета лента, която се открива. Мисля, че ще бъде неизползваема.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодаря. Искам само едно уточнение да кажа, че това не е прието като решение от страна на Общински съвет, нито от страна на нашата комисия. Прието е със спорен брой гласове в комисията по безопасност на движението.“

Г-н Николай Колев – зам.-кмет „Икономическо развитие“ – „Подлежи на утвърждаване от кмета. Към момента не е утвърдено, така че не е влязло в сила.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Като решението на тази комисия е един вид пожелателно за кмета, чисто консултативно.“

Г-н Иван Иванов – управител на заведение на бул. „Симеон Велики“ – „То е ясно, че не е влязло в сила, но ние сме длъжни все пак да си изкажем нашето мнение.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодаря. Други изказвания?“

Г-н Ерол Якуб - собственик на обект на бул. „Симеон Велики“ – „От кръстовището на казиното до кръстовището с ул. „Алеко Константинов“, само на тази отсечка ли ще бъде премахната тази парколента или по цялата дължина на бул. „Симеон Велики“? Защото според мен, като активен шофьор, не виждам логика на един или два участъка да има парколента, а после да няма. Една част търговски обекти ще имат паркоместа, а друга няма да имат. Каква е логиката за целия булевард? А по същата логика, отсреща на булеварда, там където са редица магазини също има обособена парколента, където много добре знаете стават много предпоставки за ПТП, паркиране на втори ред. Това ми е въпросът.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодаря. Имаме представител на пътна полиция, по чието предложение беше предложено точката в дневния ред на комисията. Давам думата за становище на поставения въпрос.“

Гл. инспектор Веселин Георгиев – представител на ОДМВР – „Искам да уточня, че тези неща ги вземаме колективно. Нашата роля е да наблюдаваме и да анализираме такива места, точки, където има индикации за пътен травматизъм в последствие. Не след това, а в последствие. Това място, особено в пиковите часове наистина е натоварено. Сутрин, по обяд и вечерните часове в тази част на булеварда се вливат две основни направления – от ул. „Климент Охридски“, ул. „Марица“ и продължението на бул. „Симеон Велики“. При това вливане се получават големи задръжки и решихме да излезем с това предложение. Предложението беше да се обсъди и да се разгледат съответно и други възможности на комисията по безопасност на движението. Нашата идея беше тази лента да я направим проходима в по-голямата си част, да няма паркирани автомобили, за да може този трафик да се разстила по тези три ленти и да освобождава след него още място. Това ни беше първоначалната идея. Искам да вмъкна, че не е вярно, че нас не ни интересува паркирането. Ние също живеем в града, това е и наш проблем с паркирането навсякъде, не само там. наясно сме с това, че би имало проблеми и затова се опитахме да прокараме идеята с някакъв часови интервал за действие на забранителния знак, когато наистина има нужда.“

Г-н Красимир Кънчев - гражданин – „Реално часовият интервал е почти за цялото денонощие. Например в неделя сутринта, кой ще стане от живущите, за да си премести автомобила?“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Добре. От страна на администрация?“

Г-н Николай Колев – зам.-кмет „Икономическо развитие“ – „Аз ще взема отношение. Г-н Антонов е прав, че не беше взето единодушно това решение на комисията по безопасност, даже е с уговорката да е в действие до следващо заседание на комисията, за да може да се анализира има ли полза въобще от това ограничаване на паркирането в тази лента. Така или иначе с глед на обществения интерес както каза и г-н Георгиев: „Добре, че има дебат и мнение от страна на живущи и на бизнеса, всеки е с правото си.“ Ние от страна на администрацията сме изготвили писмо, с което искаме от ОДМВР по-подробен анализ, какво това би допринесло наистина за облекчаване на движението в града, за предотвратяване на ПТП и т.н. Към момента нека да върви диалога. Ще уведомим, когато получим отговор по МВР, какъв е техният отговор. Вероятно ще има още едно заседание на комисията, за да видим на база всичко, какво решение ще вземем. Към момента няма безпокойство. Има комуникация, което е добре. Ще бъдете информирани за последващи действия. Не се притеснявайте, че ще бъдете изправени след свършен факт. Благодаря.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Доколкото разбирам, решението подлежи на допълнителни анализи, ще бъде свикано заседание отново на комисията по безопасност на движението след като бъдат изготвени тези анализи. До тогава няма да бъдат предприемани действия в насока забрана за паркиране по булеварда. Надявам се, че това за момента е един компромисен вариант, който удовлетворява всички страни.“

Г-н Николай Колев – зам.-кмет „Икономическо развитие“ – „Идеята е наистина да вземем правилното решение.“

Г-н Иван Иванов – управител на заведение на бул. „Симеон Велики“ – „Отделно другият проблем е и ул. „Цар Освободител“. Там в момента е кошмар. Ако се спре паркирането на булеварда, целият поток ще се премести там. Живущите, както каза Краси, са 95 семейства в един блок. Там има не повече от 30 паркоместа. Те са крайно недостатъчно. Сега на всеки му е ясно, че всяко семейство има повече от една кола. Според мен изцяло ще бъде доста неблагоприятно за гражданите това.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Г-н председател, може ли думата?“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Да. Заповядай.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Доколкото си спомням, когато ни беше представен генералния план, там тази лента беше обявена за бус лента. Така или иначе, когато влезе генералния план, доколкото ми е ясно, там ще бъде бус лента.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Само да внеса малко разяснение: на работни срещи при обсъждане на Генералния план за организация на движението беше коментиран въпроса за определяне класа на бул. „Симеон Велики“. В зависимост от това в самия проект той като какъв клас ще бъде определен, ще бъде решено дали въобще по целия булевард, по цялото му протежение ще бъде възможно паркиране или не. Но това е още на работна фаза.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „На нас ни беше предоставен един вариант, който уж беше окончателен.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Той вариантът се смени три или четири пъти. В момента чакаме, доколкото разбрахме и на комисията това се коментира, чакаме последен вариант около края на март, април. Ще видим там, какво е взето като решение. Ще бъде коментирано пак и в много по-широк кръг преди да бъде одобрено.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Ще ви кажа няколко неща от името на нашата група съветници. Нямаме окончателно решение, но този въпрос го обсъждахме снощи. Настроението на всичките ми колеги е да сме категорично против това решение, тъй като то нито ще осигури достатъчна пропускливост на тази зона от булеварда, нито ще реши основните ни проблеми там, свързани с паркирането. Ще подкрепим три мерки. Ако по тези три мерки заедно с администрацията започнем да работим по тях. Първо, вижте снимката горе, тротоарът е достатъчно голям и позволява да се обособят между дърветата по две паркоместа, което може да стане с най-малко усилие и средства, без да се пипа за сега, каквото и да е движение. Втората мярка би била, да започнем подготовката да покрием реката. Третата мярка – ще подкрепим всяко усилие на общината, което е насочено към доставка и организиране на съвременен, модерен пътнически транспорт, който да е за обществено ползване. Защото Шумен е безкрайно остарял по отношение на обществения транспорт. Това до голяма степен предизвиква хората да си ползват частните превозни средства, дори и в случаите, когато не е толкова необходимо. Тези три мерки ще ги подкрепим в този мандат доколкото е възможно. А това решение мислим, че няма да помогне за нищо.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодарим. Предвид всичко изложено, ако няма други изказвания, мисля, че на този етап въпросът е частично решен. Предлагам да преминем към разглеждане на следваща точка.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет – „Само да възложим на общинска администрация да бъдем уведомени за становището на ОДМВР, за да можем да уведомим жалбоподателите.“

Гл. инспектор Веселин Георгиев – представител на ОДМВР – „Мога да Ви предложа с копие до Общинския съвет да е отговора.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет – „Да, приемаме го така.“

4. Докладна записка с рег. № 61-02-005/13.01.2025 г. от Стефан Живков, кмет на с. Царев брод, относно осигуряване на средства за регистрация на тръбен кладенец /дълбок сондаж/ за с. Царев брод от бюджет 2025 г.;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на вносителю за разяснения по нея.

Г-н Стефан Живков – кмет на с. Царев брод – „От 1996 г. ВиК са абсолютно безхаберни. Този сондаж в момента е абсолютно затапен. Не е регистриран в Басейнова дирекция изобщо кладенеца. Имаме оферта за необходимото обследване до регистрация, издаване на документи и влизането и в експлоатация. За да имаме резервен сондаж, защото обикновено стоим 4-5 дни без вода и то при добри атмосферни условия. Да не казвам, че имаме много вода и можем и на Мътница да подадем. Сондажите са на по 650 м. В момента черпят от 90 м. Въпросът е да се отделят средства.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодарим.“

Инж. Андреан Ваньов - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“ – „Запознати сме със случая. С г-н Живков заедно бяхме на среща с кмета, след това направихме среща и с управителя на ВиК, разговаряли сме по тази тема. Това, което г-н Живков предлага сме в процес на актуализация на бюджета, по-скоро на проверки заедно с кмета по финанси, така че ще имаме отговор на този въпрос и ще ви отговорим.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодарим. Ако може като комисия да бъдем уведомени.“

Инж. Андреан Ваньов - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“ – „Разбира се.“

5. Подкрепително писмо с рег. № 94-00-6393/12.12.2024 г., от Регионална организация на евреите „Шалом“ – Шумен, относно предложение на Ротари клуб-Шумен за именуване на улица в гр. Шумен на името на д-р Николай Николаев /1887-1960/ - изтъкнат политик, депутат, учен, публицист;

6. Молба с рег. № 94-00-267/20.01.2025 г., относно асфалтиране на ул. „Войвода“;

7. Писмо с рег. № 61-01-022/22.01.2025 г. от г-н Димитър Папазов, относно включване в план за ремонт на прилежащ двор собственост на Община Шумен на ул. Алеко Константинов.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Поради напредване на времето предлагам останалите текущи материали да ги насочим към общинска администрация за становище.“

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК ТРСУТБД взе следното решение: **Насочва подкрепително писмо с рег. № 94-00-6393/12.12.2024 г., молба с рег. № 94-00-267/20.01.2025 г. и писмо с рег. № 61-01-022/22.01.2025 г. към общинска администрация за становище.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито в 15:15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/
/арх. Г. Антонов/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/
/И. Младенова/