

# ПРОТОКОЛ

## № 14

Днес, 24.01.2025 г., от 15.30 ч. в зала 304 на община Шумен се състоя заседание на ПК по „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии”.

На заседанието присъстваха:

Светлозар Начев	- председател
Васил Тодоров	- зам.-председател
Павел Караиванов	- член
Златин Кайряков	- член
Гюнай Тефиков	- член
Александър Денев	- член
Димитър Александров	- член.

На заседанието присъстваха още: г-жа А. Аспарухова - председател на ОбС Шумен; г-жа Д. Русева - зам.-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм“; г-н Н. Колев - заместник-кмет по „Икономическо развитие“; г-жа Л. Кунева - директор дирекция ЕПЕТ; г-н П. Петров - общински съветник; г-н Д. Драев - гражданин; журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателят на ПК г-н Св. Начев. Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” комисията прие следния

### ДНЕВЕН РЕД:

#### **I. Докладни записки за предстоящата сесия:**

**1. Даване на съгласие за подписване на Меморандум за сътрудничество - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 4 от дневния ред на сесията/, /материалът е от предходната сесия/;**

**2. Закупуване на нивомер - докладна записка от общински съветници от „Възраждане“ /т. 18 от дневния ред на сесията/;**

**3. Годишен отчет за 2024 год. за изпълнението на Програмата за управление на Община Шумен 2023-2027 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 23 от дневния ред на сесията/;**

**4. Отчет за дейността на Общински съвет Шумен за периода 01.07.2024 г. - 31.12.2024 г. - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС Шумен /т. 27 от дневния ред на сесията/;**

5. Предоставяне на ползването на пасищата, мерите и ливадите за срок от 5 календарни години, който започва да тече от следващата календарна година - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на община Шумен /За Кмет, съгл. Заповед № РД-25-078/16.01.2025г./, /т. 35 от дневния ред на сесията/;

6. Предоставяне на имотите - полски пътища, включени в заповеди на директора на ОД „Земеделие“ - Шумен по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на община Шумен /За Кмет, съгл. Заповед № РД-25-078/16.01.2025г./, /т. 36 от дневния ред на сесията/.

## II. Текущи докладни записки.

1. Писма от Димитър Иванов относно проблеми с пътната настилка на ул. „Ильо войвода“ „Владайско въстание“ и път ПИ 83510.89.2 /вх. № 61-01-423 от 16.12.2024 г. и 20.01.2025 г./;

2. Докладна записка от Ст. Живков - кмет на с. Царев брод, относно осигуряване на средства за регистрация на тръбен кладенец /дълбок сондаж/ за с. Царев брод от бюджет 2025 г. /вх. № 61-02-005 от 13.01.2025 г./;

3. Докладна записка от Тодор Пенев - кмета на с. В. Друмев, Дона Иванова - кмет на с. Илия Блъсково и Тодор Илиев - кмет на с. Благово, относно помпена станция и дълбок сондаж с. Васил Друмев, захранващ селата Васил Друмев, Илия Блъсково и Благово /вх. № 61-02-089 от 20.01.2025 г./;

4. Молба от жители на Шумен с подписка относно асфалтиране на ул. „Войвода“ /вх. № 94-00-267 от 20.01.2025 г./.

## ПО ТОЧКА ПЪРВА

### Докладни записки за предстоящата сесия

1. Даване на съгласие за подписване на Меморандум за сътрудничество - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 4 от дневния ред на сесията/, */материалът е от предходната сесия/.*

Г-н Св. Начев - „Тази докладна записка е от предходното заседание на ОбС. До сега няма внесени нови обстоятелства по тази точка. Ние имаме взето решение от миналото ни заседание и то е, че не приемаме докладната записка. Предлагам да прегласуваме точката.“

С 4 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“ ПК взе следното решение - приема докладната записка.

## **2. Закупуване на нивомер - докладна записка от общински съветници от „Възраждане“ /т. 18 от дневния ред на сесията/.**

Г-н Св. Начев - „Има внесено становище от общинска администрация по тази докладна записка. Всички разполагате с него. Давам ви думата за мнение.“

Г-н Д. Драев - „Становището на администрацията е свързано с решението на ШАдмС от 2020 г. Моето мнение е следното - считам, че към този момент решението на Административния съд от 2020 г. не е релевантно, защото решение на съда по едно решение на ОбС не може да важи и за бъдещи решения на ОбС. В случая това е решение на един състав на Административния съд и при едно разглеждане на ново дело може да се окажат съвсем различни нещата. Всеки е наясно тук, че решението на българските съдилища са свързани със съставите им, а не с прецеденти. Аз смятам, че едно такова дело може да се развие по различен начин. Второто, което е по-важно е, че в диспозитива на този докладна няма записани средства, което донякъде се различава от предходната докладна. Трето - няма пречка, ако ОбС Шумен имат желание да бъде поставен нивомер, да намери решение. Защото е лесно да се намерят причини да не направим нещо, което е в полза на обществото и да не потърсим начин как да стане. Има един много прост начин - няма пречка да се измени диспозитива на тази докладна и да се насочи решението в посока да се свика едно извънредно заседание на АВиК и там да се вземе това решение, като вие оправомощите представителя на общината да направи такова предложение. И тогава вече асоциацията да отхвърли едно такова предложение да бъде поставен нивомер на яз. „Тича“. Тогава вече решението на съда е не релевантно. Има асоциация, тя е за цялата област. Там участват всички общини, т.е. има възможност да бъде направено. По мой спомен, има договор с асоциацията, който дава възможност да се вземат подобни решения. Така че и това е начин, по който може да бъде поставен нивомера. За мен е много странно нежеланието на предходната общинска администрация, вероятно и на тази, доколкото виждам, да се търси решение по поставянето на нивомер. Нивомерът е нещо, което ще ни даде много важни показания за основния проблем в Шумен с липсата на питейна вода. Така ще знаят гражданите какво се случва на яз. „Тича“ по отношение на водата. Вие решавате, вие сте хората, които сте компетентни да вземете решение и да задължите кмета да изпълни това решение, дали ще е директно закупуване на нивомер или включването му в един бъдещ бюджет, който ще се приеме след месец или два вероятно, или да се поиска от кмета да изиска свикване на извънредно заседание на АВиК и там да бъде взето решение за поставяне на нивомер.“

Г-н Св. Начев - „Колеги, ще ви запозная с част становището от общинска администрация: с Реш. № 161 от 04.06.2020 г. ОбС възлага на кмета на общината да организира закупуването на нивомер /комплект/ с възможност за онлайн излъчване на данни в размер до 5 000 лв.; кметът на община Шумен чрез собственика на яз. „Тича“, ако е необходимо, да организира безпрепятствен достъп до водовземната кула за поставяне и поддържане на

нивомера; данни за показанията на нивомера да бъдат общодостъпни на сайта на община Шумен, както и да се предоставят всекидневно на членовете на ПК по ЕСС, нашата комисия. След това решението е върнато от Областния управител и с Реш. № 166 ОБС е препотвърдил своето решение. Стигаме до решението на АдМС - № 141 от 2020 г., с което се обявява нищожност на Реш. № 166 на ОБС.“

Г-жа Д. Русева - „Нищожността е най-сериозният порок на всеки един административен акт, той не може да породи правни последици още от момента на приемането му. Дори тогава да нямаше обжалване пред Административния съд или ако кмета беше решил да изпълни това решение на ОБС, то неговите действия щяха да бъдат незаконосъобразни поради нищожността на това решение. Аз като юрист не мога да си позволя най-тежък порок на един административен акт да го приема още повече, както виждате, първите три точки са абсолютно идентични. Липсва само сумата от 5 000 лв., но има текста да закупува нивомер. Закупуването става с пари. Затова аз си поддържам становището. Дори ОБС да приеме това решение, след като е нищожно, то няма как да бъде изпълнено.“

Г-н Зл. Кайряков - „Г-н Драев, аз имам въпрос - Вашата идея е да се монтира нивомер, който да е за вътрешно потребление на община Шумен?“

Г-н Д. Драев - „Не, да могат да се виждат данните постоянно от обществото. Да бъде публичен. Тогава говорихме с няколко фирми, които можеха да монтират устройството, което се хранва с батерии. Те се сменят на три месеца. Данните се изпращаха на 15 минути до сървър, който визуализира данните там, където ние сме поискали. Идеята е хората да имат информация. Защото липсата на информация по отношение на нивото на яз. „Тича“ е много проблемно към този момент. Освен това, тя винаги е невярна.“

Г-н Зл. Кайряков - „Къде трябва да се монтира този нивомер?“

Г-н Д. Драев - „На всяко едно място в язовира може да бъде монтирано, стига да има вода.“

Г-н Зл. Кайряков - „По принцип община Шумен няма имоти в чашката на язовира. Има обаче съседни общини, които имат такива. Ние на практика нямаме никакво основание да монтираме каквото и да е в имот, който не е наш.“

Г-жа Д. Русева - „Две са основанията за прогласяване на нищожност. Първо - липса на териториална компетентност. Ние като ОБС не можем да се произнасяме за имот, който е извън територията на общината, както е в случая. Второ - липса на материална компетентност, тъй като съдът казва изрично в своите мотиви, че управлението на водните ресурси става от Министъра на околната среда и водите, от Басейнова дирекция и от областните управители в някои случаи. Не е кмета, не е ОБС.“

Г-н П. Петров - „Г-жо Русева, щом ние имаме право да се водоснабдяваме от този язовир, това не е ли достатъчно основание ние да изискаме да знаем нивото на язовира?“

Г-жа Д. Русева - „Аз цитирам решението на съда.“

Г-н П. Караиванов - „Данните за нивото на всеки един язовир в България се публикуват на сайта на МОСВ ежедневно.“

Г-н Д. Драев - „Точно заради това преди малко казах, че единият от вариантите да станат нещата, щом съдът така е решил, да се измени диспозитива на докладната записка за свикване на ОС на АВиК, където асоциацията да вземе решение. Тогава ще имаме териториалната компетентност, защото асоциацията е съставена от всички общини, които са в област Шумен. Може да се мисли и в тази посока, но решението е във вашите ръце. Аз между другото, се притеснявам защо има такъв дебат за нивомера? Цената на нивомера е нищожна спрямо всички бюджети, и аз мога да го купя. Притеснено ми е какъв е проблема реално?“

Г-жа Д. Русева - „Дали г-н Драев ще го купи или общината, е едно и също. Защото нито той, нито общината имат правата да го поставят.“

Г-н Зл. Кайряков - „Кулата нали е видима от стената?“

Г-н Д. Драев - „Знаете, че стената е стратегически обект и там никой не може да влиза, освен тези, които имат това право.“

Г-н П. Караиванов - „Да, трябва да имат специален достъп.“

Г-н Д. Александров - „Г-н Драев, смятате ли, че информацията, която идва от Напоителни системи не е вярна?“

Г-н Д. Драев - „Да.“

Г-н Д. Александров - „Умишлено ли се изкривява?“

Г-н Д. Драев - „Не. Смятам, че не е вярна, както не е вярна и информацията по отношение на мъртвия обем на язовира.“

Г-н Д. Александров - „Сега говорим за нивомера. Ако има камера, която е сложена на стената? Това също ще е решение.“

Г-н Д. Драев - „Камерата е по-скъпа от нивомера. Аз съм „за“, да се сложи камера, но кой ще я сложи? Освен това, някой трябва да я движи. Дали ще е нивомер или камера, която ще следи нивото на язовира, няма значение, но нивомера е по-точен измервателен уред.“

Г-н Св. Начев - „Колеги, предлагам да приключим дебата. Имаше предложение да се организира една среща с управителя на „Напоителни системи“, дали може да се сложи някаква камера.“

Г-н Зл. Кайряков - „Няма проблем да сложат камера на добра воля от тяхна страна. Така проблема ще бъде решен както за гражданите, така и за всички заинтересовани от тези данни.“

Г-н Д. Драев - „Аз смятам, че нивомера е по-правилното устройство, но ако те решат да е камера, нека да е камера.“

Г-н Зл. Кайряков - „Защото ако г-жа Русева е права, то ние сега ще гласуваме нещо, което няма да е законосъобразно. По-добре да оставим точката без разглеждане и да организираме една среща, на която да поканим управителя на „Напоителни системи“ и да изговорим проблема.“

Г-н Д. Драев - „А варианта да се свика ОС на АВик?“

Г-н В. Тодоров - „Трябва да се внесе докладна записка в този смисъл.“

Г-н Св. Начев - „В крайна сметка въпросът може да се отложи за следващото заседание на ОбС, не е чак толкова спешен.“

Г-н В. Тодоров - „Аз мисля, че ние обсъждаме следствията, а не причината. Всички знаем каква е причината за докладната записка. Всички ги интересува този мъртъв обем, доколко е реален, защото там е приложен модел от 1981 година. Според мен трябва да се включат и специалисти-хидролози, които да дадат реалната картина за дъното на язовира. Убеден съм, че ако поканим професори от институтите по хидрология и от БАН, никой от тях няма да се подпише за процента мъртъв обем.“

Г-жа Д. Русева - „Необходими са водолази, но само от „Напоителни системи“ могат да ги наемат.“

Г-н В. Тодоров - „Добре е да се помисли в такава насока, общинска администрация и ОбС да предприемат действия в това отношение. Всички знаем какво ни вълнува - състоянието на язовира и какъв процент от водата наистина може да се ползва за питейни нужди.“

Г-н Св. Начев - „Вносителят иска ли да промени нещо в докладната записка?“

Г-жа Д. Русева - „Трябва и петимата вносителите да изменят докладната.“

Г-н Св. Начев - „Единият от вносителите на докладната записка - г-н А. Денев, каза, че я оттегля за следващата сесия.“

Докладната записка е оттеглена от единият от вносителите ѝ за следващата сесия на ОбС.

**3. Годишен отчет за 2024 год. за изпълнението на Програмата за управление на Община Шумен 2023-2027 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 23 от дневния ред на сесията/.**

Г-н Св. Начев - „Тази докладна записка е за информация.“

Няма коментари по докладната записка.

**ПК разгледа за информация годишния отчет за 2024 г. за изпълнението на Програмата за управление на община Шумен 2023-2027 г.**

**4. Отчет за дейността на Общински съвет Шумен за периода 01.07.2024 г. - 31.12.2024 г. - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС Шумен /т. 27 от дневния ред на сесията/.**

Няма коментари по докладната записка.

**ПК разгледа за информация отчета за дейността на ОбС Шумен за периода 01.07.2024 г.-31.12.2024 г.**

**5. Предоставяне на ползването на пасищата, мерите и ливадите за срок от 5 календарни години, който започва да тече от следващата календарна година - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на община Шумен /За Кмет, съгл. Заповед № РД-25-078/16.01.2025г./, /т. 35 от дневния ред на сесията/.**

Г-н Св. Начев - „Тук всичко е съобразено със законовите изисквания при ползването на пасищата, мерите и ливадите. Процедурата е стандартна, всяка година се внася подобна докладна записка.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

**6. Предоставяне на имотите - полски пътища, включени в заповеди на директора на ОД „Земеделие“ - Шумен по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ - докладна записка от доц. д-р Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“ на община Шумен /За Кмет, съгл. Заповед № РД-25-078/16.01.2025г./, /т. 36 от дневния ред на сесията/.**

Г-н Св. Начев - „Тук отново всяка година се внася подобна докладна записка.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

**ПО ТОЧКА ВТОРА**  
**Текущи докладни записки**

**1. Писма от Димитър Иванов относно проблеми с пътната настилка на ул. „Ильо войвода“ „Владайско въстание“ и път ПИ 83510.89.2 /ВХ. № 61-01-423 от 16.12.2024 г. и 20.01.2025 г./.**

Г-н Д. Иванов - „Причината да стигна до тук е проблем с ВиК-оператора в гр. Шумен и техните разкопавания, но проблемът е малко по-далечен. Кварталът, в който имам имот е нещо като „бяло петно“ на ОУП на гр. Шумен. Причината ВиК да не си заравят изкопите след аварии е, че за тях това не е улица. Аз в града ли съм или не съм? Защото през 2010 г., когато реших, че

трябва да направя нещо в имота си, аз си направих по законен ред ПУП с план за застрояване. Ходих до РИОС да си извадя овос, за да има решение на ОбС. Там пише, че аз гранича със защитена територия. През 2024 г. ВиК копаят на идентичен имот, граничещ със защитена територия, без какъвто и да е документ. Ходих до РЗИ да вадя документ, че строителните дейности, които евентуално ще упражнявам в имота си няма да замърсят шумово средата, в която живея. ВиК не направиха и това. Не знам каква е причината квартала, в който живея да не е урегулиран, защото той е в границите на града, но не е урегулиран? На страницата на ГИС Шумен кварталът е „бяло петно“. Моята улица е успоредна на улицата за паметника, там е минавало влакчето за пивовара. Според това, което е качено на сайта на общината, е записана ул. „Ильо войвода“, както и останалите улици. Аз съм в казус това улица ли е или не е, както казват от ВиК? Защото според всички мои документи за имота ми, това е урбанизирана територия. Вярно, не е урегулиран имота. Аз съм си го урегулиран с мои средства, всички останали не са. Извън града ли съм и какви са причините ВиК да правят това? Ако не съм в града, значи съм за вашата комисия, но съм в границите на града и пише, че имота ми е урбанизиран. Най-вече ми пречи разкопаването на продължението на ул. „Владайско въстание“, за което ВиК твърдят, че не е улица, но аз имам решение на ОбС, с което моят имот е признат с лице към същия поземлен имот, за който ВиК казва, че не е улица. Това ми е проблема - разкопаванията на ВиК и дали съм в града или не?“

Г-жа А. Аспарухова - „Основният ви проблем е липсата на достъп до имота Ви. Вчера господина каза, че има три подхода към имота му и трите са разкопани.“

Г-н Д. Иванов - „Това е в следствие на липсата на контрол на аварийните дейности на ВиК. Те след разкопаване буквално бутат пръстта вътре. По закон би трябвало да имат някаква технология, в която да е описано как се засипват изкопите. Изискал съм от всички институции необходимите документи, както и от г-н Пушкарров. Той не ми ги е предоставил, а срокът, в който би трябвало да го направи е 10.01.2025 г., тъй като писмото от КЕВР да предостави всички необходими документи е от 03.01.2025 г.“

Г-н Зл. Кайряков - „Доколкото разбирам, тук въпросът е технологията на изпълнение при аварии, която прилагат ВиК. Защото същото нещо го направиха през м. декември и на ул. „Спартак“. Половината от улицата е в регулация, другата половина не е. По същият начин разкопаха, положиха нови тръби, заровиха с пръст и сега по горната част на ул. „Спартак“ може да се минава с високопроходими автомобили.“

Г-н Св. Начев - „Не може ВиК да казва дали дадена отсечка е улица или не.“

Г-н Д. Иванов - „Първият изкоп беше направен 2019-2021 г. и тогава беше препречен първия достъп до имота ми. През изминалото лято бяха направени още два изкопа.“

Г-н П. Караиванов - „ВиК ще продължават ли да правят ремонти на ул. „Ильо войвода“?“



Г-н Д. Иванов - „Тази улица е една от най-старите улици в Шумен и някога е била покрита с калдъръм. През 1984-1986 г. започва да се прекарва водопровод и канализация там. Тогава този калдъръм се маха, полагат се тръбите и благодарение на това имаме вода и канал. Но нямаме улица, защото този калдъръм не е върнат. Никой до сега не го е поискал. Когато ВиК затвориха всичките ми изходи от имота, аз съм в безизходица. Водопроводът по ул. „Ильо войвода“ е от 80-те години или от по-рано. Той трябва вече да е за смяна.“

Г-н П. Петров - „След като тази махала е една от най-старите в Шумен, защо не е в регулация? Това не мога да разбера.“

Г-н Св. Начев - „Този въпрос не е към нашата комисия. Тези искания вече са гледани от ПК по ТРСУБД. Аз не знам как ние можем да помогнем в случая?“

Г-жа Д. Русева - „Имах оплакване за ул. „Ришки проход“, че тротоарите се градят до някъде, след това има прекъсване и след това пак продължават. Поставих въпроса на г-н Ванъов. Той каза, че тротоари не се правят там, където имотите не са урегулирани. Те хората си знаят, че не са урегулирани. Неговият съвет беше да предприемат действия за урегулиране, но за това е необходимо време.“

Г-н Д. Иванов - „Тук става въпрос за урегулиране на квартал. Той може да е урегулиран и без имотите да са урегулирани. Това, че имотът не е в регулация и не е урегулиран не пречи да има улична регулация и нормален достъп до имотите на гражданите.“

Г-жа Д. Русева - „Това беше становището на ПК по ТРСУБД.“

Г-жа А. Аспарухова - „Тъй като основните въпроси на г-н Иванов са чисто технически, вчера на комисия по ТРСУ проблема се разгледа. Присъстваха главния архитект и инж. Ванъов. Те поеа ангажимент да изискат необходимата информация по случая и в най-кратки срокове да отговорят на жалбоподателя. Имайки предвид, че действията, които са нарушили до някаква степен правота на достъп до имота му на г-н Иванов, са от ВиК-дружеството, затова се обърнах и към вашата комисия.“

Г-н П. Петров - „Администрацията не би ли могла да ползва ресурса на някое от общинските предприятия и до някаква степен да се оправи терена там?“

Г-жа А. Аспарухова - „Инж. Ванъов след вчерашното заседание на комисията по ТРСУ възложи на служители от общинска администрация да съберат необходимата информация и да подготвят отговор до г-н Иванов и до двете постоянни комисии.“

Г-н П. Караиванов - „Първо би трябвало проблема да бъде решен от ВиК-дружеството и след това да се прави ремонт на улицата.“

Г-н Д. Иванов - „Факт е, че ремонтите не са аварийни, но писмата от ВиК към мен съдържат невярна информация. Не може да са аварийни изкопи, които са от 4-5 месеца. Влязох в сайта на ВиК и част от тези изкопи са записани в регистъра им за аварии. Въпросът е как закона тълкува „авария“ и какво може

да се направи, защото няколко пъти съм подавал жалби към КЕВР, но те ми отговарят, че това не е в тяхната компетенция.“

Г-жа А. Аспарухова - „Предлагам след като получим отговора на общинска администрация, да коментираме отново въпроса. Те ще обследват в най-кратки срокове на какво се дължи ситуацията и след това ще се решава как да се действа.“

Г-н Д. Иванов - „Кварталът е пренебрегван от години и ще изискам от общината да се изготви план за квартала и да се вкара в регулация.“

Г-н П. Караиванов - „Г-н Начев, да отправим писмо до ВиК по отношение на техните инвестиционни намерения на тази улица. В най-кратък срок да ни бъде отговорено и ако нямат такива, община Шумен да се заеме с въпроса.“

Г-н Зл. Кайряков - „По-скоро писмото до ВиК трябва да бъде да опишат технологията, по която извършват замяна на тръби, канализация. Аз виждам, че инертни материали не се използват нито за легло, нито за насип. Използва се пръстта. Когато те си опишат технологията, тогава ще ни стане ясно какво правят.“

Г-н Св. Начев - „Добре, ще изготвим запитване до ВиК със следните въпроси: кога ще завършат ремонтните дейности на ул. „Ильо войвода“?; каква е технологията в процеса на подменяне на тръбите и канализацията; да се отговори в срок до 30.01.2025 г.; кога ще бъде възстановена настилката на улицата?“

**2. Докладна записка от Ст. Живков - кмет на с. Царев брод, относно осигуряване на средства за регистрация на тръбен кладенец /дълбок сондаж/ за с. Царев брод от бюджет 2025 г. /вх. № 61-02-005 от 13.01.2025 г./.**

Няма коментари по докладната записка.

**ПК насочва докладната записка от г-н Стефан Живков - кмет на с. Царев брод, относно осигуряване на средства за регистрация на тръбен кладенец /дълбок сондаж/ за селото от бюджет 2025 г., към общинска администрация за включване на исканата сума в бюджета на общината за 2025 г.**

**3. Докладна записка от Тодор Пенев - кмета на с. В. Друмев, Дона Иванова - кмет на с. Илия Блъсково и Тодор Илиев - кмет на с. Благово, относно помпена станция и дълбок сондаж с. Васил Друмев, охраняващ селата Васил Друмев, Илия Блъсково и Благово /вх. № 61-02-089 от 20.01.2025 г./.**

Г-н Св. Начев - „Не знам дали има такава възможност?“

Г-н Н. Колев - „Вчера на комисия по ТРСУ също разгледаха тази докладна записка. Инж. Ваньов пое ангажимент да изготви становище по нея, по възможност още до сесията на ОБС.“

**4. Молба от жители на Шумен с подписка относно асфалтиране на ул. „Войвода“ /вх. № 94-00-267 от 20.01.2025 г./.**

Г-н Св. Начев - „Молбата е от десет семейства. Те искат улицата да бъде включена в проектиране и изготвяне на канализация, тротоари.“

Г-жа А. Аспарухова - „Тази молба е резолирана до вашата комисия, защото нямат и съдове за събиране на отпадъците. Нека от общинска администрация да кажат дали са запознати с проблема?“

Г-жа Д. Русева - „След като е адресирана до кмета на общината, аз съм я преадресирала до еколозите. Те ще установят дали има съдове за смет.“

Г-жа А. Аспарухова - „Нека да получим отговор, ние трябва да отговорим и на жалбоподателите.“

Г-жа Д. Русева - „Когато сме готови, ще ви дадем отговор.“

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 16.15 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/  
/Св. Начев/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/  
/М. Шарбанова/