

# ПРОТОКОЛ

## № 13

Днес, 13.12.2024 г., от 13.00 ч. в зала 203 и от 13.40 в зала 304 на община Шумен се състоя заседание на ПК по **„Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии“**.

На заседанието присъстваха:

Светлозар Начев	- председател
Васил Тодоров	- зам.-председател
Павел Караиванов	- член
Златин Кайряков	- член
Гюнай Тефиков	- член
Александър Денев	- член
Димитър Александров	- член.

На заседанието присъстваха още: г-жа Д. Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“; г-жа Д. Русева - зам.-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм“; г-н Р. Кърджиев - управител на ОП „Чистота“; представители на „ВАБИО БЪЛГАРИЯ“ ООД; журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателят на ПК г-н Св. Начев. Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ комисията прие следния

### ДНЕВЕН РЕД:

#### **I. Докладни записки за предстоящата сесия:**

**1. Одобряване на План-сметка за необходимите разходи за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа и/или други съоръжения на битови отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, съгласно чл. 66 от Закона за местните данъци и такси за 2025 година; Размер на таксата за битови отпадъци за 2025 година - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 4 от дневния ред на сесията/;**

**2. Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.12.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 5 от дневния ред на сесията/;**

**3. Допълнение към докладна записка № 93-00-3664/05.12.2024 г. за текущи промени по приходите и разходите в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.12.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 5 от дневния ред на сесията/;**

**4. Даване на съгласие за подписване на Меморандум за сътрудничество - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 13 от дневния ред на сесията/;**

**5. Промяна в структурата на ОП „Чистота“ от 01.01.2025 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /доп. т. от дневния ред на сесията/;**

**6. Одобряване на годишен план за ползване на дървесина през 2025 г. и осигуряването на прогнозно количество дървесина за общинските структури от общински горски територии /ОГТ/, собственост на Община Шумен за отоплителен сезон 2025-2026 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /доп. т. от дневния ред на сесията/.**

## **II. Текущи докладни записки.**

**1. Писмо от Министерски съвет на Р. България относно жалба от Василена Симеонова - кмет на с. Панайот Волово, придружена с подписка на 264 жители на населеното място, касаеща зачестили проблеми, свързани с прекъсване на водоподаването в региона /вх. № ЕО-Ш- 3120 от 29.11.2024 г./.**

## **ПО ТОЧКА ПЪРВА**

### **Докладни записки за предстоящата сесия**

**1. Одобряване на План-сметка за необходимите разходи за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа и/или други съоръжения на битови отпадъци и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, съгласно чл. 66 от Закона за местните данъци и такси за 2025 година; Размер на таксата за битови отпадъци за 2025 година - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 4 от дневния ред на сесията/.**

Г-жа Д. Желязкова - журналист - „Направи ми впечатление, че в предложенията в докладната записка има някакви „брутални“ цифри за ТБО за фирмите в селата. Има села, в които ТБО се увеличава в пъти като суми. Като пример ще посоча с. Костена река. Ако до сега са плащали 600 лв., то следващата година трябва да плащат 36 000 лв. Аз не знам кой бизнес в селата ще го плати този отпадък? Това е посочено в докладната записка. В с. Р. Димитриево бизнесът трябва да плати 600 000 лв. Вие как си представяте един селски бизнес да плати такава сума за ТБО? Според мен няма грешка, тъй като ако се съберат всички суми, се получават тези 5 млн. лв., които за следващата година са предвидени за таксата като увеличение.“

Г-жа Д. Русева - „Ще помоля г-жа Д. Петрова да дойде на комисия и да отговори на въпросите ви.“

Г-н Св. Начев - „Има сума от 430 000 лв. за с. Васил Друмево, само като разлика.“

Г-жа Д. Русева - „В това село има хора с големи къщи, но в землището на В. Друмево има и много предприятия, говоря за Алкомет, не е в Индустриалния парк. Там има големи предприятия и е нормално облога да е голям.“

Г-н Св. Начев - „В с. Костена река облога също е голям.“

Г-жа Д. Русева - „Може някои от големите къщи в началото на селото да са закупени на името на фирма и затова е голям облога.“

Г-жа Д. Желязкова - „Трябва да има построен завод там, за да е толкова облога.“

Г-жа Д. Русева - „Доколкото разбрах, някакъв варненец изкупува там всички стари къщи с цел инвестиции и предполагам, че ги изкупува на името на юридическо лице. Предполагам, че това е причината. За В. Друмево - там се намира бившия „Металснаб“, произвеждат стоманени жици. За него се оказва, че след многократни проверки от страна на РИОС, фирмата е затворена считано от днес, тъй като замърсяват природата.“

Г-жа Д. Желязкова - „Промилът се увеличава с 1.3, но в суми увеличението е фантастично.“

Г-жа Д. Русева - „Алкомет продадоха там земя и на фирма „Сарк“, може и те да са в землището на с. В. Друмево.“

Г-жа Д. Желязкова - „Все пак това не са нови активи, които сега за първи път ги облагаме.“

Г-жа Д. Петрова - „Предложената докладна записка е във връзка с изпълнение на чл. 66 от ЗМДТ. Ежегодно общината предлага на ОбС да вземе решение за план-сметката по чистота. Изложената пред вас план-сметка касае 2025 г. Решение за нея се взема преди да влезе в сила бюджета на общината. В докладната е частта за план-сметката по чистота с общ размер на разходите от 11, 084 млн. лв. Тези разходи водят до повишавана на промилите на ТБО за жилищните и нежилищните имоти. Сумата от 4,6 млн. лв. е проекто-сметката за разходи на ОП „Чистота“, а около 4,5 млн. лв. са необходимите средства за извозване на отпадъците в Езерово. Сумата от 1 млн. лв. е за договори за почистване на села, за контрол по чистотата, нерегламентирани сметища, почистване на държоприемните шахти, закупуване на контейнери и др. Относно промилите - те са изчислени на база на необходимите разходи. Направена е разценка от отдел „Местни данъци и такси“. В докладната са дадени увеличенията на трите елемента на ТБО, а именно сметосъбиране сметоизвозване, обезвреждане на БО в депо и чистота на териториите за обществено ползване. ТБО се изчислява за жилищните имоти от данъчната оценка на имота по промила, който е утвърден с наредбата, а за нежилищните имоти - по по-високата между данъчната и отчетната стойност на имота. Дадени са примери за жилища в града. Така предложеното от нас увеличение е от 1,5 за жилищни имоти, да стане 2 и от 4 промила за нежилищните имоти да стане 5,4. Това е свързано с облога, който община Шумен е формирала в момента, т.е. изчислено е на база текущите ни данни. Не са взети предвид

намаленията, които имат право да ползват по закон редица институции. В докладната сме описали увеличението като средно за общината и сме го сравнили със средното, изчислено от НСОРБ за страната. За жилищните имоти от сдружението са изчислени 7 промила средно за страната, а за община Шумен сред увеличението се получават 5 промила, за нежилищните имоти от сдружението е изчислен среден промил за страната 9, а за община Шумен се получава 5,6. За маржа искам да кажа - най-високото увеличение за имоти на физическите лица е 1,6 лв. на месец в града и най-ниското увеличение в селата е 11 ст. на месец.“

Г-н Св. Начев - „Г-жо Петрова, защо има такова увеличение в с. Васил Друмево, Костена река, Р. Димитриево?“

Г-жа Д. Петрова - „Това е облога, а не увеличението. Това е базата, на която се изчислява.“

Г-н П. Караиванов - „За с. Костена река, на стр. 16 от докладната, става 38 931.“

Г-жа Д. Петрова - „Сравнявате облога в лева и облога след увеличение? Това не е разлика в таксата, която постъпва в общината. За с. Костена река облога за 2024 г. от 3 046, е реален облог. Там са махнати декларации по чл. 71. Сумата от 38 931 е предполагаемия облог за 2025 г., без направени корекции по закон. Над 3 000 декларации получаваме на година по чл. 71. Бизнесът подава на контейнер. Тогава от трите компоненти на ТБО бизнесът заплаща само най-малката, която е за чистотата. Останалите две не ги заплаща. Мога да ви направя конкретна справка. Посочете за кои села да го направим?“

Г-н П. Караиванов - „За селата Васил Друмево, Радко Димитриево, Костена река, Дибич.“

Г-жа Д. Петрова - „В някои от селата ни има големи фирми и имотите им са там.“

Г-жа Д. Русева - „Това им го казах.“

Г-жа Д. Петрова - „Пак ще кажа, че облогът е данъчната оценка на всички имоти. Когато имотът е нежилищен и е на юридическо лице, тогава се ползва счетоводната стойност на този имот, затова облога е цялата сума.“

Г-н Р. Кърджиев - „Колегите останаха с впечатление, че това е дължимото.“

Г-жа Д. Петрова - „Не е дължимото. Първо имаме облог или данъчна основа, след това е ставката или размера, накрая имаме данъчно задължение. Посоченото в таблицата е данъчната основа. Имотите с данъчна оценка до 1 680 лв. имат данъчна преференция, ще ви направя подробна таблица за четирите села.“

Г-н П. Караиванов - „В първата таблица на втора страница, на първия ред има техническа грешка.“

Г-жа Д. Петрова - „Да, вместо 2 837 321 лв. трябва да е 2 873 321 лв.“

Г-н П. Караиванов - „Вашето предложение е да се повиши ТЛЮ с 35% и си казахте аргументите. Таксата, която към момента заплащат гражданите покрива ли разходите по всичките компоненти или има дофинансиране през общинския бюджет?“

Г-жа Д. Петрова - „За 2024 г. дофинансиране през бюджета няма, но има прекласиране на разходите, т.е. мислехме да закупим машини с целеви средства от ТБО, няма да ги закупим от тези средства, а със средства от местни приходи, а тези машини са необходими. Сумата е 600 000 лв. За миналата година разходите са ни били близо 9 млн. лв., в момента сме на тези 10 млн. лв.“

Г-н Р. Кърджиев - „Бих искал да добавя следното - до 1995 г. града се е чистил със 7 мотометачки, а в момента имаме една голяма и две малки, които са за парковете. Недостигът на такава техника е много голям.“

Г-н П. Караиванов - „Ако искаме града ни да е чист, трябва да се инвестира в техника.“

Г-жа Д. Петрова - „Предлаганото увеличение ще покрие минималните разходи, които са необходими за почистване на града. Виждате, че почти няма община, която да не актуализира промилите си за ТБО. Пак ще кажа, че основното, което община Шумен е мотивирала за увеличаването на ТБО са разходите, които са ни необходими за почистване на града. А тези разходи зависят от повишаването на минималната работна заплата, от инфлационните процеси, които са много сериозни от 2011 г. до сега, както и увеличаването на количествата отпадъци.“

Г-н Р. Кърджиев - „Тази година има само 75 тона едрогабаринти отпадъци, които са мебели. По заповед на кмета г-н Л. Христов, те са на депото.“

Г-жа Д. Петрова - „По статистични данни 21 000 лв. е средната брутна работна заплата на 2023 година за Шумен, а в Хасково и Благоевград са по 14 000 лв.“

Г-н Св. Начев - „Колко пари ще генерираме от това увеличение?“

Г-жа Д. Петрова - „Местните данъци и такси събират целево тези приходи и към края на тази година очаквам ние да имаме приходна част 7,5 млн. лв. През лятото се гласува едно доброволно споразумение за плащане на ТБО от шуменска фирма, което е като извънреден приход. Тези 7,5 млн. лв. не стигат, трябва ни 11 млн. лв. При направените изчисления на база предложените промили смятаме, че в общинския бюджет ще постъпят след тези действия, ако бъде приета план-сметката, 10,5 млн. лв. Тези приходи ще покрият минималните разходи, разписани в план-сметката за 2025 г. През последните години има много ново строителство, нови имоти, градът се разширява. Наистина това са минималните разходи, които са необходими за поддържането на града.“

С 2 гласа „за“, без „против“ и 4 „въздържали се“ ПК взе следното решение - **не приема докладната записка.**

**2. Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.12.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 5 от дневния ред на сесията/;**

**3. Допълнение към докладна записка № 93-00-3664/05.12.2024 г. за текущи промени по приходите и разходите в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.12.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 5 от дневния ред на сесията/.**

Г-н Св. Начев - „Ще разгледаме тези докладни записки в частта им за екология и честота. Предлагат се разходи за външни услуги за ОП „Чистота“ в размер на 200 000 лв., както и увеличение от 100 000 лв. за възнаграждения. Има и увеличение с 300 000 лв. в ОП СОД.“

Г-н Р. Кърджиев - „Увеличението на заплатите е направено още през м. февруари и трябваше да има актуализация. Това беше за заплатите на шофьорите. Имаше протест от тяхна страна, искаха по-високи заплати. Това сега идва да дневен ред да бъде актуализирано, на края на годината. Разходите за външни услуги в едната си част касаят охраната, която плащаме. Ние имаме внесена докладна записка за следващата година тази охрана да отпадне, на Депото. Там плащаме на година за охрана 100 000 лв. Ще има видеонаблюдение. От РИОС и другите наблюдаващи организации няма изискване за жива охрана. За другите пари не мога да коментирам.“

Г-н Св. Начев - „Наистина живата охрана е много скъпа. Понеже има увеличение на количеството отпадък с 2 000 тона, другото увеличение е може би за транспорт и като външна услуга?“

Г-н Р. Кърджиев - „Не, ние не транспортираме към Езерово.“

Г-н Зл. Кайряков - „Ако за нерегламентираните сметища сте ползвали външна техника, от там може да е увеличението.“

Г-жа Д. Русева - „Много голямо е увеличението на отпадъците от нерегламентирани сметища.“

Г-н Св. Начев - „Увеличението за ОП СОД също е голямо.“

Г-жа Д. Петрова - „В ОП СОД не ни достигна фонда за работни заплати. Говоря като цяло - трудови възнаграждения и осигурителни вноски, още при планирането, тъй като там работят хора, които са повече като бройка и които са на възраст и имат голям клас прослужени години. Получавали са и допълнителните възнаграждения, които сме плащали. Затова в края на годината се появи този недостиг. Има внесена докладна от директора на предприятието, в която се отбелязва този факт. Очаквахме през годината да има движение на персонала, да има по-малко обезщетения за пенсиониране, освен това тези два дни болнични от работодателя очаквах, че ще повлияят и затова бюджетната рамка беше с по-малко средства. На деветмесечието установихме, че на тях им трябват още 300 000 лв., за да може да приключим успешно годината и да разплатим заплатите на работещите там. Растежа на минималната работна заплата също дава тези ефекти върху фондовете на общинските ни предприятия. Това са хора, които работят основно на минимални работни

заплати, а останалите не са с много по-големи заплати. От 2025 г. минималната работна заплата ще стане 1 077 лв. и тогава се получава така наречения „ефект на минималната работна заплата“. Оказва се, че хора на длъжности с един тип отговорности на по-ниско ниво изведнъж се изравняват с хора, на по-висок тип отговорности и трябва да увеличим трудовите възнаграждения на всички. До 2021 г. държавата имаше стъпаловидно увеличаване на заплатите и това беше заложено в средносрочната бюджетна прогноза. По този начин ни беше даден един тригодишен разрез. С изменението на Кодекса на труда през 2022 г. и изчисляването на така наречените „средни работни заплати“, в прогнозата не ги виждаме. За 2025 г. виждаме какъв ще е ръста на работната заплата в прогнозата, която е направена на 15-ти септември. Т.е., вече по-трудно можем да прогнозираме ръста на заплатите, отколкото по предишния модел с фиксираните минимални работни заплати. Затова получаваме тези отклонения, които виждате. Това означава, че винаги трябва да имаме буфер, за да реагираме при подобни ситуации. На това предприятие дори не даваме и ваучери, за разлика от другите четири предприятия.“

Г-н Св. Начев - „Сумата от 200 000 лв. за администрация?“

Г-жа Д. Петрова - „Тези пари ги даваме на общинска администрация, защото ние имаме от планираните за разходи средства, без капиталови, по дейност „чистота“ около 900 000 лв. недостиг. Трябваше да купим дълготрайни активи за 600 000 лв., но поради появили се пречки, не се получи. Например, проведоха се два пъти поръчки за автовишка, но не купиха такава. В момента ние прекласираме тези средства и от дейност „чистота“ няма да платим тези дълготрайни активи - автовишка, микробус, автобусче за кошчета и кола за шахтите, а ги преместваме от другите приходи на общината, т.е. целевостта на ТБО да си остане за действителните разходи за 2024 г., а тези дълготрайни активи ще бъдат закупени след успешно проведени поръчки през 2025 г. със средства на общината и ще бъдат от преходите остатъци от другите ни приходи - данъци и такси. Реално прехвърляме средства от една дейност в друга, за да спазим целевостта на ТБО и да покрием разходите, които възникват през 2024 год. Сумата от 100 000 лв. ги даваме на ОП „Чистота“. Там преизчисляваме, понеже там плащат още една заплата, която е дванадесета, но реално за месеца е втора заплата. Защото те през м. януари не плащат заплати. Плащат само ваучери, а през м. декември изплащат две заплати - за м. ноември и м. декември. В докладната има и едни 60 000 лв. за надстройката, която ще закупуваме, за единия от автомобилите за сметопочистване, за да можем да сложим подземните контейнери.“

Г-жа Д. Русева - „Срокът за събиране на подземните контейнери изтече. До сега бяха 6 контейнера, закупени са 8. Двата предстои да се монтират. От ЗОП-а направиха пазарни проучвания колко ще ни струва извозването на осем подземни контейнера през следващите две години. Сумата беше 362 000 лв. за две години, което е голяма сума, като увеличението е от 70 лв. на 120 лв. Екологите проучиха възможностите за закупуване на кран към общинското предприятие, който струва под 50 000 лв. Ходиха в Белослав, където има

монтиран такъв кран. В Балчик също има такъв кран, монтиран. Там имат над 70 подземни контейнера. Специалистите от ОП „Чистота“ прецениха, че този вариант е изгоден за общината и че ще може да се извършва тази дейност. Поради тази причина предлагаме тази сума за закупуване на кран.“

Г-н Зл. Кайряков - „Специално за този кран се говори от през 2022 г., но тогава инженерите от общинското предприятие прецениха, че такъв кран няма да върши работа. Две години след това се реши, че ще върши работа. Искрено се надявам, че ще върши работа.“

Г-н Р. Кърджиев - „Наистина не вярвах, докато не го видяха.“

Г-жа Д. Русева - „Тенденцията е да се увеличава броя на подземните контейнери, защото са по-компактни.“

Г-н Р. Кърджиев - „Обслужването на крана не е сложно и се ползва на няколко места в страната.“

С 4 гласа „за“, без „против“, 2 „въздържали се“ и един не гласувал ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

#### **4. Даване на съгласие за подписване на Меморандум за сътрудничество - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 13 от дневния ред на сесията/.**

От 13.00 часа в зала 203 на община Шумен беше направена презентация на инвестиционното намерение на „ВАБИО БЪЛГАРИЯ“ ООД, относно процедура по предоставяне под наем и учредяване право на строеж за срок от 35 години за строителство върху недвижим имот. Представителите на фирмата отговориха и на отправените към тях въпроси, свързани с изложената от тях информация.

В 13.40 заседанието на ПК по ЕССВЗПУМБА се пренесе в зала 304, като общинските съветници продължиха с коментарите по т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия.

Г-н Зл. Кайряков - „Колеги, темата за шуменския боклук винаги е била интересна. По времето на мандата на кмета Кр. Костов идваха швейцарци, по времето на мандата на г-н Л. Христов идваха германци, сега пак идват германци. От предния петък има писмо в общината за инвестиционно намерение от германски и скандинавски представители, свързано отново с нашия боклук. Аз нямам нищо против нито един от инвеститорите. Който иска да си вложи парите в Шумен да реши проблема с шуменския отпадък е добре дошъл. Ние имаме решение на ОбС от м. юли, с което възложихме на общинска администрация да възложи едно проучване, на база на което да се стигне до



ниво техническо решение, за да знаем ние на ниво регионално сдружение с нашите 40 000 тона отпадък какви варианти има пред нас. Всички инвеститори говорят за количество от 100 000 тона на година, никой до сега не ги е постигнал и те си заминават. Вече четири мандата се лутаме в тази ситуация и затова казвам, че всеки инвеститор е добре дошъл.“

Г-жа Д. Русева - „Ние ангажирахме външно-икономическото и търговско аташе на България в Хамбург, за да направи проучване за „Вабио“ в Германия. Изпратено ни е проучване, няма забележки по отношение на фирмата. Писахме благодарствено писмо до министъра на икономиката за това, че той ни обърна сериозно внимание, веднага реагира и ни изпрати информация от немските търговски регистри.“

Г-н Зл. Кайряков - „Към днешна дата имаме инвестиционно намерение, депозирано от българска фирма „Вабио“ с капитал от 1 600 лв. Имат намерение да ползват франчайз. Разбрахме, че през м. януари ще има нови собственици с 51%, т.е. те изцяло ще вземат решение какво ще се случва на територията на България.“

Г-н Д. Александров - „Инсталацията за втечняване на природен газ е изключително скъпа. В България няма такава инсталация. Те ще получават много малко количество природен газ и как ще изградят такава инсталация не ми е ясно? Природният газ се втечнява при минус 162 градуса.“

Г-жа Д. Русева - „Можем да поискаме допълнително разяснение за този етап от процесите.“

Г-н П. Караиванов - „Този меморандум е документ с едни добри пожелания. Той по никакъв начин не обвързва общината с ангажименти.“

Г-жа Д. Русева - „Не е записано общината да им предоставя боклука.“

Г-н П. Караиванов - „Общината продължава да плаща 5 млн. лв. на Езерово и трябва да търсим решение, където тази такса да отпадне. Може би това са пътищата и вариантите, по които ние трябва да вървим. Има едно добро намерение към момента, то ще има в бъдеще развитие. От направената презентация се вижда, че общината по никакъв начин няма да загуби.“

Г-жа Д. Русева - „Откакто съм била общински съветник в тази община винаги становището ми е било, че боклука е суровина и че той струва пари. Досега обаче, общината винаги е плащала, за да даде тази суровина на някой друг. Крайно време е да направим така, че дори да не получаваме нищо от тази суровина, поне да не плащаме за преработка.“

Г-н В. Тодоров - „Да, и затова съм принципно съгласен за меморандум, нищо не ни обвързва. Да се започнат разговори, а ако не ни хареса, няма да подпишем нищо.“

Г-н Р. Кърджиев - „В подкрепа на думите на г-н Тодоров искам да кажа нещо, което може би много шуменци не знаят - стигнали сме в управлението на отпадъците до там, че плащаме за мокрите наваляни от дъжд листа, които караме към Варна.“

Г-жа Д. Русева - „Аз го казах на презентацията, това за мен е грехота, но е забранено на депото да изхвърляме разградими биоотпадъци, а ние нямаме

машина. Затова се увеличават и количествата отпадъци. Ние кандидатствахме за компостираща инсталация на 07.10.2024 г. и сега чакаме одобрение на проекта.“

Г-н П. Караиванов - „В столична община имат такава инсталация, произвеждат тор и го дават на гражданите безплатно, да сеят цветя.“

Г-жа Д. Русева - „Затова казах на презентацията, че де факто в областта на екологията започваме от нула, защото нямаме сепарираща инсталация, нямаме компостираща инсталация за биоразградими отпадъци. Сега започваме да правим първите стъпки.“

Г-н А. Денев - „По каква технология ще се унищожават отпадъците, защото е записано, че при унищожението им в такива фабрики се отделя метан и хидрогенен сулфат, които са отровни за вдишване? Това не беше обяснено на презентацията.“

Г-жа Д. Русева - „Затова поканих представители на фирмата, за да им задават въпроси. При презентацията на немските представители имаше видео, където показаха сферични херметично затворени съдове за събиране на газовете.“

Г-н Р. Кърджиев - „Това, което аз разбрах от предната презентация е, че те искаха да видят съществуващата инсталация на отпадни води и казаха, че технологията е подобна.“

Г-жа Д. Русева - „В Индустиалния парк има тръба на „Булгартрансгаз“ ЕАД и това е една от причините инвеститорите да се насочат към Индустиалния парк. Газът, който ще се произвежда, ще влиза направо в тази тръба и ще бъде изпращан за втечняване.“

Г-н Св. Начев - „Разбрахме, че в общината е постъпило още едно инвестиционно предложение.“

Г-жа Д. Русева - „Да, има - за територията на химическия завод „П. Волов“. Там искат да изградят подобен завод, като са посочили, че вероятно разходите ни за преработка ще спаднат с около 1 млн. лв. - от 4,7 млн. лв. на 3,7 млн. лв. Обаче, те не искат нищо от ОбС и затова не сме ви го предложили на вниманието. Това е депозирано просто като намерение в общината.“

С 3 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“ ПК взе следното решение - **не приема докладната записка.**

**5. Промяна в структурата на ОП „Чистота“ от 01.01.2025 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /доп. т. от дневния ред на сесията/.**

Г-н Р. Кърджиев - „Внасяме тази точка по искане на всички кметове, които имат желание тези бройки да останат при тях. От три години са в селата хората, които работят там и по този начин са постоянно назначени при нас. Не променяме числения състав на предприятието. Това е начин хората да си

запазят работните места и да извършват досегашната си работа. В икономическа комисия г-н Кайряков предложи през 2025 г. хората да се групират по график и да могат по няколко човека да почистват едно село, тъй като понякога един човек не е достатъчен за определени дейности. Ние приехме това негово предложение и ще се съобразим с него. В три от селата - Ветрише, Мараш, Ил. Блъсково, кметовете поискаха да има и втори човек, но за сега администрацията не го приема и ще остане по един човек във всяко село, както е и сега. От разговорите ми с кметовете разбрах, че тези хора са изключително нужни и полезни.“

Г-жа Д. Русева - „Въпросът е тези хора да не останат без работа след НГ. Освен това, вършат много работа по селата.“

Г-н Зл. Кайряков - „Тук никой не говори за намаляване на бройките, по-скоро въпросът е за организацията на работа. Отговорност за тяхната работа носи директора на предприятието, но задачите се възлагат от друг и понякога се получават конфликти. Трябва да се знае кой носи отговорността за работата.“

С 5 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка.**

**6. Одобряване на годишен план за ползване на дървесина през 2025 г. и осигуряването на прогнозно количество дървесина за общинските структури от общински горски територии /ОГТ/, собственост на Община Шумен за отоплителен сезон 2025-2026 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /доп. т. от дневния ред на сесията/.**

Г-н Г. Тефиков - „Тази дървесина за огрев ли ще се ползва?“

Г-жа Д. Русева - „Определят се количества дървесина за огрев в общинските структури.“

Г-н Св. Начев - „Дървесината е за обезпечаване нуждите на общинските структури от дърва за огрев, както и за санитарни сечи по предписание.“

Г-н Г. Тефиков - „Няма смисъл да се карат в общинските структури. Липата не топли, може да се ползва само за разпалки. Борът също.“

Г-жа Д. Русева - „Това са общински гори, които сме им предоставили за управление на ТП „Държавно горско стопанство-Шумен“. Да махнем липата тогава.“

Г-н Г. Тефиков - „Тя не става за отопление, не може да се вдигнат градусите повече от 60.“

Г-н Зл. Кайряков - „По кметствата в селата вече има климатици.“

Г-жа Д. Русева - „Читалищата се отопляват на дърва.“

Г-н Св. Начев - „Да изключим тогава бора? Кажете си мнението.“

Г-н Г. Тефиков - „Предлагам да изключим поне боровата дървесина.“

Г-н Св. Начев - „Колеги, нека да предложим на администрацията до сесията да махнат бора от предлаганите количества дървесина.“

Г-н Г. Тефиков - „Ако може, да се махне и липата.“

Г-жа Д. Русева - „Какво ще остане тогава?“

Г-н Зл. Кайряков - „Ще остане само широколистната дървесина.“

Г-н Св. Начев - „Направете конкретно предложение за решение по тази точка.“

Г-н П. Караиванов - „Да се премахне боровата дървесина.“

Г-н Св. Начев - „По-скоро да бъде премахната иглолистната дървесина.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка, като предлага от предвидените количества дървесина да отпадне иглолистната дървесина.**

## ПО ТОЧКА ВТОРА

### Текущи докладни записки

Писмо от Министерски съвет на Р. България относно жалба от Василена Симеонова - кмет на с. Панайот Волово, придружена с подписка на 264 жители на населеното място, касаеща зачестили проблеми, свързани с прекъсване на водоподаването в региона /вх. № ЕО-Ш- 3120 от 29.11.2024 г./.

Няма коментари по писмото.

**ПК прие за информация писмото от Министерски съвет на Р. България, относно жалбата от Василена Симеонова - кмет на с. П. Волово, придружена с подписка на 264 жители на населеното място, касаеща зачестили проблеми, свързани с прекъсване на водоподаването в региона.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15.00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/  
/Св. Начев/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/  
/М. Шарбанова/