

ПРОТОКОЛ

№ 11

Днес, 25.11.2024 г. от 13:15 часа в зала **203** на община Шумен се проведе заседание на ПК по „Териториално развитие и селищно устройство, транспорт и безопасност на движението”.

На заседанието присъстваха:

| | |
|------------------|--------------------|
| ГАЛИН АНТОНОВ | - председател |
| ХРИСТОФОР КРУМОВ | - зам. председател |
| АХМЕД АХМЕДОВ | - член |
| ИВАН ЙОНКОВ | - член |
| ИВАЙЛО ОБРЕТЕНОВ | - член |
| МЕТИН ДЖАМБАЗОВ | - член |

Отсъства по уважителни причини:

| | |
|--------------------|--------|
| ЕВГЕНИЯ ЛЕОПОЛДОВА | - член |
|--------------------|--------|

На заседанието присъстваха още: Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен, г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет “Бюджет и финанси”, инж. Андреан Ванъов - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“, г-жа Десита Дучева – общинска администрация, Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен, г-жа Рени Хараланова – външен консултант специалист „Геодезия“, г-жа Соня Каменовска – директор на дирекция „Икономика и общинска собственост“, журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на ПК арх. Галин Антонов.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Здравейте, колеги. Имаме необходимия кворум за провеждане на заседанието. Към нашата комисия са насочени десет точки от проекта за дневния ред на предстоящата общинска сесия – и три текущи материала. Няма становища от общинска администрация по тях. Предлагам да ги препратим към администрация за разглеждане и изразяване на становища Ако сте съгласни с така предложения дневен ред, моля да гласуваме.“

Г-н Христофор Крумов – зам.-председател на ПК ТРСУТБД – „Предлагам да разгледаме и т.8.“

Гласуване на Дневен ред:

Със 5 гласа „за“, без „против“, без „въздържали се“, комисията прие следния дневен ред:

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Текущи промени в приходите и разходите в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.11.2024 г - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/;

2. Изменение на Решение №152 по протокол №7 от 25.04.2024г. на Общински съвет – Шумен за разходване на сумата от 90 000,00 лв. с вкл. ДДС за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки г - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия/;

3. Прекратяване на съсобственост върху поземлен имот с идентификатор 83510.676.321 по кадастралната карта на гр. Шумен на основание чл. 36, ал. 1 от ЗОС - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/;

4. Прекратяване на съсобственост върху поземлен имот с идентификатор 83510.660.474 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 36, ал. 1 от ЗОС - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/;

5. Изпълнение на Решение № 207 по протокол № 11 от 25.07.2024 г. на заседание на Общинския съвет - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/;

6. Прилагане разпоредбите на чл.6, ал.1 от Закона за общинската собственост, чл.15, ал.3 във връзка с чл.15, ал.5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), чл.2, ал.4 и чл.50, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (НРПУРОИ) за промяна границите между поземлени имоти с идентификатори 83510.693.70, 83510.76.55 и 83510.76.19 по КККР на гр. Шумен, общ.Шумен, обл.Шумен. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия/;

7. Разрешаване изменение на Общия устройствен план на гр.Шумен в обхват: поземлен имот с идентификатор 83510.658.474 по КККР на гр.Шумен, общ.Шумен, обл.Шумен. - докладна записка от общински съветници от „Промяната“ /т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия/;

8. Разрешаване изработване на Проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ (ПУП – ПЗ) поземлен имот с идентификатор 83510.60.205 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен и за разрешаване изработването на ПУП – ПЗ в обхват поземлени имоти с идентификатори 83510.60.173, 83510.60.177, 83510.60.180, 83510.60.182, 83510.60.183, 83510.60.185, 83510.60.187, 83510.60.188, 83510.60.191, 83510.60.170, 83510.60.172, 83510.60.181 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/;

9. Разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ за участъка извън урбанизираната територия за поземлен имот с идентификатор 83510.663.464 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, в местността „Смесе“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ – ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до имот с идентификатор 83510.663.464 по кадастралната карта на Шумен – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия/;

10. Разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ за участъка извън урбанизираната територия за поземлен имот с идентификатор 83510.650.763 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Под манастира“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ – ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до имот с идентификатор 83510.650.763 по кадастралната карта на Шумен. – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия/;

11. Прилагане разпоредбите на чл.134, ал.1 от ЗУТ за изменение на Общ устройствен план на Община Шумен в обхват поземлени имоти с идентификатори 83510.44.1, 83510.44.2, 83510.44.3, 83510.44.21, 83510.586.1, 83510.67.32, 83510.2.155, 83510.2.150, 83510.2.135, 83510.92.103, 83510.676.565, 83510.245.2 по КККР на гр. Шумен, община Шумен, област Шумен. - докладна записка от ДОЦ. Д-Р ВИКТОРИЯ КОВЧАЗОВА - заместник-кмет „Образование и култура“ (За кмет съгл. Заповед №РД-25-2978/20.11.2024г. на Кмета на Община Шумен) /доп. т. от дневния ред на предстоящата сесия/.

II. Разни:

1. Заявление с рег. № 94-00-5375/28.10.2024 г. от жителите на с. Костена река, относно трайно решаване на проблемите с водоснабдяването на с. Костена река;
2. Писмо с рег. № 94-00-1562-001/20.11.2024 г. от Полина Трифонова, относно площадка в междублоково пространство на ул. „Ген. Скобелев 68 и 70“;

3. Докладна с рег. № 61-02-319/20.11.2024 г. от Иван Дерменджиев, смет на с. Ивански, относно предложение за благоустрояване на селото в инвестиционна програма по Бюджет 2025 г. на Община Шумен.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Текущи промени в приходите и разходите в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.11.2024 г - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения по нея.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Колеги, мнения, становища. Също няма. Да преминем към гласуване на предложеното решение.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 7:

С 3 гласа „за”, без „против” и 2 „въздържал се”, ПК подкрепя докладната записка.

2. Изменение на Решение №152 по протокол №7 от 25.04.2024г. на Общински съвет – Шумен за разходване на сумата от 90 000,00 лв. с вкл. ДДС за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки г - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за мнение и становище.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Колеги мнения и становища? Да, г-н Обретенов.“

Г-н Ивайло Обретенов – член на ПК ТРСУТБД – „Аз имам доста голямо мнение по тази точка, но тук не са подходящите лица, които да ми отговорят. Аз имам много въпроси и с този казус съм доста добре запознат. Все пак да обобща какво се случи, ако на някой все още не му е ясно. На заседанието април месец ние приехме решение по предложение на Община Шумен за обществена поръчка по ЗОП. В последствие се оказа, че не могат да бъдат изплатени парите на изпълнителя, който издаде картите предварително, без да е получил парите. Той направи услуга на общинска администрация, защото сега сме седем месеца по-късно, той парите все още не ги е получил. Той спокойно можеше май месец да не издаде картите на тези 2071 човека, които всъщност са пенсионери над 65 г. и многодетни майки с деца. Изпълнителя си направи човещината, което между другото в договора, който сключва той с община Шумен това не е предвидено да се прави, той можеше просто да не го направи. Май месец тук щеше да има 2000

пенсионера, които щяха да протестират и с право. И тогава съм сигурен, че общинска администрация много бързо щеше да намери начин, как да бъдат дадени тези пари. Тогава той не го направи, направи си човещината, даде на нуждаещите се хора картите. Седем месеца по-късно общинска администрация се чуди, понеже Агенцията за държавен финансов контрол направи предписание, че начинът, по който е входирана докладната не може да бъде изпълнена по този член за обществени поръчки, защото изпълнителят е само един. Учудващо за мен е, че в годините назад абсолютно по-същия начин е била подавана за изпълнение тази докладна. И тогава също е имало предписания, имало е наложени актове, по 10 000 лв., плащани са и никой нищо не е направил. И въпреки всичко, че финансовият заместник кмет е от старото управление и е бил много добре наясно с това нещо, и той предлага това да се случи, защото тя докладната е от проф. Христов от кмета, но де факто знаем кой я е направил тази докладна, по този начин при положение, че знае какво се е случвало в годините назад. И учудващо, факт то се случва и по същия начин и сега. Спират го, няма как да бъде по друг начин трябва да се направи и седем месеца те се чудят, как да го направят. И в момента това предложение, което са направили е абсолютно несериозно за мен, защото поставяме хората пред свършен факт. Сега де факто тези хора, които са получили картата отбелязват: трябва да дойдат в общината, да изкарат 3-4 документа, да ги подадат. Значи това е време и средства за тези хора. От там нататък те трябва да подадат и банкова сметка, не всички имат банкова сметка трябва да си отворят такава. След това процедурата е, че комисия от общинската администрация трябва да разгледа всички тези заявления и евентуално може би да одобри някое от тях. Да кажем, че одобри някое от тях, тя трябва да преведе по тази банкова сметка на тези хора сумата, която те след това трябва да изтеглят, да вземат, с банков превод да я дадат на картоиздателя. Всички разбираме, че това са средства – да изтегли пари от банкомата, да направи превод. Това са възрастни хора, които не разполагат с такива, по-голямата част от тях. И време няма да отделят при положение, че те картата я ползват вече седем месеца. С две думи, по мое субективно, лично мнение, не задължавам никой с това – общинска администрация се чуди просто, как да не даде парите, въпреки че твърди обратното. Извинявайте седем месеца малко е несериозно. И пак се връщам към това, с което почнах: ако превозвачът не беше издал тези карти май месец, тук пред общинска администрация щеше да има минимум 2000 възрастни хора да питат: „Какво става?“. Ето човекът, който може да отговори точно по това нещо влезе в момента, за това което говоря. Аз приключих, може да отговори заместник-кмета за това, което говорих в момента. Това е което знам аз. И това, което казвам е самата истина, просто защото съм го проверил. Аз от няколко месеца наблюдавам този казус, говорих с превозвача Той беше уверен от общинска администрация, че ще решат този проблем май, юни, юли, август, септември, октомври, ноември, седем месеца....“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Понеже казахте, че приключихте, предполагам че това е за обяснение на ...“

Г-н Ивайло Обретенов – член на ПК ТРСУТБД – „Да, за дообяснение, просто наистина...“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет “Бюджет и финанси”- „Аз дори да не съм изслушала г-н Обретенов.“

Г-н Ивайло Обретенев – член на ПК ТРСУТБД – „Вие знаете аз съм говорил с вас.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет “Бюджет и финанси”- „Да, ние сме разговаряли, не само с него, но и с много общински съветници. Темата наистина е изключително трудна, няма друг израз да използвам, с това решение, което е в момента пред вас, решаваме проблема само за тази година. В момента, преди да вляза, затова и закъснях, отново юристите се бяха събрали да видят, как да продължим с тази социална програма за напред. Наредбата е наистина за момента, организирали сме и среща, поредната с превозвача. Така ще се търси най-доброто за хората така, че да не се поставят в никакви условия, които им е трудно да ги изпълнят.“

Г-н Метин Джамдазов – член на ПК ТРСУТБД – „Добре де, извън фактологията, която казва Обретенев и онова което казвате Вие, има ли някакво алтернативно предложение? Мисля, че към настоящия момент няма. Е това е положението, няма какво да коментираме.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет “Бюджет и финанси”- „Няма, за съжаление. Ситуацията е много комплицирана, много стъпкова. Един път е дадено едно решение от Общината, втори път от контролен орган друго решение на Общината. Тези действия породиха и на Общината търсенето на нов механизъм, нов начин, който нали да не „гази закона“, така да кажа. Въпреки, че констатациите са на контролния орган.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Г-н Крумов.“

Г-н Христофор Крумов – член на ПК ТРСУТБД – „Аз стигнах само до стр. 55 от АДФИ и не знам, защо се цитира само първата част на изречението, където пише: „според финансовия инспектор не е следвало да се възлага през 2003 г. по реда на ЗОП, обществена поръчка“ само, че следва запетая „а е следвало да се сключи от кмета на Общината договор за държавна /общинска/ помощ по реда на Закона за държавните помощи“, обнародван в ДВ брой 85 от 24.10.2017г. и излага мотиви надолу. Според мен абсолютно в правомощията на Кмета е да сключи този договор и проблема на хората да бъде решен. Още повече, че аз също разговарях с Деян Банков, единия от собствениците. Той е готов да прекрати картите и в момента само, че той ги превозва хората на добра воля – 2071 човека, но не им поддържа застраховките, което пък е задължен по Закона за превозите.“

Г-н Ивайло Обретенев – член на ПК ТРСУТБД – „Картата се явява застраховка.“

Г-н Христофор Крумов – член на ПК ТРСУТБД – „Това ми е въпроса, защо не се възползваме от втората част на изречението.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет “Бюджет и финанси” - „В момента търсим начин, по който можем да се възползваме от втората част на изречението.“

Г-н Христофор Крумов – член на ПК ТРСУТБД – „То е указано даже от инспектора.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет “Бюджет и финанси”- „Такъв договор по Закона за държавните помощи се сключва при определени условия.“

Г-н Христофор Крумов – член на ПК ТРСУТБД – „Той и Общинския съвет е взел такъв акт.“

Г-н Ивайло Обретенков – член на ПК ТРСУТБД – „Това, което Ви предложих аз, да променим точката на нашето Решение, аз ви го изчетох, мога и пак да го изчета. Тогава когато говорихме, Вие ми казахте, че няма как да стане, а всъщност моето предложение тогава беше, сега ще го прочета да го чуете всички: „Възлага на Кмета на Община Шумен да сключи договор за общинско финансиране на годишна абонаментна карта с намаление за пътуване във вътрешно-градския автобусен транспорт на пенсионери над 65 г. и многодетни майки с деца.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет “Бюджет и финанси”- „За съжаление обаче Кметът може да сключва договори, които са в праговете на Закона за обществените поръчки. Това е частна фирма, влизаме отново в хипотезата да сключим по Закона за обществените поръчки договори с този текст. Защото е 90 000.“

Г-н Ивайло Обретенков – член на ПК ТРСУТБД – „А вие нали имате списъка от тези хора?“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет “Бюджет и финанси”- „Да, всеки месец ни се представя, тъй като това финансиране се получава, само, че се получава от държавата. Финансиране се получава, но от сключените договори, които имаме по Наредбата за компенсирани и субсидирани на транспорта.“

Г-н Ивайло Обретенков – член на ПК ТРСУТБД – „Добре това, което ви предложих и г-н Крумов, за което говори може да ги цитирате.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет “Бюджет и финанси”- „Просто не е толкова просто, колкото е написано. В момента сме във връзка с Министерство на финансите, за да уточним какъв е режима на държавните помощи. В този обхват, който е нашия за транспорт. Очакваме от тяхна страна да има ... Много е сериозно...“

Г-н Ивайло Обретенков – член на ПК ТРСУТБД – „Сериозно е но, другото е несериозно, че седем месеца този казус не се решаваше. Това е още по-несериозното.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет “Бюджет и финанси”- „Този казус в месец април е бил решен по начин, по който е посочен в друг доклад на контролиращ орган. В другия доклад се посочваше именно това да се сключи договор за обществена поръчка по общите правила. Да не се повтарям, че едно и също ви говоря, извинявайте, за което.“

Г-н Ивайло Обретенков – член на ПК ТРСУТБД – „Аз това всичко, което казвате съм го чувал и преди, ние сме говорили с вас по тази тема. Ние виждаме тук, че превозвачът е изпратил предложение.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Имало е прецеденти в Общината с друг предмет, когато съдът го е разрешавал. Ако превозвачът си поиска средствата по съдебен ред, при условие, че неговата услуга „не поискана“ да я кажа, защото едва ли общината ще покаже документи, че е поискала тази услуга по този начин, по който той я прави, но все пак въз основа на някакъв документ, мисля че има всякакви шансове да спечели делото и да си прибере парите. Това е мое мнение, имаме няколко такива случая през годините.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Добре, колеги преминахме в режим на диалог, който специално в такъв кворум е продуктивен, но до известно време, ако няма други изказвания минаваме към режим на гласуване на предложеното решение.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 8:

С 3 гласа „за”, 2 „против” и 1 „въздържал се”, **ПК няма взето решение по докладната записка.**

- 3. Прекратяване на съсобственост върху поземлен имот с идентификатор 83510.676.321 по кадастралната карта на гр. Шумен на основание чл. 36, ал. 1 от ЗОС - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинските съветници за мнение и становище.

Няма въпроси и мнения от Общинска администрация и от общински съветници.

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 10:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се”, **ПК подкрепя докладната записка.**

- 4. Прекратяване на съсобственост върху поземлен имот с идентификатор 83510.660.474 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 36, ал. 1 от ЗОС - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата за мнение и становище.

Няма въпроси и мнения от Общинска администрация и от общински съветници.

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 11:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се”, **ПК подкрепя докладната записка.**

- 5. Изпълнение на Решение № 207 по протокол № 11 от 25.07.2024 г. на заседание на Общинския съвет - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка.

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Тя е само за информация, да бъдем запознати, че общината е кандидатствала за финансиране на компостираща инсталация, която е за нуждите на регионалното депо. И до колкото аз знам поне става въпрос за нуждите на Община Шумен и Нови Пазар, останалите са решили

по собствен път да го решават този проблем. Тъй като в рамките на сдружението има осем общини, но двете - Шумен и Нови Пазар заедно кандидатстват, останалите самостоятелно ще търсят финансиране за изграждане на собствени сепариращи инсталации.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Специално по този въпрос, за пореден път го повдигам въпроса, когато администрация кандидатства по някакви проекти с някакви готови разработки, било то и на фаза пред проектни проучвания и така нататък, би трябвало по един или друг начин да се запознаваме и с тези материали, освен със една гола, суха докладна. Повдигал съм го този въпрос и по други точки и от предишни сесии. Предполага се, че щом общината е подала документи и е кандидатствала има някакви материали, които някак си не ни се предоставят.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Най-добре е на сесията да каже няколко думи ресорният зам.-кмет, за малко повече яснота.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Това, което знам аз по тази програма е, че най-малкото трябва да се кандидатства с един определен имот, който е да е във фаза за изготвяне на ПУП, или смяна на предназначение и т.н. това е най-малкото, което можеше да ни бъде казано в случая.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Има го имота 18 дка., със сменено предназначение от преди десет години, долу срещу помпената станция отзад.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Това Вие го знаете, но ние не сме запознати.“

ПК ТРСУТБД приема докладната записка за информация.

- 6. Прилагане разпоредбите на чл.6, ал.1 от Закона за общинската собственост, чл.15, ал.3 във връзка с чл.15, ал.5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), чл.2, ал.4 и чл.50, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (НРПУРОИ) за промяна границите между поземлени имоти с идентификатори 83510.693.70, 83510.76.55 и 83510.76.19 по КККР на гр. Шумен, общ.Шумен, обл.Шумен. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /г. 17 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

Г-жа Рени Хараланова - външен консултант специалист „Геодезия“ – „По същество нещата стоят по следния начин: С Решение на Общински съвет от 2010 г. е одобрен като цяло Подробния устройствен план на Индустриален парк – Шумен, като в частта на подзона „С“ е изменен по отношение на улична мрежа и като цяло на урегулираните поземлени имоти през 2018г., отново с Решение на Общински съвет. При прилагането на Плана, тогава е имало пречка по границите на територията да се обособи един обслужващ път, където навсякъде е проектиран, заедно със зона за техническа инфраструктура, които са включени в

един УПИ за озеленяване и техническа инфраструктура. По границите на този имот е разположена в момента и оградата на Индустриалния парк. Към този момент не е можело да бъде проектиран този УПИ, в рамките на цялата територия, тъй като в този момент все още е съществувал един държавен имот, който представлява участъка от стария път за Варна. Необходимостта от него е била отпаднала и е бил рекултивиран и като държавна собственост е стоял вътре в границите на Индустриалния парк. Междувременно Индустриален парк - Шумен е придобил собственост върху този имот, по тази причина е поискано изменение на ПУП, което е разрешено с Решение на Общински съвет, мисля че от месец септември. С което се променят границите между три УПИ и трите са за техническа инфраструктура и озеленяване, като целта е УПИ 18 да се прокара по външната граница на територията, която представлява подзона „С“. Поради това тази част от УПИ, която остава вече вътрешна, за нея отпада необходимостта да бъде публична-общинска собственост. Предложението е за необходимите от Закона за устройство на територията прехвърлителни сделки по чл.15, ал.3 от ЗУТ.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодарим.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 17:

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“, **ПК подкрепя докладната записка.**

7. Разрешаване изменение на Общия устройствен план на гр. Шумен в обхват: поземлен имот с идентификатор 83510.658.474 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл.Шумен. - докладна записка от общински съветници от „Промяната“ /т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

Г-жа Десита Дучева – общинска администрация - „Става дума за бившия имот на „Тежкия полк“, има инвестиционни намерения на едно дружество, което предлага да му учредим право на строеж и да изгради и предаде на Община Шумен спортна зала и детска ясла. За да се случи това, предлагаме изменение на общия устройствен план в централна смесена зона.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД - „В самата докладна е записано, че е изготвена Стратегия за развитието на този имот от страна на този потенциален инвеститор, тя не е приложена?“

Г-жа Десита Дучева – общинска администрация - „В случая искател е кметът, затова не е приложен външния план за инвестиция.“

Г-жа Рени Хараланова - външен консултант специалист „Геодезия“ – „В резюме стратегията е изложена.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД - „Просто е интересен фактът, какво е искането на този потенциален инвеститор? И как така той ще изгради някакви неща, пък да му се дадат други? Реално това трябва да бъде обявено на търг.“

Г-жа Десита Дучева – общинска администрация - „То ще бъде обявено на търг.“

Г-н Петър Петров – общински съветник – „Тъй като същото нещо коментирахме и на икономическа комисия, ако може да помолим общинска администрация да ни предоставят инвестиционното намерение, за да можем да се запознаем с него. Не стана ясно и защо трябва да променим общо устройствения план, преди да изберем какво ще бъде точно инвестиционното намерение. И ако може да се запознаем с инвестиционното намерение, за да можем да направим по информирано решение, когато изменяме общия устройствен план.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД - „Друг е въпросът, че изменения на Общия устройствен план сме ги коментирали и администрация беше на мнение, че събираме едни искания за цяла година и го пускаме веднъж. И в момента прибързваме с едно изменение за един единствен имот на общ устройствен план, който може ли да ни обясните защо е това бързане?“

Г-жа Десита Дучева – общинска администрация - „В случая все още продължават да се събират. За тази година това, което съм намерила е само това искане. Следва до колкото видях от миналия експертен съвет – има още две искания за промяна, които все още са в процес на обсъждане и сглобяване. Изработването на всички промени на общия устройствен план ще бъде възложено на един път, както е било и до сега.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД - „Защо и за това не се вземе решение заедно да бъде допуснато за изменение?“

Г-жа Десита Дучева – общинска администрация - „Защото повечето са инвестиционни. Ние и преди сме ги разделяли в решенията.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД - „Добре, може ли да бъдем запознати, преди провеждането на сесията на Общински съвет с тази Стратегия, която е предложена за развитието на територията?“

Г-жа Десита Дучева – общинска администрация - „Ще ви предоставим въпросното искане, но вие сте прав това нещо ще бъде обявено на търг. Просто най-целесъобразно за този имот е „Централна смесена зона“, най-голям обхват за действие дава. Досега беше „Смесено, спортно и озеленяване“. Това ще бъде обявено на търг и който спечели.“

Г-н Иван Йонков - член на ПК ТРСУТБД – „Това е трети опит, дано да излезе сполучлив, да се намери стратегия, визия, някакво решение за тези 34 дка. Имаше два опита, но всички тези опити досега, почиваха на едно невярно допускане, че ще се намерят пари някъде извън България. Надявам се този път, поне това да не е проблем. Второто, което искам да кажа е, че ние в момента не сме в ситуацията да разсъждаваме върху потенциалната визия, стратегия, форма на предоставяне, форма на придобиване от Общината, а сме само в хипотезата да сменим, така да се каже, тази част от града с определени параметри, което аз вярвам, че дава най-големи възможности за евентуално някаква визия за развитие. Дали ще бъде комплексно застрояване, дали ще има спортни имоти. По мое време имаше една визия, там участваха много архитекти шуменци, тя беше достатъчно добра – имаше спортни зони, имаше и жилища, имаше и алеи. Все още тази визия, аз не съм видял някой нещо по-добро да е предложил, там пет архитекта участваха шуменци, абсолютно законосъобразен по ЗОП конкурс и т.н. Дано тази която се предлага сега да е по-добра. Не е лошо ако прецени общинска администрация, независимо, че ние гледаме

докладна за изменение на устройствената зона, когато ще има развитие след тази докладна и на следващи докладни, нека сега да се даде някаква информация да видим за какво става дума.“

Г-жа Десита Дучева – общинска администрация - „Ще приложим инвестиционното намерение на дружеството.“

Г-н Христофор Крумов – член на ПК ТРСУТБД – „Стратегия е изработена от частното дружество ли?“

Г-жа Десита Дучева – общинска администрация- „Да, те изявяват да им се учреди право на строеж. След като разглеждаме преписката стигаме до извода, че така в момента територията, не е оптимална, затова предлагаме да бъде изменен общия устройствен план. Ние не говорим за учредяване на право на строеж, нито за търгове. Ние говорим за промяна на общия устройствен план за този имот, кое е най-целесъобразно за града. Всичко останало е хипотези.“

Г-н Христофор Крумов – член на ПК ТРСУТБД – „Преди всичко трябва да се види, кое е оптимално за града, тъй като до сега каквото е било, поне аз доколкото съм запознат, то е за обществено обслужване и озеленяване. И предишните инвестиционни намерения, когато гласувахме, то беше за спорт, т.е. изграждане на футболни терени, озеленяване и т.н., но в никакъв случай не беше жилищно. По този начин ще се разреши и жилищно застрояване.“

Г-жа Десита Дучева – общинска администрация - „Така е, въпросът е, че за момента финансиране да се изградят спортни площадки, басейни няма.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД - „Факт е, че сме коментирали изменение на общ устройствен план: забавени преписки, загубени и т.н. Отговорът беше: „Ние не можем за един имот да процедираме“. Очевидно е, че в момента се бърза тук за имот, специално да бъде сменено предназначението, въпреки, че дали след като си окомплектовате другите преписки или сега не виждам чак такова значение и че е на базата на някаква стратегия на някакъв бъдещ потенциален инвеститор, който иска да му се даде учредено право на строеж. За това е целия диалог. Колеги, преминаваме към гласуване.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 18:

Без гласове „за“, без „против“ и 6 „въздържали се“, **ПК не подкрепя докладната записка.**

8. Разрешаване изработване на Проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ (ПУП – ПЗ) поземлен имот с идентификатор 83510.60.205 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен и за разрешаване изработването на ПУП – ПЗ в обхват поземлени имоти с идентификатори 83510.60.173, 83510.60.177, 83510.60.180, 83510.60.182, 83510.60.183, 83510.60.185, 83510.60.187, 83510.60.188, 83510.60.191, 83510.60.170, 83510.60.172, 83510.60.181 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

Г-жа Рени Хараланова - външен консултант специалист „Геодезия“ - „Заявлението за изменение на Подробния устройствен план е подадено от дружеството „Сарк България“ АД, като е аргументирано от техни бъдещи намерения за концентрация на производството и разширяването му. Във връзка с това е предложено да се съединят поземлените имоти, които в последствие са придобити от дружеството към основния техен производствен комплекс. Едновременно с това възниква необходимостта, за да бъде съединена в действителност територията и да стане един цял урбанизиран имот, е необходимо, чрез присъединяване на част от общински поземлен имот, който представлява в момента част от път, който е неурбанизирана територия, който да се урбанизира, да стане част от територията на производствения им комплекс, като едновременно с това, за сметка пък на своя територия, те предлагат възможност за обслужване на имоти, които до сега са били без транспортен достъп. Предложението за подробен устройствен план е аргументирано на база възможността, която е предоставена от Закона за кадастъра и имотния регистър, заедно с възможностите, които предлага Закона за общинска собственост и ЗМСМА, със съгласието на Общински съвет - Шумен, като собственик на пътя, да се разреши такова изменение на подробния устройствен план, по подобие на чл.15, ал.3 от ЗУТ, но тъй като тази територия не е урегулирана, при нея е предложено това решение във връзка със възможностите на Закона за кадастъра и имотния регистър и другите възможности, които предоставя нормативната уредба.“

Г-н Иван Йонков - член на ПК ТРСУТБД – „Това решение ще затрудни ли другите собственици на съседни имоти?“

Г-жа Рени Хараланова - външен консултант специалист „Геодезия“ - „Не, напротив предлага се разклонение на този път, което да обслужва тези имоти, които са останали собственост на други дружества и не са собственост на инвеститора.“

Г-н Ивайло Обретенков – член на ПК ТРСУТБД – „Кой ще го изгради този път?“

Г-жа Рени Хараланова - външен консултант специалист „Геодезия“ - „Те ще го изградят. Той в момента представлява част от стар път и е частично изграден.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД - „Други изказвания, колеги? Да преминем към гласуване.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 19:

С 5 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, **ПК подкрепя докладната записка.**

9. Разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ за участъка извън урбанизираната територия за поземлен имот с идентификатор 83510.663.464 по КККР на гр.

Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, в местността „Смесе“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ – ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до имот с идентификатор 83510.663.464 по кадастралната карта на Шумен – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

Г-жа Рени Хараланова - външен консултант специалист „Геодезия“ - „Имотът попада в зона с допустима промяна на предназначението в местността „Смесе“, която е предвидена за бъдеща урбанизация към общия устройствен план на гр.Шумен. С одобрен вече ПУП е съседния имот със сменено предназначение. Той е отразен като такъв и предложението е пак с показателите, които са допустими за зоната да се определи застрояване, в случая е средно високо жилищно застрояване.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД - „Искам да призова администрация да се замисли, дали частта от зона „Смесе“ в града, която по ОУП е предвидена да влезе в регулация и в рамките на урбанизираната територия, дали вече не е крайно време да се помисли за възлагане на един регулационен и застроителен план за цялата тази зона по чл.16. Както го направихме за квартал 451, ако не се лъжа, и още два, три. Дали не е крайно време да започне да се мисли в тази насока, имаме предвиждания по ОУП за разширение. И почваме да сменяме на парче, отделни имоти, които в един момент така ще се наредят в един пъзел, че ще бъде невъзможно създаването на един нормален регулационен и застроителен план.“

Г-жа Десита Дучева – общинска администрация- „Обмислено е от страна на администрация. Разговаряно е за следващата година да влезе в разчетите на бюджета.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД - „Сега е моментът да се помисли, защото след година, две вече ще сме изтървали положението и няма да има решение тази зона.“

Г-жа Десита Дучева – общинска администрация - „Говорено е по въпроса.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД - „Добре. По самата точка колеги изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 20:

С 5 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК подкрепя докладната записка.

10. Разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН – ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ за участъка извън урбанизираната територия за поземлен имот с идентификатор 83510.650.763 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, местност „Под манастира“ и ПОДРОБНИ УСТРОЙСТВЕНИ ПЛАНОВЕ – ПАРЦЕЛАРНИ ПЛАНОВЕ за участъка извън урбанизираната територия за довеждащата техническа инфраструктура до

имот с идентификатор 83510.650.763 по кадастралната карта на Шумен. – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Г-жа Рени Хараланова - външен консултант специалист „Геодезия“ - „Аналогичен е случая, но не съвсем, защото това е зона „Под манастира“. Имотът граничи с широкия път, който тръгва от кв. „Еверест“ на север, има един широк път, които е макадамов. От изток на този път е земеделска земя, от запад са малки имотчета – лозя. Цялата територия е предвидена с общия устройствен план, с допустима промяна на предназначение за жилищни функции с намалени показатели – в смисъл по-малък коефициент, по-малък процент интензивност на застрояване, като за вилна зона.“

Г-н Иван Йонков - член на ПК ТРСУТБД – „За там също, ако не сте получили ще получите предложение за урегулиране на един път, но за съжаление той е много кратък. Той ще обслужва може би, десетина имота само. И най-вероятно ще се наложи да се мисли и за тази зона или поне за част от нея, която е най-населена с живи хора, отдавна. Да се мисли също за един ПУП, да се урегулират пътищата и така нататък.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Ще взема отношение по тази точка, защото това сме го коментирали на експертен съвет и моето предложение беше да се направят поне планове за улично регулиране. Това което ми казаха колегите, че в изменение на общия устройствен план умишлено е заложено тези територии да не бъдат урбанизирани, да не бъдат включени към урбанизираните територии в строителните граници на гр. Шумен, тъй като когато са изработвали общия устройствен план не са излизали необходимите разчети за общи параметри. Съответно на брой жител, прилежащи жилищни територии, обществено обслужващи и така нататък. Провели сме разговори с автора на общия устройствен план и той също има някои предложения, как да бъде изменен и съответно да бъдат включени тези територии в строителните граници на гр. Шумен.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД - „Аз ще ви дам предложение, специално за тази зона. Тя е така известната „вилна зона“ на гр. Шумен. Всички знаят, че там има много хора, които имат вилчки и така нататък. Това според мен не трябва да влиза в строителните граници на града, а трябва да бъде определено като отделно селищно образование. По този начин пак ще може да му се направи регулационен план.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Да, всички тези възможности според мен, трябва да бъдат изследвани, анализирани, съответно обсъдени и тогава да се предприемат някакви конкретни действия по възлагане и така нататък.“

Г-н Иван Йонков - член на ПК ТРСУТБД – „Съгласен съм, но през годините много хора са настоявали да има ПУП за регулиране на уличната мрежа, защото липсата на този ПУП ги спъва да се развиват имотите, особено на първа линия, които са от западната страна на пътя. Там в момента има и услуги, технически прегледи и така нататък. Мисля, че е нарязал моментът да се търси решение в следващите години без да се отлага. Защото града няма много възможности за развитие. Не случайно преди десетина години от западната страна на входа, от „Петия километър“ към Шумен, беше изграден водопровод, канализация и така нататък, защото се разчиташе, че това е зоната, която града може да се развива.

Така, че хубаво е да помислим, може би още с този бюджет. Ако поддържащата фирма на общия устройствен план, ако може да предложи тя самата някакво решение, някаква визия, как да стане изготвянето на такъв ПУП. Тя общината си има дългосрочен договор.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Да точно в тази насока са проведени разговорите.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД - „Колеги, да преминем към гласуване на точката.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 21:

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“, **ПК подкрепя докладната записка.**

11. Прилагане разпоредбите на чл.134, ал.1 от ЗУТ за изменение на Общ устройствен план на Община Шумен в обхват поземлени имоти с идентификатори 83510.44.1, 83510.44.2, 83510.44.3, 83510.44.21, 83510.586.1, 83510.67.32, 83510.2.155, 83510.2.150, 83510.2.135, 83510.92.103, 83510.676.565, 83510.245.2 по КККР на гр. Шумен, община Шумен, област Шумен. - докладна записка от ДОЦ. Д-Р ВИКТОРИЯ КОВЧАЗОВА - заместник-кмет „Образование и култура“ (За кмет съгл. Заповед №РД-25-2978/20.11.2024г. на Кмета на Община Шумен) /доп. т. от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Колеги, през годините установихме, че има подготвени изменения на Общия устройствен план, изработени, минали през общественото обсъждане и изискуемите съгласувания с РИОСВ, с Министерство на културата, процедурите са приключени и сега внасяме предложения за одобряване на тези изменения за имотите, които са описани в докладната записка. Някакви въпроси нещо, ако има?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Да кажете на колегите, все пак за протокола с оглед новите изисквания на Правилника, като допълнителна точка е необходимо да изложите мотиви за спешност, какво налага внасянето на докладната?“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Предвид забавянето и предвид икономическите инициативи, които до момента са спрени в тези имоти, тъй като тази процедура не е приключила, а всички тези изменения са продиктувани предимно от икономически инициативи на възложители, които следва да бъдат възобновени. Това е основната причина. И много запитвания към администрация, ако трябва да бъдем точни.“

Г-н Иван Йонков - член на ПК ТРСУТБД – „Един въпрос ако може, имали и други забавени преписки, които до края на годината могат да бъдат входирани и да не се задържат инвестициите в Шумен?“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „За одобряване ли говорим?“

Г-н Иван Йонков - член на ПК ТРСУТБД – „Да.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Това са всички преписки, които към момента са изчаквали някакво съгласуване и по някаква причина не са били приключени.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД - „Аз в тази връзка не мога да не задам един въпрос, за един имот в края на Дивдядово, ще го има ли, няма ли да го има?“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Включен е, последната доклана го включва.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД - „Добре. Благодаря.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 21:

С 5 гласа „за”, 1 „против” и без „въздържал се”, **ПК подкрепя докладната записка.**

ПО ВТОРА ТОЧКА

Разни

1. Заявление с рег. № 94-00-5375/28.10.2024 г. от жителите на с. Костена река, относно трайно решаване на проблемите с водоснабдяването на с. Костена река;

2. Писмо с рег. № 94-00-1562-001/20.11.2024 г. от Полина Трифонова, относно площадка в междублоково пространство на ул. „Ген. Скобелев 68 и 70;

3. Докладна с рег. № 61-02-319/20.11.2024 г. от Иван Дерменджиев, смет на с. Ивански, относно предложение за благоустрояване на селото в инвестиционна програма по Бюджет 2025 г. на Община Шумен.

ПК насочва текущите материали към общинска администрация за становище.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито в 14:15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/
/арх. Г. Антонов/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/
/И. Младенова/