

ПРОТОКОЛ

№ 14

Днес, **16.12.2024 г.**, от **13:30** часа, в зала **304** на Община Шумен се проведе заседание на ПК „Правна и опазване на общественя ред”.

На заседанието присъстваха:

ИВАЙЛО ИЛИЕВ	- зам.-председател
АХМЕД АХМЕДОВ	- член
БОРИСЛАВ КОСТОВ	- член
ВЕСЕЛИН ПЕНЧЕВ	- член
МЕТИН ДЖАМБАЗОВ	- член
ХРИСТОФОР КРУМОВ	- член

Отсъства по уважителни причини:

ПЛАМЕН ПЕТКОВ	- председател
---------------	---------------

На заседанието присъстваха още: г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС; г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“; г-жа Даниела Русева - заместник-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм“; г-жа Соня Каменовска – директор на дирекция ИОС; г-жа Ивелина Щерева – началник отдел МДТБО; г-н Румен Вьков - ст. юрисконсулт; представители на общински предприятия; общински съветници, граждани и журналисти.

Заседанието бе открито и ръководено от заместник-председателя на комисията г-н Ивайло Илиев.

ПК ПООР пристъпи към гласуване на точките за предстоящата сесия, които да бъдат включени в дневния ред на комисията, както и текущи материали резолирани към същата.

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” комисията **прие** следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. **Изменение на Решение № 152 по протокол № 7 от 25.04.2024 г. от заседание на Общински съвет-Шумен.** – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/;

2. **Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен.** – докладна записка от Павел Павлов – общински съветник /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/;

3. **Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен.**– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия/;

4. **Приемане на изменение на Наредбата за определяне на местните данъци на територията на община Шумен.** - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/;

5. **Предоставяне на имот частна общинска собственост за социални услуги.** - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/;

6. Отдаване под наем на помещение в Летен театър – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/;

7. Даване на съгласие за подписване на Меморандум за сътрудничество - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия/;

8. НОВО ОБСЪЖДАНЕ от Общински съвет Шумен на решение № 289 по протокол № 14 от 28.11.2024 г. продажба на движими вещи – земеделска техника и автомобили, собственост на Община Шумен - докладна записка от Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен /допълнителна точка към дневния ред на предстоящата сесия/.

II. Текущи материали.

1. Частна касационна жалба №2889/29.11.2024 г. от „ГЛОБ СТРОЙ“ ЕООД по Административно дело № 2024720700415/2024 г.

2. Жалба с рег. № ЖГ-00-127_001/16.12.2024 г. от Боряна Крумова.

3. Отговор с рег. № 61-02-344/13.12.2024 г.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Изменение на Решение № 152 по протокол № 7 от 25.04.2024 г. от заседание на Общински съвет-Шумен. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Ивайло Илиев - заместник– председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Удовлетворяват ли се по този начин съображенията, които бяха направени от контролиращите органи?“

Г-н Румен Върков - ст. юриконсулт на Община Шумен – „Контролиращите органи извършиха проверка за 2023 г. и 2022 г. В тяхното становище и техният доклад има тяхно мнение. В момента казусът е за 2024 г. въз основа на предложение на превозвача, който прави по-големи отстъпки от нормативно признатите и въз основа на Наредбата чл. 70 - за компенсиране на картите има възможност Общинският съвет да компенсира тази по-голяма отстъпка от нормативно признатата и по тази линия въз основа на предложенията на превозвача ще бъдат компенсирани за издадените карти с тази голяма отстъпка. Няма нищо във връзка с докладите.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Това, което е предложено според Вас да разбираме, че удовлетворява нормативните изисквания и не очакваме да има никакви забележки?“

Г-н Румен Върков - ст. юриконсулт на Община Шумен – „Според нас е изцяло в рамките на Наредбата за компенсиране чл. 70. Мисля, че няма правна пречка.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка.

Гласуване по точка 6 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

2. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен. – докладна записка от Павел Павлов – общински съветник /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Ивайло Илиев - заместник– председател на комисията представи текста от докладната записка, както и депозираното становище от общинска администрация и даде думата за разяснения, мнения и становища по тях.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата точка Комисията премина към гласуване на направената препоръка.

Гласуване по точка 7 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 3 гласа „за”, без „против” и 3 „въздържали се”, ПК няма взето решение по докладната записка.

3. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен.– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Ивайло Илиев - заместник– председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Аз няма да подкрепя тази докладна записка и ще изложа кратко аргументите си. Те са и по конкретните предложения и принципи. Действително с решение на Общински съвет беше прието изискването за ежегодно преразглеждане на таксите за административните услуги. В случая това, което е внесено от страна на кмета на община Шумен не е изцяло въз основа на докладни записки на представители на администрацията, в това число и общинските предприятия. Считам, че не е направен цялостен анализ на тази наредба и на таксите, които бяха увеличени само преди няколко месеца. Сега отново се предлага поредното увеличение в това число и на данъчните ставки. Считам, че трябва да бъде направен един цялостен анализ как се отрази това увеличение на огромния брой услуги, които бяха повишени в рамките на тази бюджетна и календарна година? По какъв начин се е отразило на приходите на администрацията, за да можем да погледнем малко по-глобално на целият този въпрос? Лично аз считам, че има доста такси, които бяха прекомерно увеличени, които натоварват гражданите и следва да бъдат преразгледани. Съгласно решението на Общинския съвет това трябваше да става ежегодно с приемането на бюджета. Администрацията е решила да го изтегли малко по-рано вероятно, за да може да заложи предложените промени в изготвянето на бюджета, но тук ми липсва цялостен анализ. Най-вече считам, че някои от таксите за административни услуги бяха прекомерно завишени и трябва да се види действително успеваемите средства дали те отговарят на нормативните изисквания, тоест да покриват разходите, които администрацията прави. Пример ще дам с данъчните оценки лично аз считам, че в размера, в който бяха увеличени таксите за издаване на данъчните оценки, те не покриват изискванията за анализ, тоест разходите, които прави администрацията са далеч по-малко от таксите, които събира от гражданите. Това са около 8 000 данъчни оценки, които се издават на година. Сами може да си направите сметка какви са приходите, а продължаваме да печатаме на матрични принтери за разлика от някои доста по-малки общини. Нямаме повишаване на качеството на услугата, а имаме много голямо увеличение на цената. За данъците е в следващата точка. Дотук ще спра.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „С така предложената наредба за изменение и допълнение и направен анализ, както беше от решението на Общински съвет през месец юли и две от таксите, които се предлагат са всъщност нови такси. Едната е по постъпила докладна от ОП „Чистота“, които за първи път предлагат такава цена на услуга. Тази услуга с предоставянето на гондоли за строителни отпадъци при наличие на интерес от страна на гражданите. Другото, което е предложение на туристическото предприятие също е допълнителни услуги. „Стопанска и охранителна дейност“ също актуализират допълнително тук е с отстъпка на нови категории лица – деца и други, които ползват вилата на Общината. Г-н Найден Косев предлага корекция на съществуващи други две услуги и добавя нови услуги с нови цени. В

МДТБО три такси се променят поради ЯФГ. Няма данъчни ставки, които да са предложени тук за промяна. Предоставянето на услуги за данъчна дирекция е много по-бързо, много по-оперативно с почти минимално участие на гражданите. Услугите се предоставят и по електронен път. Тя се плаща електронно, не е необходимо да идват хората тук при нас. Що се касае до техниката, която е налична в Общината, приходните квитанции се издават задължително в два екземпляра – един за ползвателите, един за Общината към момента е настроено да бъде на матрични принтери, но ще има подобряване и на тези неща в бъдеще.“

Г-н Румен Върков - ст. юрисконсулт на Община Шумен – „Да допълним още, че две от предложенията са за чл. 17, ал. 2, където се добавят и читалищата, за които се предлага 75 % намаление за имоти и в чл. 18 всъщност има грешка, където по закон срокът е 31 октомври – ЯФГ.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Аз нямам забележка по конкретните предложения. Естествено ръководителите на съответните предприятия, които работят по тази наредба е нормално да си правят предложения и нямаше да има проблем ако не бяхте включили абзаца, че ежегодно Общинският съвет има решение да разглежда таксите. Казах, че няма анализ и той го няма. Анализът представлява за цялата календарна година, която все още не е завършила да се направи изчисление. По услуги – брой, общо събрани средства, единичната цена и се прави анализ дали тази цена е ниска, дали тя покрива разходите така, както изисква закона? Дали пък тази цена не надвишава събраната сума за направените от Общината разходи, за да се види дали няма основание някои от таксите да бъдат намалени? Аз подозирам, че ако направим този анализ ще има доста сумички, които ще трябва да ги намалим, именно това е смисъла на решението на Общинския съвет.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Според мен аргументите на колежата Пенчев са доста сериозни и аз лично бих подкрепил тази точка в частта и само и единствено на нови услуги на ОП „Чистота“, има и услуги от ОМД и ОДК, които досега не са извършвани. За останалото смятам, че е необходимо да бъде представена детайлна проектно сметка, тъй като тази година вдигнахме твърде много данъци и такси и не считам, че Общината трябва да се финансира основно от данъците и таксите на гражданите, бюджета разполага с много други опции да генерира свои приходи и една бележка относно предложението на ОП „Чистота“ - много е хубаво, че тя вече ще предоставя външни услуги на фирми и граждани, но нека се застраховаме и да добавим клаузата, че това ще се извършва само когато не пречи на дружеството да извършва основните си задължения, за да не изпаднем в куриозна ситуация, когато техниката ще работи генерирайки приходи от външни услуги, а ще пострадат основните дейности на общинското предприятие. Благодаря.“

Г-н Ивайло Илиев - заместник-председател на ПК ПООР – „Услугите, които предлагате да бъдат повишени те бяха предложени на една общинска сесия да бъдат такива. Аз отново ще си направя предложението, но на сесия. Аз направих анализ и мисля, че данъчните оценки ще бъдат около 12 000. Смисълът е, че колкото повече се издават толкова пада себестойността. Считам, че действително малко са завишени, а това което го приехме като решение всяка година да се актуализират цените мисля, че е най-удачно. Това ще бъде свързано с по-малко затруднения с по-малко налагания на промяна на бюджет и очаквам да стане добра практика.“

Няма други желаещи да вземат отношение. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка ведно с допълнението към нея.

Гласуване по точка 8 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 1 гласа „за”, без „против” и 5 „въздържали се”, ПК не приема решението от докладната записка.

4. Приемане на изменение на Наредбата за определяне на местните данъци на територията на община Шумен. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Ивайло Илиев - заместник– председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Смятам, че и тук ненужно товарим гражданите с едно непрестанно увеличение на общинските налози. Не приемам за релевантен аргумента, че тези налози не са променяни от 2012 г. по причина, че ставката за тях макар и да остава същата стойностите на вещи, на имоти и т.н., значително се повишиха. Смятам, че Общината трябва да потърси други варианти да повиши приходите от своята собственост и дейности, а не да товарим гражданите допълнително с по-високи такси, които споменахме, че отиват почти на законно регламентираният максимум. Не бих подкрепил наредбата. Считаю, че трябва да се търсят решения, а не непрестанно увеличаване на такси и данъци, които правим вече за трети или четвърти път за тази календарна и бюджетна година. Благодаря.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Аз искам да кажа за думата непрестанно, те от години не са увеличавани. От 2012 г. не са увеличавани.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Самата ставка вероятно си остава същата.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Другото, което искам да кажа, по правната рамка и двете наредби, и предходната, и тази която са изпълнили своите изисквания чисто законодателно, тоест те са законосъобразни. Във връзка с наредбата за данъците, които предлагаме да променяме. Единият е данъкът за таксиметров превоз е всъщност данък, който връщаме от нивата му, когато беше създаден от държавата. На 400 лв., които Общинският съвет тогава гласува, заради covid кризата бе намален на 300 лв. и сега е върнат на старата стойност. Тази стойност искам да подчертая за нашите съграждани, именно браншът на таксиметровите превозвачи ще влезе в сила от 01.01.2026 г. Тя е за напред просто в бюджета за 2025 г. трябва да се бюджетира. Другият данък, който предлагаме сме направили съпоставка с общините, които са край нас и са със същата големина като Община Шумен както по население, така и по територия, данъкът е икономически. Той е свързан със сделки, които имат еднократен характер. Данък придобиване да бъде 3/100 е определено и законодателно. Сумата, която очакваме след приемането му е между 600 000 лв. и 700 000 лв. Имаме списък с улици, които трябва да бъдат изработени и трябва да придобият вид. Имаме изключително много ново строителство в града ни.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Г-жо Петрова, съгласен съм, че влизаме в рамките на законосъобразност, но с това ли обосновавате Вие необходимостта от увеличаване?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Не, с това не обосновавам, но тъй като сте правна комисия следва да кажа, че двете наредби са били по надлежният ред оповестени на гражданите и в срока 30 дневен, който са стояли не са постъпили към тях абсолютно никакви становища нито пък предложения за изменения. Това исках да кажа, тъй като сме правна комисия.“

Г-н Ивайло Илиев - заместник– председател на ПК ПООР – „Това, че сме правна комисия не означава, че трябва да гледаме докладните само по законосъобразност. Ние имаме право да се произнесем и по целесъобразност. Нямаме забележка по формата и самите процедури и изискванията на закона за това, но всеки колега може да се изкаже и по целесъобразност. В действителност напоследък имаше по-висока интензивност на сделки с недвижими имоти, които са свързани с плащането на този данък. Ако тенденцията продължи така приходите ще се увеличат. Аз също считаю, че не трябва да сме на максимума. Явно общините, които са от нашият калибър са с най-високи такси, тъй като примерно една община като – София, Варна, Бургас, там цените не са толкова високи, а по-малките общини, като изключим някои от общините в Шуменска област също не са толкова високи, но явно ние попадаме в такава графа, която трябва да отговаря на тези условия или необходимостта го налага.“

Няма други желаещи да вземат отношение. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

**Гласуване по точка 9 от дневния ред на предстоящата сесия:
С 1 гласа „за”, 3 „против” и 1 „въздържал се”, ПК не приема решението от докладната записка.**

5. Предоставяне на имот частна общинска собственост за социални услуги.– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Ивайло Илиев - заместник– председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат отношение. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

**Гласуване по точка 11 от дневния ред на предстоящата сесия:
С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.**

6. Отдаване под наем на помещение в Летен театър. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Ивайло Илиев - заместник– председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев - заместник– председател на ПК ПООР – „Мисля, че начинанието е хубаво. Партньор на желаещите да наемат помещението е фондация „Лили Иванова“ смятам, че това буди най-сериозно доверие.“

Няма други желаещи да вземат отношение. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

**Гласуване по точка 12 от дневния ред на предстоящата сесия:
С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.**

7. Даване на съгласие за подписване на Меморандум за сътрудничество – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Ивайло Илиев - заместник– председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Да получим повече яснота от представителите на общинска администрация. Първо, до колко този меморандум ни обвързва? Второ, малко детайли и конкретика какво точно изисква този инвеститор и до колко той е представител наистина на „Вабио“ Германия, а не лица, които се представят за такива и в един момент биха изчезнали така, както се е случвало много пъти, включвайки това в меморандуми и споразумения на популярни европейски компании, които в последствие са си оттегляли от проекта. Съвсем накратко да разберем хората, които са провели тази среща са убедени в сериозността и намеренията на тези хора. Въпросът ми е добронамерен.“

Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм”

– „В общината имаше среща на цялото сдружение за управление на отпадъците, това са 8-те общини от района на Шуменска област с инвеститори от „Вабио“ Германия. Дойдоха тук, направиха презентация пред всички присъстващи. Проучихме фирмата „Вабио“ Германия чрез нашият пълномощен представител в Хамбург. Идеята на фирмата е да направят 5 завода в България, като оглеждаха място в „Индустриален парк“ и харесаха мястото там, тоест Общината няма да има ангажимент за предоставяне на земя или каквото и да е друго. Дали този меморандум обвързва Общината? Според мен по никакъв начин не я обвързва, защото дори в този меморандум не е записано да си предаваме боклука на фирма „Вабио“. Според мен абсолютно безобидно е подписването на това споразумение. Те го искат, защото във „Вабио“ Германия ще си планират инвестициите за следващата година и от подписването на този меморандум зависи по обясненията има дали ще планират инвестиции тук на наша територия или другаде. Разбрах, че са сключили вече три споразумения за три завода на територията на България. В Пловдив град, тъй като не е възможно самият Пловдив град е отделна община, на територията на община Стамболийски са сключили споразумение. За Бургас, не точно за Бургас, а за Камено и за Елхово също. Те са в Южна България, в Северна България предпочитат нас. Това, за което се опасяват евентуално гражданите е дали ще се замърсява околната среда. Всъщност там въобще няма процес на изгаряне чрез никакви бактерии се преработва отпадъка. Това, което предлагат за Общината е да не плащаме нищо при предоставяне на нашият отпадък на техният завод и гарантират някакви 10 % от печалбата, но аз съм юрист не вярвам на такива неща, защото печалбата е разтегливо понятие. Печалбата за Общината е това, че ще се предоставя сметта без пари. Знаете, че сега плащаме 138 лв. за Езерово, което е доста значителна сума. Моето становище винаги е било, че отпадъка е ресурс, от който Общината трябва да печели. До този момент обаче ние плащаме и то плащаме много – близо 5 000 000 лв. за Езерово. Надявам се вече да е настанал момента, в който няма да плащаме за преработката на боклука, като го предоставяме те ще си печелят от производството на биогаз. Те искат да бъде в „Индустриален парк“, тъй като там има тръба на „Булгартанс газ“ и всъщност заводът ще бъде свързан директно с тази тръба. Това е на кратко. При обсъждането вътрешно в екипът, аз направих предложение срокът да не бъде 35 г., а да бъде по-кратък да речем 10 години, тъй като вярвам, че наистина ще настане момент, в който за този отпадък ще ни плащат. При тази ситуация, в която е Общината сега започваме от 0 на тема екология, защото нямаме сепарираща инсталация, защото нямаме инсталация за биоразградими отпадъци, нямаме нищо. Имаме един договор с Езерово на много висока стойност. Според мен това е много добро предложение за Общината. Освен това започнахме да правим първите стъпки в областта на екологията. Знаете, че на 7-ми октомври кандидатствахме с проект за компостираща инсталация за биоразградими отпадъци, което ще доведе до намаляване на отпадъка с 40%.“

Г-н Ивайло Илиев - заместник- председател на ПК ПООР – „Първо, аз присъствах на тази среща и зададох един въпрос: Какво ще бъде отношението между „Вабио“ България и „Вабио“ Германия? Те казаха, че са на етап, в който са подписали някакъв договор, но не е легализиран. Дали е истина, или не е аз също съм юрист и до де не го видя няма как да повярвам. Отношенията между тях ще бъдат на основата на франчайз, което също е важно да се знае, тъй като индиректно тези отношения ни касаят. Относно плащанията мисля, че на срещата казаха, че Общината ще плаща остатъчен продукт, който остава след преработката и това е около 10% от самият отпадък, който ще бъде преработен.“

Г-жа Мая Манолова – представител на „Исправи се БГ“ – „Тъй като това е заседание на правна комисия мисля, че е резонно тук да се зададат следните въпроси: Какво е правното основание за подписване на този меморандум? Каква законова опора намира подобен документ? Как Община Шумен ще си позволи без конкурс, без публична и прозрачна процедура по ЗОП да предпочете един инвеститор, комуто да повери една важна комунална услуга, каквато е обработката на отпадъците? Как ще стане това? Има законови правила. Утре ще ви попитат как избрахте точно тази фирма? Може някой да предложи 30 % от имажинерната бъдеща печалба, в

която ние като юристи определено не вярваме. Освен това с кого Общината ще подпише този меморандум? Това е смехотворно. Една фирма, която е регистрирана преди половин година с 1600 лв. капитал и която, както и вие справедливо отбелязахте има предварителен договор за франчайз с фирмата „Вабио“ Германия. Този предварителен договор може да не бъде финализиран. Освен това, както и вие казахте и аз проверих участието в бъдещото дружество на въпросната немска фирма ще бъде 51 %, което означава, че контролът върху решенията, които ще взема тази фирма с 1600 лв. капитал ще бъде извън нейните ръце. Следим проблемът с отпадъците в Шумен отдавна и бяхме част от гражданската активност да бъде спряно абсурдното начинание на предишният кмет на подобен частен завод в Дивдядово, който включително трябваше да има инсталация за изгаряне на отпадъци. Тази схема с въпросната „Вабио“ България много прилича на начинанието на предишният кмет в края на 2020 г. Още тогава задавахме въпросът: Защо Община Шумен не предприема никакви действия за изграждане на собствена сепарираща инсталация? Абсурдна е ситуацията, в която Търговище кара сепарирани отпадъци в депото на Шумен, а Шумен не е изградила своя сепарираща инсталация. Тук въпросът ако вие няма да зададете, аз се ангажирам през парламентарната група на „БСП - Обединена левица“, от която „Изправи се“ е част да бъде зададен в МОСВ: Изчерпани ли са всички възможности за безвъзмездни европейски средства по ПОС за изграждане на подобна сепарираща инсталация в Шумен? Спомням си, тогава го проучихме, как по време на управлението на предишният кмет са похарчени едни 402 000 лв. за всякакви проучвания свързани с кандидатстване с европейско финансиране и накрая безславна цялата история приключва с изявлението на тогавашният кмет, че трябвало 60% от тази инсталация да бъде със собствени средства на Община Шумен, което категорично не отговаря на истината. Проверих разбира се преди да дойда още възможности за безвъзмездно европейско финансиране съществува, но това се ангажирам през депутатите на парламентарната група чрез парламентарен въпрос, да ви бъде предоставена необходимата информация, включително разговарях подробно с МОСВ по тази тема, те са готови да съдействат. Освен това има възможности и през националният бюджет за осигуряване на финансиране за сепарираща инсталация и тъй като г-жа Русева изброи три малки общини, с които се твърди, аз не съм ги проверила тях, че въпросната фирма е сключила подобни меморандуми. Информирайки се от сайта на фирмата там се вижда, че такива срещи са провеждани в Силистра, в Сливен, в Тунджа. Някоя от тези общини не е сключила подобен меморандум, нито има подобни намерения да го сключи, но например Община Силистра с новият кмет в края на 2023 г., буквално след неговият избор са подготвили документи и по реда на Приложение № 3, чл. 107 от ЗДБ за тази година Община Силистра ще получи 8 000 000 лв. за изграждане на сепарираща инсталация, което би могла да направи и Община Шумен. Чух тук, че вече се предприемат някакви подобни стъпки. Въпросът е защо след като вие сте поели инициативата да изградите компостираща и сепарираща инсталация ще се обвържете с договор с въпросната уж немска фирма? Освен това проверихме как изглежда дейността на въпросната немска фирма, официално от сайта на същата и трябва да се отбележи, че те се занимават изцяло с производството на биогаз. Не се занимават със смесен битов отпадък, в който да имат някаква история и опит в неговото третиране. В Сърбия те имат една инсталация, която е с капацитет от мисля 2,4 мегавата. Само една, която официално функционира. За Гърция, официално на сайта няма никаква информация за съществуването на подобно съоръжение. Тъй като стана дума какво представлява самото производство на биогаз, имала съм възможност да наблюдавам какво се случва в България с изграждането на подобни инсталации. Протестите в Нова Загора, протестите в Труд, протестите в Северна България. Можете и вие да се информирате, включително от екипът ми проверявах и опита във Великобритания на 2 км. от изграждането на подобна инсталация миризмите са нетърпими. Това ми даде основание да проверя в РИОСВ и МОСВ дали тази фирма е подала някакво инвестиционно намерение, предвид мащабните намерения за развитие на дейност тук наистина би следвало и ще се стигне до издаване на комплексно разрешително за такава мащабна дейност. Нито един документ не е подаден, нито в РИОСВ, нито в МОСВ. Тоест вие ще сключите договор на сляпо без да знаете какво ще

представлява тази инсталация и какви ще бъдат отраженията върху околната среда, включително върху животът на хората. Проверимо е да се види, че в България има три инсталации, които са изградени с европейско финансиране на подобен аеробен принцип, като едната от тях е в Русе. В Силистра въпросната фирма е искала и е водила разговори за осигуряване на слама, като продукт за извършването на тези технологични процеси. Само да обърна внимание, че сламата е продукт, който има търговска цена. Те с органичният отпадък ще извършат съответното био производство на биогаз, какво ще се прави с останалата част, с твърдия отпадък? Това, което са обяснили и в други общини е, че включително не изключват и действия по изгаряне на този отпадък, като първа фаза може би е производство на RDF. Ние сме водили битка с предишният кмет и смятаме с гражданите на Шумен да я проведем и с това абсурдно начинание. Защо се бърза да се подписва един договор до 18 декември? На мен лично ако не звучеше тук сериозно и заместник-кмета щях да си помисля, че това е една медийна бомба за отклоняване на вниманието от другият сериозен проблем, а именно договора за извозване, сепариране, компостиране на отпадъците в Езерово. Тук всички сте юристи и предполагам всички сте наясно, че е схема. Доколкото разбрах договорът е в прокуратурата и правя тази уговорка, за да е ясно, че ние сме против подписването на този меморандум, защото този меморандум е схема, но не за да оправдаем другата схема с извозването в Езерово, защото вадих цени – 138 лв., както каза заместник-кмета струва това начинание на тон. В Добрич, където имат собствена инсталация, цената за компостиране е 20 лв., а цената за сепариране е 30 лв. Тоест плащат се едни грешни пари, самият договор е без възможности за предсрочно прекратяване и по самия договор, питам аз Общината, какъв контрол има какви количества се компостират и сепарират? Не плащате ли за дейности, които реално не се извършват? Да е ясно това, че няма да подпишете този меморандум, защото аз вярвам в здравият разум на съветниците в Общинския съвет не означава, че договорът с Езерово трябва да продължава и това е изгоден договор.“

Г-н Ивайло Илиев - заместник-председател на ПК ПООР – „Да не излизаме от рамката на точката, която дискутираме.“

Г-жа Мая Манолова – представител на „Изправи се БГ“ – „В случай, че се разглеждаше и план-сметката за цената на ТБО, имах какво да кажа и по тази точка, включително за работата на ОП „Чистота“ и на двете частни фирми, които се занимават с отпадъците на селата, но тази точка не се разглежда. Искам ясно да подчертая, че не може с една схема-далавера да се оправдава друга схема-далавера. Понеже на Кмета съм свикнала да му нося подаръци, това е негово предложение, този противогаз го оставям да му го предадете. В случай, че участва в изграждането и настоява за изграждането на тази инсталация за биогаз такива противогази ще са нужни не само на жителите на кв. „Тракия“, а изобщо на целия Шумен.“

Г-н Ивайло Илиев - заместник-председател на ПК ПООР – „Първо, по същество този меморандум не е договор, не е и сделка за да бъдем коректни. Как е избрана фирмата? Надявам се, че няма да се случи така, че ако се подпише този меморандум да се сключи конкретен договор, с конкретни данни точно с тази фирма. Благодаря за подкрепата, която обещахте за финансиране на такива проекти, тя ще ни е нужна. Считам, че няма да бъде допуснато нарушение на закона дали с тази фирма, или със следващата, която ще има подобни инвестиционни намерения. Сега ще кажа и личното си мнение. Считам, че изграждането на подобни заводи на територията на община Шумен за мен е неправилно. Първо, това би убило едно бъдещо развитие на „Индустриален парк“. Би довело до много вредни емисии, които ще се отделят при преработката независимо какъв е завода. Отделно от това считам, че премахването на сметището от територията на община Шумен е едно от най-добрите неща, които се случиха.“

Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм“ – „По отношение на процедурата по ЗОП, твърде сме далеч от процедура по ЗОП. Аз още в началото казах, че в този меморандум няма една дума по отношение на задължения на Общината да предоставя сметта на тази фирма. Когато дойде време за процедура по ЗОП може да бъдете уверена, г-жо Манолова, че ние ще спазим стриктно законовите изисквания. По отношение на

Приложение № 3 от ЗДБ, Община Шумен кандидатства по чл. 107 получи средствата, които са заделени – 50 000 000 лв. годишно и ще ги използва за много други неща, които са много необходими за града – стадион, плувен басейн, спортни съоръжения, които до този момент ние нямахме. Така, че за какво Общината ще използва средствата по Приложение № 3 от ЗДБ, моля Ви, оставете на Общинския съвет, на кмета на Общината да преценят кое ще бъде най-удачно за гражданите на Шумен. По отношение на преработката на отпадъците, при презентацията, когато дойдоха немските гости тук при нас имаше on-line връзка със завода в Гърция. Там първоначалното сепариране на отпадъците се прави от друга немска фирма, която се нарича „Щандер“ имахме връзка с нея и след първоначално сепариране на отпадъците се преминава към преработка на останалата част, откъдето се получава биогаз. По отношение на тези средства, които казахте, че са изхарчени много преди това моля, проверете решение на Общинския съвет от юли, когато по предложение на общински съветници точно от групата общински съветници от БСП беше предвидена сериозна сума за визия за управление на отпадъците.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Имам един чисто правен въпрос към Общината. До каква степен подписването на този меморандум след евентуално дадено съгласие от Общински съвет би обвързало Общината като преддоговорни отношения в съответствие с практиката на ВАС? Счита ли се, че подписването на меморандума обвързва страната с едни бъдещи претенции независимо дали е община, или трето лице?“

Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм“ - „Вие сте го чели съдържанието на меморандума. Аз отговорих на този въпрос още в началото. Последните два абзаца в докладната бяха добавени от нас, по наше искане.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Разпределението на отговорностите имам предвид, колега Русева.“

Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм“ - „Няма тук разпределение на отговорностите. Няма нищо конкретно.“

Г-жа Мая Манолова – представител на „Изправи се БГ“ – „Нали казахте, че не знаете коя фирма ще изберете. Как така, това са си конкретни ангажименти – да ви носят документи.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС - „И аз искам чисто правен въпрос да задам. В обстоятелствената част е записано, че „Вабио“ България ООД е официален представител на завода „Вабио“ Германия. Малко по-нататък вече в проекта за меморандум, който се предлага на нашето внимание пише: „От „Вабио“ България ООД се задължават да представят документи пред Община Шумен удостоверяващи, че представляват на територията на страната немската фирма „Вабио“.“

Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм“ - „Да, това по наше желание го добавихме.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС - „В какъв срок? Непосредствено преди подписване евентуално на меморандум? Преди вземане на решение от Общинския съвет? Това по никакъв начин не кореспондира с това, което е заявено в началото. Още повече, аз също се запознах с излязлата информация в публичното пространство, че „Вабио“ България ООД води преговори с немската фирма. Как бихме могли да предположим и да знаем, че те ще бъдат успешни и наистина ще финализират дотам, доколкото е посочено, че ще бъде официален представител и как бихме могли да го знаем при вземането на решение?“

Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм“ - „Да, това ние го оставихме като искане. Този абзац беше добавен от нас в споразумението. Това, което ми обясниха е, че са подписали договор с „Вабио“ Германия в Бургас и в момента върви процедура по поставяне на апостили в Германия, където коствало около 1 месец поставянето на тези апостили върху документите. Това ни беше казано, когато идваха миналата седмица.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Какви апостили? Имаме кодекс за международно частно право в страна от ЕС. Какъв апостил? Той не е задължителен. Когато говорим за трета страна, която не е страна по споразумението в Хага през 1961 г. – да, обаче когато става въпрос за страна от ЕС ... Малко странно ми звучи на мен.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС - „Да разбирам ли, че ние не разполагаме с каквито и да е доказателства, от които може да заключим дали са официален представител или не?“

Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм”- „На този етап не са ми изпращали.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „От всички дотук изброени неясноти поне на мен в качеството ми на общински съветник, а предполагам и до вас, не са стигнали конкретните параметри на това предложение. Аз имам една молба в максимално кратък срок и преди тази точка да влезе за гласуване на сесията, общинските съветници да получим и техническата и проектната документация – това, което е представено до момента.“

Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм”- „Добре.“

Няма други желаещи да вземат отношение. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по точка 13 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 1 гласа „за”, 2 „против” и 2 „въздържали се”, ПК не подкрепя решението от докладната записка.

8. НОВО ОБСЪЖДАНЕ от Общински съвет Шумен на решение № 289 по протокол № 14 от 28.11.2024 г. продажба на движими вещи – земеделска техника и автомобили, собственост на Община Шумен - докладна записка от Ася Аспарухова - председател на Общински съвет Шумен /допълнителна точка към дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Ивайло Илиев - заместник– председател на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-жа Соня Каменовска – директор на дирекция ИОС – „Становището на администрацията е да бъде изменено решението, като се проведе тръжна процедура.“

Няма други желаещи да вземат отношение. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по допълнителната точка към дневния ред на предстоящата сесия:

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя изразеното становище от страна на общинска администрация в следния смисъл:

Да се измени Решение № 289 по протокол № 14 от 28.11.2024 г. на Общински съвет Шумен, както следва:

1. На основание чл. 21, ал. 1, т.8 и ал.2 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС да се извърши продажба чрез публичен търг на вещи, които не са необходими за дейността на общината при начална тръжна цена определена от лицензиран оценител, а именно:

№	Наименование	Рег. №	Пазарна стойност	Местоположение
1.	Фолксваген Венто	Н 2020 АС	411.00	гр. Шумен
2.	Ауди 80 /В4/	Н 7574 ВТ	442.00	гр. Шумен
3.	Рено Еспейс 2.2	Н 1655 ВВ	496.00	гр. Шумен
4.	Пежо Партнер	Н 1919 АМ	465.00	гр. Шумен

5.	Фолксваген Пасат	Н 2373 АТ	328.00	гр. Шумен
6.	Ситроен Ц 5	Н 5400 АТ	670.00	гр. Шумен
7.	Форд Фиеста	Н 8585 ВВ	429.00	гр. Шумен
8.	Рено 19	Н 1366 ВВ	386.00	гр. Шумен
9.	Газ 53	Н 3475 АМ	904.00	гр. Шумен
10.	Фиат Дукато 2.8Д, Макси	Н 6737 АР	844.00	гр. Шумен
11.	Колесен Трактор ТК-80	Н 02994	890.00	гр. Шумен
12.	Пежо Боксер	Н 5332 АХ	654.00	гр. Шумен
13.	Самоходно шаси Т-16	Н 1430 ЕВ	852.00	с.Илия Блъсково
14.	Пежо Боксер	Н 1509 АН	654.00	гр. Шумен
15.	Фолксваген Транспортър	Н 9836 АМ	856.00	гр. Шумен
16.	Опел Омега	Н 3973 АК	396.00	гр. Шумен
17.	Хюндай ТК	Н 4754 ВМ	813.00	гр. Шумен
18.	Беларус ЮМЗ	ШЕ 0079	792.00	ДВУИ– с. Лозево
19.	Ниса 522 /линейка/	Н 0117 ТВ	530.00	с. Дибич
20.	Газ 5312	Н 6823 АТ	904.00	гр. Шумен
21.	Фолксваген Транспортър	Н 9226 АК	940.00	гр. Шумен
22.	Лада 2105/ВАЗ 21053	Н 3748 АТ	384.00	гр. Шумен
23.	Прикачна фреза	Инв. №6087	202.00	с. Дибич

2. Възлага на кмета да проведе търга и да сключи договор за продажба на вещите.

3. Движимите вещи, които останат непродадени след провеждане на тържната процедура да се бракуват и ликвидират по реда, установен с Процедурата за инвентаризация, бракуване и ликвидация на активи, пасиви и разчети в Община Шумен.“

ПО ВТОРА ТОЧКА

Текущи материали.

1. Частна касационна жалба № 2889/29.11.2024 г. от „ГЛОБ СТРОЙ“ ЕООД по Административно дело № 2024720700415/2024 г.

Г-н Ивайло Илиев - заместник– председател на комисията представи текста от касационната жалба и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат отношение.

Правна комисия прие частна касационна жалба № 2889/29.11.2024 г. от „ГЛОБ СТРОЙ“ ЕООД по Административно дело № 2024720700415/2024 г. за информация.

2. Жалба с рег. № ЖГ-00-127_001/16.12.2024 г. от Боряна Крумова.

Г-н Ивайло Илиев - заместник– председател на комисията представи текста от депозираната жалба и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат отношение.

След запознаване с материала правна комисия с 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК насочва жалба с рег. № ЖГ-00-127_001/16.12.2024 г. от Боряна Крумова

за становище към общинска администрация. След изготвяне му, комисията да бъде запозната със същото.

3. Отговор с рег. № 61-02-344/13.12.2024 г.

Г-н Ивайло Илиев - заместник– председател на комисията представи текста от депозираният отговор от страна на общинска администрация и даде думата за разяснения, мнения и становища по него.

Няма желаещи да вземат отношение.

Правна комисия прие отговор с рег. № 61-02-344/13.12.2024 г. г. за информация.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 14:45 часа.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Ивайло Илиев/

ПРОТОКОЛИСТ:

/София Язаджи/