

ПРОТОКОЛ

№ 11

Днес, 22.11.2024 г., от 10.00 часа в зала 203 на Община Шумен се проведе заседание на ПК по „Младежки дейности и спорт“.

На заседанието присъстваха:

ЯНКО ЯНКОВ	председател
ПАВЕЛ КАРАИВАНОВ	зам. председател
РЕНИ ЦАНКОВА	член
СТОЯН СТОЯНОВ	член
ПЕТЪР ПЕТРОВ	член
ВЕСЕЛИН ПЕНЧЕВ	член
ПАВЕЛ ПАВЛОВ	член

На заседанието присъства още: г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен, г-н Николай Колев – зам.-кмет „Икономическо развитие“, г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“, г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“, г-н Румен Въков – ст. юрисконсулт, г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“, общински съветници, граждани, журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на комисията г-н Янко Янков.

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, комисията прие следния

ДНЕВЕН РЕД

1. Приемане на Наредба за символите, почетните звания, отличията и наградите на Община Шумен. - докладна записка от Венцислав Венков – Общински съветник и председател на временна комисия/ т. 3 от дневния ред на предстоящата сесия/;

2. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен.- докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 4 от дневния ред на предстоящата сесия/;

3. Приемане на Правилник за условията и реда за финансово подпомагане при организация на спортни мероприятия, организирани от спортни клубове на територията на Община Шумен извън календара на съответната федерация. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен / т. 5 от дневния ред на предстоящата сесия /;

4. Приемане на Стратегия за развитие на младите хора на територията на Община Шумен 2025-2030 г. - докладна записка от проф.

Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия /;

5. Текущи промени в приходите и разходите в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.11.2024 г. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/;

6. Отдаване под наем на част от недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ фитнес зала в Спортно - реакриационен комплекс „*Фабулис*“ на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/;

7. Изпълнение на Решение № 207 по протокол № 11 от 25.07.2024 г. на заседание на Общинския съвет. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Разни:

1. Избор на членове от ПК „Младежки дейности и спорт“, които да бъдат включени в комисията по избора за отсъждане на годишно отличие „Награда на Шумен за спорт“ за 2024 г.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Приемане на Наредба за символите, почетните звания, отличията и наградите на Община Шумен. - докладна записка от Венцислав Венков – Общински съветник и председател на временна комисия/ т. 3 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Янко Янков представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Имам предложение да се фокусираме в частта, касаеща Младежки дейности и спорт. Аз имам един въпрос: При приемане на така предложената точка, срокът, в който тя ще влезе в сила е отбелязан – 01.01.2025 г. Това значи, че в момента декември месец предстои съставяне на комисия и определяне на Наградите на Шумен в областта на спорта, те ще бъдат разглеждани по механизма, който действа в момента.“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Да.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Колеги, ако няма други становища и изказвания да преминем към гласуване на проект на Наредба за символите, почетните звания, отличията и наградите на Община Шумен. Който е „за“, моля да гласува.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“ ПК взе следно решение:

Подкрепя докладната записка.

ПО ВТОРА ТОЧКА

Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 4 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Янко Янков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища.

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Г-жо председател на Общинския съвет, г-жо зам.-кмет, г-жи и господа, първо по този проект за наредба има няколко въпроса, които трябва да получат отговор сега. Записано е, че на 19.09.2024 г. е проведено заседание на консултативния съвет, доколкото на мен ми е известно беше започнато да се ситуира консултативния съвет, но той беше спрял и това, което кметът беше разпоредил беше, че ще има разговори със спортните клубове, в които ще се обсъдят предложенията, които трябва да бъдат приети като изменения и тогава с негова заповед да се обяви състава на този консултативен съвет. Въпросът ми е: Този консултативен съвет легитимен ли е или не? Към момента, има ли заповед на кмета, с която той е обявен или не? Или това е старият консултативен съвет? Този, който беше миналата година.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Тази година се ситуира нов консултативен съвет със заповед на кмета. И Вие присъствахте в тази зала се избра нов консултативен съвет, който пое функциите си.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Започваме от това: т.1 на това предложение – „Причини, които налагат приемане на Наредбата.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Това са промени в съществуващата Наредба.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Да. В т.1 Причини, които налагат приемане на Наредбата е записано, че тук се спазват принципите на необходимост, обосновааност, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидираност, пропорционалност и стабилност. Въпросът ми е: Как е спазен принципът за откритост? Тази Наредба е обнародвана в сайта на Общината. Тя е качена и в сайта на Общинския съвет, като проект за предложение на Наредбата, но спортните клубове не са получили по надлежния ред, както обикновено се прави, информация, че има такава Наредба и тя е качена на сайта, за да можем да влезем и да си я изтеглим от там. Има ли изпратено писмо до спортните клубове?“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Да, има изпратено писмо до клубове с предложение за изменение в Наредбата още юли месец.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „То беше друго.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Как ще е друго? Това е точно за промяната в Наредбата и в новия Правилник.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Имаше спортните клубове да си изпратят своите предложения.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „И от там нататък спортните клубове трябва да си следят, какво се случва.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Ама вие съобразили ли сте се с предложенията на спортните клубове?“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Какви са предложенията?“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Защото в тази Наредба те не са рефлектирани.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Е, как да не са.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Колеги, моля да се изслушваме, за улесняване воденето на протокола и провеждането на заседанието. Да изслушаме господина. Поставете си въпросите.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Принципът за съгласуваност. С кого е съгласуван този проекта за изменение? Принципът за обосноваване. Аз мисля, че това, което тук е изложено, то не обосновава следващите предложения за изменение. Например: в чл.3 от сега действащата Наредба е записано така: „Средствата се предоставят на спортни клубове, развиващи следните видове дейност: детско-юношески спорт и спорт за всички, учебно-тренировъчна и състезателна дейност, високо спортно майсторство.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Както и за закупуване на екипировка.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Точно така. Тук обаче, никъде не е посочено, че някои от тези видове дейност е с приоритет, както това се опитва да направи проекта за изменение и допълнение. В него е записано, че трябва средствата приоритетно да се насочат към развитие на детско-юношеския спорт, а да не се развива високо спортно майсторство. Тук са изброени примерно в таблицата, която фиксира точките за мъже и жени, да се намалят на половина. Вижте, спортните клубове развиват дейност в няколко възрастови групи, включително мъже и жени. Не може да дискриминираме една възрастова група за сметка на друга. Смятам, че това не е правилно. В чл.4 на Наредбата е записано: "Размерът на финансовото подпомагане за спортните клубове е на база постигнати спортно-технически резултати от състезателите и отборите, обхваща по възрастови групи от занимаващи се, спортна база и условия за развитие, както и степента на участие в общинските, държавни и международни състезания.“. Тук, нали международните състезания, като най-висок форум имат възрастови групи от мъже и жени? Защо ние с тези изменения в Наредбата да ограничаваме спортните клубове да развиват тази възрастова група? Защото, ако едно дете или младеж или девойка, който е постигнал някакъв резултат и мине в следващата група – мъже и жени, значи ако на него са му давали някакво финансиране за постигнати резултати изведнъж трябва да ги спрем. Мисля, че това не е правилно и моля общинските съветници да вземат под внимание това. В чл.9: „В годината на кандидатстване за финансиране

спортните клубове трябва да са регистрирани и развивали дейност минимум две години преди това.“ Това нещо, ако си спомняте тези, които са били в предходната комисия по „Младежки дейности и спорт“, пак беше прието в края на годината и смятам, че това също е неправилно, защото спортните клубове имат нужда да се подпомагат, да се финансират, колкото и малко да е тази финансова помощ с тяхното учредяване. А не, да чакаме две години. Защо две години трябва да чакаме? Тук мога да посоча за пример няколко други общини. Примерно Ямбол без да се интересуват от каквито и да са спортно-технически резултати, всеки спортен клуб получава една определена сума, колкото те са решили на сесия на Общинския съвет, примерно 3000 лв., получава всеки спортен клуб.

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Има ли някакви критерии, по които си определя тази сума?“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Не. Всички спортни клубове получават.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „По равно ли?“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „По равно, по 3000 лв. получава всеки спортен клуб.“

Г-н Стоян Стоянов – член на ПК по МДС – „Нож с две остриета.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Мислите ли, че така е по-справедливо?“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Не. Така е. Има и плюсове, има и минуси, но аз давам пример, че една община примерно така е решила.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Давайте конкретно предложение или?“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „В чл.9 няма предвидена промяна в Наредбата. Вие предлагате това в проекта за изменение.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Няма го, но това, което предната година беше прието пак в края на годината, т.е. по-предната фактически за действащата 2024 г. беше пак така, в края на годината се промени наредбата и бяха включени тези „две години“.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Дайте да се концентрираме върху това, което е внесено за обсъждане. Аз мога да Ви кажа и преди 1989 г., какво е било и беше по-справедливо според мен, ама няма нужда да го обсъждаме сега. Има конкретни предложения. Нито чл.3, нито чл.4, нито чл.9, които до тук коментирахте са предложени за изменение. Ако имате конкретни предложения.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Аз Ви казвам, след като сега ще обсъждат проект за предложения, защо не ги променим? Защо да чакаме?“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Правите всяко предложение към кмета.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Естествено. Ние го направихме, но то не е взето под внимание.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Кажете го сега, какво е. Искате по 3000 лв. на спортен клуб? Аз така разбрах.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Не. Искам първо тази граница „две години“ развиване на дейност от спортен клуб да отпадне.“

Г-н Калоян Колев – представител на спортен клуб – „Да стане една „люпилня“ за спортни клубове и всички да вземат по 3000 лв., това предлагате.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Не. Моето предложение е този срок от „две години“ да отпадне.“

Г-н Калоян Колев – представител на спортен клуб – „И всеки един може да създаде по пет клуба и да си взема по 3000 лв. за финансиране.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Не го внасям като предложение. Това е като пример от други общини.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „В Бургас са „три години“, щом гледаме само някои общини.“

Г-н Калоян Колев – представител на спортен клуб – „Целта е да се види, дали спортния клуб реално развива дейност и има някакви резултати. За мен е правилно това нещо. Ние трябва да подпомагаме спортните клубове, които носят резултати и прославят общината, а не „кухите“, които идват и кандидатстват за „Х“ лева.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Моля да се концентрирате върху точките, които са предложени за промяна. Процедурата е обявена по надлежния ред, Наредбата е качена в срок, имали сте възможност предложенията също да си ги депозирате писмено и те да бъдат, както в предходната точка, разгледани от комисията, депозирани в деловодство и да ги разгледаме, за да има време за подготовка от общинска администрация и общинските съветници. Сега в момента повдигате въпрос по точки, които не са обект на промените и не знам, дали ще може да се вземе информирано решение. Не казвам, че Вашите предложения са правилни или неправилни.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Аз изпратих предложение по имейл, не знаех, че трябваше да го депозирам писмено, моя грешка.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „На имейла сте изпратили предложения до консултативния съвет. Когато са се разглеждали и се е оформила на заседанията на консултативния съвет и на комисията, може би, които са подготвяли промените за изменения на наредбата, най-вероятно Вашите предложения, ако сте ги депозирали са били разгледани.“

Г-н Калоян Колев – представител на спортен клуб – „Да. Те се разгледаха.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Имате ли други?“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „В чл.13, ал.3 в проекта за изменение е записано да отпадне. Чл.13, ал.3 гласи: „Организиране и провеждане на традиционни за Община Шумен спортни прояви от шуменските спортни клубове.“

1. Спортни клубове, които организират и провеждат спортни прояви на територията на Община Шумен извън календара на съответната спортна

федерация и да са участвали в нейно държавно първенство, получават еднократно за всяко едно състезание 150 т., но за не повече от три прояви и с участие на състезатели на не по-малко от три други общини. За да се признае даден турнир, клубът трябва 30 дни преди проявата да представи регламент за провеждането му, програма и участници /клубове/ в Отдел „Култура, младежки дейности и спорт“ в Община Шумен и заверени протоколи от състезанието.“ Тази точка е предложено да отпадне. Сега обаче сме в края на годината. До сега голяма част, да не кажа повечето състезания са проведени. Те са проведени съгласно действащата наредба, т.е. съгласно тази точка. В края на годината ние казваме, че тази алинея отпада, което означава, че към 20-ти януари, мисля, че беше срокът за подаване на документи за финансиране по новата наредба, спортните клубове няма да имат право да участват и да получат финансиране за тези състезания. Тези състезания са организирани, проведени и спортните клубове са похарчили определени суми пари. Ние сега казваме, че няма да ги финансираме, затова, че те са провели тези състезания. Това не подпомага спортните клубове, напротив, това ги ощетява, защото те са похарчили определени средства. Така, че тук също апелирам да се дискутира това и мисля, че не е правилно това да отпадне. Или, ако се приеме някакво изменение, то да е примерно от 01.01. 2025 г., т.е. спортните клубове да са наясно, че такива състезания няма да бъдат финансирани. В тази връзка няма плувни клубове в община Шумен. Двата клуба, които имат спорт плуване това са „Слава“ и „Меридиан 2020“. Те са организирани и провели състезания. По този начин ние ще ги ошетим тези два клуба. Тук се връщам пак на наредбата, че трябва да се провеждат общински състезания. Защо не се провеждат общински състезания по този хубав и олимпийски спорт плуване?“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Всичко това е много хубаво. С пожелателен характер може и да започнат да се организират. Това е дейност на спортните клубове и те трябва да са в основата на това нещо. Конкретно отговорът на въпроса, който поставихте за чл.13 в следващата точка от дневния ред ще се разглежда Правилник за финансиране на такива състезания, спортни мероприятия, които са извън календара. Досега не съществуваше такъв нормативен документ, който да финансира тези състезания и затова в наредбата за финансиране са се давали тези 150 т. Сега от следващата година искаме всичко да стане по-прозрачно, да си има ясно регулирани механизми и критерии за оценка на проектите на спортните клубове и всеки клуб да е поставен пред равни условия.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Другото ми предложение е в чл.17, ал.1, той също не е предложен за промяна, но посочено е в чл.17, ал.4, в ал.1: Комисия, утвърдена от кмета на Община Шумен в състав от председател и шестима членове (ст. експерт „Младежки дейности и спорт“; юриконсулт, председателя на постоянната комисия „Младежки дейности и спорт“; член на постоянната комисия „Младежки дейности и спорт“ и двама представители на спортните клубове, (предложени от Консултативен съвет по спорта, в срок до 31 януари), разглежда постъпилите заявления и представените документи по чл. 16 от настоящата Наредба в срок до 28 февруари на текущата

година.“ Аз смятам, че тези двама представители на спортните клубове трябва да не бъдат членове на консултативния съвет. Защо? Защото са в конфликт на интереси. Второ: нека тези представители на спортните клубове да бъдат – единият от индивидуалните, другият от колективните спортове. Тези хора да бъдат с мандатност, примерно 2,3, 4 години или колкото е мандатът на консултативния съвет, за да може тези хора наистина да работят за спортните клубове. Последното ми предложение е финансовите средства за спорт да не бъдат сума, а да бъдат процент от бюджета на общината, той може да бъде 0,5 %, може да бъде и 1 %, колкото решите общинските съветници, но той да бъде процент. Защото иначе сметките не излизат.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Може ли аз да отговоря по този въпрос? Г-н Евлогиев, Вие говорите за общинския бюджет. Спортът изцяло се определя от местните постъпления. Ако видите, колко са местните постъпления, може би ще изпаднете в такова положение, че ще си го оттеглите веднага, защото, ако паднат местните приходи, ще падне и сумата, определена за спортните клубове, които казвате Вие. Знаете ли, колко е бюджета от местните данъци и такси годишно? Не знаете. Дайте да предлагаме предложения, които наистина да бъдат резонни на това, което може да се случи. Това сме го дискутирали много пъти. Да, ако е от общия бюджет на общината звучи много добре, защото това е много милиони. Но дейността на спорта изцяло се финансира от местни данъци и такси и се формира неговият бюджет.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Те сега са около 50 000 000 лв., г-н Даулов, а спортните клубове сега в момента получават 337 000 лв. Това според Вас добър процент ли е?“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Това не е обект на днешното заседание. Благодаря Ви, г-н Евлогиев. Както отбелязах и по-рано, повечето въпроси, които засегнахте не бяха от предложените промени в наредбата. Имали сте възможност да ги депозирате по надлежния ред. На втората част от Вашите въпроси, мисля че получихте пълен или поне частичен отговор. Това, какво ще бъде прието или не е решение на Общинския съвет и ще бъде гледано на предстоящата сесия.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Може ли думата?“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Заповядайте, г-н Петров.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Благодаря, г-н председател. Първо искам да кажа, че промените в тази наредба бяха инициирани, може би на едно от първите ни заседания на тази комисия от този мандат на Общинския съвет. Както знаете с Вас говорихме да се направи кардинална промяна в спортната политика на община Шумен, като се намери правилният приоритет, дали ще бъдат финансирани детско-юношески спорт, дали ще се работи повече за високо спортно майсторство за олимпийски постижения и т.н. Тук в тези частични промени аз не виждам в каква насока са насочени точно тези промени, които вие инициирате. Ние чакахме да ни предоставите от администрацията някаква по-генерална промяна в наредбата, която да рефлектира точно това, за което говоря. Тук аз виждам по-скоро лобистки промени, които са в ущърб на

едни, а пък в полза на други, което аз не мога да го одобря. За мен, ние трябва да бъдем насочени в цялостна спортна политика в една насока. Тази насока трябва да бъде, според мен, високото спортно майсторство, защото тя тегли масовия спорт нагоре. Тези хора, които са постигнали високи спортни постижения те стават като модели на подрастващите и те започват да им потвърждават и да искат да спортуват, повече да тренират и да достигат техните постижения. Аз в този проект на наредбата такова нещо не виждам. Това спортна категория за мъже и жени, аз това изобщо не го одобрявам. Как ние ще имаме световни шампиони, европейски шампиони при мъже и жени, които да бъдат модели на подрастващите и те да искат да се запишат в залата, за да станат като тях, като ние намаляваме финансирането на тези категории на 50 %.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Ние намаляваме само в държавния календар. В международния календар нищо не е пипнато.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Другото нещо: това за конния спорт, което предлагате също ощетява конния спорт. Това за точките за мъже и жени ощетява хандбала. Г-н Начев ще ви каже, той е тук. Те хората имат някакви постижения вие искате да им ги урежите. Аз съветвам общинска администрация изцяло да оттегли предложенията за тази наредба, защото явно то не е консултирано с абсолютно всички заинтересовани лица, които са и спортните клубове. Нека се намери време да се съберат спортната комисия, заинтересованите лица и да се определи в каква посока ще бъде политиката на общината за подпомагане на спортните клубове. Да се намери комплексно решение, дали това ще бъде високо спортно майсторство, дали ще бъде олимпийски постижения, дали ще бъде масов спорт, детско-юношески спорт, какво всъщност целим, каква ще е нашата цел с тази наредба и тогава да се направи едно ново комплексно предложение, което да бъде в интерес на спорта. Защото това, което вие сте предложили не е в интерес на спорта. Приключих. Благодаря.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Благодаря, г-н Петров. Искам да помоля общинската администрация да отговори на въпроса: Каква е към момента стратегията на община Шумен за развитието на спорта, както запита г-н Петров, дали това е високо спортно майсторство, дали е детско-юношески спорт, за да може да стане по-ясно на колегите общински съветници на къде е насочена тя?“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Стратегията в тази Наредба за условията и финансовото подпомагане на спортните клубове е била и е основното – подпомагане на детско-юношеския спорт и развитие на детско-юношеския спорт, като в тези положения, които са дадени е заложен също и така нареченото мъжко и женско направление и също бяха включени в тази наредба. Тръгвам обратно по въпросите. Г-н Петров, когато стана въпрос да се създаде този Правилник и Наредба за извън календара Ви отговорих, че ако направим това нещо ние трябва да направим промяна в наредбата за финансиране, тъй като чл.13, която г-н Евлогиев каза трябва да отпадне, тъй като ще се получи абсолютна колизия. Ще имаме наредба, ще

имаме във финансирането два варианта, с които да се финансират клубове, които извършват дейност извън тяхната спортно-календарна година. Затова приехме, че трябва да се промени този член в наредбата. Тъй като това нещо беше само една точка, направихме предложение към абсолютно всички спортни клубове още юни месец да си дадат предложения по Правилника и по изменение в Наредбата евентуално, ако има такива. От там се получи това, което Вие казвате. Това, което ние сме го получили, ако искате ще ви го зачета, да разберете, каква е била активността.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Кажете, кои спортни клубове са направили предложения?“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Първият, който е тук пред мен е СК по фехтовка „Шумен 1951“, вторият клуб, направил предложение е СК по лека атлетика „Шумен“, следващият клуб, който е направил предложение това е СК „Киокушин Шумен“ и следващите са на СК „Слава“. Това са четири предложения, които са постъпили в срок. Дадох почти двумесечен срок на спортните клубове да си направят предложенията. Това получихме до 02.09.2024 г.. На базата на това ние вече тръгнахме да работим за промените в Наредбата.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Хората казват, че техните промени не са включени.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Напротив. Сега ще обясня. Тези предложения са включени, всички, които ги дават тук, и са разгледани на консултативния съвет по спорта. Консултативния съвет по спорта е консултативен орган към кмета на община Шумен. Това е помощен орган. Вие имате възможността като комисия, която е законодателен орган да го приемете, да го отхвърлите или въобще да не се има предвид. Това е, което е свършено до момента и ме учудват неща – говорим за наредба, която досега е съществувала и действала за всички клубове. Тук по принцип, когато г-н Евлогиев зачете за тези клубове, които извършват дейността извън календара, пропусна едно основно изискване, което е, че клубовете, които извършват тези дейност трябва да представят три общини най-малко да се поканят да извършат този турнир. Това нещо сме го изчистили именно с този Правилник в момента, тези правила, които всеки един клуб, който вече иска да извършва извън календара своята дейност, тези мероприятия, може да кандидатства. Всичко ще бъде прозрачно, както ви казах, ще се избере комисия, ще се предложат и на обсъждане, с което да има точни и ясни предложения, откази и точни и ясни дейности по тази Наредба.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Вие разбирате ли, какво се получава в момента – тези спортни клубове, които не са в консултативния съвет ви изпращат предложения, те влизат в консултативния съвет и там остават и не достигат до нас, дали да ги гласуваме и какво да правим. Това според Вас нормално ли е?“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Процедурата все още е отворена. Това е била първата възможност за даване на предложения. Имаме работен проект на наредба. Наредбата е качена на сайта на община Шумен.

Имало е втора възможност за тези клубове, които мислят, че не са удовлетворени техните предложения да си ги депозират писмено и те да бъдат разгледани, както от нашата комисия днес, така и на предстоящата сесия на Общински съвет. Мисля, че Законът е спасен. Също така консултативният съвет е колективен орган. Избран е от всички клубове, имаше събрание за избор на този консултативен съвет, с което сте запознат, г-н Петров, и Вие, г-н Евлогиев. Сега да подлагате компетенциите на консултативния съвет не мисля, че е много коректно.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „То Вие ги подлагате.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Вие, г-н Петров, като общински съветник също имате възможност да се направите предложенията и в деня на сесията, в залата така, че да бъдат разгледани.“

Г-н Димитър Александров – член на ПК по МДС – „Относно подаването на информацията явно нещо се къса в приемането на предложение, след това тяхното оформяне, редактиране и начина, по който е поднесено. Ако аз не бях общински съветник, никой от конния спорт нямаше да бъде запознат с тази промяна. Това предложение за „един човек с два коня“. Конният спорт е единствения спорт, в който се картотекират и състезателя и животното, кон. При положение, че един човек може само с два коня, а те реално се състезават с по 5, 6, 7 коня, това е страшно несправедливо. Всеки кон си има разходи. Целта е да се подпомогне финансирането на спорта. То е и за състезатели и за коне. Несправедливо е това предложение за „един човек с два коня“, трябва да си остане, както беше по старата наредба. Ще помоля този текст да не бъде приет. Другото, което е: няма „жокеи“, има „ездачи“. Жокеите са на препусканията. Относно информацията, тя трябва да стига по по-друг начин до клубовете.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Щом сте представител на конните спортни клубове, трябва да им изострите вниманието да си четат имейлите.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Те другите като са ги прочели, защото има някакъв смисъл.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Има, разбира се. Значи са информирани.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Те са ви представили предложения, ама не са приети.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Не всяко предложение може да бъде прието.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Благодаря за изказването, г-н Александров. Наредбата наистина е многообхватна и може би никога няма да се постигне равнопоставеност между всички. Аз бях на заседанията на консултативния съвет, когато се разглеждаше този въпрос и тук изхождат колегите от това, че принципът, който е заложен в самата Наредба е да се финансират по две участия, дали на спортист индивидуален спорт, отборен спорт. При конния спорт да се запази този принцип по две участия на състезател. Прав сте, наистина този спорт е много скъп, много изискващ и като поддръжка и на животните, но може ли кон да се състезава без ездач?“

Г-н Димитър Александров – член на ПК по МДС – „Естествено, че не може.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Може ли един пилот без кола? Наредбата разглежда спортисти, а не животни.“

Г-н Димитър Александров – член на ПК по МДС – „Е как не животни? В случая коня също е състезател. Той е картотекиран в българската федерация по конен спорт.“

Г-н Добромир Драев – представител на спортен клуб – „Аз съм автор на тази Наредба и ще си позволя да взема думата и да кажа някои неща. Наредбата още в самото начало, когато я подготвихме стана ясно, че няма как да бъде справедлива за всички. Лично аз правих срещи с клубове. В крайна сметка стигнахме до едно компромисно положение, което даде някакъв стабилитет на финансирането на спортните клубове в община Шумен, защото преди 2016 г., когато се прие наредбата, тогава се финансираше по един механизъм, който покъсно влезе като част от наредбата, който прие изменения. В общи линии от 2016 г. до ден днешен нямаше такива големи сътресения. Ако забелязвате наредбата няма много изменения и допълнения освен тези, които са изискуеми по закон. Ще си позволя да направя една препоръка към общинска администрация. Видимо до този момент не са свършили работата си по начина, по който трябва, затова препоръчвам да направите един прост анализ, вече е възможно, защото тя работи от 2016 г. и да се направи сметка, какво ще се случи с приемане на новите предложения. Тогава ще стане ясно, доколко измененията на тази наредба ще бъдат справедливи, доколко те ще помогнат на спорта или ще объркат цялата схема за финансиране на клубовете, защото когато мине през Общински съвет, когато се гласува и влезе в сила, връщането назад е сложно. Според мен общинска администрация могат да си оттеглят наредбата, да си направят едни анализи, тогава ще могат да кажат, кои промени са добри и могат да ги направят. В противен случай не съм убеден, че ще стане както трябва и ще се наложи след няколко месеца да обяснявате, какво сте имали предвид, като сте взели това решение. Това е според мен. Благодаря.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Реплика от г-н Петров и после г-н Даулов да вземе отношение.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Г-н Драев, Вие като сте автор на наредбата, каква е всъщност целта на тази наредба?“

Г-н Добромир Драев – представител на спортен клуб – „Много пъти, когато правихме наредбата сме записвали, че целта на наредбата е подпомагане на детско-юношеския спорт. Тогава такава беше политиката на тогавашния кмет. Любомир Христов, той тъкмо беше встъпил в длъжност и след консултациите, какво искаме да постигнем, те предложиха това, което е било години назад във времето. Говорихме със спортни клубове и никой не изрази явно нежелание да бъде нещо променено, т.е. целта остана такава. Но основната цел, която е леко скрита, но аз винаги съм я казвал беше да може да се финансира ясно и лесно и спортните клубове да имат едно спокойствие. Като дойде време за финансирането да си знаят – подават си документи, има ясен ред, има ясна

процедура и си получават финансирането. Защото г-н Даулов ще каже, как беше преди наредбата. Тогава беше ти отиваш при кмета, сядаш, разбираш се с него.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Тогава беше по критерии.“

Г-н Добромир Драев – представител на спортен клуб – „Критерии, но необективни.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Относно изказването на г-н Драев. Г-н Драев, Вие предлагате отново да направим едно обсъждане на тези промени с абсолютно всички спортни клубове.“

Г-н Добромир Драев – представител на спортен клуб – „Не. Предлагам да направите анализ на вашите предложения с мерките с цифрите от предходните години.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Да го направи само общинска администрация или пак съвместно със спортните клубове?“

Г-н Добромир Драев – представител на спортен клуб – „Ако зависи от мен, аз бих го направил с целевите групи. Бих искал спортните клубове да участват в това нещо, да видят. Примерно: за предходната година са вземали 9000 лв., след това изменение при същите данни за предходната година, какво те ще получат, например – 8000 лв., 12 000 лв. Така всеки ще си направи някаква сметка. Пак казвам: не може да бъде справедливо за всички. Има електронни таблици. Вкарват новите изисквания и ще видите, какво се случва. Тогава ще можете да коментирате и да вземете информирано решение. В тази наредба механизма е доста математически. Аз не вярвам сега някой да може да го сметни с химикал. Може и да има такива хора сред вас, не знам, но аз не бих могъл.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Единственото нещо, което касаят промените е именно изравняването на точките за детско-юношеския спорт и за мъже и жени. Това е едно от предложенията, което неминуемо ще даде отражение върху средствата, които получават всички клубове, които имат мъже и жени, също и индивидуалните спортове и т.н. Пак казвам, идеята, която беше да се залегне и да се потвърди беше именно да се даде акцента отново на детско-юношеския спорт. Това беше като предложение.“

Председателя на комисията по „МДС“ даде думата на г-н Светлозар Начев.

Г-н Светлозар Начев – общински съветник и представител на спортен клуб – „Благодаря Ви, г-н председател. Потвърждавам думите на г-н Даулов, че до 02.09.2024 г. имахме срок да си дадем предложенията за промяна в наредбата. Ние не сме си дали такива предложения, защото на нас тази действаща наредба, която е от 2016 г. беше изготвена наистина с доста огромен труд, нас ни устройваше. След като видяхме предложенията, които са направени, снощи в последния срок аз съм изпратил моите си предложения, които искам да отпаднат от тези промени, които евентуално ще предстоят. Главното е Таблица 3, която касае „мъжки и женски отбори“ да си остане както в момента, защото

потвърждавам думите на г-н Петров, че ние, ако нямаме кумири в мъже и в жени, ние нищо не правим. Ние ще демотивираме младежите до 16-17 години. На тях, какво ще им кажем? След това заминавайте, спасявайте се? Ние задължително трябва да имаме мъжки отбори. Мъже, които да служат за пример. Аз не мисля, че с тази наредба до сега е нямало детски-юношески спорт. Като гледам, колко награди има в детско-юношеския спорт в момента в Шумен и ако кажат, че и нямат пари, ами те тогава как го правят? В момента без пари ги правят? На УСШ бюджета в момента е около 700 000 лв. и той е насочен изцяло за детско-юношески спорт. Отделно и от държавата получават.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Казвате една обща сума. Издръжката на спортната школа е толкова, като основен разход са заплатите.“

Г-н Светлозар Начев – общински съветник и представител на спортен клуб – „Съгласен съм. Заплатата е основно перо в един клуб, г-н Даулов. С увеличение на заплатите, нека общината да ми поеме заплатите на двама треньори и нищо друго да не ми финансира, ама с осигуровки на 2000 лв. заплати. Ние, ако нямаме треньори и да финансираме ние няма да имаме нито детско-юношески спорт, никакъв спорт няма да имаме. В крайна сметка аз съм ви дал предложенията. Другото, към което исках да ви насоча вниманието беше измислено от г-н Найден Косев – 15 % да ни удържат от всички пари, което беше абсолютно ощетяване. Значи аз за зала „Плиска“ да не плащам нищо, но в „Арената“ в момента отивам и плащам 15 000 лв. на година. Общината ми дава 30 000 лв., като 15 000 лв. си ги взема през „Арена Шумен“. Какво правим? Къде е безплатното в спорта?“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Предложението за 15 % в предложения проект на наредбата става 10 %. А във Вашето предложение е 15%.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК „МДС“ – „Не. Второто изречение: „За клубове, които заплащат целогодишно наем за спортни зали и съоръжения да отпадне приспадането на 15 % за разходи по поддръжката и експлоатацията на използването на спортни обекти и съоръжения.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Г-н Начев, тези 15% се удържат от клубовете, които ползват общинска спортна база платено с договор. Хандбалния клуб, нашия клуб ползваме общинска спортна база по наредбата за ползване на общинска спортна база безплатно. В следствие на това те ни удържат 15 % от Наредбата за финансиране. А на другите клубове, които имат сключени дългосрочни договори, например клуба за тенис на маса, който ползва зала „Юнак“, клуба по карате на Станислав, те заплащат ежегодно такса за ползване на тази конкретна спортна база и на тях не им удържат тези 15 %. Аз също подкрепям предложението да отпаднат тези 15 %. Също такова решение беше взето и на консултативния съвет. После при оформянето на проекта се учудвам, че сумата е редуцирана само от 15% на 10%. Въпросът ми е по-конкретно, защото в наредбата е описано, че тези средства отиват за „поддръжка и експлоатацията на използването на спортни обекти и съоръжения“, за какви средства отиват тези 15%, които се удържат от клубовете?“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ – „Тези средства отиват за заплащане на тока, на водата, на почистването, за консумативите. Това са разходи без които не може. Те са в други размери. Не съответстват на тези 15% в никой случай. Те са по сметката на ОП ОЖИ, тъй като те са стопани на спортните зали. Ако е необходимо за сесия ще подготвя и цифри, но в момента не разполагам с информация, каква е стойността на издръжката на спортните съоръжения.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Има с предвид консумативите, режийните разходи на спортните съоръжения. Аз съм съгласен с направеното уточнение. 30 000 лв., които може би годишно се удържат от клубовете едва ли ще решат въпросът с разходите на спортните съоръжения, които са многократно в пъти повече. Аз се хванах за думата „поддръжка“, а не е изписано консумативи и т.н., защото всички наши договори, които се сключват със спортните клубове там е заложено, че ако се причинят вреди на съоръжението по вина на клуба по време на спортните състезания, разходите са за сметка на клуба, който е ползвал съоръжението. Многократно се е налагало да се отделят средства за тези неща. Искам да отбележа, че много от клубовете също участват с лични средства за по-доброто състояние на общинските съоръжения, било то с ремонт на отделните съблекални и части от залата, които използват, за да може да са по-добри условията. Това мисля, че е един нормален процес. Ако се отделят 300 000 лв. за спортните клубове, тези 30 000 лв. няма да подобрят сметката за режийни, но мисля, че ще подобрят наистина възможностите за пряка дейност на клубовете в техните участия в техния спортен календар.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК „МДС“ – „Тук идеята е да има справедливост и равнопоставеност между различните клубове, защото, ако клуба по карате, който беше споменат, си ползва залата само за него си и си плаща наем на общината за това, че го ползва и консумативите и всичко. А зала „Младост“ я ползват примерно 4-5 клуба. Няма как общината да я даде само на единия клуб и той да плаща наем, нито има как да се сметне от 19:00 – 20:00 ч. докато е бил баскетбола, колко ток е изхарчено и колко е заплатата на чистачката, от 17:00 – 18:00 ч., колко е било, докато е бил волейбола, примерно казвам. Затова, когато няма договори това е механизмът, който да осигури участието на тези клубове в разходите, които се правят. Защото единият клуб си плаща тока и наем, а другият клуб ползва залата без да плаща. По този начин се осигурява справедливостта. Защото, ако примерно волейболът, баскетболът, хандбалът ползват безплатно базите, нормално е клубът по карате и по художествена гимнастика и т.н., които са си платили наем за залата да кажат: „Защо за тях така, а за нас иначе?“ Въпросът е, по какъв начин да става? Единият случай е наем плюс всеки си плаща и решава, колко да му е топло. Другият случай няма как залата да е разпределим на 5 и да сложим 5 електромера, определя се по този критерий. Дали е справедлив или не г-н Драев ще каже, как са го измислили, по негово време беше.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Нека да довършим въпроса по плащането на наемите, защото тези средства, които реално се

удържат, може би подпомагат това да има ефект на справедливост между всички клубове. От друга страна масово тези договори, които се сключват и залите, когато се ползват от тези клубове безвъзмездно извън тези 15% са за реализацията на тренировъчен процес на детско-юношеските школи. По Закона за физическото възпитание и спорта общината е задължена да осигури спортна база за провеждане на детско-юношески спорт, училищен спорт и т.н. Същевременно ние нашите професионални клубове на град Шумен по другата наредба, както каза и г-н Начев, на „Арена Шумен“ заплащаме годишен наем от порядъка на 15 000 – 20 000 лв. и повече. Така, че тази справедливост не знам, доколко е релевантна.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Относно справедливостта да кажа на г-н Пенчев, как стоят нещата.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК „МДС“ – „Благодаря, не искам на мен нищо да ми казвате.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Реално тези пари, които се получават...“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК „МДС“ – „Не. Не Ви слушам. Към мен не се обръщайте.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Тези пари, които се дават са всъщност за спортни постижения. Парите от 15 %, които се удържат от тях означава, че тези клубове, които имат повече спортни постижения получават повече средства, всъщност плащат повече пари за ток и вода, но те не използват повече пари за ток и вода от някой клуб, който няма почти никакви постижения, получава 1000 лв. и на годишна база плаща 150 лв. за консумативи. А някой клуб, който има световни шампиони и получава 40 000 лв., плаща доста повече.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Тук не сте прав във връзка с наредбата, тъй като за да се формира голяма сума пари на съответен клуб, значи той има изцяло изградена пирамида, като започнеш от най-малките до най-големите, които използват съответната база. Използвайки тази база те получават възможност да тренират, те получават умения, представят се на национални и международни първенства и от там получават многото точки. Който използва много базата, естествено е да му се вдигне процента за това, какви консумативи използва.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Ако няма постижения, няма да има пари. Може да има много деца, но като няма постижения.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Това показва, че този клуб нещо е сбъркано в неговата дейност. Имаш много деца, а не можеш да направиш високо спортно майсторство, не е сериозно. Ще вметна една хипотеза, ако се определи сума на някой спорт, която общината ще му дава за дейност в съответната година. След това няма ли да изпадне в колизия именно така, че клубът ще получи една определена сума и в същото време пак ще ползва възможността за този спорт, който е в мъже и жени, тъй като там са големите разходи, пак да ползва и от наредбата?“

Г-н Светлозар Начев – общински съветник и представител на спортен клуб – „Съгласен съм. Тогава вече може да се говори по съвсем друг начин. Ако

хипотетично се реши от общинско ръководство целево финансиране, аз нямам претенции да се намалят парите. Защото нашето първенство е различно от финансовата година на общината. Аз, за да започна да играя през септември месец трябва да подсигурия бюджет от септември до края на следващия юли. И ако по средата се скъса една нишка, аз януари месец трябва да се откажа и да не участвам. Финансовата година е календарна. Затова казвам, че няма да е справедливо, според мен и Янко ще ме подкрепи, ако целево се финансира за мъже в тези проценти, които са в момента действащи.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Аз ще си позволя да направя изказване не в лицето си на общински съветник, а в лицето на представител на баскетболния клуб. Да и ние сме оцетени от наредбата, ако се намалят точките. За мен при наличието на стратегия на общината да се дават приоритетно тези средства за детско-юношески спорт, това трябва да е фокусът на наредбата. За професионалните отбори наистина да се търси отделно финансиране от спонсори. Това, ако община Шумен през годините не е имала такава политика за професионалните клубове, които прославят и името на града ни, и баскетболния и хандбалния клуб носят името „Шумен“, а не на някоя фирма. Ако се стигне до отделно финансиране, както тази година се взе решение за футболните клубове, аз лично в лицето на представител на баскетболния клуб, дори и да не участваме в наредбата за финансиране, това няма да е проблем. Но също ще допълня, че тези клубове, които плащат тези 15%, плащат концесията, плащат си сметките, тези клубове, когато се определят точките за финансиране имат коефициент, с който точките им се увеличават. Този коефициент не е малък, за да се постигне тази т.нар. „справедливост“. Справедливостта няма да се постигне като на другите удържим тези 15% или към момента сложим, да каже на масата, 30 000 лв. Затова го има този коефициент. Благодаря.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Аз искам да питам нещо конкретно по текста: „§ 13 В „Забележка“ след думата „Гимнастрада“ се добавя следния текст „индивидуални спортове, които нямат национални шампионати за възрастова група деца, но състезанията са включени в Държавния спортен календар на съответната федерация“.“ Какви са тези спортове, които нямат национални състезания и какви са тези федерации, които нямат национални първенства? Това означава, че всички тези федерации са нелегитимни.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Това, което е залегнало, именно има точно федерации и клубове, които в развитието на детско-юношеския спорт провеждат такива състезания, които са към федерацията, но съответно не минават като държавно първенство, а ги провеждат, примерно на регионално, на областно ниво. Тези състезания се провеждат за деца.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Като се има предвид думата „национално“ разбирането е друго.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Не „държавно първенство“. Добре, разбрах.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Гледаме да можем да им помогнем.“

Г-н Светлозар Начев – общински съветник и представител на спортен клуб – „Според мен двете стратегии трябва да се движат заедно. Не само детско-юношеския спорт. Ние трябва да знаем, какво се случва с високото спортно майсторство и детско-юношеския спорт неминуемо трябва да подкрепя и високо спортно майсторство. Само да променим едното нищо няма да направим. Винаги ще има оцетени.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Аз пак казвам, че основната идея за това е детско-юношеския спорт.“

Г-н Светлозар Начев – общински съветник и представител на спортен клуб – „На Наредбата пише: „за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен“. Ние да я променим за детско-юношески спорт и готово.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Искате да има точно формулиране.“

Г-н Светлозар Начев – общински съветник и представител на спортен клуб – „Да. И който ми каже, че е лесно намирането на спонсори, грешни. Аз съм на 52 години вече и започва да ме е срам да се моля. Не правете така хора, които са от представителни отбори да са молят. Аз не ги прибирам в джоба си. Аз го правя за Шумен.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „В тази младежка стратегия също има спортни дейности, там може да се развива детско-юношески спорт. Има много други места – ученическа спортна школа, там има детско-юношески спорт. Спортните клубове са за високо спортно майсторство.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ – „От младежките проекти са изключени спортните прояви. Спортни клубове не се финансират.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Не е вярно.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Колеги, доста обстойно разгледахме точката. Предлагам да прекратим разискванията и да преминем към гласуване. Общинските съветници придобиха доста подробна информация за самата наредба, стратегията към момента, която е, мотивите, които са, за да се направят текущите промени, за да могат да вземат информиран избор, така че предлагам да преминем към гласуване.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Само да попитаме общинска администрация, дали приема предложението на г-н Начев и г-н Александров. Трябва да се гласува по параграфи, защото, ако общинска администрация не приеме някое от предложенията, то трябва да се гласува отделно.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Защо сега. По тази логика да гласуваме и другите предложения на другите спортни клубове.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Само да отбележа, тук се прави коментар, а тук е внесено предложение по надлежния ред в едномесечния срок за публично обсъждане, така че няма никакъв проблем.“

Това е предложение в законоустановения срок и може да се дебатира в този вид. Когато е извън срока, както е“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Аз мога да ги внеса и сега, като общински съветник, член на комисията. Дайте ми ги, г-н Даулов.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Вие внесете, но ще бъдем извън процедурата на чл.26.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Това не е нормално. По този начин ние ощетяваме определени спортни клубове. Г-н Начев, защото бил общински съветник ще му се внесе предложението днес, а другите клубове няма.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Г-н Янков, моля Ви да направите забележка на г-н Петров. Настоявам да водите малко по-строго това заседание. Тук сме вече близо два часа. Дадохте възможност на всички да се изкажат. На г-н Петров около пет пъти. И накрая да слушаме, че защото г-н Начев бил общински съветник...ти какъв си бе, Петре? Има закон, проекта за наредба е качен за обществено обсъждане, г-н Начев като председател на хандбален клуб „Шумен 61“ си е направил предложенията в законоустановения срок. Аз съм юрист и искам да се спазват процедурите. След като ги е направил ние като комисия трябва да ги обсъдим. Вие като общински съветник можете да си направите предложенията по другия ред. Но да квалифицирате тук: „този щото бил такъв“, при положение, че и ти си същият, не съм съгласен да се обиждат така колеги.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Г-н Пенчев, знаем, че в школата на БСП ви учат така да говорите дълго и да не казвате нищо. Слушали сме Ви. Г-н Даулов, ще ви помоля да ми дадете предложенията на клубовете, за да ги направя.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Г-н Янков, нека да преминем към гласуване на направените предложения.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Защото клубовете са били подведени, г-жо Аспарухова.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Аз не отричам едни или други факти. Искам да кажа да минем по същество. Никой няма да лиши Вашата възможност да направите предложенията, просто нека да минем към процедура на гласуване по реда, по който трябва да се случат нещата.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Не, то само Петров трябва да прави предложения, за другите не може. За него всичко е разрешено и всеки път ще му слушаме глупостите. Видяхме Ви, колко разбирате като пишете жалби.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Подлагам на гласуване предложенията на г-н Начев, входирани по надлежния ред, в срок, да видим общинска администрация ги приема или не, за да знаем, как да гласуваме наредбата. Първото предложение е чл.6, ал.5 нов текст: „Да водят счетоводна отчетност според изискванията на Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти. Задължително условие е наличие на аналитична счетоводна отчетност по видове дейности, приходи и разходи в т.ч. за приходите

от членски внос и фактически извършени допустими разходи, чието финансиране се осъществява по реда на тази наредба. Дейностите и разходите, предмет на финансовото подпомагане по тази наредба, следва да бъдат самостоятелно аналитично и/или функционално обособени в счетоводните регистри на спортните клубове.“ Общинска администрация, приема ли това предложение?“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ – „Да. Предложението е много добре направено. Приемам го, то е абсолютно издържано относно финансовите закони.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Следващо предложение: чл.17, ал.4, г-н Начев, след направената дискусия ще помоля да формулирате ясно предложението, дали тези 15% да отпаднат и за кои клубове да отпаднат? Тези, които имат договорни взаимоотношения, те не плащат тези 15%. Другите, които сключват договори и ползват залите безвъзмездно, на тях им се удържат тези 15%.“

Г-н Светлозар Начев – общински съветник и представител на спортен клуб – „Които имат договори, какви? За ползване на спортна база, която им е дадена под наем.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Безвъзмездно, на тях им се удържа 15%. По-рано обясних в дискусията, че за другите клубове, които плащат, за да е справедливо има коефициент, с който тяхното финансиране се увеличава, техните точки, които получават ежегодно се увеличават с коефициент.“

Г-н Светлозар Начев – общински съветник и представител на спортен клуб – „Аз искам да отпаднат 15% за всички режийни разходи, които клубовете плащаме.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Общинска администрация, приема ли това предложение?“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ – „Не, аз исках да предложа един механизъм, тъй като мисля, че така съм разбрала, че го смятат за несправедливо това 15% или 10%, което сме предложили. Ако прецените, не знам дали в момента точно може да се направи такава преценка, да направим споразумителни протоколи, в които да се разделят разходите спрямо ползването, т.е. тогава ще има абсолютно справедлив принцип.“

Г-н Стоян Стоянов – член на ПК по МДС – „Така няма да бъдат съгласни.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ – „Сега нямам подготовка, но ще трябва да се преизчисли, примерно може да бъде и с някакъв процент или коефициент коригирано, но е хубаво човек да си плаща това, което реално ползва. Това е хубав принцип. Това показва и на младото поколение, за което се грижим всички тук, че сме загрижени към базата, към нейното стопанисване. Това е хубав подход. Съгласна съм, че процентът е еднакъв за всички и не е справедлив.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Добре. Приемате ли така направеното предложение или не го приемате, за да можем да преинем към гласуване?“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ – „За мен трябва да се възстановяват част от разходите. Направеното предложение изцяло да няма възстановяване на разходи в момента не мога да го приема.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „В проекта е заложено 10%. Вие държите на това предложение?“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ – „Това вече г-н Даулов да го казва.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Добре. Не приемат това предложение по чл.17, да продължим нататък.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ – „Да. Нямаме и подготовка в момента така категорично да го кажем. Съжалявам, за което.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Приложение №6, Раздел 3, чл. 13, ал.5.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Тук нямаме предложение.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „В отборните спортове от 6-12 участващи отбора, числото 1,3 това е коефициента за конкурентоспособност, да се замени с 1,5, а над 12 участващи отбора – числото 1,5 да се замени с 1,9.“

Г-н Светлозар Начев – общински съветник и представител на спортен клуб – „Искам само да кажа, че почти нямаме над 12 участващи отбора. Много в редки случаи имаме такива отбори. Главно сме между 6 и 12. Да, съгласни сме в индивидуалния спорт нека да се увеличи коефициента, но пропорционално трябва и на неиндивидуалния спорт да се покачи.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Общинска администрация?“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Да, съгласни сме.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „От направените предложения две са приети от общинска администрация, едното не е прието. Подлагам първо това, което не е прието.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Ако може първо предложението на г-н Александров по чл.13, ал.1, т.8 да се запази стария текст.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Общинска администрация?“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Идеята на клубовете беше следната да се намали, тъй като тези коне, които са към съответния спортен клуб не са собственост само на спортния клуб, а са на някой, който има много елитни коне, който ги дава на този клуб да ги картотекира и да се състезават, за да могат тези коне да правят изявата си. Те се картотекират наистина към този клуб, но не са собственост на клуба. От там излезе този въпрос.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Поддържате си тези промяна. Гласувате във вида, в който е предложен от общинска администрация и съветниците ще преценят, дали подкрепят или не, защото г-н Александров направи изказване в посока да се запази стария текст.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Преминваме към гласуване на чл.13, ал.1, т.8 във вида предложен от общинска администрация.“

Комисията премина към гласуване на чл.13, ал.1, т.8 от Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен във вида предложен от общинска администрация – след текста „до две класирания на кон“ се добавя следния текст: „но не повече от два коня за жокей“.

Гласуване на чл. 13, ал.1, т.8:

С 1 гласа „за”, 1 „против” и 5 „въздържали се” ПК взе следно решение: **не приема чл.13, ал.1, т.8 от Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен във вида предложен от общинска администрация – след текста „до две класирания на кон“ се добавя следния текст: „но не повече от два коня за жокей“.**

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Преминваме към гласуване на чл. 17 във вида му предложен от общинска администрация, да стане 10% удръжките на спортните клубове за режийни разходи.“

Комисията премина към гласуване на чл.17, ал.4 от Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен във вида предложен от общинска администрация – числото „15 %“ се заменя с числото „10%“.

Гласуване на чл. 17, ал.4:

С 3 гласа „за”, 2 „против” и 2 „въздържали се” ПК взе следно решение: **не приема чл.17, ал.4 от Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен във вида предложен от общинска администрация – числото „15 %“ се заменя с числото „10%“.**

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Подлагам на гласуване предложението на г-н Начев по чл. 17, този процент за удръжки изцяло текста да отпадне.“

Комисията премина към гласуване на предложението на г-н Светлозар Начев за отпадане на текст от чл.17, ал.4 от Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен:

Гласуване на предложението на г-н Начев за отпадане на текст в чл. 17, ал.4:

С 4 гласа „за”, без „против” и 2 „въздържали се” и 1 не гласувал, ПК взе следно решение: **Приема предложението текстът в чл.17, ал.4 да отпадне.**

Комисията премина към гласуване на §11 Таблица №3, §12 Таблица №3А, §13. В „Забележка“ след думата „Гимнастрада“ се добавя следния текст: „индивидуални спортове, които нямат национални шампионати за възрастова група деца, но състезанията са включени в Държавния спортен календар на съответната федерация“, § 14. Таблица №3 Б от Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен във вида предложен от общинска администрация.

Гласуване на §11, §12, §13 и §14:

С 2 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“ ПК взе следно решение: **не приема §11 Таблица №3, §12 Таблица №3А, §13. В „Забележка“ след думата „Гимнастрада“ се добавя следния текст: „индивидуални спортове, които нямат национални шампионати за възрастова група деца, но състезанията са включени в Държавния спортен календар на съответната федерация“, § 14. Таблица №3 Б от Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен във вида предложен от общинска администрация.**

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Това предложение на г-н Начев, кога е постъпило?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Снощи.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Кой каза?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Г-н Даулов и г-н Начев сега казаха на заседанието.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Входящ номер има ли?“

Г-н Светлозар Начев – общински съветник и представител на спортен клуб – „В 16:30 по електронната поща.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Депозирано е в срок.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Нека да се провери първо преди да гласуваме.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Процедурно предложение, г-н Янков, аз предлагам да не обсъждаме такива предложения, които ги няма в писмен вид изготвени, за да можем да се запознаем.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Ти се запознай първо със ЗМСМА. Като станеш депутат тогава ще правиш такива изявления.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Може ли да не ме прекъсват, г-н Петров? Ясно е, че нямате елементарно възпитание, но все пак ще Ви помоля да се опитате да си представите, че го имате. Процедурно предложение, моля тези предложения да не бъдат обсъждани и да не бъдат разисквани в този момент. Аргументите ми са: аз лично няма да гласувам никак по тези предложения.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Още по-добре.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Тъй като те не са направени в писмен вид, нямаме възможност да се запознаем с текста съответно, за да сравним и да проследим, какъв ще бъде ефектът.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Те са представени.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Помолих Ви, г-н Петров, за момент да си представите, че имате елементарно възпитание и да не прекъсвате общински съветник докато говори.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Колеги, достатъчно. Има направено процедурно предложение. Подлагам го на гласуване на членовете на комисията. Процедурното предложение е: предложенията за промени в наредбата, които не са постъпили в нормативния срок да не бъдат разглеждани днес на заседанието на постоянната комисия.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Аз ще ги направя като мои предложения, г-н Янков.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Имате това право, г-н Петров. Имате право и в сесийна зала да си ги направите.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Не. Сега ще ги направя. Какъв е проблемът?“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Комисията ще вземе решение ще ги разглежда или не.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Аз ще направя предложение. Вие като искате го приемайте.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Ние не сме длъжни да го разгледаме.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Аз искам като общински съветник да направя предложения в тази комисия, още повече, че съм и член на комисията. Да, защото искам да защитя интереса на спортните клубове, които не им е било дадено възможност да си направят предложенията и които са били филтрирани от т.нар. консултативен съвет, който е нелегитимно избран, според мен.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Г-н Петров, не отправяйте едни обвинения в пространството. Г-н Петров, уважавам Вашето право направете си предложенията.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Г-н Даулов, дайте ми предложенията на спортните клубове.“

Г-н Д. Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Не само на спортните, има и на един журналист. Всичко ще Ви предоставя.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Ама сега, какво ще прави г-н Петров, ще го чакаме да срича тука ли?“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Той ще си представи предложенията и след това подлагам Вашето процедурно предложение на гласуване.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Не, няма да го слушам. Извинявайте. 13:30 ч. имам заседание в друга комисия. Това, че един общински съветник иска да блокира работата на комисията, аз мисля, че може да не го

допускаме. Затова правя процедурното предложение, то се гласува веднага. Няма нужда да чакате някой общински съветник да си чете тук литературно четене или не знам, какво ще прави. Моля ви да си уважаваме труда, да идваме подготвени, а не да импровизираме само и само да вдигаме пушек.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен –, „Г-н Петров, за да демонстрираме всички уважението към всички заинтересовани страни наистина ще Ви“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Давайте да им предложим да си оттеглят докладната записка.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен –, „Добре. Искате ли да ме изслушате, какво ще направя като предложение, за да улесня работата на комисията и на Общинския съвет?“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Да.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен –, „Нека тази инициатива, която Вие така благородно приехте, подгответе я в писмен вид, изпратете я на всички общински съветници, за да може да стигне до знанието на съветниците и те да разгледат обективно и информирано да вземат мнение. Сега се притеснявам, че тази Ваша добра енергия няма да намери подкрепа тук на заседание на постоянната комисия, защото не са прецизирани текстовете, които са предложени от клубовете. По никакъв начин не игнорираме тези предложения. Направете ги Вие с тази възможност, която законът Ви е дал – в писмен вид като предложения, после ние чисто информативно. Вие пак ще ги докладвате в устна форма на заседанието на Общинския съвет. Това е наистина, за да може всеки един от съветниците, защото, ако не го направите, казвам Ви така най-добронамерено, съветниците в право ще кажат: „не сме запознати с този текст, поради тази причина няма да подкрепим или няма да гласуваме“, което ще рефлектира на Вашето желание да бъдат подкрепени предложенията.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „В такъв случай, мога ли да Ви предложа да направим гласуване на наредбата в цялост и съответно да се прецени след това, какво да се направи? Ако тя не се приеме в цялост, след това ще бъдат изготвени допълнителни предложения от мен.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен –, „Да, това също е вариант.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Без промените на другите, примерно на Начев, защото така не е справедливо спрямо тези клубове, които са си предоставили предложенията.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Разликата е, г-н Петров, че едните са ги предоставили...“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Ама вие не ми показахте на мен, че той ги е входил във времевия срок.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Общинска администрация потвърждава това, предложението е изпратено в срок. Това е Ваше право, не искаме да Ви го отнемаме, просто искаме повече време, за да можем да се запознаем с вашето предложение, за да можем да вземем информиран избор.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Добре. Но имай предвид, че ти си общински съветник и знаеш за това нещо.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „А ти не си ли? Ти какъв си, не си ли общински съветник? Г-н Янков, аз напускам заседанието. Призовавам членовете да развалим кворума. Не може тук един господин да ни размотава всичките. Извинявам се за израза. Ако ще гласуваме тези предложения, аз подкрепям предложението на г-н Евлогиев.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Има процедурно предложение.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Ами ще ми го подложите ли? От 15 минути пак той говори.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Нямаме постъпили допълнителни предложения към момента.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Има. Г-н Евлогиев беше преди г-н Петров, ама той не е общински съветник. Искам първо неговите да подложите, защото пръв ги направи.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Неговите аз ще ги предложа. Те са ми дадени тук.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Той ги направи. Аз искам да гласувам за 3000 лв. за всички спортни клубове, общината да си оттегля наредбата и да приключваме. Моля ви се. Не може един човек тук да ни прави на маймуни всички и вие да му се връзвате.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Подлагам наредбата за гласуване в цялост с приетите ...“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Без.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Как „без“?“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Те са гласувани, но...“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Вашите предложения си ги правите, постъпват, разглеждаме ги и вземаме информирано решение.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Е, не. Аз си тръгвам. Г-н Янков, с един Петров не можете да се оправите цял ден.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Подлагам на гласуване наредбата с предложенията...“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „За протокола, напускам заседанието, поради несъгласие с начина на участие на общинските съветници в тази комисия. Единадесет пъти направих забележка на председателя той да дава думата, а не г-н Петров да се изказва като на пазара.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Вие така или иначе нямате принос към тази комисия.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Какво нямам?“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Който е „за“ проекта на наредбата в цялост ведно с приетите ...“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Принос за тази комисия.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Кой си ти, че да казваш, кой, за какво има принос? Кой си ти?“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Общински съветник.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Колеги, моля да запазим деловия ред. Моля да преминем към гласуване. Който е съгласен с предложението проект от общинска администрация с приетите предложения на днешното заседание, моля да гласува „за“.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Ще стоим тук 3 часа и него ще слушам. Всеки път едно и също.“

Г-н Добромир Драев – представител на спортен клуб – „Даулов, изтеглете си наредбата.“

Комисията премина към гласуване на Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен, ведно с приетите предложения от ПК МДС.

Гласуване по т.4:

Без гласове „за”, 1 „против” и 4 „въздържали се” и 1 не гласувал, ПК взе следно решение: **не приема Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен.**

Общинските съветници прекъснаха работата си в 12.10 часа.

ПК МДС продължи своята работа в 12.25 часа.

След подновяване на работата на ПК МДС

На заседанието присъстваха:

ЯНКО ЯНКОВ	председател
ПАВЕЛ КАРАИВАНОВ	зам. председател
РЕНИ ЦАНКОВА	член
СТОЯН СТОЯНОВ	член
ПЕТЪР ПЕТРОВ	член
ПАВЕЛ ПАВЛОВ	член

Комисията премина към гласуване на Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен, ведно с приетите предложения от ПК МДС.

Гласуване по т.4:

Без гласове „за”, 1 „против” и 4 „въздържали се” и 1 не гласувал, ПК взе следно решение: **не приема Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен и предлага следните изменения и допълнения:**

- **§ 1. В чл.13, ал.1, т.8 да остане стар текст:**

„(изм. с реш. № 837 от 26.07.2018 г., изм. с реш. № 840 от 24.11.2022 г.)
Всеки спортен клуб има право да отчете най-много по две индивидуални класирания по избор за всеки свой състезател, независимо в коя възрастова група е и в кое държавно, зонално, регионално и областно първенство е взел индивидуално или отборно участие. За колективните и индивидуалните спортове се признава класирането в една национална купа годишно, като се спазва изискването на т. 7 (най-много две класирания). Колективните спортове имат право на класиране само на един отбор в дадена възрастова група. За колективните спортове се признават до двама състезатели, които могат да участват от една възрастова група в друга. За конният спорт се признават и картотекирани коне, взели участия в държавни първенства (до две класирания за кон). Признават се за индивидуални класирания до 4 състезатели във възрастова група; за отбори до 4 отбора във възрастова група. За по-малко участници в индивидуални спортове по категории и отбори по възраст, се признават 50% от точките в съответната таблица за класиране (З, ЗА, ЗБ) .“

- **чл.6./5/ нов текст:**

Да водят счетоводна отчетност според изискванията на Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти. Задължително условие е наличие на аналитична счетоводна отчетност по видове дейности, приходи и разходи в т.ч. за приходите от членски внос и фактически извършени допустими разходи, чието финансиране се осъществява по реда на тази наредба. Дейностите и разходите, предмет на финансовото подпомагане по тази наредба, следва да бъдат самостоятелно аналитично и/или функционално обособени в счетоводните регистри на спортните клубове.

- **текстът в чл. 17 /4/ отпада**

- **По § 15. Приложение No 6 раздел III, чл. 13, ал. 5**

В графата „Индивидуални спортове” на ред „Над 31 участника“ числото „1.90“ се замени с числото „2.5“.

В графата ”Отборни спортове”

От 6 до 12 участващи отбора числото 1,3 да се замени с 1.5 Над 12 участващи отбора числото 1,5 да се замени с 1.9

- **§11 Таблица №3, §12 Таблица №3А, § 14. Таблица №3 Б** – не подкрепя измененията в таблиците.

ПО ТРЕТА ТОЧКА

Приемане на Правилник за условията и реда за финансово подпомагане при организация на спортни мероприятия, организирани от спортни клубове на територията на Община Шумен извън календара на съответната федерация. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен / т. 5 от дневния ред на предстоящата сесия /

Г-н Янко Янков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища.

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Благодаря, тук във чл.7 е записано: „В годината на кандидатстване за финансиране спортните клубове трябва да са регистрирани и развивали дейност, минимум две години.“ – това е същият текст, който беше дискутиран в предната точка. Аз предлагам да отпадне. В чл.12, ал.1, раздел IV, е посочена Таблица 1, но в изпратения документ – тази таблица липсва.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет – „Извинявайте искате да кажете, Приложение 1, или Таблица 1?“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Това е едно и също, мисля едното е таблица, едното е приложение. Това в процеса на изготвяне на Правилника от комисията също беше прецизирано от общинска администрация.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет – „По-скоро ние имаме вече окончателния проект към докладната, а вие имате работния все още, затова ни се разминават „правила – правилник“, „таблица – приложение“.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Този работен документ беше изпратен до клубовете също за разглеждане и за допълнителни предложения вече в срока на качване на сайта на Общината и може би наистина Вие в момента разглеждате работния документ и затова се получават едни несъответствия. Ще помоля наистина, окончателният вариант е качен на сайта, да погледнете него. След това да направим среща, да ги видим тези ваши предложения, за да можем в срок до предстоящата сесия да депозираме по надлежния ред, което е необходимо.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „И само едно допълнение: тези предложения по работния вариант официално са внесени в Община Шумен, регистрирани са в системата и са в законовия срок, които сме направили. Така че, ще ги проверя това, което сме направили с основния вариант вече.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Да това ми е молбата да ги проверите с основния вариант и ако трябва ще направим една допълнителна среща, за да можем да прецизираме нещата.“

Г-н Сашо Евлогиев – представител на спортен клуб – „Да това е, завърших. Благодаря!“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Благодаря г-н Евлогиев, други изказвания, колеги? Да, г-н Петров.“

Г-н Петър Петров – член на ПК МДС – „Този правилник, отново по мое предложение беше направен, тъй като до сега тези средства бяха разпределяни, абсолютно непрозрачно лично от кмета на Общината, който и да беше той. Сега в този Правилник, когато го приемаме нищо отново няма да бъде променено, тъй като в основната комисия, която ще определя, кое спортно мероприятие да получи финансиране, основния превес в комисията има кметът, тъй като трима от членовете са от общинска администрация и два спортни клуба. Да има спортни клубове в тази комисия, всъщност представлява конфликт на интереси, тъй като все едно самите спортни клубове трябва да си определят сами, кое

спортно мероприятие да си финансират. Това нещо трябва да отпадне и според мен, превес в тази комисия, която е конституирана в чл. 12 от така предложения Правилник, превес трябва да има Общинският съвет и постоянна комисия по „Младежки дейности и спорт“. Затова моето предложение е в чл.12 конкретната комисия, която се конституира със заповед от кмета да бъде подменен на постоянна комисия по „Младежки дейности и спорт“ към Общинския съвет. Според мен това нещо трябва да бъде вменено на нашата комисия, като ресорна експертна комисия, тъй като, както е и по закон, тези комисии трябва да контролират изпълнението на Решенията на Общинския съвет и на кмета. И за това ние трябва да участваме в разглеждането на тези проекти за спортни мероприятия, а не общинска администрация и спортни клубове, които имат превес в така направеното предложение. За това правя формално предложение чл.12, да бъде заменен изцяло с комисия, нали първите редове: „постоянна комисия „Младежки дейности и спорт“, към Общински съвет Шумен.“

Г-н Стоян Стоянов – член на ПК МДС – „Лично според мен, трябва да има представители на Общината и на спортните клубове.“

Г-н Петър Петров – член на ПК МДС – „Те могат да бъдат консултативни представители.“

Г-н Стоянов – член на ПК МДС – „Но да присъстват.“

Г-н Павел Павлов - член на ПК МДС - „По принцип всеки може да присъства.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Заседанията на комисията са отворени, те могат да присъстват, но нямат право на глас. Ние към момента нашата комисия имаме представителство от двама члена в тази комисия. Вашето предложение е изцяло нашата комисия да разглежда проектите за финансиране на спортните клубове, извън календара на съответната федерация.“

Г-н Петър Петров – член на ПК МДС – „Така мисля, че е редно.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Благодаря ви, г-н Петров. Други предложения, колеги?“

Г-н Павел Павлов – член на ПК МДС – „Така или иначе пак ще дойде на нашата комисия, предложението.“

Г-н Петър Петров – член на ПК МДС – „Не, директно после със Заповед на кмета се дават парите.“

Г-н Павел Павлов – член на ПК МДС – „Благодаря.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Други становища, предложения? Няма. Преминаваме към гласуване. Искам да отбележа, че г-н Драев беше депозирал предложения, които бяха към първия вариант на представяне на Правилника. И към окончателния проект в момента, който е представен от общинска администрация, мисля че са отстранени, т. е. неговите предложения са съобразени със текущия Правилник. Така, който е „За“ приемане на...“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет – „Само ако позволите, понеже го няма вносителят, за да каже за чл. 12, затова първо да гласуваме чл. 12 във вида, в който е и след което на г-н Петров предложението

- да бъде изцяло само състав от „Младежки дейности и спорт“, и после във цялост Проекта за решение.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Благодаря, г-жо Аспарухова за направеното уточнение. Предлагам на гласуване предложението на общинска администрация за чл.12, във вида в който е предложен.“

Комисията премина към гласуване на чл.12, във вида в който е предложен от общинска администрация.

Гласуване:

С 2 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“ ПК взе следно решение: **Не приема чл.12, във вида в който е предложен от общинска администрация.**

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Не се приема. В такъв случай подлагам на гласуване предложението на г-н Петров - чл. 12 – тези функции на комисията по оценка на проектите, да бъдат вменени на нашата комисия „Младежки дейности и спорт“.“

Комисията премина към гласуване на предложението на г-н Петров по чл.12 – комисията да е в състав от членовете на ПК МДС.

Гласуване:

С 1 глас „за“, 0 „против“ и 5 „въздържали се“ ПК взе следно решение: **Не приема предложението.**

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Подлагам на гласуване в цялост проекта за решение „Приемане на Правилник за условията и реда за финансово подпомагане при организация на спортни мероприятия, организирани от спортни клубове на територията на Община Шумен извън календара на съответната федерация.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка .

Гласуване по т.5:

С 3 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“ ПК взе следно решение: **Няма взето решение по докладната записка.**

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА

Приемане на Стратегия за развитие на младите хора на територията на Община Шумен 2025-2030 г. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Янко Янков представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Благодаря Ви за предоставената дума. Входирали сме докладна записка за

„Приемане на Стратегия за развитие на младите хора на територията на Община Шумен“. Тя е изработена след сключено споразумение за сътрудничество от 2023 г. между Община Шумен и фондация „Подобри“ по проект, така че ще предоставя думата на представителите на фондация „Подобри“, които са изготвили тази стратегия, ако имат нещо да добавят. Тя беше подложена на публично обсъждане. Беше качена в срок за обсъждане. Бяха открити 2-3 технически забележки относно самият текст. Така, че по-скоро да дадем думат на г-н Бодуров.“

Г-н Петър Бодуров – председател на фондация „Подобри“ – „Ние за пореден път сме при вас, за което се радваме. Запознати сте със самият проект, самият процес. За тези, които не са запознати ще кажа, защо е важно да има стратегия? Първо общината няма стратегия повече от седем години. Ние работейки с млади хора и с различни младежки организации преди две години решихме да подпомогнем общината в този процес. Разписахме проект, който предвиждаше процеса през, който преминахме. В този процес включихме над 25 участници, представители на различни младежки организации, на различни институции – ОДК, Младежки дом, представител на общината. Направихме проучване и няколко семинара. В единия семинар запознахме участниците със структурата, важността и ролята на младежката политика. Във втория семинар след резултатите от проучването заедно да седнем и да поставим визията, мисията и конкретните приоритети и стратегически цели, които ние виждаме за развитие на Община Шумен за следващите шест години. Направихме го, преминахме през процес на съгласуване първо с комисията, после обществено обсъждане и това, което виждате, което беше качено на сайта е финалният резултат от нашата съвместна работа. Ако има някакви въпроси можем да отговорим, както аз така и представителите на различни младежки организации, които са били част от работната група.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Други становища и изказвания?“

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Предлагам да преминем към гласуване на предложеното решение по дадената точка: Приемане на Стратегия за развитие на младите хора на територията на Община Шумен 2025-2030 г. Който е „за“, моля да гласува.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

Гласуване по т. 6:

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“ ПК взе следно решение:

Подкрепя докладната записка.

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Искам да попитам общинска администрация, това предложение, което е постъпило в срок, то намерило ли е приложение в проекта, за да може сега комисията да го

гласува ведно с направеното предложение от сдружението „Българите – памет и бъдеще“?“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Те искаха само да се промени наименованието в записването на стратегията да не бъде „младите хора“, а да бъде заменено с „младежите“.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Да, и другите предложения. Ако се приемат от вносителя комисията може да гласува ведно.“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Общинска администрация приема „Стратегия за развитие на младите хора“, ако вие прецените, че може да се промени наименованието на „младежите“... Иначе техническите забележки са оправани вътре в текста, които имаше постъпили от г-н Драев.“

Г-н Петър Петров – член на ПК по МДС – „Младите хора“ по принцип е малко дискриминационно. Кой не е млад? Вие като вносител също би трябвало да кажете, дали мислите да го изменяте или не. Не, ние да решаваме. Защото Вие сте вносител, все пак.“

Г-н Стоян Стоянов – член на ПК по МДС – „Нека да попитаме и младежите.“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Да. Нека те първо и аз ще взема...“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Предложението е терминът „младите хора“ да се замени с „младежи“.“

Г-н Петър Бодуров – председател на фондация „Подобри“ – „Приемаме.“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Приемаме, да – Стратегия за развитие на младежите.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Също така има и предложение в приоритетите да се добави допълнителен текст. Затова искаме да ви обърнем внимание на направеното предложение, дали се приема от вносителя и дали ще го гласуваме ведно.“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Аз предлагам единствено да се направи изменение, навсякъде да заменим „младите хора“ с „младежите“. Това са от постъпилите предложения на г-жа Павлинка.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Но те са седем. Г-н председател, извинявайте подложихте на гласуване, но все пак да разгледаме предложенията по седемте точки, тъй както е представено и да има изявление от администрация, дали приемат, ако не да го подложите на отделно гласуване.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Разбрах. Първото предложение, което касае „младежите“ вече го обсъдихме. Общинска администрация приема да бъде заменено с „младежите“. Навсякъде думите „младите хора“ да се заменят с „младежи“. Второто предложение: „В текста и в целите, където е упоменат „гр. Шумен“ да се замени с „Община Шумен“.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ – „Извинявайте, че ще се намеся, но като финансист мисля, че думата не е

„младежите“, а „младежта“. Национална програма за младежта 2021-2025 г. се наименува.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Както и Закона за младежта и спорта. Последно да уточним, да бъде заменено с „младежи“ или „младежта“ терминът, който се използва?“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Ако терминологията толкова ни притеснява да приемем „младежта“.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Младежта“ по първото предложение. По второто предложение - „гр. Шумен“ да се замени с „Община Шумен“. Приемате ли го?“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Приемаме го.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Да се допълни към Въведението, това е третото предложение: „Стратегията е насочена към младежите 15-29 години , жители на Община Шумен и способство за постигане на стратегическите цели, заложи в нея.

Стратегията за развитие на младежите от Община Шумен е създадена в съответствие с Националната стратегия за младежта 2021-2030 г. ...“

Четвърто предложение: „Водещи принципи при изпълнение на стратегията

Текста... , „са съобразени със Закона за администрацията, да се замени със Закона за младежта и са както следва: законност, прозрачност, равнопоставеност, целенасоченост, системност и последователност на политиката на общината за развитие на младежта.“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Това не го приемам.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Петото предложение: „Към приоритетите да се добави:

Носърчаване на заетостта и подкрепата за млади хора, които не учат, не работят и не се обучават;

Мотив: В последните години се наблюдава увеличение на броя младежи, които не учат, не работят и мнозина от тях са функционално неграмотни (особено ярко се открояват младежите от малцинствата).“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Ние имаме пет приоритета в Стратегията. Това е номер шест. Но ние приехме Стратегия за интегриране и мисля, че ...“

Г-н Стоян Стоянов – член на ПК по МДС – „Малко се припокриват двете неща.“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Тъй или иначе имаме нормативен документ вече, не се приема.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Шесто предложение: Като цяло, ако на този етап се приеме предложената Стратегия в този вид с предложените корекции, то би трябвало въз основа на стратегическите цели да се разработят още два документа:

Програма за младежта от община Шумен.

Въз основа на тази програма да се изработи Наредба или Правилник за условията и реда за финансиране на младежки проекти.“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Това го знаем и вие също ще бъдете включени в работната група. Това е уточнено.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Към момента не заляга в Стратегията, сега разглеждаме само Стратегията.“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Точно така.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Седмо предложение: В края на Стратегията да се запишат точните определения на основните понятия според Закона за младежта

- - младежи
- - младежки организации
- организации, които работят с и за младите хора
- неформална младежка група.“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Това го уточнихме.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Приемате го?“

Г-жа Виктория Ковчазова – зам.-кмет „Образование и култура“ – „Да.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Да прегласуваме докладната с предложенията, които се предлагат от администрацията ведно, а останалите предложения ще ги подложим отделно на гласуване. Колеги, предлагам за гласуване качената Стратегия ведно с предложенията, приети в момента в комисията от администрацията. Който е „за“, моля да гласува.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка ведно с предложенията, приети от общинска администрация.

Прегласуване по т. 6:

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“ ПК взе следно решение:

Подкрепя докладната записка със следните корекции:

1. Навсякъде, където се използва термина „младите хора“ да се замени с „младежта“

2. В текста и в целите, където е упоменат „гр. Шумен“ да се замени с „Община Шумен“

3. В края на Стратегията да се запишат точните определения на основните понятия според Закона за младежта

- младежи
- младежки организации
- организации, които работят с и за младите хора
- неформална младежка група.

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Предлагам на гласуване предложението: „Водещи принципи при изпълнение на стратегията

Текста... „са съобразени със Закона за администрацията“, да се замени със

„Закона за младежта.“

Комисията премина към гласуване на предложението.

Гласуване на предложение:

Без гласове „за“, без „против“ и б „въздържали се“ ПК взе следно решение:

Не подкрепя предложението.

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Следващо предложение: „Към приоритетите да се добави:

Носърчаване на заетостта и подкрепата за млади хора, които не учат, не работят и не се обучават“. Който е „за“, колеги моля да гласува.

Комисията премина към гласуване на предложението.

Гласуване на предложение:

Без гласове „за“, без „против“ и б „въздържали се“ ПК взе следно решение:

Не подкрепя предложението.

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Следващо постъпило предложение: да се разработят допълнителните два документа - Програма за младежта от община Шумен и съответно Наредба или Правилник за условията и реда за финансиране на младежки проекти. Който е „за“, колеги моля да гласува.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК по МДС – „Няма, какво да гласуваме, то е написано така с пожелателен характер.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Да. С това изчерпихме постъпилите предложения. Давам думата, ако някой нещо иска да допълни.“

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Предлагам да преминем към следващата точка от дневния ред.“

ПО ПЕТА ТОЧКА

Текущи промени в приходите и разходите в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.11.2024 г. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Г-н Янко Янков представи докладната записка и даде думата на общинските съветници за мнения и становища.

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Общинска администрация нямат представители, за да вземат отношение по материалите.“

Г-н Петър Петров – член на ПК МДС – „Какво касае нашата комисия в тази точка, само Младежкия дом ли, или нещо друго имате предвид?“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Имате материалите колеги, до всички са депозираны.“

Г-н Петър Петров – член на ПК МДС – „Защото аз само това виждам, за ремонта на Младежки дом.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Тука мотивите са ясни, сроковете за изпълнение на проекта са обвързани с капиталовата програма и разходите трябва да бъдат направени в рамките на календарната година, затова се предлагат предложенията от общинска администрация. Преминаваме към гласуване.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка .

Гласуване по т. 7:

С 5 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържали се” ПК взе следно решение:

Подкрепя докладната записка .

ПО ШЕСТА ТОЧКА

Отдаване под наем на част от недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ фитнес зала в Спортно - реакриационен комплекс „Фабулис“ на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Янко Янков представи докладната записка и даде думата на общинските съветници за мнения и становища.

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Става въпрос за помещение, което да бъде заето и да се извършва тренировъчна дейност от боксов клуб гр. Шумен. Давам възможност за изказвания.“

Г-н Павел Караиванов – зам.-председател на ПК МДС - „Като гледам няма представители на общинска администрация.“

Г-н Петър Петров – член на ПК МДС – „На боксовия клуб?“

Г-н Павел Караиванов – зам.-председател на ПК МДС - „На боксовия клуб има.“

Г-н Стоян Стоянов – представител на боксовия клуб – „Ще се въздържа от коментар. Тук е момента да отбележа, че аз не съм участвал в изготвянето на докладната записка, нито съм бил на някакви преговори и така нататък. Ще поискам допълнителна информация лично за мен, как се е стигнало до наема и до определяне на срока, защото срока е пет години, наема е от 480 лв., ако не се лъжа, без ДДС“

Г-н Павел Караиванов – зам.-председател на ПК МДС – „И ремонтът, до колкото разбирам ще е за сметка на клуба.“

Г-н Стоян Стоянов – представител на боксовия клуб – „Той ремонтът е почнал за сметка на клуба с лични средства. Той даже е към привършване. Това е, което мога да добавя. Няма да гласувам, понеже съм в конфликт на интереси.“

Г-н Павел Караиванов – зам.-председател на ПК МДС – „Само да поясниш, тъй като не съм идвал в момента да видя какво е помещението, което

ползвате към момента. И къде тренирате, тъй като основно вие тренирате деца, те в какви условия тренират в момента?”

Г-н Стоян Стоянов – представител на боксовия клуб – „Залата най-общо казано е мазе, слиза се на долу, има мухъл. Всички ремонти, които са правени по залата са за наша сметка, включително купуване на екипировка, всякакъв вид оборудване, настилка. Плащаме си месечен наем със съответните режийни. Залата като изключим, че е маза, че малко и мирише, няма да го крия, че има мухъл, до някъде е добре, но търсим развитие. Проблемът с отоплението е малко по-сериозен, защото палим печка, съответно тази печка е на дърва, тя стопля към края на тренировката и сега в момента в залата е хладно. Въпреки, че е под земята и поддържа някаква температура, мисля че е около 15 градуса, може и да се бъркам, нямаме термометър вътре. Това е, което мога да добавя. Условията в момента, приемливи са, но не са оптимални. И още нещо да добавя, клубът от няколко години насам е член на Ученическа спортна школа. До колкото съм запознат, при положение, че един „спорт“ или „клуб“ е част от Ученическа спортна школа, той трябва да е с осигурено помещение от Общината.“

Г-н Петър Петров – член на ПК МДС – „Не може да бъде клуб, член на...“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Такъв термин „членство в ученическа спортна школа“ – няма.“

Г-н Стоян Стоянов – представител на боксовия клуб – „Не клуб, ами по-скоро самия спорт, за да има децата къде..., които са към спортната школа.“

Г-н Петър Петров – член на ПК МДС – „Той ползва базата с приоритет, когато се провежда, не клуба, а треньора.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „УСШ, треньора от УСШ ползва с приоритет базата, когато имат тренировки.“

Г-н Стоян Стоянов – представител на боксовия клуб – „Реално колегата не води там тренировки. Той си води тренировки в залата, в нашата зала, не ползва общинска...“

Г-н Петър Петров – член на ПК МДС – „Това според мен, не би трябвало да е обект на коментар на нашата комисия.“

Г-н Стоян Стоянов – член на ПК МДС – „Казвам просто в момента, как стоят нещата.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Г-н Петров.“

Г-н Петър Петров – член на ПК МДС – „Аз искам да кажа, че е тъжно, при положение, че в Шумен имаме толкова много спортни обекти, които се оказва, че са отдадени под наем за кръчми и автосервизи, един спортен клуб, който има такава чудесна дейност да се налага изобщо да наема спортно помещение за изпълняване на дейността си. Аз съм изискал договорите за наем на тези обекти и ще ги ревизирам и ще направя предложение, вероятно да бъдат прекратени тези договори, защото за мен е абсолютно безумно в спортни съоръжения да се извършва стопанска дейност, а спортни клубове да наемат помещения. Не знам, как се е стигнало до тук.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Благодаря, г-н Петров. Г-н Павлов.“

Г-н Павел Павлов – член на ПК МДС – „Аз ще взема думата и да подкрепя предложението. Аз бях зам.-управител на комплекс „Фабулис“ по времето, когато той работеше. Знаете, колко спортисти, колко хора спортуваха, тренираха. Много жалко, че тази зала, в момента, като премина през нея ме заболява сърцето. Предполагам и всеки един от вас. На такова хубаво място в града и да се руши по този начин. Така, че приветствам. Ходил съм и в залата, в която тренират боксовия клуб наши ученици от нашето училище тренират при тях и имат успехи. На републикански първенства имат медали и т.н. те наистина са в една маза, малко като във филма „Роки“.“

Г-н Стоян Стоянов – член на ПК МДС – „Ако залата беше преди 20 години щеше да бъде перфектна.“

Г-н Павел Павлов – член на ПК МДС – „Нека децата ни да тренират на по-хубаво място. При положение, че го имаме, нека да им го дадем. Подкрепям предложението.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК МДС – „Нека да преминем към гласуване, колеги. Който е „за“ да подкрепи докладната записка, моля да гласува.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка .

Гласуване по т. 12:

С 4 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържали се“ и 1 не гласувал, ПК взе следно решение: **Подкрепя докладната записка .**

ПО СЕДМА ТОЧКА

Изпълнение на Решение № 207 по протокол № 11 от 25.07.2024 г. на заседание на Общинския съвет. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Янко Янков представи докладната записка.

ПК приема докладната записка за информация.

РАЗНИ:

Избор на членове от ПК „Младежки дейности и спорт“, които да бъдат включени в комисията по разглеждане на документите на спортните клубове по Наредбата за реда и условията за ползване на спортни обекти и съоръжения – общинска собственост

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Колеги, трябва да излъчим двама представители за тази комисия. Давам думата за предложения.“

Г-н Павел Караиванов – зам.-председател на ПК МДС – „Според мен трябва да бъде председателя.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Да, така е и още един.“

Г-н Петър Петров – член на ПК МДС – „Предлагам Стоян Стоянов.“

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Благодаря Ви, г-н Петров. Други предложения?“

Няма други предложения.

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Добре. Нека да преминем към гласуване на направените предложения за г-н Янко Янков и г-н Стоян Стоянов.“

Комисията премина към гласуване на предложените членове от ПК МДС - г-н Янков и г-н Стоянов, да бъдат включени в Комисията по разглеждане на документите на спортните клубове по Наредбата за реда и условията за ползване на спортни обекти и съоръжения – общинска собственост

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК взе следно решение: **Ибира г-н Янко Янков и г-н Стоян Стоянов за членове в Комисията по разглеждане на документите на спортните клубове по Наредбата за реда и условията за ползване на спортни обекти и съоръжения – общинска собственост.**

Г-н Янко Янков – председател на ПК по МДС – „Благодаря ви, колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието и апелирам в следващи наши заседания наистина да спазваме деловия порядък, да се изслушваме, за да можем да постигаме в дискусиата информираност, за да можем да вземаме качествени решения. Благодаря.“

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 12.50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/
/Янко Янков/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/
/Искра Младенова/