

ПРОТОКОЛ

№ 13

Днес, **22.11.2024 г.**, от **13:30** часа, в зала **203** на Община Шумен се проведе заседание на ПК „Правна и опазване на общественя ред”.

На заседанието присъстваха:

ПЛАМЕН ПЕТКОВ	- председател
ИВАЙЛО ИЛИЕВ	- зам.-председател
АХМЕД АХМЕДОВ	- член
БОРИСЛАВ КОСТОВ	- член
ВЕСЕЛИН ПЕНЧЕВ	- член
МЕТИН ДЖАМБАЗОВ	- член
ХРИСТОФОР КРУМОВ	- член

На заседанието присъстваха още: г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС; проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен; г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“; г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“; г-жа Даниела Русева - заместник-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм“; г-жа Соня Каменовска – директор на дирекция ИОС; г-н Румен Вьков - ст. юрисконсулт; г-жа Валерия Георгиева- ст. юрисконсулт, г-н Даниел Даулов - ст. експерт “Младежки дейности, спорт и туризъм”, общински съветници, граждани и журналисти.

Заседанието бе открито и ръководено от председателя на комисията г-н Пламен Петков.

ПК ПООР пристъпи към гласуване на точките за предстоящата сесия, които да бъдат включени в дневния ред на комисията.

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” комисията **прие следния**

ДНЕВЕН РЕД:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

- 1. Приемане на Наредба за символите, почетните звания, отличията и наградите на Община Шумен.** – докладна записка Венцислав Венков – общински съветник и председател на временна комисия /т. 3 от дневния ред на предстоящата сесия/;
- 2. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен.** – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 4 от дневния ред на предстоящата сесия/;
- 3. Приемане на Правилник за условията и реда за финансово подпомагане при организация на спортни мероприятия, организирани от спортни клубове на територията на Община Шумен извън календара на съответната федерация** – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 5 от дневния ред на предстоящата сесия/;
- 4. Приемане на Стратегия за развитие на младите хора на територията на Община Шумен 2025-2030 г.** докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/;
- 5. Изменение на Решение №152 по протокол №7 от 25.04.2024г. на Общински съвет – Шумен за разходване на сумата от 90 000,00 лв. с вкл. ДДС за осигуряване на годишни**

абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия/;

6. Продажба на движими вещи – земеделска техника и автомобили, собственост на Община Шумен – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/;

7. Прекратяване на съсобственост върху поземлен имот с идентификатор 83510.676.321 по кадастралната карта на гр. Шумен на основание чл. 36, ал. 1 от ЗОС – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/;

8. Прекратяване на съсобственост върху поземлен имот с идентификатор 83510.660.474 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 36, ал. 1 от ЗОС - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/;

9. Отдаване под наем на част от недвижим имот- частна общинска собственост, представляващ фитнес зала в Спортно - реакриационен комплекс „Фабулис“ на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/;

10. Присъединяване на Община Шумен към Мрежата на Балканските градове В40. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 15 от дневния ред на предстоящата сесия/;

11. Изпълнение на Решение № 207 по протокол № 11 от 25.07.2024 г. на заседание на Общинския съвет- докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/

II. Текущи докладни записки.

1. Писмо с рег. № 61-01-360 от 29.10.2024 г. от ОДМВР;

2. Писмо с рег. № 61-01-310_001 от 04.11.2024 г. от ОДМВР;

3. Докладна записка с рег. № 61-02-296 от 06.11.2024 г. от ПК „Съзнание“ с. Мараш.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Приемане на Наредба за символите, почетните звания, отличията и наградите на Община Шумен. – докладна записка Венцислав Венков – общински съветник и председател на временна комисия /т. 3 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

По чл. 33:

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Насочвам вниманието ви към т. 2 от чл. 33.“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Това е особено творчество. Дали въобще е необходимо да я приемем като точка? Г-н Председател, моето предложение е след чуждестранни лица да сложим точката, защото ако го няма това възниква въпроса кои лица могат да бъдат?“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „В точка 1 са го написали.“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Тогава заличаваме целият текст.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Колеги, предложението е за този чл. 33 да остане само т. 1. Изчерпателно е.“

Гласуване:

С 4 гласа „за”, без „против” и 2 „въздържали се”, ПК предлага т. 2 на чл. 33 от проекта за наредба да отпадне.

По чл. 4:

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Прави ми впечатление, че е много висок кворумът, с който трябва да се вземе решението, мнозинството с 2/3 за приемане на нови знаци. Какво налага такова голямо мнозинство? 1/3 от общинските съветници могат да инициират нови символи, но самото решение? Какво го налага?“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „В чл. 4, ал.2: „Предложения за нови знаци, звания и отличия могат да правят минимум 1/3 от общинските съветници.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Чл. 4, ал. 3: „Предложенията по ал. 2 за утвърждаване на нови звания, отличия и награди се приемат с квалифицирано мнозинство от 2/3 от всички общински съветници чрез явно гласуване.“ Какво налага такъв голям кворум? В закона са разписани кои са случаите за такова голямо мнозинство от 2/3.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Инициатива имат 1/3 от общинските съветници, а решението се счита взето ако има квалифицирано мнозинство от 2/3.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Питам какви са мотивите, но искам към вносителите.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Ще си позволя да взема отношение като член на временната комисия, която изработи проекта за наредба. Тази промяна единодушно комисията взе това решение във връзка да се отдаде по-голяма значимост и да се покаже по-голямата подкрепа на Общинския съвет за именно приемането на нови знаци, нови звания и нови отличия. Това е.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Мнозинството от гласовете отговаря на това нещо, но какъв е мотивът да бъде толкова голямо?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Това говорим за нови знаци. Не говорим за тези, които ще бъдат внесени.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Съгласен съм. Ние сега ще приемем една наредба с 50% + 1 нали така? А при нови трябва да я приемем с 2/3.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Какво Ви притеснява това мнозинство?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Какви са мотивите?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Това ще покаже наистина по-голяма приемственост на това предложение, което се внася. Аз не намирам нищо притеснително в това. Вие си направете предложение различно от това.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Не, не правя предложение.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Звучи да има повече стабилност.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Да получи по-голяма подкрепа от Общинския съвет.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Имаме ли конкретно предложение?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Не, аз по-скоро исках да разбера мотивите, но така и не ги разбрах.“

По чл. 39, т.2:

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Тук формулировката нещо: „Общинските съветници, които имат подкрепата на минимум 50 % от членовете на Общински съвет – Шумен.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Да, първо е троваво не съответства на ЗМСМА. Винаги при гласуването мнозинството не се определя с проценти.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Тук е за предлагане.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Каквото и да е трябва да е: „половината от общинските съветници“. Не може да е минимум половината. Повече от половината в този смисъл.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Направо: „общински съветници представляващи повече от половината от общия им брой.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Не, тя идеята е съвсем различна. Ако примерно г-н Пенчев, искате да направите предложение то трябва да бъде подкрепено при самото внасяне от повече от половината от съветниците.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Тоест цялата точка да бъде чл. 39: „Право да предлагат за удостояване с „Ключ на град Шумен“, „Почетен гражданин на Шумен“ и „Златна значка на град Шумен“ имат: **2**. Повече от половината общински съветници.“

Г-н Милен Маринов – журналист – „Не. Така излиза, че другата половина няма право. Идеята е да има условие един дори да внесе да бъде подкрепен да бъде подкрепен от още някой.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Може ли да ми обясните каква е разликата между общинските съветници в началото на точката и членовете на Общински съвет Шумен?“

Г-н Милен Маринов – журналист – „Това не мога да ви го обясня. Нямам го текста пред мен. Идеята е да не стават случки така, че да се внесе нещо, а пък в зала да бъде отхвърлено и беше направено един вид като застраховка, че поне 50 % ще гласуват за дадената кандидатура, тоест пак няма гаранция, защото в края на краищата за „Почетен гражданин на Шумен“ е 2/3 и т.н., но поне да има някакво що годе добро представителство.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „И аз така я разбирам, формулировката е неправилна, защото буквално ако се тълкува общинските съветници, тоест поне 2 не 1, които имат подкрепа на минимум 50 % от членовете на Общинския съвет.“

Г-н Милен Маринов – журналист – „Не е така. Отгоре се казва „общинските съветници“, тоест всички общински съветници имат право да предлагат, но това не значи, че 1 не може да предложи или 41. Това тълкуване не е вярно, аз лично бих го премахнал спокойно.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Колеги, стана ясно. Аз по друг начин си го представям това нещо. Мисля си, че по този начин искаме да избегнем горчилката, която нанасяме на много хора от начина, по който издигаме и не гласуваме за кандидатите. Мисля си обаче, че за да стане така трябва да дадем правото на всеки един общински съветник да внесе предложението, но то да бъде писмено и отдолу да има подписи на поне половината общински съветници и да е публично.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Това е идеята.“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Възприемам го изцяло. Това е правилният подход. Така, както народните представители искания пред Конституционният съд с подписи. Може да се инициира от общински съветници.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Това е идеята.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Да го допишем: „По писмено предложение на общински съветник подкрепено с имената и подписите на половината общински съветници.“

Г-н Милен Маринов – журналист – „Идеята е да не става публично. Тази подкрепа от 50% и отгоре да бъде преди да бъде публично обявено кой се предлага. Това е идеята.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Това е условие за допустимост в случая.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Да, защо да няма подписка? Да има или да няма не разбирам?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Ако има подписка пак ще стане същото все едно е внесен пък не е гласуван. Примерно ако не се съберат 50% човекът пак ще разбере, че зад него не са застанали 50%.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „То няма да се приеме.“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Каква е гаранцията?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Дали ще се приеме или още на степен процедура ще бъде спряна човека.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Вижте чл. 40, преди да се внесат за разглеждане от Общинският съвет се обсъждат на Консултативен съвет. Консултативен съвет ако прецени може заседанието да е закрито точно поради тези съображения, които излагате в момента, да не се злоупотреби с името на предложеното лице. Точка 2 на чл. 39 е точно така. Да, може да се оформи, но идеята е точно такава. Колкото общински съветника решат да внесат предложението, но то задължително трябва да бъде подкрепено от повече от общият брой на общинските съветници. Може 1, може 5 да внесат, но пак трябва да бъдат подкрепени от повече от половината.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Аз мисля, че текстът, който предложи г-н Петков е прецизен и ясен.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Той няма разлика в смисъла, но според мен, за да постигнем този резултат да има визуализация на подкрепата трябва да бъде с подписка.“

Гласуване: С 6 гласа „за“, без против и 1 „въздържал се“ предлага чл. 39, т. 2 да придобие следният вид: Писмено предложение от общинските съветници, подкрепено с подписите на минимум 50 % от членовете на Общинския съвет.

По чл. 72, ал. 3, т. 3, буква з :

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „ТЕЛЖ- Шумен, но вече нали имаме няколко ТЕЛЖ-а. Да го оформим „трудово-експертни лекарски комисии на територията на Община Шумен“. Да бъдат поканени всички.“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Във всяко болнично заведение вече има.

По чл. 3

Г-н Милен Маринов – журналист – „В чл. 3, там където са изброени наградите, точно за социалните услуги наградата е с друго име. Трябва да бъде с едно заглавие. Кое ще изберете решавате.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Нека бъде общо –, Годишно отличие „Награда на Шумен за социалните услуги.“

По чл. 44, ал. 2.

Г-н Милен Маринов – журналист – „Чл. 44 ал. 2 казва: „Решението по ал. 1, т. 2 и т. 3 се взема с обикновено мнозинство, с което са избрани“, тъй като става дума за „Ключ на град Шумен“ и за „Почетен гражданин на Шумен“, тоест идеята е такава, че първо те не са избрани, а удостоени. Второ, „Ключ на град Шумен“ се връчва с минимум 3/4 от гласовете, а „Почетен гражданин на Шумен“ се става с минимум 2/3 от гласовете и когато пишеш: „са избрани“ и „обикновено мнозинство“, просто двете не са на едно място.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Говорим за отнемането на почетният знак „Ключ на град Шумен“ и званията. Идеята е по-скоро друга, ако ще го отнемаме да стане по облекчен ред. Значи „Решението по ал. 1, т. 2 и т. 3 се взема с обикновено мнозинство.“ Колеги, това е смисълът иначе ще си утежним обстановката.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Ама не може с по-слабо да отнемаме.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Може. Тази разпоредба се прилага само в случаите на ал. 1.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Няма пречки с обикновено мнозинство.“

В чл. 44, ал. 2 отпада изреча „с което са избрани“. Ал. 2 придобива следният вид: „Решението по ал. 1, т. 2 и т. 3 се взема с обикновено мнозинство.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Г-н Маринов е тук, той е депозирал предложението в законоустановения срок. Временната комисия е разгледала предложенията на г-н Маринов и в доклада е написано, че подкрепя същите. Подкрепя, защото в случай, че бяха преминали към действие да приемат същите вече беше качен проекта за наредба. Да ги съобразим, аз отсъствах от заседанието, но в много голяма степен временната комисия е разгледала и подкрепила в много голяма степен предложенията на г-н Маринов. Те са приложени към докладната. Ние трябва да обсъдим предложенията, защото те са в законоустановеният срок за обществено обсъждане.“

Г-н Милен Маринов – журналист – „Много са дълги и ще се утежни, а вие имате много работа. Комисия по култура ще ги разгледа.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Добре, нещо от правна гледна точка.“

Г-н Милен Маринов – журналист – „Има неща, които не са толкова съществени.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Колеги, по отношение на финалната част всичко наред ли е? Влиза в сила от 01.01.2025 г. Ясно е, има време и за адаптация и на администрация, и на граждани. Колеги, ако няма други желаещи да вземат думата, да проведем гласуване по наредбата, но изцяло с гласуванията, които направихме с конкретните разпоредби.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка Комисията премина към гласуване на проекта за решение от докладната записка ведно с предложените корекции от постоянната комисия.

Гласуване по точка 3 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 5 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“, ПК подкрепя решението от докладната записка със следните предложения за корекции:

1. Чл. 3, ал.1, т. 5 отпада изреча „в сферата на“, текста придобива следният вид: Годишно отличие „Награда на Шумен за социалните услуги“.

2. Точка 2 на чл. 33 от проекта за наредба да отпадне.

3. Чл. 39, т. 2 да придобие следният вид: „Писмено предложение от общинските съветници, подкрепено с подписите на минимум 50 % от членовете на Общинския съвет.“

4. В чл. 44, ал. 2 отпада изреча „с което са избрани“. Ал. 2 придобива следният вид: „Решението по ал. 1, т. 2 и т. 3 се взема с обикновено мнозинство.“

2. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за условията и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Шумен. – докладна

записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /**Т. 4 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Аз само искам да попитам администрацията разбрах, че са постъпили някакви нови предложения в последният момент, има ли нещо такова?“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт “Младежки дейности, спорт и туризъм” – „Да, на хандбален клуб „Шумен 61“. Вие ги нямате вероятно в момента?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Нямаме ги.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Не са ни изпратени. Те са от днес, няма как да стане. Какво касаят те?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Ако може да ни ги изпратите, за да може да ги изпратим на съветниците.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР представи текста от депозираното предложение пред общинска администрация.

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Имаме предложен проект за наредба, изказвания по този проект? Доколкото виждам ясно е на писано по докладната на кмета „с приоритет за детско-юношеския спорт“, което е заложено и в стратегията на Община Шумен. Нали това е смисълът и точкуването е променено в тази насока или бъркам?“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт “Младежки дейности, спорт и туризъм” – „Да.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Колеги, заповядайте за изказвания. Каквото имаме внесено по него. Говорим за „50% от точките в съответната таблица за класиране“, може би при спортните клубове може и да има недоволни. Не знам какво ще се приеме, защото ще се промени точкуването от тази година. Нали така ще стане? Съгласувано ли е с тях? Нещо писмено постъпило ли е? Единствено колегата Начев е внесъл.“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт “Младежки дейности, спорт и туризъм” – „Това, което г-н Начев внася в последния момент, това всичко, което е направено за точките е направено по надлежния ред. Спортните клубове са известени, пратили са си предложения. Консултативният съвет по спорта, който ги разгледа и излезе със становище това всичко, което е дадено от спортните клубове е предложение за решение.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Добре, този път е извървян.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Тези предложения не са приложени към докладната, нали?“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Не, но са минати през Консултативен съвет. Колеги, има ли изказвания? В тази рамка, която ни е внесена ако има предложения, изказвания и въпроси, заповядайте.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Тъй като присъствах на заседанието на ПК МДС, на него присъства и г-н Александров - наш колега, който предложи предложението в § 1, чл. 13, ал. 1, т. 8 да отпадне този текст. Да се запази текста в досегашния му вид. Казвам го просто за информация. Общинска администрация ако изрази становище приема или не. Той най-вероятно ще си го направи на заседание.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Нека го оставим на специализираната комисия. Сигурно има смисъл.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „ПК МДС не подкрепи новото предложение.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Те всъщност нямат взето решение.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Да.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Считам, че щом и специализираната комисия смята, че щом има неща, които трябва да се изгледят в тази промяна. По-скоро ще обясня вота си, отново ще гласувам „въздържал се“, защото въпроса е твърде важен и се касае за млади хора, и трябва информирано да се вземе решение в случая, а според мен ние не притежаваме цялата информация. Завърших.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Мисля си, че за да вървим напред е хубаво да върви процедурата. Ние не сме специализирана комисия, но ако не вървим напред няма да се стигне до промяна. Нека спортните клубове изразят становище и ще го гледаме.“

Г-н Добромир Драев – гражданин – „Не е точката, по която ще взема участие, но се налага, за да стане малко ясно каква е ситуацията в момента. Аз съм автор на тази наредба през 2016 г. Смятам, че към този момент това, което общинска администрация е внесла като промени е направено без да има контакт с повечето спортни клубове. Голяма част от спортните клубове вероятно сега разбират за какво става въпрос, а някои от тях още не са разбрали. Много е рисково да се пипа механизмът без предварителен анализ какво ще се случи след като се променят точките. Затова и на предната комисия по МДС, предложих на общинска администрация да направят в най-кратки срокове един анализ. Те вече имат данните от 2016 г. до тази година. Могат съвсем спокойно да въведат новите изменения и да видят какво ще се случи реално.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „По думите какво ще се случи, разбираме как ще се промени финансирането ли? Някои ще отпаднат ли? Какво е мнението Ви?“

Г-н Добромир Драев – гражданин – „Според мен най-вероятно ще стане проблем, защото там има намаляване, това са сериозни отбори. Ще им бъдат намалени финансиранята и то много ще бъдат намалени. Има достатъчно време да се направи информирано решение. От правна гледна точка вероятно всичко е ОК в наредбата, но сметката е важна тук. Там се пипа в момента. Госпожа Аспарухова беше много мека за случилото се на спортна комисия. Искам да кажа, че там ситуацията беше доста ескалирала, като имате предвид, че нямаше спортни клубове. Имаше един да кажем. За мен много внимателно трябва да се огледат нещата в детайли. През 2016 г., 2 месеца обикалях всеки клуб по отделно. Сядахме с треньорите, писахме, смятахме, за да могат те да осъзнаят какво се случва. От 2016 г. до ден днешен няма никакви проблеми по наредбата. Тази наредба е много специфична. Хубаво е, когато се прави някаква промяна особено от гледна точка на финансирането да бъде ясна, конкретна. Те да са наясно предварително какво ще се случи.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка Комисията премина към гласуване на направената препоръка.

Гласуване по точка 4 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 2 гласа „за”, без „против” и 5 „въздържали се”, ПК не подкрепя решението от докладната записка.

3. Приемане на Правилник за условията и реда за финансово подпомагане при организация на спортни мероприятия, организирани от спортни клубове на територията на Община Шумен извън календара на съответната федерация – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /г. 5 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „От формуляра за кандидатстване, за да не се усложняват нещата сме взели финансовият план, с който кандидатстват спортните клубове и сме го превърнали във второ приложение.“

По чл. 5

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Крайният срок за кандидатстване да бъде до 15 декември, защото на 1 януари трябва да сме готови с рамката, която да влиза за разходи

в бюджета за следващата година. По същата причина по-нататък в чл. 11: „Спортни клубове, които желаят да кандидатстват за получаване на финансови средства за подпомагане на организация на спортни мероприятия, организирани от тях на територията на общината извън календара на съответната спортна федерация от Община Шумен и отговарят на условията по чл. 5 от Правилника, подават ежегодно до 15 декември ...“ и има 5 компонента изброени. Тук в т. 2 какви задължения се има предвид?“

По чл. 11.

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „По чл. 87 от ДОПК. Тук може да го направим, че служебно Общината си вади документ, тъй като съгласно чл. 11 имаме право на това. Тук искам още нещо да вметна, че понякога тези документи излизат със задължения към държавата с малка сума. Да речем някаква лихва навнесена или друго. Да дадем един марж да отреагира. Ако не тогава да ги оставим те да се оправят.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „По-добре те да се оправят. Нека стане по чл. 87 от ДОПК за публични вземания.“

В чл. 11 т. 2 да се чете: „Удостоверение /оригинал/ по чл. 87 от ДОПК, издадено не по-късно от един месец преди датата на кандидатстване.“

По чл. 12.

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Спортните клубове до 15 декември имат правото да си внесат заявленията с формуляри, при комисията също трябва да се спази бюджетната процедура.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Поне до 15 януари да има.“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт “Младежки дейности, спорт и туризъм” – „Кое до 15 януари? Те имат срок да го внесат до 15 декември.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Променихме го, до 15 януари ще внасят.“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт “Младежки дейности, спорт и туризъм” – „Само да ви кажа тази презумпция за какво е. Никой спортен клуб няма да си знае спортният календар за годината.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Кога го издава федерацията?“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт “Младежки дейности, спорт и туризъм” – „Някъде януари ги утвърждават федерациите и затова го направихме така.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Това са мероприятия, които ще финансираме по различен ред. От Наредбата, която преди малко коментирахте.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „От гледна точка на бюджета 90 000 лв. ще си бъдат 90 000 лв., по кой ред ще ги разходваме нека се съобразим с федерациите.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „По тази наредба няма ли да влязат мероприятия, които са характерни за тези клубове, които те искат да направят на територията на община Шумен.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Да, но няма да си знаят спортният календар през декември.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Да го съчетаем с бюджета. Коя е най-късната дата, в която те пък могат да представят пред вас?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Ако бюджетният процес върви нормално така, както е разписан до края на декември трябва да има държавен бюджет, оттам имаме 20 работни дни, до края на януари трябва да имаме приет местен бюджет.“

Публично обсъждане имаме 7 дни преди приемането на бюджета. Така, че 15 януари е най-късната дата която може да се случи.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Мисълта ми е такава, да сложим такива срокове, че да са удобни и на двете страни както на клубовете, така и на разработката на проекта бюджета.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Колеги, мисля си на първо място трябва да сме съобразени със закона за бюджета, но при положение, че имаме фиксирана рамка 90 000 лв. ние нямаме такъв проблем. Вторият проблем, който възникна колегата Даулов го каза, че спортните федерации си обявяват календара не по-рано от януари месец. При това положение председателите на спортните клубове няма да знаят кое да поискат да го финансира Общината.“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм” – „Да не съвпадне с тяхно мероприятие по календара.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „За кога да сложим срок?“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм” – „Пак до около 15 януари.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Аз не мога в момента да разбера съображенията какви са. Мисля, че тук става въпрос единствено и само за бюджетни съображения и би следвало да работим по бюджетния календар щом ще финансираме с местни пари и хората, които ще кандидатстват защо е необходимо да посочват точна дата 15 април? Те ще посочат в периода „от до“ това мероприятие. Както правим това, Тодоровден финансираме през тези проекти. С тези проекти финансираме дейности със спортен характер и не виждам защо трябва да се съобразяваме с тези държавни изисквания по календарите.“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм” – „Това беше съобразено със спортните клубове, вие какво ще приемете ...Щом трябва да се съобразят значи остава до 15 декември положението.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Нека работим по основната рамка, нека е минало публичното обсъждане, нека са минали всички бюджетни процедури. Това са сериозни неща, местен ресурс използваме тук, да си е по бюджетната рамка.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Аз искам да задам тогава другият въпрос в случай, че спортният клуб декември месец няма намерение за подобни събития, но има намерение януари месец какво се случва? До сега как са залагани определени средства?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Идеята на правилата е те да извадят едни определени средства от бюджета на Общината и да бъдат по прозрачен и ясен начин разпределяни на спортните клубове. Ама тия спортни клубове и това разпределяне ще влезе в бюджета. Там ще има „одобрени по правила №“ и ще бъдат изписани „Х клуб“ – 2000 лв., „У клуб“ – 8000 лв.“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Онова, което каза Петков, в крайна сметка е най-целесъобразно.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Не, те трябва да влязат в бюджета като ЮЛ, на които ние ще предоставим средства.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Ама нали сключваме договор, защо да влизат в бюджета? Нали сключваме с тях договор , като бъдат одобрени от комисията защо да обременяваме бюджета с това? Така ли сме го правили досега?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Ако пише така в правилата да сключим договор ОК.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Така пише. Дайте да го видим колеги. Сключваме договор, какво ще си усложняваме живота?“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Пише го в чл. 12, ал.5.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Ето го, край и това ни освобождава. Рамката само я залагаме в бюджета. Договорът пълни рамката през годината. Край, няма да усложняваме. Нека остане така.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Има яснота.“

По V, чл. 13.

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „В чл. 13. Предложението ми е: „Спортните клубове, които са получили средства от общинския бюджет по настоящия правилник внасят отчет (Приложение 2)“ Приложение № 2 го видяхте. След това текста продължава: „... за направените разходи в срок до 20 календарни дни след датата на осъществяване на одобрените спортни мероприятия. Отчетените разходи се доказват с приложени заверени копия на разходооправдателни документи, които следва да са изцяло относими към първоначално одобрените по Приложение 1 дейности и разходи.“, затова и двете приложения си приличат. Те са по същата поредност, по същата формулировка. В единият случай кандидатства и пише, във вторият случай ги отчита по същата поредност.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Аз може да греша, но аз виждам две Приложения № 2.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Приложение № 1 е онова, което е внесено, а Приложение № 2 е това, което го разработихме с г-жа Петрова.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Приложения № 2, което е „Финансов отчет на проявата“ и имаме още едно Приложение № 2, което е „Карта за оценка“.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Тогава „Карта за оценка“ ще стане Приложение № 3. Да продължа в чл. 14 предлагам: (1) Със заповед на кмета на общината се определя тричленна комисия, която включва председателя на Постоянна комисия „Бюджет и финанси“, член на Постоянна комисия „Правна и опазване на обществения ред“ и служител от Дирекция БФРЗ, която има задачата да осъществява финансов контрол на внесените отчети, Приложение №2.

(2) Комисията провежда заседание на тримесечие и изготвя на доклад за законосъобразност и целесъобразност разходване на одобрените средства.

(3) При необходимост, комисията има право да изисква допълнителна информация за проведеното спортно събитие, разходни документи по Приложение №2, както и да извършва проверка на място.

(4) Финансови средства получени по настоящия правилник не могат да бъдат разходвани извън посочените цели във финансовия план.

(5) За неизпълнение на задълженията си относно разходване и отчитане на получените средства по настоящия правилник, спортният клуб получил финансирането дължи възстановяване на сумата на Община Шумен, за съответните дейности в пълен размер, ведно със законната лихва от датата на получаване на сумата за финансово подпомагане.

Към този член е Приложение № 2.“

Г-н Добромир Драев – гражданин – „Понеже този документ го виждам в момента много е трудно така да го анализирам. Нещото, което ми прави впечатление обаче е чл. 14 в ал. 2 „Комисията провежда заседание на тримесечие и изготвя на доклад за законосъобразност ...“, до тук трябва да бъде. Целесъобразността е нещо, което не трябва да присъства в нормативен акт. Това е мое мнение. Целесъобразността е субективно.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „То си е работа на клуба.“

Г-н Добромир Драев – гражданин – „За мен важното е в нормативни актове да има законосъобразност. Дали е целесъобразно е друга тема.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Идва от такава гледна точка, че този разход може да бъде извършен законосъобразно, но да не е свързан с мероприятиято. И ако да се уточни да не е целесъобразност, целево може би е по-точно.“

Г-н Добромир Драев – гражданин – „Да не е целесъобразност.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Добре тогава да бъде: „...за законосъобразност и целевото разходване на одобрените средства.“

Г-н Милен Маринов – журналист – „Последната алинея, която прочетохте беше: „връща сумата заедно със законната лихва“, а си мисля, че някъде пишеше връща съответната сума. Аз съм чел старата редакция и там има противоречие каква сума се връща.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Длъжни сме да искаме сумата със законната лихва. Тук беше, аз съм го допълнил.“

Г-н Милен Маринов – журналист – „Това беше идеята.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Добре, установява се разхода и ще се върне. С какъв акт? На база Констативен протокол ще се възстановят средствата?“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Не, комисията излиза с решение.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Комисията докладва на кмета, кметът със заповед.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Това е друго. Комисията няма такава власт. Доклад трябва да има комисията и едва тогава кметът издава заповед.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Да го допълни.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Освен да се добави нова ал. 6 към чл. 14 и да се опише процедурата, защото там е цялата процедура по ревизията и да се финализира какъв ще бъде финалният акт. Заповедта на кмета трябва да е, защото всичко друго не е административен акт. „

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Няма да избягаме от нова ал. 6.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „За установените от комисията по чл. 14, ал. 1 нарушения, кметът издава заповед за възстановяване на средствата.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК приема формулировката на ал. 6 на чл. 14.

Г-н Добромир Драев – гражданин – „Какви точно нарушения трябва да са извършени, за да се издаде заповед от кмета.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Аз лично си представям две групи нарушения – или не си доказват разходите, или разходният им документ е негоден и второто, което е целевото разходване.“

Г-н Добромир Драев – гражданин – „Връщам се на критериите за оценка. Картата трябва да бъде с ясни критерии. Тук отново имаме целесъобразност. Тук отново преценява Експертният съвет.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Може ли да се изработят универсални критерии за несравними спортни мероприятия? Кой да го измисли това тази тежест ще е винаги субективна?“

Г-н Добромир Драев – гражданин – „Няма нужда да има такъв сложен механизъм за оценка, както е Експертен съвет. Експертният съвет ще е загуба на време. Той какво ще направи, субективно ще реши.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Колективен орган е все пак.“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт „Младешки дейности, спорт и туризъм” – „Г-н Драев, прав сте, че документът става тежък, но в случая искахме именно това точно да бъде направено, тъй като това са състезания или мероприятия извън календара на съответната федерация, там сами разбирате, че строгостта да проведеш едно първенство по календар, трябва да имаш абсолютно всички съдии и всичко това направено. Затова им оставихме малко повече възможност те самите да си представят какво ще направят и затова тази карта за оценка я направихме приблизително това да се случи.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Досега субективизмът беше единствено в ръцете на кмета за тези средства, сега ще е на малко повече хора. Лека полека да разширяваме. В случая ние тук не знаем от какъв характер ще се предложението. Вкараме ли критерии ще ограничим рамката за кандидатстване на клубовете.“

Г-н Добромир Драев – гражданин – „Още нещо искам да кажа. Не зная това мое становище е откогато беше качен първия вариант на Наредбата. След като вкарах становището общинска администрация свали наредбата, качи я на ново и изпълни процедурата по ЗНА, но една забележка към общинска администрация добре го направиха – смъкнаха, качиха. Няма следа от това нещо. В момента като влезете в сайта на общината ще видите един документ, който е качен и по никакъв начин не става ясно, че този документ е смъкван и е качван отново 2 или 5 дни по-късно. Препоръката ми е към общинска администрация е да потърсят вариант, по който да има следа - ясна и видима, че тези документи се движат напред-назад, защото това довежда вече към всеки може да каже: „това е качено“. По никакъв начин никой не може да докаже какво се е случило.“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Един вид искаш да кажеш, че след като е внесен първият проект, след което е снето да има мотивите.“

Г-н Добромир Драев – гражданин – „Не.“

Г-н Даниел Даулов - ст. експерт „Младежки дейности, спорт и туризъм“ – „Това да си остане, може би това е разумно.“

Г-н Добромир Драев – гражданин – „Да има следа, че има становище или решение на кмета.“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Правното значение какво е? Това е важното.“

Г-н Добромир Драев – гражданин – „Има един сайт, на който се правят обществено обсъждане на закони на МС и т.н., влезте в него и вижте как е направено. Има следа кой какво прави?“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Г-жо Петрова, нека да уточним сроковете за работа по този правилник.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Ако в бюджета ще определяме обща сума, обаче пак казвам хубаво е към приемането на бюджета да са ясни тези.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Не може да стане.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Добре оставяйте ги тогава.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Чл. 5 остава срокът до 30 януари, чл. 11 остава срока до 30 януари. В чл. 12 остава ли срока до 20 февруари?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „За мен вече няма значение, защото ние вече го избрахме като обща рамка.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК приема направените корекции корекциите в чл. 13 и чл. 14 .

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК предлага ново Приложение № 2.

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК приема досегашното Приложение № 2, става Приложение № 3.

Няма други желаещи да вземат отношение. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по точка 5 от дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка със следните корекции:

1. В чл. 11 т. 2 да се чете: „Удостоверение /оригинал/ по чл. 87 от ДОПК, издадено не по-късно от един месец преди датата на кандидатстване.

2. Комисията предлага нов формуляр: Приложение № 2. Досегашното Приложение №2 „Карта за оценка“ става Приложение № 3.

3. В чл. 13 след „настоящият правилник се добавя текста: внасят отчет (Приложение 2), за направените разходи в срок до 20 календарни дни след датата на осъществяване на одобрените спортни мероприятия. Отчетените разходи се доказват с приложени заверени копия на разходооправдателни документи, които следва да са изцяло относими към първоначално одобрените по Приложение 1 дейности и разходи.“

4. Изменя чл. 14, както следва:

(1) Със заповед на кмета на общината се определя тричленна комисия, която включва председателя на Постоянна комисия „Бюджет и финанси“, член на Постоянна комисия „Правна и опазване на обществения ред“ и служител от Дирекция БФРЗ, която има задачата да осъществява финансов контрол на внесените отчети, Приложение №2.

(2) Комисията провежда заседание на тримесечие и изготвя на доклад за законосъобразност и целевото разходване на одобрените средства.

(3) При необходимост, комисията има право да изисква допълнителна информация за проведеното спортно събитие, разходни документи по Приложение №2, както и да извършва проверка на място.

(4) Финансови средства получени по настоящия правилник не могат да бъдат разходвани извън посочените цели във финансовия план.

(5) За неизпълнение на задълженията си относно разходване и отчитане на получените средства по настоящия правилник, спортният клуб получил финансирането дължи възстановяване на сумата на Община Шумен, за съответните дейности в пълен размер, ведно със законната лихва от датата на получаване на сумата за финансово подпомагане.

5. Добавя нова ал. 6 на чл. 14 със следният текст: „За установените от комисията по чл. 14, ал. 1 нарушения, кметът издава заповед за възстановяване на средствата.“

4. Приемане на Стратегия за развитие на младите хора на територията на Община Шумен 2025-2030 г. докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка, като направи подробни разяснения по внесените материал и даде думата за мнения и становища по нея.

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Тук имаше едно предложение, което е постъпило в хода на общественото обсъждане, беше прието от администрацията на комисията и така сме го прогласували да бъде променено заглавието, както и в текста от младите хора да стане младежите.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Искам да попитам дали са включени в стратегията т.нар. „уязвими групи“ и младежите, които нито учат, нито работят? Нямах възможност да го прочета това стана на въпрос на общественото обсъждане, в първоначалния вид го нямаше мисля, че това е една група от хора, която е голяма. Проблемът е

актуален и съществен. Действително има много млади хора, които не са обвързани нито с обучение, нито с трудова заетост.“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Аз считам, че не следва да внесем такава детайлизация, защото поставяме тази категория лица в едно неравностойно положение. Веднъж наказани по един начин, втори път с тази стратегия.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Защо да изнесем тези групи?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Защото е стратегия за младите хора.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Колега Илиев, имаше такова предложение и на комисията по младежки дейности, но не се прие, поради това, че има други специализирани документи, които са насочени към тях. Тук говорим целево – „Стратегия за младежите“. Казвам какво стана на комисията по „Младежки дейности и спорт“.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Защо ги отделяме тези хора от младите? Те нито са група, която да са в нетрудоспособна възраст или липса на трудови качества, или възможности.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Не ги отделяме. Те са си в стратегията за младежите. Няма нужда от младежите да ги сегрегираме като такива?“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „На стр. 5, приоритет 4 е описано.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по точка 6 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

5. Изменение на Решение №152 по протокол №7 от 25.04.2024г. на Общински съвет – Шумен за разходване на сумата от 90 000,00 лв. с вкл. ДДС за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Дават яснота, достатъчно е.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „От момента на гласуване на тази сума през месец април досега измина половин година. Картите на тези лица са издадени и те се възползват от правото да пътуват с намаление. Следва да бъдем коректни и с превозвача, който разчита на тази сума. Има ли вариант тази година той да си получи сумата за вече издадените карти, а оттам-насетне процедурата да бъде стикована, синхронизирана и одобрена за следващ период? Тези карти са издадени, а процедурата предложена от общинска администрация съдържа редица неудобства, включително наличието на банкова сметка на възрастни хора, каквито една част от тях нямат.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Въпросите са два за висящото положение за 2024 г. е единият въпрос, а пък вторият въпрос е за следващата година как ще го правим и дали това ще се изпълни? Смушаваме, че за следващата година се предвижда да се издаде картата от превозвача.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Само за тази година е.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Това ли?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Аз точно това исках да кажа. Как да въведем правила за задна дата?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Г-жо Петрова, обяснете, че тези пари са налични в бюджета на Общината.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Благодаря, г-н Костов. Наистина това е проблемът. Искам всички да знаете следното нещо – парите ги има и ние искаме да ги дадем, но искаме да стане по законосъобразен начин. В момента не можем да намерим начин да направим това, което Вие казвате – директно на превозвача. Този начин да е законосъобразен и ние да не търпим последствия. Какви ли не варианти сме обсъждали, това е варианта. Знаем за неудобството, но ако вие съвместно стигнем до вариант, който е законосъобразен и можем да дадем парите в случая на Банкови ние нямаме нищо против, но това решение трябва да е законосъобразно.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Ще започна оттам откъдето кмета приключи. Сумата от 90 000 лв. е традиционна сума, която се е предоставяла, обръщам внимание на точния термин – „поевтиняване на градския транспорт – вътрешно градския на хора над 65 годишна възраст, пенсионери и многодетни майки“. До 2024 г. тя се е предоставяла чрез решение на Общинският съвет и съответно сключване на договор по ЗОП. Освен това плащане държавата, спазвайки Европейски регламент 1370 и една наредба за компенсиране и субсидиране на вътрешно градски и междуселищния транспорт предоставя друга сума пари на Община Шумен – държавни пари, които ние сме длъжни за целева група – деца, ученици, студенти, пенсионери до 68 г. , военноинвалиди, военно пострадали и част от служители работещи в МВР да превеждаме на превозвача. Тази сума, която държавата ни предоставя по тези регламенти, които казах днес ни беше съобщено, че е вид държавна помощ.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Значи, че не можем да я преведем на превозвача ли?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Ние я плащаме на превозвача, но чрез договорни отношения помежду си. Това, което ние искаме да постигнем е помощ, която предоставяме по реда с решение на Общинския съвет.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „По 40 лв. на карта, това ли е то? Говорим в цифри.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „То не може така да се говори, защото тези 40 лв., които Вие казвате всъщност не са 40 лв., а те са 90 000 лв. разделени на 12 месеца, разделени на броя на лицата, които по списък „Шумен – Пътнически Автотранспорт“ ООД ни предоставя за получаване на държавната субсидия. Това е.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Държавната субсидия се явява социален разход, какъвто е и нашата?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Не, държавната субсидия се явява икономически разход.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Добре, икономически разход – целеви за транспорт.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Не целеви. Това представлява една компенсация и субсидия за градски транспорт. Държавата го дава след като е влязла в сила една наредба и тази наредба ние общините сме длъжни да я изпълняваме.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „На кого плаща държавата? На нас? С какви условия?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Чрез Общината. На нас ни плаща при условие, че имаме одобрена областна, общинска и още една схема – транспортна, която е взета с решение ваше. След това ни иска да сме сключили с превозвача маршрутни договори, че вози по съответните маршрути и накрая ни иска да представим договори по ЗОП, които да са валидни и сключени, и ние съответно плащаме.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Добре какво ще правим ние хем трябва да имаме договори за държавното финансиране, хем за общинското финансиране на друг принцип? Трябва да е целево на правоимащи лица.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Няма пречка ако тези средства бъдат предоставени, като помощи с решение на Общинския съвет.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Кои? Общинските средства?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „90 000 лв. общинските средства. Не и държавните. Ако трябва да предоставим тези местните пари директно на превозвача то тогава ние трябва да се върнем към наредбата за компенсациите и субсидиите и там има един текст, който казва какъв е механизма, по който ние да предоставяме – до финансиране се нарича, на превозвачите. Въпросът е изключително сложен, изключително комплексен.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Правните изводи ние не можем да ги направим в момента поради липса на две – ние нямаме нормативната база, одиторският доклад какво е написано и него не сме го виждали. Аз не си представям, че ще накараме 2300 души да получат пари по сметката си и после под строй да идат да ги дадат на превозвача. Как ще стане и предвид, че вече са си взели картите? Това е неизпълнимо.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Този механизъм е само за 2024 г. Въпросът е, че ако се изплатят тези 45 лв. нямаме способ и инструмент, с който да задължим лицето да ги преведе на превозвача.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Това е най-чистият вариант, който каза г-жа Петрова.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Тя не каза чист вариант. Тя каза поредица от съмнения.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Каза го, че ако се стъпи на наредбата, Банкови не могат да получат 90 000 лв., а ще получат максимум 3 000 лв. и те не искат да минем по тази наредба. Би ли обяснила какви пари даваме на Банкови, коя е тази част, която те не усвояват, а ние допълнително даваме от наши пари., където те имат възможност да ги получат.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Държавата ни предоставя по тази наредба за компенсиране и субсидиране два компонента. Единият компонент е компенсации. За тези целеви групи 7, за които преди малко ви казах, а другите са средства за субсидиране на дейността. Тези средства за субсидиране на дейността всъщност Шумен – Пътнически Автотранспорт“ ООД не ги иска и не ги получава. Причината не мога да кажа каква е, но втора година не ги получава. Проблемът е точно това, че ние трябва да намерим начин, тъй като тези наши съграждани 65 годишните и две майки са многодетни, те действително ползват тази услуга. Тя тази услуга е изключително необходима за нашият град.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Соломоново решение трябва за тази година, за да не бъде ошетен някой.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Това правим да има ясна и законна процедура така.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Те продължават да работят и да търсят ново решение предвид тези затруднения.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Г-н Кмете, извинявайте, че Ви прекъсвам. Нека да решим въпросът от гледна точка на гражданите. Така да направим ако не сме готови да го решим трябва да обявим ясни правила какво ще е тяхното участие. Силно съм притеснен от този начин на плащане. Ако това го вземем с решение на Общинският съвет, трябва да ги накараме майките и пенсионерите да си донесат банковите сметки тук. Да им плащаме на тях, а те да платят на превозвача. Така ли е? Не съм съгласен ако е така. Не изпълнимо е.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „За да го вкарат през социална сфера друг начин няма. Оттам не могат да ги дадат парите на Банкови.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Колегите използваха подхода на двете социални програми, които има в Община Шумен. Едната е „Искам бебе“, другата е за хората, които са болни и получават доплащания от комисията назначена в

Общината за лечението си. Този подход използвахме, тъй като ясно е казано, че когато даваш помощ, помощта трябва да бъде лична и няма как да превърнем помощ, което е социално в икономическо, да го преведем на един оператор на транспортна единица в случая. Това е проблемът, който възниква.“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Другите общини как решават този въпрос?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Ако искате ми възраст, ако искате не преровила съм над 50 общини. Никъде не съм намерила такива решения за такива плащания. Никъде. Нашите общини тук ги прозвъних лично да ги питам – не намерих. Ние наистина сме загрижени и искаме да го решим този проблем. Проблемът е много комплексен, много е сложен и трябва да му се намери някакво решение. Също искам да кажа, че по този проблем ни проверяват вече втора година. Три одитни доклада имаме.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „А, одитиращите предложиха ли някакъв вариант или пък това, което те са видели като практика в други общини?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Не.“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Имате ли представа Търговище или Разград как решават този проблем?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Нямат такива решения. Нямат такава услуга.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Возят със собствен транспорт ли?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Те си возят с държавните пари само, местни не дават.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване.

Гласуване по точка 8 от дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

6. Продажба на движими вещи – земеделска техника и автомобили, собственост на Община Шумен – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /г. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по точка 9 от дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

7. Прекратяване на съсобственост върху поземлен имот с идентификатор 83510.676.321 по кадастралната карта на гр. Шумен на основание чл. 36, ал. 1 от ЗОС – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /г. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по точка 10 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

8. Прекратяване на съсобственост върху поземлен имот с идентификатор 83510.660.474 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 36, ал. 1 от ЗОС - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия//

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма други желаещи да вземат думата по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

9. Отдаване под наем на част от недвижим имот- частна общинска собственост, представляващ фитнес зала в Спортно - реакриационен комплекс „Фабулис“ на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Аз няма да подкрепя тази докладна записка, имам два типа съображения. Първата група съображения са по посока управление на общинска собственост, която е „Фабулис“. Отдаването на тази обособена част от целият комплекс мисля, че ограничава собственика, а именно Община Шумен и Общинския съвет който е органът, който може да се разпорежда с общинско имущество занапред за целия имот. Казано на юридически, а и на житейски език това е една тежест върху имота, с която ние се обвързваме в рамките на следващите 5 години. Бих казал, че тази част от имота е може би частта, която е най-атрактивна или по-скоро най-лесна за реализация по един или друг начин дали чрез продажба, дали чрез отдаване под наем, но това ни обременява занапред. Там има подземен етаж, който е в тежко, окаяно състояние и според мен там трябва да се търси цялостно решение. Това е моят аргумент да не подкрепя. Цялостното решение може да бъде в различни направления, но в каквото и направление да е този договор ще пречи. Дали ще се кандидатства по проект Община Шумен да го ремонтира и оттамнататък да развива някаква дейност? Дали ще го продаде в цялостен вид на някой бъдещ, потенциален инвеститор, който има интерес върху тази сграда? Дали ще го отдаде цялостно за средносрочен или дългосрочен период или пък ще се прави някакво ПЧП? Така или иначе отдаването на една някаква си част от този имот е бремене и пречка за всички тези бъдещи неща за следващите 5 години. Имаме и горчивият опит с клубът по шанги, който му е дадено един физкултурен салон и половин година, може би и повече не можем да намерим алтернативно място, където да им предложим в следствие, на което клубът продължава да е в същата сграда, училището има нужда от сградата и там сме в една патова ситуация. Лично аз не искам да подвеждаме спортният клуб, като сега ги настаним там и утре решим да правим нещо друго, прекратим им договора, дори и да бъде заложена такава клауза и да се чудим какво да правим и най-вече и те да се чудят какво да правят, защото те пък поемат ангажимент да правят и някаква инвестиция, която и нас ще ни ангажира. Това ми е основният аргумент. Разбира се от друга страна, погледнато и от страна на клуба мисля, че и за тях би могло да се намери по-подходящо помещение и не знам колко това е най-подходящото и за тях. Имам предвид, че сградата малко или много е компрометирана, няма самостоятелно обособени партиди за ток и вода. Утре ако се отдаде другата част от етажа не е ясно може ли да се обособи това като отделен имот, не може ли? Дали изобщо като е проектирано, защото според мен не е мислено, че някога ще се разделя. Не знам дали и ВиК-а мрежата може да се пусне само в тази част, защото нали си давете сметка, че ако тръбата минава през подземният етаж и стига до горе, зимата водата ще замръзне. Последниците ще са за цялата сграда. Така, че аз няма да я подкрепя. Призовавам да се търси

някакъв друг вариант и за комплексът и за клуба. Оценявам тяхната нужда, но и за тях не е чак толкова спешно. Те за момента имат помещение. Да, трябва да се търси друг вариант, но нека е по-добър и за тях.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Аз ще подкрепя докладната. На първо място, защото доколкото знам този клуб много отдавна си търси помещение. Първо е подходящ и второ за какъв период да го пазим за някакви инвестиции или за някакво ПЧП? Отделно след като има такъв ресурс нека той да бъде ползван. Отношенията тук са облигационни, не е пречка. Сигурен съм, че събраните суми от наем ще бъдат достатъчни дори да покрият някаква неустойка при прекратяването, но и в договора за наем може да бъде заложено условие да бъде прекратен договора ако излезе такова ПЧП, кандидатстване по европейски проекти и т.н. За мен не е оправдано подобно нещо да стои и то се руши, тъй като клубът, който е вътре той ще поддържа по някакъв начин. Другите ми опасения дано няма някакви други идеи за този комплекс, за които ние да не знаем. Това са ми мотивите, с които ще подкрепя докладната записка. Благодаря.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Аз се надявам да има други идеи за този клуб.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „И да не ги знаем. Аз уточних какви са идеите.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Надявам се да има други идеи и да бъдат представени ако ги има и когато ги има. В другата част колеги, искам да обърна внимание за следното къде е принципът на равнопоставеност на останалите граждани на първо място, организации, било то стопански или не стопански стигайки до спортните клубове? Според мен тук ако се отдава под наем нямаме основание да го направим директно без да има проведен търг по наредбата за отдаване на общинско имущество под наем.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Ние само допълваме Програмата. А защо го схващате, че няма да има търг? Дайте да се уточним. Нали допълваме програмата?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „В точка втора го пише.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Предоставяме без търг.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Ние имаме право да предоставяме без търг.“

Г-н Веселин Пенчев - член на ПК ПООР – „Имаме при определени основания. Понеже възникна дискусия за това, което говоря дали е истина, или не исках да се изясни. Тук според мен постъпим ли така ние ще създадем много особен прецедент. Рисуваме да се наредят на опашка други граждани, спортни клубове, частни фирми и да искат да взимат общинско имущество без да се провежда търг за това имущество. Да, спортни имоти – следва да бъдат предоставени, но аз в случая считам, че не са докрай изпълнени визираните в закона цели. Според мен от гледна точка на законосъобразност, това решение е леко спорно.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Благодаря. Имам предложение. В такъв случай може ли да ги гласуваме точка по точка. Точка първа е допълване на Програмата, като се допълни Програмата ако се приеме само точка 1, тогава вече ще бъде длъжна Общината да обяви търг, който дойде и ще е длъжна да го обяви за целият комплекс. Поне така си мисля. Да изчерпим този ред да ги гласуваме точка по точка, а пък да стои без да е в Програмата също не е добре. Нека влезе в Програмата, да се види ще има ли търг. Дори да мине един търг, ако няма желаещи тогава да влизаме вече на директно възлагане. Нека ги гласуваме точка по точка. Колеги, съгласни ли сте?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Процедурно няма пречка. Аз само да поставя въпросът относно равнопоставеността. Ако равнопоставено не позволяваме на гражданите да ползват имущество, аз такава равнопоставеност не приемам. По-добре имуществото да се ползва затова и да бъдат удовлетворени потребностите на тези граждани. Пак казвам има механизъм ако се случат някои обстоятелства има механизъм да се прекрати този договор и да се продължи. Сега в момента помещението не се ползва, което води до неговото разрушаване.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Стана ясно вече. Колеги, предлагам да гласуваме точка първа отделно, а след това т. 2, т. 2.1 и т.3, ведно.“

Няма други желаещи да вземат думата по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия:

1. По т. 1 от проекта за решение – С 5 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК подкрепя решението по т. 1 от докладната записка.

2. По т. 2 и т. 3 от проекта за решение – С 2 гласа „за”, 2 „против” и 2 „въздържали се”, ПК не подкрепя т. 2 и т. 3 от проекта за решение от докладната записка.

Г-н Борислав Костов - член на ПК ПООР – „Съображенията изказани от колегите Веселин Пенчев и Ивайло Илиев, аз съм „за“ това да бъде направено. Първо, ако някой е имал интерес към този целият комплекс в качеството му на комплекс може би досега щеше да бъде проявен интерес към него – такъв няма. Сградата се руши. Първо, става дума за спортен клуб „Шумен груп“, в който тренират най-вече деца и лица в юношеска възраст. Те в момента тренират в изключително нездравословни условия. Помещението, което ползват има изключително голяма влага и считам, че това е достатъчен мотив в името на здравето на децата, да им съдействаме за намиране на подходящи помещения. Плюс, че те поемат ангажимент да извършат освежителни дейности, затова тук се съгласявам с аргумента на колегата Илиев, че би могло да се добави клауза в случай, че има интерес към целият комплекс или някаква промяна в обстоятелствата договорът да бъде разтрогнат коректно и за двете страни начин. Наблягам на това, че тези деца в момента от спортен клуб „Шумен груп“, тренират в изключително нездравословни условия.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Стана ясно. Благодаря, колега Костов.“

10. Присъединяване на Община Шумен към Мрежата на Балканските градове В40. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 15 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“ направи подробни разяснения по текста на докладната и акцентира на основните моменти в нея.

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Повишава се престижът ще си догоним мястото, което трябва да имаме в тези външни отношения иначе оставаме малко капсулирани. Лично мое мнение е, че трябва да гласуваме „ЗА“ присъединяването.“

Няма други желаещи да вземат думата по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по т. 15 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

11. Изпълнение на Решение № 207 по протокол № 11 от 25.07.2024 г. на заседание на Общинския съвет - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм” – „Това е частично изпълнение на решението. Това е частта от решението, касаещо биоразградимите отпадъци. Тъй като Община Шумен кандидатства с няколко обществени поръчки.

До 7 октомври спазихме срока, подадохме проекта. Вчера в заседанието на комисията по екология Богомил Петров поиска да изпратим на Общинския съвет социологическото проучване, което е извършено от фирма Алфа рисърч, те спечелиха обществената поръчка така, че имам готовност и днес ще го изпратя.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР –, „Каква е задачата на проучването?“

Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм” – „Нагласата на гражданите по отношение точно на тази тема, касаеща биоразградимите отпадъци и разделното събиране.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР –, „Което означава дали приемат техните бъдещи задължения ли?“

Г-жа Даниела Русева - заместник-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм” – „Да.“

Няма други желаещи да вземат думата по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия:

ПК приема информацията от докладната записка.

ПО ВТОРА ТОЧКА **Текущи докладни записки.**

1. Писмо с рег. № 61-01-360 от 29.10.2024 г. от ОДМВР.

Г-н Пламен Петков – председател на комисията представи текста от писмото и даде думата за мнения и становища по нея.

Правна комисия разгледа материалът с рег. № 61-01-360 от 29.10.2024 г. от ОДМВР и счита, че Община Шумен не осъществява дейност по пътнически превози на територията на общината със собствен транспорт, поради което не може да осъществява контрол на превозвача.

2. Писмо с рег. № 61-01-310_001 от 04.11.2024 г. от ОДМВР.

Г-н Пламен Петков – председател на комисията представи текста от писмото и даде думата за мнения и становища по нея.

Правна комисия разгледа материалът с рег. № 61-01-310_001 от 04.11.2024 г. от ОДМВР и счита, че нормативните актове, в които се регламентира начина, по който се определя възнаграждението на управителя на ДКЦ –I са:

1. Закон за публичните предприятия;

2. Правилник за прилагане на Закон за публичните предприятия;

3. Общинска Наредба за условията и реда за упражняване на правата на собственост на общината в търговски дружества с общинско участие в капитала, за участието на общината в граждански дружества и в сдружения с нестопанска цел.

3. Докладна записка с рег. № 61-02-296 от 06.11.2024 г. от ПК „Съзнание“ с. Мараш.

Г-н Пламен Петков – председател на комисията представи текста от докладната записка, ведно с представените документи от общинска администрация и даде думата за мнения и становища по нея.

С 4 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се”, правна комисия възлага на заместник-кмета по „Строителство и благоустройство“ да възложи на служителите от компетентната

дирекция задача, да се извърши обследване на общински ПИ с идентификатор 47161.501.647 по кадастралната карта на с. Мараш с площ 330 кв.м., за който е отреден УПИ XVI, в кв. 37 и да съставят докладна записка с отговор на въпроса:

Отразеният в кадастралната карта, респективно скица на имота застроен обект, съгласно строителните правила и норми завършен ли е и какво е неговото предназначение и годност за ползване в този вид?

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15:53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Пламен Петков/

ПРОТОКОЛИСТ:

/София Язаджи/