

ПРОТОКОЛ

№ 12

Днес, 22.11.2024 г., от 15.00 часа в зала 304 на община Шумен се проведе заседание на ПК по **„Култура, културно историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика”**.

На заседанието присъстваха:

ВЕНЦИСЛАВ ВЕНКОВ	председател
АЛБЕНА ИВАНОВА-НЕДЕЛЧЕВА	зам.-председател
ЮЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА	член
ХРИСТОФОР КРУМОВ	член
ЕМНЕ ОСМАН	член
НИКОЛАЙ КАЛЕВ	член.

По уважителни причини от заседанието отсъства Борис Иванов.

На заседанието присъстваха още: доц. Виктория Ковчазова - зам.-кмет „Образование и култура“, г-жа А. Аспарухова - председател на ОБС Шумен, отдел КМДС и граждани.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на ПК ККИНТИПВМП - г-н Венцислав Венков, който запозна присъстващите с точките в дневния ред, питането на г-н Калев за старата дивизионна болница и текущите материали. Г-н Венков попита членовете на комисията за други предложения по дневния ред? Няма.

Гласуване:

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” **комисията прие следния**

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питане относно състоянието на Старата дивизионна болница /СДБ/. **/т. 1 от дневния ред на предстоящата сесия/.**
2. Приемане на Наредба за символите, почетните звания, отличията и наградите на Община Шумен **/т. 3 от дневния ред на предстоящата сесия/.**
3. Изпълнение на Решение № 207 по протокол № 11 от 25.07.2024 г. на заседание на Общинския съвет. **/т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Текущи материали:

1. Писмо №61-01-391/20.11.2024 г. от директора на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ относно включването на събития на ЦПЛР-ОДК в Общинския културен календар подкрепени целево с финансиране през бюджета на календара.

2. Отговор с Вх. №61-01-379/13.00.2024 г. от проф. Христов, кмет на община Шумен, относно: отправено устно питане на Обс, проведено на 31.10.2024 г. по отношение на сградата предоставена на НЧ „Надежда – 1927“, с. Белокопитово.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Питане относно състоянието на Старата дивизионна болница /СДБ/

Г-н Венцислав Венков представи питането, даде думата на г-н Николай Калев да направи разяснение по него и разказа на членовете на комисията за срещата в РБ „Ст. Чилингиров“ по отношение на това да се учреди *Бранд Шумен* с предложение за четири обекта – Глобалния символ „Мадарски конник, Шуменската крепост, Томбул джамия и Паметник „Създатели на българската държава“. Г-н Калев акцентира, че има и други знакови паметници на културата в града, както и върху отговора от администрацията за Старата дивизионна болница и това, че същата е частна общинска собственост и може утре да се продаде, и този, който ще я купи няма да я реставрира, а ще направи една кооперация и ще задоволи своите лични цели. Г-н Калев акцентира, че няма отговор на първия си въпрос: кой се грижи за съхранението и опазването на паметника? Г-н Калев обясни на членовете на комисията, че има концепция за това как да реставрираме Старата дивизионна болница и още едно нещо уточни г-н Калев по отношение на клиповете направени от телевизия Шумен за възстановката „Доблест и слава“, които не са качествени, но за тях той ще пита на сесията.

Г-н Венцислав Венков разказа историята на Старата дивизионна болница, която през 90-те години е била прехвърлена на една фондация, която е поела ангажимент да я реставрира и успокой г-н Калев, че няма как да бъде продадена, защото е паметник на културата. Г-н Венков разказа процедурата по реставрацията и това, че е тежка и бавна, изказа мнение за форума в библиотеката със Стандарт, като абсолютно безсмислен и се прави за втори или за трети път и като участник в предните форуми г-н Венков сподели, че няма никаква разлика в тона с предните такива, няма нищо конкретно, нищо конструктивно, на което ние да заложим около това мероприятие. Г-н Венков предложи членовете на комисията да преминават към т. 16 и след това да разгледат точката за наредбата.

ПО ТОЧКА ВТОРА

Изпълнение на Решение № 207 по протокол № 11 от 25.07.2024 г. на заседание на Общинския съвет. /т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Венцислав Венков представи докладната записка, която е само за информация и даде думата за мнения и становища на общинските съветници. Няма такива.

Постоянната комисия приема за информация изпълнението на Решение № 207 по протокол № 11 от 25.07.2024 г. на заседание на Общинския съвет.

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Приемане на Наредба за символите, почетните звания, отличията и наградите на Община Шумен /т. 3 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Венцислав Венков представи докладната записка, акцентира по нея като председател на Временната комисия за изготвянето ѝ, предложи да членовете на комисията да разгледат от постъпилите предложения в срок само тези, които са приети от временната комисия. Поясни на членовете на комисията, че г-н Калев има предложения за промени по същата, които не е депозирал в срок, но ще ги направи тук на комисията.

Г-н Николай Калев: Искам да облекча процедурата. Аз съм против да бъде единна наредба, защото някои статутни остават извън нея. Защо трябва обезателно да бъде събрано всичко в едно? Има статут за наградата на Иван Пейчев, има литературни конкурси. Първо това да обсъдим.

Г-н Венцислав Венков: Това е принципен въпрос и ние решихме на първото заседание да ги обединим в една обща наредба, да улесним евентуално търсене на една или друга наградна система. Що се касае до Иван Пейчев и до унгарската поезия, Милен също предлагаше те да влязат в този проект за наредба ние стигнахме до извода, че ние в тази наредба ще сложим само онези конкурси, в които единствено общината е организатор. При цитираните два конкурса освен общината има и други партньори: Министерство на културата, унгарското посолство, СБП, ДБП и т. н. Включим ли и тях в тази наредба това ще означава да включим и други такива конкурси – конкурса на СУ „Сава Доброплодни – „Децата на България пея, танцуват, рисуват“, Студентския литературен конкурс „Боян Пенев“ и други. Имаме партньори и там където не може само ние да си го приемем еднолично, трябва да го съгласуваме с тях.

Г-н Николай Калев: С този аргумент си прав и го приемам. Съгласен съм. Искам да добавим още нещо: онзи ден кмета даде плакет на г-жа Бозукова. Липсва ни тези плакети кога на кого се дават и се подаряват?

Г-н Венцислав Венков: Това не влиза в тази наредба. Ние сме предвидили една награда на кмета на Община Шумен, която не се дава с решение на някакъв орган. Всички останали се дават с решение на Обс. Тази награда той с еднолично решение може да реши на кого да я дава за кръгли годишни или за каквото реши.

Г-жа Юлия Неделчева: Това, което кмета е дал не е награда, а е за „добре дошъл“.

Г-н Венцислав Венков: Да и аз така мисля.

Г-жа Албена Неделчева-Иванова: „С уважителна стойност“.

Г-н Венцислав Венков: Точно така. Искам ясно да подчертая, че тази наредба влиза в сила от 01.01.2025 г. и по тази наредба ние решихме в деня на дарителите да има само две награди – една за физическо лице и една за юридическо, и на всички дарители отделно се дава сертификат, но само двама души ще получат един специален плакет, който е при Стойчо и е готов, но тази година дарителите ще бъдат по-стария вариант. Предлагам да гледаме предложенията.

Г-н Милен Маринов: Аз не знам какво сте решили на временната комисия, но примерно знам, че **правна комисия реши чл. 33, т. 2** да отпадне. Предложението на Павел Павлов да се внасят предложенията с 50%. И ТЕЛК понеже са много да бъде **ТЕЛК на територията на Шумен**. Това е от правна комисия.

Г-н Николай Калев: Предлагам да вървим по реда. Процедурно предложение аз имам предложения.

Г-н Венцислав Венков: Те не са входирани в срока. Каквито и промени да направим трябва цялата тази наредба да я качим на сайта отново един месец за обсъждане. Този месец е всички общински съветници и тези, които имат някакви предложения да ги входират в деловодството този един месец и да ги внесат и се обсъдят.

Г-н Николай Калев: Общественото обсъждане се е състояло аз добавям нещо, което не е съществено от характера на наредбата и то може да се приеме без да има допълнително обществено обсъждане.

Г-н Венцислав Венков: Добре разбрах. Сега аз ще започна с предложенията, които са направени в едномесечния срок. Започвам с приетите предложения на г-н Милен Маринов.

Приети предложения на г-н Милен Маринов от Временната комисия за изработване на Наредба за символите, почетните звания, отличията и наградите на Община Шумен.

- **чл. 3, т. 5** – отпада „в сферата на“ и се заменя се със „за“ и отпада „те“ от „социалните услуги“;
- **чл. 40, ал. 1** – след аргументи се добавя „се обсъждат от“;
- **чл. 39, т. 2** – остава до „общински съветници“;
- **чл. 42** – остава само първото изречение. Второто изречение става ал. 3 на чл. 40. Следва преномериране – сегашната ал. 3 става 4, а ал. 4 става ал. 5;
- **чл. 44, ал. 2** – думата „избрани“ се заменя с „удостоени“;
- **раздел V и раздел VIII** отпада „та“ в името на разделите на наградата;

- чл. 64, т. 4 – отпада т. 5;
- чл. 72, ал. 2 – добавяме пълен член към „председателят на ПК...“
- чл. 73 – промяна „Общински“, а не „Общинския“;
- чл. 79, чл. 81 – без пълния член „та“ при „наградата и без „те“ при „социалните“;
- чл. 83, ал. 2 – „седем членове“. В т. 1 „председателя“ зам.-кмета“, „директора“. Махаме т. 8 пред ал. 3 и в „председателят“;
- чл. 84 – „Общинския съвет“;
- чл. 86 – отпада „индивидуална и колективна“;
- чл. 92 – няма нужда от алинея;
- чл. 96 – отпада чл. 3;
- чл. 98, ал. 2 – добавяме едно „та“ на „общинската“ с малка буква;
- чл. 105 – отпада и пренареждаме членовете след него;
- § 3 – „Общинския“.

Приети предложения на г-н Красимир Кънчев от Временната комисия за изработване на Наредба за символите, почетните звания, отличията и наградите на Община Шумен.

- чл. 99, ал. 7 – се добавя „и има право да определя като невалидна номинацията по посочените критерии в чл. 97.“

Г-н Венцислав Венков: Г-н Калев имате думата.

Г-н Николай Калев: Сега чл. 10, ал. 2 за герба допълнителна т. 4 и предлагам да звучи така: на магистрали, шосета, булеварди и улици водещи в града. Аргументи: на много места населени в България съм виждал освен табелата, която изписва населеното място има друг знак. Значи след табелата или преди табелата може на голям билборд или нещо друго да бъде монтиран гербът на Шумен.

Г-жа Юлия Неделчева: Това не е в тази наредба.

Г-н Венцислав Венков: Той тук посочва официалните места, които са много ясно дефинирани тук. *Ичете: сгради, които са собственост на Общината!* А как ще определим на кое шосе?

Г-н Николай Калев: Значи Общинския съвет ще определи.

Г-н Венцислав Венков: Нали трябва да ги окажем в тази наредба и тя трябва да е конкретна.

Г-жа Албена Иванова- Неделчева: В ал. 2 пише *Ичете!*

Г-н Венцислав Венков: Има ли официален вход на града? Кой ги определя?

Г-н Николай Калев: Да. Прав си. Няма официален и неофициален вход на града.

Доц. Виктория Ковчазова: Входно-изходни артерии.

Г-н Николай Калев: Говорим за вход.

Г-н Милен Маринов: Компромисния вариант е и на други места с решение на кмета на община Шумен.

Г-жа Албена Иванова- Неделчева: Да. Това е разумно.

- чл. 10 – добавяме **нова т. 4** с текст: „**И на други места по решение на кмета на Община Шумен.**“

Г-н Николай Калев: Предлагам в чл. 13, т. 5: Текста на химна е изсечен на паметна плоча с посочени авторите на текста и музиката на централно място в град Шумен.

Г-н Венцислав Венков: Категорично съм против. Къде ще го изсечем? Нали решихме, че има една наредба на ГЕРБ за всички такива места където ще се правят паметници, паметни плочи и такива надписи. Когато я приемем тогава ще видим къде?

Г-н Николай Калев: Аз предлагам да го гласуваме. Вие, ако не го приемете аз ще го предложа в залата заедно и с географските координати и надморската височина в моята докладна, която оттеглих. Сега предлагам да влезе в наредбата.

Г-н Венцислав Венков: Аз ще кажа защо съм против.

Г-н Николай Калев: Добре. Аз уважавам твоето мнение.

Г-жа Албена Иванова- Неделчева: Г-н Калев на мен не ми върви отново тук да бъде такъв текст, защото пише */чете чл. 13 от наредбата/* и продължението е „текстът на химна е изсечен на паметна плоча.“

Г-н Николай Калев: Може да бъде отделна алинея или отделен член.

Г-н Венцислав Венков: Добре. Разбрах. Аз съм против, който е „за“ да гласува.

/Г-жа Юлия Неделчева напусна заседанието на комисията, за да отиде на срещата с останалите съветници във ВиК Шумен/

Гласуване:

С 1 глас „за“, без „против“ и 4 „въздържали се“ предложението на г-н Калев не се приема.

Г-н Николай Калев: Чл. 28 след „има изключителни заслуги“, а така също на страната, европейската и световната общност.

Г-н Венцислав Венков: Това не се ли дублира с чл. 29, т. 2 */чете/*

Г-н Николай Калев: Прав си оттеглям го. В чл. 32 и чл. 33 аз предлагам друга редакция вместо тези два члена.

Г-н Венцислав Венков: Това е много сериозно изменение.

Г-н Николай Калев: Аз го поддържам, защото за мен това е най - как да кажа, званието, което е в обрат, а ние само в два члена го маркираме. За мен това не е достатъчно.

Г-н Венцислав Венков: Ти предлагаш тук четири нови алинеи, които ще променят изцяло структурата на наредбата, а по същество с какво променя цялата история на почетния гражданин? С какво?

Г-н Николай Калев: Освен, че се изброяват по съдържание кои сфери от общественения живот. Второ със званието могат да се удостоияват физически лица за цялостен принос. Това нещо липсва тук. За юбилейни и кръгли годишнини може да бъде и за физически лица */чете/*. Давам пример с 110 години тази година на оперетата и по този повод физическо лице може да бъде наградено с това звание.

Г-н Венцислав Венков: Имаме златна значка.

Г-н Николай Калев: Сега му даваме почетен гражданин.

Г-н Венцислав Венков: Пак се връщаме на онази история.

Г-н Николай Калев: Венци, когато сме му дали преди 15 години златна значка оценката за неговия труд е била една, а когато сега да кажем се навършва кръгла годишнина за дадено събитие оценката за неговия принос може да бъде по-висока.

Г-н Венцислав Венков: Как може за едно и също дело да има две различни оценки?

Г-н Николай Калев: Хората ги дават тези оценки.

Г-н Венцислав Венков: Според мен това е излишно и по-никакъв начин не обогатява члена на раздела на почетното знание.

Г-н Николай Калев: Освен това съм съгласен със забележката на Милен, тук съм записал пожизненото, а не посмъртно физически лица ...

Г-н Венцислав Венков: Нали правна са го отхвърлили това, но ние може да си го държи. Защо да не го има.

Г-н Милен Маринов: В настоящите действия, които са приети не противоречат на тази логика. Няма никаква причина някой, ако направи нещо да не стане почетен гражданин. Този статут, които до сега е гласуван не пречи. Тук просто се изреждат по детайлно нещата и в един момент някой ще стане космонавт от Шумен и ние няма да го имаме в тези точки и няма да можем да го наградим.

Г-н Николай Калев: Не е вярно това, че като стане космонавт...

Г-н Венцислав Венков: Аз съм против.

Г-н Милен Маринов: Ал. 2 и ал. 3 се преповтарят, защото има юбилей и годишнини и горе отново ги има.

Г-н Венцислав Венков: Аз лично съм много подозрителен към юбилейните годишнини? Това е малко като в армията като стане на 100 години и му даваме полковник. Той има дело този човек и не е важна годишнината.

Г-н Николай Калев: Чл. 47 дето сте го писали е излишно.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева: Понеже бяхме на чл. 32 и чл. 33 аз искам да обърна внимание на следното в **чл. 32** в крайна сметка ще остане ли и „**значим**“, в което няма нищо лошо след „**съществен**“?

Г-н Николай Калев: Да моето предложение е и „значим“, защото вижте той може да бъде „съществен“, но да не бъде „значим“.

Г-н Венцислав Венков: „Значим“ и „съществен“ не са ли синоними?

Г-н Николай Калев: Не.

Г-н Венцислав Венков: Добре.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева: Казахме, че в чл. 33 ще отпадне т. 2 тогава не трябва да има и т. 1.

Г-н Венцислав Венков: Защо това е предложение на правна комисия и аз не смятам, че трябва да отпада.

Г-н Николай Калев: Те да си предлагат ние си имаме становище тук. Да отидем на чл. 47 според мен не може да има кръгли годишнини до сто?

Г-н Милен Маринов: Не е така, защото там освен лица има и организации и тези над сто са за организации, а не за хора.

Г-н Венцислав Венков: Да, но Николай е прав може би трябва да го уточним, че става дума за физически лица и организации.

Г-н Милен Маринов: То се разбира има го горе.

Г-н Николай Калев: Обаче чл. 49 /четел/ може да прави кмета на общината. Той към себе си ли прави предложение?

Г-н Венцислав Венков: Да това е награда на кмета.

Г-н Николай Калев: Защо той трябва да прави предложение? Той връчва. Значи тук трябва някак си да го оформим редакционно, смислово, вярно. Наградата на кмета може да бъде по предложение на общински съветници.

Г-н Милен Маринов: Не идеята тук е кмета да си награди, когото иска. Няма нужда от санкции тук на Общинския съвет и той ще го предложи.

Г-н Николай Калев: Значи по решение на кмета и по предложение на общинските съветници може да или...

Г-н Венцислав Венков: Не му пречи това. Друго имаме ли?

Г-н Николай Калев: Да редакционен чл. 52. Има си някаква подредба на изкуствата и на тези неща: първо музика, литература, танци, театър, авторски спектакъл и тогава журналистика. В този ред да бъдат подредени.

Г-н Милен Маринов: Първо това е реда на настоящата наредба, която е в момента и второ връзките между литература и журналистика са много. Тук няма нищо общо с кой ги нарежда изкуствата и кой са по-големи и по-малки?

Г-н Николай Калев: Не. Не. Не. В началото е било словото.

Г-н Венцислав Венков: Би трябвало журналистиката да е първа. Не фатално да не правим промени. Колеги има ли други предложения относно наредбата? Няма.

Гласуване:

С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - комисията приема решението по докладната записка със следните предложения:

Приети предложения на **г-н Милен Маринов** от Временната комисия за изработване на Наредба за символите, почетните звания, отличията и наградите на Община Шумен:

- чл. 3, т. 5 – отпада „в сферата на“ и се заменя се със „за“ и отпада „те“ от „социалните услуги“;
- чл. 40, ал. 1 – след аргументи се добавя „се обсъждат от“;
- чл. 39, т. 2 – остава до „общински съветници“;
- чл. 42 – остава само първото изречение. Второто изречение става ал. 3 на чл. 40. Следва преномериране – сегашната ал. 3 става 4, а ал. 4 става ал. 5;
- чл. 44, ал. 2 – думата „избрани“ се заменя с „удостоени“;
- раздел V и раздел VIII отпада „та“ в името на разделите на наградата;
- чл. 64, т. 4 – отпада т. 5;
- чл. 72, ал. 2 – добавяме пълен член към „председателят на ПК...“
- чл. 73 – промяна „Общински“, а не „Общинския“;
- чл. 79, чл. 81 – без пълния член „та“ при „наградата и без „те“ при „социалните“;
- чл. 83, ал. 2 – „седем членове“. В т. 1 „председателя“ зам.-кмета“, „директора“. Махаме т. 8 пред ал. 3 и в „председателят“;
- чл. 84 – „Общинския съвет“;
- чл. 86 – отпада „индивидуална и колективна“;
- чл. 92 – няма нужда от алинея;
- чл. 96 – отпада чл. 3;
- чл. 98, ал. 2 – добавяме едно „та“ на „общинската“ с малка буква;
- чл. 105 – отпада и пренареждаме членовете след него;
- § 3 – „Общинския“.

Прието предложение на г-н Красимир Кънчев от Временната комисия за изработване на Наредба за символите, почетните звания, отличията и наградите на Община Шумен:

- чл. 99, ал. 7 – се добавя „и има право да определя като невалидна номинацията по посочените критерии в чл. 97.“

Приети предложения на г-н Николай Калев направени по време на заседанието на ПК „Култура, културно историческо наследство, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика“:

- чл. 10 – добавяме нова т. 4 с текст: „И на други места по решение на кмета на Община Шумен.“
- чл. 32 – добавяме след „съществен“ „и значим“.

ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ

Писмо №61-01-391/20.11.2024 г. от директора на ЦПЛР-ОДК „Анастас Стоянов“ относно включването на събития на ЦПЛР-ОДК в Общинския

културен календар подкрепени целево с финансиране през бюджета на календара.

Г-н В. Венков представи писмото и даде думата за мнения и становища на общинските съветници.

Доц. Виктория Ковчазова: Разговаряхме с г-н Косев и някой неща от тези предложения самият той предложи да не влизат за финансиране и ще се справят с собствен бюджет. В момента не си нося моя вариант.

Г-н Венцислав Венков: До колкото разбирам имате докладни записки от доста културни институции за календар им за следващата година – клуб Култура, ЦПЛР. Какъв е реда да ги гласуваме тези, да ги одобрим или не само вие като администрация или ние като Обс? Кой ги одобрява тези разходи да кажем, че това става или това не става това е разумен разходи или не?

Г-жа Албена Иванова- Неделчева: Те предлагат тези докладни във връзка с предстоящи бюджет?

Доц. Виктория Ковчазова: Да поискани от нас във връзка с подготвянето на бюджета и календара и събития, които влизат в нашия календар и трябва да бъдат обезпечени със средства.

Г-жа Албена Иванова- Неделчева: Как се формират тези средства за всяко мероприятие?

Доц. Виктория Ковчазова: На база на постъпили докладни, класифицират се международни, национални ...

Г-жа Албена Иванова- Неделчева: Как е формирана тази стойност 3000 примерно точно за това?

Доц. Виктория Ковчазова: Тя е подадена от ОДК, а те как са го формирали не знам? Питате дали ще бъдат отпуснати тези 3000 лв. ли?

Г-жа Албена Иванова- Неделчева: Не питам вие ще искате ли някаква обосновка за това? Примерно защо са 3000? План-сметка има ли за всяко нещо? Как ги изчислиха?

Г-н Венцислав Венков: Не си спомням да сме гледали такова нещо до сега?

Г-н Николай Калев: Аз ги имам всичките на читалищата? Пишат едни пари, но трябва да имат и за какво. Кое ще поемат те, кое общината?

Г-жа Албена Иванова- Неделчева: Просто им кажете, че е добре да си направят малко разбивка.

Доц. Виктория Ковчазова: Добре. Разбрах.

Г-н Венцислав Венков: Всъщност каква е структурата на бюджета?

Доц. Виктория Ковчазова: Всички културни институти и общински структури подават в определен срок с обосновка. Повечето имат обосновки и са свързани повечето с годишнини и значимост и оттам се върви към Културния календар за годината.

Г-н Венцислав Венков: Той миналата година беше 680 000 лв. Въпроса е в подхода как решаваме точната сума при планиране на средствата? Проблема е, че ние като комисия аз не съм за първа година никога не сме ги гледали тези неща. На нас до сега винаги ни го представиха написан културния афиш накрая.

Г-н Николай Калев: Аз предлагам да направим едно заседание на комисия и да прегледаме заявките от всички, защото на тяхна основа се формира бюджета през 2025 г. и да видите какви уникални случаи има в тези заявки.

Доц. Виктория Ковчазова: Срока е до днес. Затова целия отдел се събираме и ги гледаме и тези, които са посочили само едни празници естествено с какво да ги финансирам.

Г-н Венцислав Венков: Това е отношението между двете власти. Въпросът е Обс ще има ли отношение към това или стоим в страни от цялата работа? До сега сме стояли в страни честно казано, но въпроса е дали ние заедно можем да решим на кого и как да дадем?

Г-н Хрисофор Крумов: Такива докладни записки, които постъпват към нас моля да има становище от общинска администрация? Какво предприемат те като действия?

Г-н Венцислав Венков: Права е г-жа Неделчева тая докладна ще я насочим към администрацията, но ние пощенска кутия ли сме само?

Г-жа Албена Иванова-Неделчева: С предложение за обосновка на сумите.

Г-н Венцислав Венков: Да направим среща с г-н Косев и той да се обоснове.

Г-н Милен Маринов: Към всички културни институти.

Г-н Венцислав Венков: Да и другите да си защитят бюджетите пред нас, ама става малко тежка процедурата.

Г-н Николай Калев: Има хора, които са изрядни Регионална библиотека, някои читалища, с които направо си личи с култура е правена заявката, но има села където просто...

Г-н Венцислав Венков: Колко читалища има г-жа Вичева? 36. Въпросът е дали ние като комисия ще искаме да се наемем с тази задача да се срещнем с всички бюджети на културни институти за 2025 г. преди те да влязат в културния календар или не?

Г-н Николай Калев: Мисля, че едно заседание може да се проведе в тази връзка.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева: Аз предлагам или гледаме всички заявки, които са свързани с бюджета след като обаче имат обосновка или това е ангажимент на администрацията и тя си поема отговорност когато прави тези предложения.

Доц. Виктория Ковчазова: Аз мисля, че това резонно и не си мислете, че аз ще дам 90 000 на едни, а на другите 900. Пак ви казвам, че ние гледаме всичко да е резонно, качествено и реално и г-н Косев се среща с мен и каза, че половината от тези неща, които е входирал ще си ги поемат за собствена сметка. Прецизираме нещата. Водят се разговори с много културни институти,

нещо, което на нас ни прави впечатление, че не е както трябва, разбира се няма да влезе и да се финансира.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева: Аз гледам една докладна и в нея няма съфинансиране. Тук вие нямате вина и всичко, което го говорим и го коментираме е как да бъде по-добро. Що се отнася до читалищата аз искам тук колегите да се намесят когато се определя бюджет на едно читалище според мен отпускат им се суми по-определени причини г-жо Вичева?

Г-жа Даниела Вичева: По дейности.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева: Защото на всички читалища не е едно и също.

/Доц. Виктория Ковчазова обяснява отново какъв е реда./

Доц. Виктория Ковчазова: Срока ни да си направим бюджета е до 17.00 ч. днес.

Г-н Николай Калев: Ние може ли да видим тези заявки?

Доц. Виктория Ковчазова: Да. Разбира се.

Г-н Венцислав Венков: Аз предлагам да направим едно заседание на комисията в началото на декември.

Г-н Николай Калев: Венци, аз правя следното предложение след като са постъпили всички заявки от културни институти и читалища всеки един от нас да мине да се направи бележките и после да направим заседанието. Подайте си рамката ние няма да ви спъваме не пречи нищо.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева: Те си подават докладни, вие правите анализ вземате решение какви суми ще се отпуснат. След като те си свършат работата, те ще ни представят на нас някакъв бюджет за културата и за различните читалища и тогава ще си зададем въпросите. И тогава те трябва да имат готовност да ни отговорят на всеки един въпрос, примерно, че това Белкопитово е пред мен за читалище Белкопитово отпуснати са толкова средства и те вече ще могат да ни отговорят. Това е приключваме.

Г-н Николай Калев: Така е и аз това имам предвид.

Г-н Венцислав Венков: Когато е готов общия бюджет...

Гласуване:

С 3 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ - комисията насочва писмото към общинска администрация когато си съставят бюджета всяка културна институция да прави обосновка на финансовите средства, които иска.

Доц. Виктория Ковчазова: Не съм съгласна. Говорим специално за ОДК.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева: Защо не сте съгласна? Не вие, а те да си направят такава.

Доц. Виктория Ковчазова: Да изготвим становище върху постъпилата на ОДК.

Г-н Венцислав Венков: Нещо не можем да се разберем. Значи когато са готови всички предложения и сте ги обобщили и на тази база правите

културния календар той да бъде внесен на заседание на комисията и да бъде разгледан от всички. Това е.

Доц. Виктория Ковчазова: Добре това го разбрах. А отделно тази докладна, която е насочена и към вас на ОДК правим ли становище?

Г-н Венцислав Венков: Не правим.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева: Не. Тя отива към всички.

Г-н Венцислав Венков: Само ще я насочим към администрацията и точка.

Доц. Виктория Ковчазова: Разбрах.

Г-н Николай Калев: Гласуваме по това предложение.

Гласуване:

С 3 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ - **комисията насочва писмото към общинска администрация.**

Г-н Христофор Крумов: Не искам да гледам такива докладни когато няма становище от администрацията.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева: Ние я насочваме към вас с предложение да изискате финансова обосновка.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева отново обяснява, че предложението по докладната е не пълно и е необходимо да се представи приложение с разчет на сумите по него./

Комисията насочва писмото към общинска администрация с предложение да се представи финансова аргументация за всяка една позиция преди общественото обсъждане на бюджета.

Отговор с Вх. №61-01-379/13.00.2024 г. от проф. Христов, кмет на община Шумен, относно: отправено устно питане на Обс, проведено на 31.10.2024 г. по отношение на сградата предоставена на НЧ „Надежда – 1927“, с. Белокопитово.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева докладва по отговора сградата предоставена на НЧ „Надежда – 1927“, с. Белокопитово на членовете на комисията.

Г-н Венцислав Венков: Имам две неща от няколко месеца: първо какво става с писмо, което трябваше да изпратим до Министерство на културата относно галерията „Елеонори“ да не ви чета решението ни от септемврийското заседание, че трябва да напишем писмо да се произнесе Министерство на културата за това дали галерията е в състояние или не е в състояние тази галерия да се сложат картини? До колкото разбрах има някакво недоразумение или разминаване, говорихме с този Юлиан той казва, че според него те трябва да го напишат или главната архитектка да го напише, но то не е написано и сега ние седим тук и се чудим кой да помолим да го напише, но имаме решение

затова от септемврийското заседание на комисията – *чете решението на комисията*. Един месец отсъства главната архитектка.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева: Зам.-кмета по строителство.

Доц. Виктория Ковчазова: Той е нов човек така, че...

Г-н Венцислав Венков: Второ какво се случва с писмото, което трябваше да напишете с Вьков, което е до прокуратурата за Назъм Хикмет?

Г-жа Даниела Вичева: Цялата документация е във Вьков и чакам, говорила съм какво трябва да върши. От негова страна не е свършил още нищо.

Г-жа Албена Иванова-Неделчева: Кой може да осъществи контрола, за да се свърши тази дейност? Г-жа Ковчазова.

Г-н Венцислав Венков: С това читалище също се излагаме много там. Хората ме питат, ние ходихме, правихме комисии, Емне, Метин Джамбазов и решихме. Написахме защо и какво искаме трябва да се напише и да се сезира прокуратурата за състав на престъпление и за отмяна на това общо събрание. То сега пак ще дойде накрая на годината и те пак ще поискат пари и ние плащаме и ни водят за носа за едно частно читалище.

Г-жа Даниела Вичева: Даже сега пак е в нарушение: не е подала по чл.26 плана за 25 година. Не го е предала.

Г-н Венцислав Венков: На нея не й пука подала, не подала.

Доц. Виктория Ковчазова: Няма да заложим пари за читалището. За Назъм Хикмет пари не сме заложили.

Г-н Венцислав Венков: Не знам, но това е законния начин да сезираме прокуратурата и евентуално да се напише писмо от един заинтересован член на общо събрание, но две заседания вече не се случват нещата. Имаме ли друго? Отдела имате ли нещо да кажете? Не.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 17.00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК:

/Венцислав Венков/

ПРОТОКОЛЧИК:

/Галина Илиева/