

ПРОТОКОЛ

№ 14

Днес, 25.11.2024 г., от 11.00 часа в зала 203 на Община Шумен се проведе заседание на ПК по **„Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“**.

На заседанието присъстваха:

СУНАЙ САДЪК	председател
ЗЛАТИН КАЙРЯКОВ	зам.-председател
ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ	член
ДАНАИЛ ДАНЧЕВ	член
ПЕТЪР ПЕТРОВ	член
ИВАЙЛО ИЛИЕВ	член.
ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ	член.

На заседанието присъстваха още: г-н Христо Христов – кмет на община Шумен, г-н Николай Колев – зам.-кмет „Икономически въпроси“, г-жа Ася Аспарухова – председател на Общинския съвет, представители на администрацията и журналисти.

Заседанието бе открито и ръководено от председателя на ПК ИПОСКСОИ - г-н Сунай Садък, който представи точките, насочени към комисията, три текущи материали и попита за други предложения по дневния ред?

Г-н Петър Петров: Аз имам предложение да разгледаме и т. 18, тъй като там става въпрос за промяна в ОУП, но тя ще доведе до инвестиция в общински имот.

Г-н Данаил Данчев: Текущите промени не са насочени към нас, но ни касаят, ако колегите са запознати с предлаганите промени да го гледаме, ако не на сесия да го оставим? Т. 7.

Г-н Сунай Садък: Колеги, някой нещо против да гледаме т. 7 и т. 18? Няма.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ комисията прие следния:

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. Текущи промени в приходите и разходите в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.11.2024 г. /**т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/**

2. Изменение на Решение №152 по протокол №7 от 25.04.2024г. на Общински съвет – Шумен за разходване на сумата от 90 000,00 лв. с вкл. ДДС за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки /**т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия/**

3. Продажба на движими вещи – земеделска техника и автомобили, собственост на Община Шумен /**т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/**

4. Прекратяване на съсобственост върху поземлен имот с идентификатор 83510.676.321 по кадастралната карта на гр. Шумен на основание чл. 36, ал. 1 от ЗОС /т. **10 от дневния ред на предстоящата сесия/**

5. Прекратяване на съсобственост върху поземлен имот с идентификатор 83510.660.474 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 36, ал. 1 от ЗОС /т. **11 от дневния ред на предстоящата сесия/**

6. Отдаване под наем на част от недвижим имот- частна общинска собственост, представляващ фитнес зала в Спортно - рекреационен комплекс „Фабулис“ на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС /т. **12 от дневния ред на предстоящата сесия/**

7. Определяне на специализирано одиторско дружество за извършване на одит на годишния финансов отчет на „ДКЦ I - Шумен“ ЕООД, за 2024 г. /т. **13 от дневния ред на предстоящата сесия/**

8. Определяне на специализирано одиторско дружество за извършване на одит на годишния финансов отчет на „Комплексен онкологичен център- Шумен“ ЕООД за 2024 г. /т. **14 от дневния ред на предстоящата сесия/**

9. Присъединяване на Община Шумен към Мрежата на Балканските градове В40. /т. **15 от дневния ред на предстоящата сесия/**

10. Изпълнение на Решение № 207 по протокол № 11 от 25.07.2024 г. на заседание на Общинския съвет /т. **16 от дневния ред на предстоящата сесия/**.

11. Прилагане разпоредбите на чл.6, ал.1 от Закона за общинската собственост, чл.15, ал.3 във връзка с чл.15, ал.5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), чл.2, ал.4 и чл.50, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (НРПУРОИ) за промяна границите между поземлени имоти с идентификатори 83510.693.70, 83510.76.55 и 83510.76.19 по КККР на гр. Шумен, общ.Шумен, обл.Шумен/т. **17 от дневния ред на предстоящата сесия/**.

12. Разрешаване изменение на Общия устройствен план на гр.Шумен в обхват: поземлен имот с идентификатор 83510.658.474 по КККР на гр.Шумен, общ.Шумен, обл.Шумен/т. **18 от дневния ред на предстоящата сесия/**.

ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ:

1. Предложение с Вх. № 61-01-386/15.10.2024 г. от д-р Антон Попов, относно: Необходимостта от критерии за оценка на значимостта, обхвата и евентуалните ползи от внесените предложения за оползтворяване терена на бившата Окръжна ветеринарна лечебница (ОВЛ) в град Шумен.

2. Писмо с Вх. №61-01-377/12.11.2024 г. от мед. лаборант Христина Иванова.

3. Писмо с Вх. № ЕО-Ш-2973/15.11.2024 г. д-р Пепа Калоянова – директор на РЗИ-Шумен, относно: Достъп на МПС до поземлен имот с идентификатор 83510.661.322 по кадастралната карта на гр. Шумен.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Текущи промени в приходите и разходите в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.11.2024 г. /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-жа Десислава Петрова да акцентира по нея. Даде думата на членовете на комисията да я обсъдят.

Г-н Данаил Данчев: Тези средства за улиците, които ги добавяме за ремонта им като преходни обекти източникът за тях е...

Г-жа Десислава Петрова: Временни безлихвени заеми, няма откъде другаде.

Г-н Данаил Данчев: От които основно от тях взехме предния път да допълним там още колко има?

Г-жа Десислава Петрова: Ние имаме за съфинансиране 3 милиона и половина и временните безлихвени заеми ни бяха още 800 000 при първоначален бюджет, но това са два показателя, които са динамични и в дадения случай имаме повече възстановени през 2024 г.

Г-н Данаил Данчев: Тези кредити, които ние погасяваме двата с лоши условия ли са? Идеята ми е, ако са с добри показатели да не погасяваме кредитите, а да си оставим тези пари за определени нужди в града, които значително много има или са по-скоро лоши условията?

Г-жа Десислава Петрова: Не. Нито едното, нито другото погасяваме кредита, като това е единствения възможен начин към момента...

Г-н Данаил Данчев: Да изхарчим субсидията.

Г-жа Десислава Петрова: Да благодаря. Така е. Просто ние няма да имаме заложен лимит, ако нямаме за какво да ползваме тези средства.

Г-н Данаил Данчев: Един коментар ще направя, за да не го правя на сесия: Малко е несериозно в края на годината да разбираме, че имаме едни средства, които не можем да усвоим целево за даден проблем в града такива каквито проблеми има значително много и видиш ли ТСУ сега да ни уведомят, че те не могат до края на годината да ги усвоят и сега да погасим един кредит, които можем в действително да използваме за ремонтите на тротоари, на улици в малките населени места, имаме проблем с водата, т. е. купища проблеми изключително много. Действително да се прави един по задълбочен анализ когато се предлага и говоря и за предната актуализация, която направихме набързо, за да може да стартираме ремонта. Това ми е коментара аз ще подкрепя актуализацията въпреки и с тези забележки, които направихме.

Г-жа Десислава Петрова: Искам само да добавя, че средствата трябва да бъдат разплатени, т. е. да имаме финал на проекта – акт №15, акт №16, да имаме проведена процедура по ЗОП и това са утежняващите неща. Целевата субсидия е насочена към дейности, които можем в рамките на 12 месеца да ги разплатим.

Г-н Данаил Данчев: Разбрах. Личното ми предложение беше да ги дадем тия пари на предприятието по благоустрояване и да извърши кърпежи по малките населени места където е ужасно, но така сте решили. Има време за тази дейност.

Г-жа Десислава Петрова: Не можем да ги преквалифицираме като текущ ремонт, за да стане един ремонт основен съгласно ЗУТ трябва да има проектиране.

Г-н Сунай Садък: Колеги, аз предлагам да я подложим на гласуване така предложената докладна записка.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се” – **ПК приема взето решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ВТОРА

Изменение на Решение №152 по протокол №7 от 25.04.2024г. на Общински съвет – Шумен за разходване на сумата от 90 000,00 лв. с вкл. ДДС за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки **/т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-жа Десислава Петрова да акцентира по нея. Даде думата на членовете на комисията да я обсъдят.

Г-н Данаил Данчев: Първо ще кажа, че съм против това приложение и против тази допълнителна бюрократична, административна тежест за общината, за гражданите и за оператора, който е „Пътнически автотранспорт Шумен“. Считам, че има възможност с един договор за държавна-общинска помощ ние да им предоставим тези средства и без обществена поръчка с това, че те са оператор на тази услуга в града. Най-малкото, което е има списък на издадените карти, хората са си получили картите в месеците май-юни и юли и ние в момента търсим по-някакъв начин да ги разплатим и действително с тези заявления на тези хора с даването на тях парите и после очакването добросъвестно да ги разходим те ще отидат, защото са хора от уязвимите групи. Това са над 1200 човека и си представете какво движение на хора ще се получи. Затова аз смятам, че можем да измислим вариант за предоставянето на тези средства и във връзка и с доклада, който е представен от АДФИ там има начин, по който можем да се хванем и чрез такъв договор за държавна-общинска помощ ние да предоставим тези средства. Средствата са ясни и няма възможност за спекулация или нещо друго.

Г-н Петър Петров: Колко карти са били издадени и на каква стойност? Понеже не става ясно от докладната една карта колко струва аз не знам.

Г-жа Десислава Петрова: Броя на издадените карти може да посочи превозвача Шумен – пътнически автотранспорт. На втория ви въпрос, който е свързан с държавната субсидия и компенсация, която получава превозвача тя се получава по силата на един регламент 13-70, който е европейски регламент и който квалифицира спорта и който е групата на компенсираните и субсидираните дейности на целия ЕС. Затова е българското законодателство адаптирано и съответно има една наредба за компенсирането и субсидирането на транспорта и съгласно нея държавата

предоставя на общините средства за компенсиране на превоза на целеви групи и вътре в тези целеви групи са и пенсионерите. Тези средства ние ежемесечно срещу съответната документация, която ни представя Шумен – пътнически автотранспорт, която завършва с фактура тази компенсация ние я издължаваме на превозвача. Има и една компенсация субсидия, която се получава за нетен финансов резултат. Тази субсидия нашия превозвач не я получава и не я изисква. Тези 90 000 лв. са от местния бюджет и тези средства до 2023 г. включително общината ги е давала чрез договор директно сключван към превозвача, който договор е бил по правилата на закона за обществените поръчки. Сега АДФИ цитира държавните помощи, но техният режим е урегулиран с два основни закона, които се базират и на този регламент 13-70. В този закон за държавни помощи има определен режим, по който ние можем да сключваме договори за такива и този режим започва и стартира от Министерство на финансите. С този въпрос има юрист ангажиран от общината също и те ми приравниха тези помощи от местния бюджет като такива от държания и препращайки ме към тази наредба излезе, че пак трябва да имаме договор за обществена поръчка. И в момента за мен е изключително неясна тази ситуация за договор за държавна помощ.

Г-н Петър Петров: Защо след като ние е трябвало директно да ги платим тези пари ние сме ги плащали чрез обществена поръчка и защо не го правим по този начин отгук нататък?

Г-жа Десислава Петрова: Не. Директно никой не казва да ги платим. Казва да ги платим чрез договор.

Г-н Петър Петров: Не. Директно на хората чрез ваучери да получават средства.

Г-жа Десислава Петрова: Да. Това е сега. Значи договор какъвто и да е ще действа отгук за напред.

Г-н Сунай Садък: Други въпроси?

Г-н Ивайло Илиев: Дали ще успеем тази година да се разплатим с превозвача и да се реши проблема и с хората? За следващата година как смята общината да процедира дали по същия начин по тия правила както са за тази година или за по-новия начин, който се загатна? Аз искам да попитам юристите на общината може ли да бъде по този закон за държавната помощ?

Г-н Румен Вълков: Във връзка с казуса трябва да видим закона за държавната помощ и да се обърнем към Министъра на финансите и той да ни каже дали това, което искаме да направим с картите е допустимо по европейското законодателство и да ни даде становище „да“ можем да направим тази помощ или не можем. За тази година мисля, че просто е фактически невъзможно за следващата година, ако тръгнем по този път да пратим писмо до министъра и той да ни отговори със становище, защото АДФИ ни казват не по този ред, а реда е или по ЗОП или с държавна помощ. С държавна помощ трябва да има съгласие на Министъра на финансите, за да може ние да сключим договор с превозвача, защото закона казва, ако няма такива становище положително и ти извършим такова плащане подлежиш на санкция.

Г-н Ивайло Илиев: Духа на европейското законодателство е такъв, че не трябва държавата или общината да се меси в частния бизнес и по-скоро

тук прозира нещо подобно. Обаче тук ние на нашето ниво община трябва да го решим този проблем и само да попитам отново ще успеем ли за тази година превозвача да може да си получи средствата? Ще има ли техническа възможност да се изпълни това нещо?

Г-жа Десислава Петрова: От администрацията каквото зависи ще го направим. Правилата са изработени на база действащи социални правила инвитро процедурите и Правилника за финансова помощ за лечение.

Г-н Ивайло Илиев: По тези правила няма да има пречка за това, но за догодина какво правим? Той превозвача може да се дръпне и да каже аз не искам да участвам в нещо подобно.

Г-жа Десислава Петрова: За догодина ще помислим.

Г-н Ивайло Илиев: До година остава един месец и няма да има време.

Г-жа Десислава Петрова: Г-н Илиев, доколкото зная аз тези карти важат до месец май.

Г-н Ивайло Илиев: А до Министерството?

Г-жа Десислава Петрова: Аз съм поела ангажимент заедно с юрист Валя Георгиева да проучим и да видим...

Г-н Сунай Садък: Благодаря колеги. Аз също съм против, защото утежняваме така както гражданите, така и администрацията така, че ще гласувам „против“.

Г-н Данаил Данчев: Аз смятам да предложа промяна в проекта за решение.

Г-н Сунай Садък: На сесия г-н Данчев.

Г-н Данаил Данчев: Добре. Поне да кажа да мислят до тогава: промяната да бъде в решението № 152 от 25.04. в т. 2 /чете/ аз предлагам не съм коректен във формулировката възлага на кмета на община Шумен за сключи договор с оператора по именно да го напишем и да организира процеса по изпълнение на решението по т. 1, именно дава 90 000 лв. С решение на Общинския съвет поименно написано дружеството смятам, че няма да има проблем.

Г-н Ивайло Илиев: Няма да има обществена поръчка тогава. Не може без обществена поръчка.

Г-жа Десислава Петрова: Не може без обществена поръчка.

Г-н Данаил Данчев: Кой е органа, който извършва нарушението?

Г-жа Десислава Петрова: Възложителя.

Г-н Данаил Данчев: Възложителя е Общинския съвет.

Г-жа Десислава Петрова: О не. В чл. 7 от ЗОП са определени възложителите и Общинския съвет го няма.

Г-н Данаил Данчев: Ние предоставяме безвъзмездно имоти и сме първостепенни разпоредители с бюджета, т. е. ние казваме как да се разходват средствата. Ние напишем ли възлага на кмета да сключи договор с Пътнически автотранспорт освобождаваме кмета от отговорност.

Г-н Сунай Садък: Г-н Данчев имам една молба да го обсъдите в групата имате юристи и да го оформите за сесия.

Г-н Ивайло Илиев: Той няма да изпълни решението, то е законосъобразно има право да не го изпълни.

Г-жа Десислава Петрова: Да. Така е.

Г-н Данаил Данчев: Аз не смятам, че е не законосъобразно ще упоменем за държавната помощ договора... Добре повечето сме против и най-вероятно няма да се приеме. Какво правим?

Г-н Златин Кайряков: Каква е практиката по другите общини?

Г-жа Десислава Петрова: За съжаление казуса е Шуменски и няма по други общини. Има разлика между това по кой начин се извършва транспортната услуга на всяка община? Има общини, които я правят с общинско предприятие, има общини, които я правят с общинско търговско дружество – София например, има общини, които я правят смесено – автогарата е общинската, а превозвачите са няколко и ние сме третия случай – автогарата и транспорт всичко е предоставено на корпоративна фирма. В самата наредба има един член, който дава възможност общините да дофинансират обаче тия дофинансирания трябва да стават с точни и ясни правила и те да са същите на държавата при същите условия.

Г-н Петър Петров: При всичките случаи, който изброихте решението е едно целевите групи да си получават ваучерите за до субсидиране от общината директно, а след това кой ще извършва услугата е друго нещо, а тук целта е била съвсем различна.

Г-н Сунай Садък: Колеги, който е съгласен с така предложената докладна записка моля, да гласува

Гласуване:

С 3 гласа „за”, 3 „против” и 1 „въздържал се” – **ПК няма взето решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Продажба на движими вещи – земеделска техника и автомобили, собственост на Община Шумен /т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка даде думата на г-жа Соня Каменовска да акцентира по нея. Даде думата на членовете на комисията за становища и въпроси.

Г-н Ивайло Илиев: Как ще бъдат продадени?

Г-жа Соня Каменовска: Общинската наредба предвижда такъв ред: изготвя се обявление, което се позиционира на информационното табло. Заинтересованите граждани имат възможност да подадат заявление и в общи линии е първия по време е първият по право.

Г-н Данаил Данчев: Може със жребий да го направим.

Г-н Петър Петров: А защо не се пусне на търг?

Г-н Ивайло Илиев: Защото са под 1000 лв.

Г-н Петър Петров: Това не е пречка.

Г-жа Соня Каменовска: Според действащата наредба това е реда.

Г-н Петър Петров: Наредбата не забранява да се пускат на търг вещи под 1000 лв.

Г-жа Соня Каменовска: Наредбата предвижда две хипотези за вещи, които са на стойност над 1000 лв. и вещи, които са на стойност под 1000 лв.

Г-н Петър Петров: Така, но не забранява тези, които са под 1000 лв. да бъдат пуснати на търг.

Г-н Ивайло Илиев: Направи предложение.

Г-н Петър Петров: Правя предложение: „Активите – собственост на община Шумен - обект на докладната записка, да се продадат чрез търг.“

Г-н Сунай Садък: С тези първоначални цени. Това е т. 4. Колеги други предложения?

Г-н Данаил Данчев: Колеги, ако ще отиваме на търг дайте да го възложим да бъде анблок, един да ги купи всичките, няма да правим 10 търга.

Г-н Петър Петров: Така има по-голям шанс да не намерим купувач г-н Данчев.

Г-н Ивайло Илиев: Нека да има по-голям достъп.

Г-н Златин Кайряков: Знам ги в какво състояние са и предполагам, че ще дойде една скрабаджийска фирма и ще ги вземе всичките накуп и това, което г-н Данчев предлага може и да има резон.

Г-н Петър Петров: Той търга ще бъде един с различни позиции, за които може да участваш.

Г-н Георги Георгиев: Предлагам да доразвием това: тези, които не бъдат продадени да минат по процедурата за ликвидация.

Г-н Ивайло Илиев: Да. Те ще бъдат бракувани и могат да бъдат продадени на вторични суровини. Това не е пречка, защо да ограничаваме хората.

Г-жа Десислава Петрова: Не искате ли да остане една възможност тези активи, които не се продадат на търга да бъдат повторно продадени по хипотезата на до 1000 лв., за да има поне икономическа изгода общината, а не да ги хвърлят на сметището за стотинки.

Г-н Ивайло Илиев: Няма пречка.

Г-н Петър Петров: Те са пуснати на такава цена.

Г-жа Десислава Петрова: Моля, вижте годините им. Някой са по-големи от мен.

Г-н Сунай Садък: Тук имаме нова т. 4 с предложението на г-н Петров и аз предлагам да гласуваме първо неговото предложение и после докладната с допълнението на г-н Петрова.

Г-н Данаил Данчев: Аз лично няма да подкрепя само ще изхарчим едни пари и човешки ресурс да се занимават с този търг.

Г-н Георги Янков: Да разясня тези автомобили са повечето от 80-те години. Два-три от тях успяхме да ги пуснем на търг и никой не ги купи. Те са налични места поставени и всеки, който ги купи трябва за негова сметка да ги транспортира до базата си. Едно такова вземане струва средства и от товарене и разтоварване, така, че е най-добре да се продадат без обява, който доди си ги вдига и за негова сметка си ги прехвърлят и ги ползва или ги възстановява те трудно могат да се възстановят или ги продава за части. Ние, ако ги бракуваме и ликвидираме здравите части трябва да ги съхраняваме. Нямаме разрешение от РИОСВ за съхраняване на акумулатори, гуми, врати и др. Това е едно бреме за общината, къде ще ги съхраняваме. В момента са на три общински паркинга и на базата на строителство и благоустройство. Те са коли на 40 години.

Г-н Петър Петров: Това, което казваш ти изобщо не е релевантно на това дали ще бъдат продадени на търг или без търг. Тези доводи въобще нямат нищо общо с това.

Г-н Ивайло Илиев: Той дали ще се появи на първоначална цена или ще наддава, или да дойде и да си плати е едно и също.

Г-н Сунай Садък: Колеги предлагам да преминем към гласуване. Предложение на г-н Петров.

Г-н Ивайло Илиев: Процедура дали да се промени т. 1 от докладната „без търг“.

Г-н Петър Петров: Да това беше моето предложение.

Гласуване:

С 4 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“ – **ПК приема предложението на г-н Петър Петров и г-жа Десислава Петрова за допълнителна т. 4: Активите – собственост на община Шумен - обект на докладната записка, да се продадат чрез търг. Тези, които останат непродадени след процедурата за продажба да бъдат продадени без търг по реда на чл. 51, ал. 1, т. 2 от Наредбата.**

С 5 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ – **ПК приема решението по докладната записка със следната корекция:**

- **в т. 1 от решението да отпадне „без търг по реда на чл. 51, ал. 1, т. 2 от Наредбата.“**

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Прекратяване на съсобственост върху поземлен имот с идентификатор 83510.676.321 по кадастралната карта на гр. Шумен на основание чл. 36, ал. 1 от ЗОС /**т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка даде думата на г-жа Соня Каменовска да акцентира по нея. Даде думата на членовете на комисията за становища и въпроси.

Г-н Ивайло Илиев: Как са възникнали съсобствеността и по тази и другата точка?

Г-жа Соня Каменовска: Възникнала е по силата на План за регулация и застрояване със заповед от 2003 г.

Г-н Ивайло Илиев: И на двете има.

Г-жа Соня Каменовска: Да.

Г-н Сунай Садък: Преминаваме към гласуване, който е съгласен моля, да гласува.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ПЕТА

Прекратяване на съсобственост върху поземлен имот с идентификатор 83510.660.474 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 36, ал. 1 от ЗОС /**т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-жа Соня Каменовска, която докладва по нея. Г-н Садък предложи тя да бъде разгледана и гласувана, даде думата за становища. Няма въпроси.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ШЕСТА

Отдаване под наем на част от недвижим имот- частна общинска собственост, представляващ фитнес зала в Спортно - реакриационен комплекс „*Фабулис*“ на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС /**т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-жа Соня Каменовска да акцентира по нея. Г-н Сунай Садък предложи тя да бъде разгледана и гласувана, даде думата за становища.

Г-н Ивайло Илиев: Първо искам да кажа, че съм „за“ да се предостави, тъй като до колкото имам информация децата, които тренират бокс в момента са в много лоши помещения, но друго ме притеснява как е определена тази цена? Имаме наредба за наемите и колко квадрата ще се предоставят? Мисля, че няма яснота при определяне на наемната цена.

Г-жа Соня Каменовска: Според наредбата за базистните наеми цени при отдаване под наем на общинско имущество е предвидена такава възможност за здравни, образователни и спортни обществено значими дейности, както и за имоти с голяма площ ОбС да определя цена по-ниска от тази, която е в приложението за квадрат.

Г-н Ивайло Илиев: В случая по-ниска ли е?

Г-жа Соня Каменовска: Да.

Г-н Сунай Садък: Други въпроси колеги? Да г-н Данчев.

Г-н Данаил Данчев: Колеги аз съм против отдаването на каквито и да е части от този комплекс независимо на кой на този етап. Значи комплекса е грубо около 2000 кв. м. застроена площ, от които около 1000 кв. м. са на подземното ниво и са в изключително тежко състояние, надземното е около 900 м. може и да греша и не смятам, че ние трябва да обременяваме този обект с тежест за 5 години. Ако общината възнамерява да обособяваме отделни позиции да се опитва да го реализира и да го отдава под наем трябва да има един цялостен подход, обаче ако общината възнамерява да го продаде да направи публично-частно партньорство и да развием целия обект независимо

по какъв начин дали било спорт, увеселение, детски и други вид дейности общината няма сметка в момента да обременява имота с предоставянето на на-запазената и най-атрактивна част от целия комплекс около 15% от него даваме, която е най-добрата част. Какво правим с подземията? Какво правим с останалите критични възли в този обект? Категорично съм против смятам, че общината трябва да се опита да продаде имота до година най-малкото доказва се, че общината на такива обекти е лош стопанин, ако може да извлече някакви средства да попълни дупките в бюджета, защото тая година имаме продажби за 4 милиона, но догодина колеги няма какво да продаваме няма с какво да напълним бюджета и няма с какво да платим изтеглени заем от предходното ръководство така, че ние трябва по този начин, реализирайки го под наем ще имаме полза и от събиране на данък и такса смет и т. н. смятам, че този обект трябва да се развие в цялост, а не на парче. Друга е темата, че се отдава без търг или конкурс. Друга е темата, че ние нямаме още за щангите зала дето ги изгонихме от едно място и няма къде да отидат тука ги даваме на още един спортен клуб. Трябва да има цялостен подход за тези дейности.

Г-н Сунай Садък: Аз също искам да кажа няколко неща този комплекс два или три пъти до колкото си спомням се обявяваше и цената намалявахме и отново нямаше кандидати в случая стои от няколко години затворен и се руши, а този спортен клуб до колкото ми е известно искат да инвестират и да създадат една база за децата. Искам да напомня само на колегите този същия спортен клуб миналата година отново изяви желание да вземе едни помещения, които ние не им дадохме. Този път аз ще бъда „за“, защото по този начин ще възродим или поне по някакъв начин ще съживим това, което става, а относно продажбата, ако се намери инвеститор и даде тези пари, които ги определя лицензиран оценител, мисля, че последното, което беше 1 милион и 200 и нямаше купувачи. Така, че аз ще подкрепям докладната записка. Г-н Петров.

Г-н Петър Петров: Репликата и на мен беше към г-н Данчев, ако той смята да купува и този общински имот, той може спокойно да си входираща инвестиционното намерение, а не да саботира спорта в Шумен. Искам да добавя също така, че много общински имоти според последното ми искане частично ми беше предоставено са дадени за кръчми и автосервизи и къде да тренират тези деца при положение, че общински спортни имоти явно няма. Щангите са без зала, бокса е без зала обаче подходящи помещения в СК „Плиска“ са дадени за автосервиз, а зала Юнак е кръчма. Освен да предоставим това помещение аз не виждам друг вариант за тези деца къде да спортуват. Много ясно, че няма да спортуват в мазета при мухъл. Това е много вредно за тях.

Г-н Златин Кайряков: Приветствам решението на администрацията смея да твърдя, че 2010 г. когато ОБС прекрати концепцията на Летния театър и с това взеха й зала Фабулис нямаше нито идея, нито концепция какво ще се прави с този имот? Тогава имота беше в добро състояние и общината го взе оборудван и българо-американска кредитна банка на един много по-късен етап взе да си изнася оборудването. 10 години тази цялата зона всички сме свидетели на какво прилича. 15 години никой не намери подход за този имот. Два пъти беше изнасян за публична продажба, няколко инвеститора се мъчиха

да правят нещо там. Мисля, че общината трябва да си запази собствеността и при положение, че всички зали са с натоварен график. Това е начина да се развива този спортен комплекс дали ще е за спорт, танци и изкуства там има още няколко зали. Искрено се надявам, че общината ще намери наематели и за останалите зали.

Г-н Димитър Александров: В същия дух е и моето изказване. Аз мисля, че за един такъв обект, ако се започне отнякъде там ще се появят и други хора, които ще проявят интерес. Толкова години стои така и се руши, така, че аз съм зала.

Г-н Ивайло Илиев: Г-н Данчев напомни за нещо друго: да действително клуба по шанги няма къде да му намерим все още място ами там е подходящо и шангите да бъдат. Какъв е проблема да стане един спортен комплекс и както каза г-н Петров да се концентрират на едно място всички спортни клубове. Искрено се надявам общинска администрация да няма намерение да го продаде този имот. Той е подходящ и може да бъде използван този за спортна дейност. Мястото е добро и не се знае след като бъде закупен дали няма наистина да се превърне в кръчма или в нещо подобно.

Г-н Данаил Данчев: Много реплики имаше. Аз съм съгласен с някои от вас, че Шумен има нужда от подобни обекти, но ако това нещо целта ни е да го направим Общински спортен комплекс дайте да го решим и да го направим. Да направим един проект и да кажем какво може да има на първия етаж, какво може да има на второто ниво? Какво може да има в ляво и в дясно? Да сложим всичко на масата, да започнем да инвестираме в него и да го предоставим в един цялостен вид. Ще се направя, че не съм чул репликите на някой слабо интелигентни лица. Няма да отговоря на тях, но ако искаме да имаме един цялостен подход това е начина, а не даване на средата от филийката на някой и да остане другото да се главоболим с него.

Проф. Христо Христов: Уважаеми колеги общински съветници, това което мога да кажа по случая Фабулис е следното: засегнахте много варианти, по които може да тръгне общината за реализирането на този комплекс и един по един само няколко думи да ви кажа. Разбира се съществува вариант да се продаде до момента това не се случи, но ако вие тъй като това е общинска собственост и реално вие сте хората, които вземат решение кажете ли го реално ние можем да тръгнем по този път ще направим нова оценка и ще го пуснем за продажба. Това е единия от вариантите. Втория е да го направим такъв спортен комплекс, който е необходим на нашия град за децата на Шумен. Като за целта нашето виждане е тъй като ние го готвим и трябва ресурс не само да го проектираме, но и да го реализираш в новата покана, която предстои да бъде отворена за интегрирани териториални инвестиции по нея да насочим усилията си към този комплекс и на база на заданието, което правим, а то ще го направим съвместно с идеята да покрие всички потребности за максимален брой видове спортове и това, което г-н Данчев каза и за клубове и за художествена самодейност. Това, което можем да заложим, ако кажете тръгваме и в тази посока и на трето място защо входирахме докладната, защото спортния клуб го поиска и те от доста време търсиха наистина място те го поискаха. Има логика, че не е оправдано само на един да се даде и да се ограничи, защото ние нямаме цялостната визия на

комплекса, но към момента това е входирано като искане и затова ви го докладвам.

Г-н Сунай Садък: Благодаря ви. Колеги, преминаваме към гласуване, който е съгласен с така предложената докладна записка за гласува.

Гласуване:

С 6 гласа „за”, 1 „против” и без „въздържали се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА СЕДМА

Определяне на специализирано одиторско дружество за извършване на одит на годишния финансов отчет на „ДКЦ I - Шумен“ ЕООД, за 2024 г. /т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и предложи тя да бъде разгледана и гласувана, даде думата за становища.

Д-р Валентин Петров: Тази процедура я наблюдавам от много години и няколко пъти правя предложение в избора на одитор да има контрол върху избора от община Шумен или от Общинския съвет. В търга или в конкурса или както там се нарича да има представител не само от конкретното предприятие, но и от община Шумен. Целта е да бъде безкрайно прозрачен конкурса и да може общината да има информация за всичко, което се случва. Освен това имам и още едно предложение това касае икономическата оценка на предприятието: мисля, че е желателно на всеки 6 месеца тези две предприятия - това и следващата точка, да минават по обстоен одит, което да не обхваща само икономическите показатели. В предния ОбС д-р Ивайло Петров го предложи да сме информирани и за медицинската дейност, за проблемите и нещата, които трябва да бъдат свършени.

Г-н Сунай Садък: Аз ли не разбрах не формулирахте конкретно предложение?

Д-р Валентин Петров: Предложението ми е при избора на одитор да участва лице от ОбС или от Община Шумен.

Г-н Георги Георгиев: Този одитор е дефакто предложение, което се прави към нас и всеки може да направи различни предложения в зала и това, което реши ОбС дефакто ще е одитора, който ще изпълнява тази длъжност. А пък по втория ви въпрос това се нарича вътрешен одитор, където трябва да видим дали имаме вътрешен одитор, който да изпълни плана през 6 месеца. Те са две различни неща. Имате ли предложение за някой друг одитор?

Д-р Валентин Петров: Нямам предвид конкретен човек. Имам предвид при избора.

Г-н Сунай Садък: Избора го прави ОбС.

Г-н Петър Петров: ОбС в момента се използва за легитимация за избора на директора за одитор, който дефакто само да си проверява себе си. Управителя избира да му се направи вътрешен одит от човек, който той е избрал.

Г-н Георги Георгиев: Това не е вътрешен одит. Това е външен.

Г-н Ивайло Илиев: Предприятия, които отговарят по Закона за счетоводството на определени показатели като брой персонал, нетен размер на приходите и дълготрайни активи такова предприятие е задължено да има заверка от дипломиран експерт счетоводител какъвто е случая. Ние трябва да изберем фирма или така наречения дипломиран експерт счетоводител, който да завери годишните финансови отчети на предприятията. Те се заверяват еднократно през годината в края. Обаче тук ни се предлага едно лице и минималните хонорари на час мисля, че са доста високи, които са определени нормативно и сумата е голяма, която ще получи одитора и призова ми макар да е малко..., та защо да не направим нещо като конкурс, които ще даде най-ниска цена за това нещо, защото има и такава възможност и фирмите да са си местни. Имаме 6 или 7 дипломирани в Шумен. За следващата точка се вика фирма от Варна и ѝ се плащат пътни.

Д-р Валентин Петров: Аз горе-долу имам представа как става този избор събират се оферти и се прави търгова процедура и когато се провежда такава процедура идеята ми е вътре да участва човек, който да представлява община Шумен, но не може 10-11 години едни и същи хора. Нека да бъдат нека да са едни и същи, но нека да има прозрачност в избора, какво точно и как се случва?

Г-жа Ася Аспарухова: Докладната записка е внесена въз основа на писмо от управителя на съответното дружество, както за КОЦ, така и за ДКЦ I. Съгласно изискванията на Търговския закон и в частност чл. 221 общото събрание в случая ОБС като едноличен собственик на капитала на дружеството избираме, освобождава съответния одитор, който да извърши процедурата, която пък е задължителна с оглед изискването за публикуване на годишния финансов отчет. Ако има предложения по същество в сесия те ще бъдат подложени на гласуване.

Г-н Георги Георгиев: Има законово ограничение до колко години може едно и също дружество да извърша одита на едно предприятие.

Г-н Сунай Садък: Колеги това, което чувам от д-р Петров и най-вероятно е така, има една измината процедура и най-вероятно са определени тези одиторски дружества, ако имате желание бихме изискали до сесия да ни бъде предоставена документацията, с която са определени тези дружества и да видим тогава има ли участие на администрация или комисията в какъв състав е и как са определени? Това единствено можем да направим за по-голяма прозрачност, ако искате?

Г-н Димитър Александров: Примерно ние ще излезем с друго предложение няма да е фирма Пегас, а Кентавър въпроса е философията на целия избор защо самото дружество да си избира някой да го одитира, а не принципала? В случая ние вече сме пред един свършен факт, който трябва да приемем...

Г-н Сунай Садък: Може и да не приемем.

Г-н Данаил Данчев: Колеги няма кой знае каква голяма спешност да вземем на тази сесия това решение, ако искате да направим, да видим на кои дружества трябва да се извърши одит и да направим една процедура като дадем факти на база, на която е процедура те да си изработят оферти. Да

направим една процедура и да видим дали ще дойдат да кандидатстват някои и може да не е по ЗОП, даже да си изберем един одитор за навсякъде където си харесате или различен във всяка посока. Поне това говорите всички да го направим по този начин.

Г-н Сунай Садък: Г-жо Аспарухова, заформя се едно мнение да не приемем докладните записки във вида, в който са и да помислим за една нова процедура, в която да има участие ОбС и администрацията за определяне на такива одитори включително и дружествата.

Г-жа Ася Аспарухова: Това е в правомощията на Обс можем да отложим разглеждането.

Г-жа Десислава Петрова: Хубаво е одита да бъде до ноември месец, защото ако има такива фактически и технически грешки да бъдат отстранени.

Г-н Сунай Садък: Колеги предлагам да подложим на гласуване докладната записка и ако не бъде приета председателя на ОбС да помисли за вариант на сесия да вземе решение за това, което искаме. Да гласуваме и двете докладни т. 13 и т. 14.

Гласуване:

С 3 гласа „за”, без „против” и 4 „въздържали се” – **ПК няма взето решение по докладната записка.**

Г-н Данаил Данчев: Коментар на гласуването аз казвам, че одита обективира това, което се е свършило дали ние ще го изберем, дали управителя одита не може да напише различно нещо от това, което се е случило. Затова финансовия одит дали ние ще го изберем, дали управителя е едно и също. Това, което всички вие искате в това число и аз този път да направим одит на ефективността на разходите нещо, което финансовия одит не прави.

ПО ТОЧКА ОСЕМ

Определяне на специализирано одиторско дружество за извършване на одит на годишния финансов отчет на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД за 2024 г. /т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и предложи тя да бъде разгледана и гласувана, даде думата за становища и въпроси. Няма такива.

Гласуване:

С 3 гласа „за”, без „против” и 4 „въздържали се” – **ПК няма взето решение по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА

Присъединяване на Община Шумен към Мрежата на Балканските градове В40. /т. 15 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на проф. Христо Христов да акцентира по нея. Г-н Сунай Садък предложи тя да бъде разгледана и гласувана, даде думата за становища.

Г-н Данаил Данчев: Защо да не е кмета представляващия, а трябва да упълномощаваме зам.-кмета. В случая вие да сте титуляр, а когато не можете да е зам.-кмета.

Г-н Сунай Садък: Прочетохте ми мислите г-н Данчев и аз същото си го мислих този въпрос.

Проф. Христо Христов: Съгласен съм. Прави сте.

Г-н Сунай Садък: Да предложим изменение на докладната записка /чете/ определя за представител на общината да бъде кмет на Община Шумен – проф. Христов. Правим изменение в т. 3 да се чете: кмет на Община Шумен – проф. Христов.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” – **ПК приема решението по докладната записка с корекцията в т. 3 представител на общината да бъде кмет на Община Шумен – проф. Христов.**

ПО ТОЧКА ДЕСЕТ

Изпълнение на Решение № 207 по протокол № 11 от 25.07.2024 г. на заседание на Общинския съвет /т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, която е само за информация и предложи тя да бъде приета за информация, даде думата за становища. Няма въпроси.

ПК приема за информация докладната записка.

ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТ

Прилагане разпоредбите на чл.6, ал.1 от Закона за общинската собственост, чл.15, ал.3 във връзка с чл.15, ал.5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), чл.2, ал.4 и чл.50, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (НРПУРОИ) за промяна границите между поземлени имоти с идентификатори 83510.693.70, 83510.76.55 и 83510.76.19 по КККР на гр. Шумен, общ.Шумен, обл.Шумен/т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-жа Рени Хараланова да акцентира по нея. Г-н Сунай Садък предложи тя да бъде разгледана и гласувана, даде думата за становища. Няма въпроси.

Гласуване:

С 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ДВНАДЕСЕТ

Разрешаване изменение на Общия устройствен план на гр. Шумен в обхват: поземлен имот с идентификатор 83510.658.474 по КККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен/т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-жа Рени Хараланова да акцентира по нея. Г-н Сунай Садък предложи тя да бъде разгледана и гласувана, даде думата за становища.

Г-н Петър Петров: Инвестиционното предложение не сме го виждали и го няма към материалите. Не става ясно защо трябва да се измени ОУП преди да се одобри инвестиционното предложение?

Г-жа Рени Хараланова: Инвестиционното предложение си е просто инвестиционно предложение. То е предизвикало действията на администрацията, за да създаде възможност после да се осъществи някакъв конкурс, на който даже не е сигурно, че ще бъде точно този инвеститор.

Г-н Петър Петров: Абсолютно да, но защо го правим? Не е ли по-добре първо да се направи някакъв конкурс или да се разгледат няколко предложения, ако има такива или едно да е и тогава да сменяме ОУП?

Г-жа Рени Хараланова: Аргументите са следните: Защото на заседание на ОБЕСУТ е разгледана възможността изцяло за реализация на ОУП във вида, в който той е в момента с това си предназначение дотолкова доколкото там къде е разположена територията преобладаващите функции са жилищни. Възможността, която предлага тази територия е да не може изобщо жилищно застрояване да се извършва на тази територия и точно поради тази причина предлагаме изменението на ОУП, тъй като когато се промени зоната в централна, такава каквато я предлагаме, тя предлага възможността още по-широки възможности да се реализират като инвестиционни предложения, т. е. реално всичко. Тази възможност, която ще даде изменението на ОУП е такава, че ще покрие абсолютно всички възможни инвестиционни намерения, което беше и нашата цел да предложим такова изменение на ОУП.

Г-н Петър Петров: Сега става ясно.

Г-жа Рени Хараланова: В централна зона може да се разположи наистина абсолютно всичко – култура, образование, социални дейности, спорт.

Гласуване:

С 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

Г-н Сунай Садък покани директора на ОП ТППА на община Шумен да отговори на въпросите на членовете на постоянната комисия, като за това не се води протокол. След отговорите на директора на ОП ТППА за заседанието на комисията продължи да се води протокол.

ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ

Писмо с Вх. № ЕО-Ш-2973/15.11.2024 г. д-р Пепа Калоянова – директор на РЗИ-Шумен, относно: Достъп на МПС до поземлен имот с идентификатор 83510.661.322 по кадастралната карта на гр. Шумен.

Г-н Сунай Садък представи писмото даде думата на г-н Румен Върков да направи разяснения по него. Г-н Садък попита членовете на комисията за въпроси.

Г-н Ивайло Илиев: Терена е предоставен на болницата, нали така?

Г-н Румен Върков: Да.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” – ПК насочва писмото към администрацията за становище.

Предложение с Вх. № 61-01-386/15.10.2024 г. от д-р Антон Попов, относно: Необходимостта от критерии за оценка на значимостта, обхвата и евентуалните ползи от внесените предложения за оползворяване терена на бившата Окръжна ветеринарна лечебница (ОВЛ) в град Шумен.

Г-н Сунай Садък представи предложението даде думата за въпроси на членовете на комисията. Няма такива.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” – ПК насочва предложението към администрацията за становище.

Писмо с Вх. №61-01-377/12.11.2024 г. от мед. лаборант Христина Иванова.

Г-н Сунай Садък представи писмото, както и историята на казуса и предложи да бъде насочено към администрацията или комисията по избор на нов директор, но решението на членовете на комисия е да се насочи към администрацията.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” – ПК насочва писмото към администрацията за становище.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 12.40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК:

/Сунай Садък/

ПРОТОКОЛЧИК:

/Галина Илиева/