

# ПРОТОКОЛ

## № 13

Днес, 21.11.2024 г., от 16.00 часа, в зала 203 на община Шумен се проведе заседание на ПК по „Здравеопазване и социална политика”.

На заседанието присъстваха:

д-р Валентин Петров	- председател
д-р Махмуд Аламо	- зам.-председател
Емне Осман	- член
Татяна Кипрова	- член
Илия Койнов	- член
Бисерка Йовчева	- член
Юлия Неделчева	- член.

На заседанието присъстваха още: г-жа А. Аспарухова - председател на ОбС шумен; г-жа Д. Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“; г-н Н. Колев - заместник-кмет по „Икономическо развитие“; г-жа П. Петрова - директор на дирекция „Социална политика и здравеопазване; г-н Р. Въков - ст. юрисконсулт; журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на ПК д-р В. Петров при следния

### Д Н Е В Е Н Р Е Д:

#### **I. Докладни записки за предстоящата сесия:**

**1. Приемане на Наредба за символите, почетните звания, отличията и наградите на Община Шумен - докладна записка от В. Венков - общински съветник /т. 3 от дневния ред на сесията/;**

**2. Изменение на Решение №152 по протокол №7 от 25.04.2024г. на Общински съвет - Шумен за разходване на сумата от 90 000,00 лв. с вкл. ДДС за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 8 от дневния ред на сесията/;**

**3. Определяне на специализирано одиторско дружество за извършване на одит на годишния финансов отчет на „ДКЦ I - Шумен“ ЕООД, за 2024 г. - докладна записка от А. Аспарухова - Председател на ОбС Шумен /т. 13 от дневния ред на сесията/;**

**4. Определяне на специализирано одиторско дружество за извършване на одит на годишния финансов отчет на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД за 2024 г. - докладна записка от А. Аспарухова - Председател на ОбС Шумен /т. 13 от дневния ред на сесията/;**

5. Изпълнение на Решение № 207 по протокол № 11 от 25.07.2024 г. на заседание на Общинския съвет - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 16 от дневния ред на сесията/.

#### II. Текущи докладни записки:

1. Писмо от д-р Пепа Калоянова - директор на РЗИ-Шумен, относно достъп на МПС до поземлен имот с идентификатор 83510.661.322 по КК на гр. Шумен /вх. № 61-01-389 от 19.11.2024 г./;

2. Предложение от д-р А. Попов от гр. Шумен, относно необходимостта от критерии за оценка на значимостта, обхвата и евентуалните ползи от внесените предложения за оползотворяване терена на бившата Окръжна ветеринарна лечебница в гр. Шумен /вх. № 61-01-386 от 15.11.2024 г./;

3. Писмо от Хр. Иванова - медицински лаборант в „ДКЦ 1 - Шумен“ ЕООД, относно трудово възнаграждение на работещ в лечебното заведение /вх. № 61-01-377 от 12.11.2024 г./;

4. Писмо от М. Ангелова - управител на „ДКЦ 1 - Шумен“ ЕООД, относно протокол на ИАМН от извършена проверка в лечебното заведение /вх. № 61-01-347 от 12.11.2024 г./.

### ПО ПЪРВА ТОЧКА

#### Докладни записки за предстоящата сесия

1. Приемане на Наредба за символите, почетните звания, отличията и наградите на Община Шумен - докладна записка от от В. Венков - общински съветник /т. 3 от дневния ред на сесията/.

Д-р В. Петров - „Ще разгледаме тази докладна записка в частта ѝ, касаеща: Годишно отличие „Награда на Шумен за здравеопазване“ и Годишно отличие „Награда на Шумен в сферата на социалните услуги“. Бих искал да кажа, че от г-н Милен Маринов има предложения за корекции в текстовете, касаещи двете по-горе посочени награди и те се отнасят по-скоро до начина на изписване.“

Г-жа П. Петрова - „Това са редакционни грешки и трябва да се поправят.“

Г-жа А. Аспарухова - „Предложенията от г-н Маринов са постъпили в срок и вече са разгледани от временната комисия, която беше избрана за изготви наредбата. Комисията ги прие.“

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение - подкрепя докладната записка в частта за Годишно отличие „Награда на Шумен за здравеопазване“ и Годишно отличие „Награда на Шумен в сферата на социалните услуги“, като приема предложенията за корекции направени от г-н М. Маринов в смисъл: 1. Чл. 72, ал. 2 да

придобие вида: „Председател на комисията е председателят на ПК по „Здравеопазване и социална политика“ в Общинския съвет-Шумен“; 2. Чл. 73, ал. 1 да придобие вида: „Предложения за номинации се подават към председателя на ПК по „Здравеопазване и социална политика“ в Общински съвет - Шумен до 15 септември“; 3. Чл. 73, ал. 3 да придобие вида: „Комисията по чл. 72. взема решение с мнозинство повече от половината от състава ѝ чрез явно гласуване“; 4. Чл. 73, ал. 4 да придобие вида: „Заседанията на Комисията по чл. 72. са открити“; 5. Чл. 79 да придобие вида: „Награда на Шумен за социалните услуги“ се присъжда всяка година на служители и/или социални структури по повод Световния ден на социалната работата“; 6. Чл. 80 да придобие вида: „Годишното отличие „Награда на Шумен за социални услуги“ се присъжда ежегодно по повод Световния ден на социалния работник през месец март“; 7. Вторият абзац на чл. 81 да се премести в чл. 79 и той да придобие вида: „Награда на Шумен за социалните услуги“ се присъжда всяка година на служители и/или социални структури - организации, колективи, институции, доставчици на социални услуги, за показан висок професионализъм, дългогодишна, успешна, целенасочена работа или за наложени иновативни, гъвкави и успешни модели на работа по повод Световния ден на социалната работата“; 8. Чл. 83, ал. 2 да придобие вида: „Комисията се състои от седем членове: 1. председателя на ПК „Здравеопазване и социална политика“; 2. зам.-кмета по „Социална политика и здравеопазване“ в Община Шумен; 3. директора на Дирекция „Социално подпомагане - Шумен“; 4. директора на „Регионална дирекция социално подпомагане - Шумен“, като останалите точки остават във вида си, а т. 8 отпада; 9. Чл. 83, ал. 3 да придобие вида: „Председател на комисията е председателят на ПК „Здравеопазване и социална политика“ към Общински съвет“; 10. Чл. 84 да придобие вида: „(1) Предложения за номинации се подават в писмен вид към ПК „Здравеопазване и социална политика“ към Общинския съвет до 1 февруари всяка година; (2) Комисията по чл. 83. взема решение след явно гласуване с мнозинство повече от половината от всички нейни членове; (3) Заседанията на комисията по чл. 83. са открити“; 11. Чл. 94 да придобие вида: „Списъкът с всички дарители за календарната година се вписва в специален раздел на официалната интернет страница на Община Шумен“.

2. Изменение на Решение №152 по протокол №7 от 25.04.2024г. на Общински съвет - Шумен за разходване на сумата от 90 000,00 лв. с вкл. ДДС за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 8 от дневния ред на сесията/.

Г-жа Т. Кипрова - „Уважаеми колеги, много обстойно се запознахме с докладната записка по т. 8 и стана ясно, че има казус по отношение на тези 90 000 лв., гласувани от ОбС за абонаментни карти на пътуващите пенсионери над 65 години и многодетни майки. Казусът е явен. Моето предложение е, че има по-лесен вариант с оглед да защитим пенсионерите и да не ги караме да се разхождат. Бройката на хората, които ползват такива абонаментни карти е 2070. Нека да не се налага да ги караме да идват до общината, да се редят на опашка пред информационния център и да подават пет изискуеми документа, като единият от документите ме притеснява особено и това е удостоверение за наличност на банкова сметка. Сумата е гласувана и всеки един от гражданите пенсионери може да ползва карта с намаление. Ако те имат банкова сметка, въпросът е по-лесен, но как ще задължим всички тези 2070 човека от Шумен да си открият банкови сметки, да се наредят на гишето на информационния център, да подадат пет документа и след като им се приведе така наречената „помощ“ от 42 лв. по сметките, ние да искаме те да ги върнат, както предложено в правилника, на картоиздателя, цитирам чл. 8 от проекта за правила. Трябва да се намери по-лесен вариант и моето предложение е ОбС Шумен да възложи на кмета на града да сключи договор за държавна общинска помощ по реда на Закона за държавните помощи, обнародван в ДВ бр. 85 от 24.10.2017 г. с изменение в ДВ бр. 102 от 23.12.2022 г. Ние вече сме гласували сумата от 90 000 лв. да бъде използвана по предназначение. Ако ЗОП ги притеснява, който е заявил, че не е трябвало да се обявява обществена поръчка, то другият вариант е договор за държавна помощ с шуменския автотранспорт, това е позволено по вече цитираните от мен закони.“

Г-жа А. Аспарухова - „Предложението на г-жа Кипрова е посочено и в доклада, който е изготвен след проверката по Закона за държавната помощ. Г-жа Кипрова предлага на общинска администрация тези средства да бъдат изразходвани съгласно разпоредбите на Закона за държавната помощ, а не по механизма посочен в Приложение 1 към докладната записка.“

Г-жа Д. Петрова - „По темата, свързана със субсидиране и компенсирание на обществения превоз сме имали проверки от две години, три подред. В една от проверките бе указано на община Шумен да се сключи договор по ЗОП, като „Шумен пътнически автотранспорт“ да не се счита като ексклузивен превозвач въпреки, че ние знам, че той е единствен за вътрешноградските ни линии. Това беше и мотива, с който през м. април 2024 г. ние предложихме на вниманието на ОбС Шумен такова решение, а именно да сключим договор по ЗОП. През лятото на тази година отново беше проверена тази поръчка от старите 2022 г. и 2023 г. и съответно са посочени констатациите на контролиращия орган. Там се казва, че може да бъде сключен договор по Закона за държавните помощи. Този закон действа от приемането ни като членки на Европейския съюз. За да бъде класифицирано едно плащане като държавна помощ, то трябва да отговаря на определени условия. Трябва да бъде възприето като такова, трябва да бъде уведомен превозвача и да има съгласие от негова страна. Защо предпочетохме социалния модел на плащане? В самият

закон има текстове, които казват, че не се счита за държавна помощ когато едно плащане е със социален характер. Типът на това плащане, което правим в момента е именно такава. То е за подпомагане на хората над 65-годишна възраст при техния транспорт в града. Другата целева група са многодетните майки. Поради тази причина внесохме докладна, която да е като разход, който да бъде насочен към хората като социален такъв.“

Г-жа Т. Кипрова - „Веднага казвам, че не е изключено да се ползва сумата по реда на Закона за държавната помощ, нито за пенсионерите, нито за многодетните майки.“

Г-жа Д. Петрова - „Въпросът е, че закона дава условия, при които не трябва да се нарушава икономическата дейност като цяло в Европейския съюз. Видовете помощи биват до 200 000 лв. и са към определени юридически лица и са за определени от тях дейности или такива помощи, които са в обхвата на държавната помощ. Ние нямаме гласуван обхват за държавна помощ от ОбС, нито попадаме в определените от държавата условия.“

Г-жа Т. Кипрова - „Вариантът, който предлагате е много тежък. Договорът може да бъде за държавна общинска помощ по реда на закона, посочен в държавен вестник.“

Г-жа Д. Петрова - „Като финансиране може да бъде от държавен и местен бюджет. Държавната помощ може да представлява и някакви приоритети, които даваме на фирма спрямо друга, а в нашия случай фирмата е само една. Предлаганият от нас вариант е идентичен с другите две социални програми, които изпълнява община Шумен, отново по решение на ОбС. Едната социална програма е за подпомагане на семейни двойки с репродуктивни проблеми, а другата е финансова помощ за лечение.“

Г-жа П. Петрова - „Моделът е за финансовата помощ.“

Г-жа Т. Кипрова - „Не можем да сравняваме 2070 пенсионера, които са трудно подвижни с двойки с репродуктивни проблеми. Всеки един от тези пенсионери, които ще ползват тази помощ от 42 лв. трябва да представи пет документа в общината. Как ще задължим тези 2070 човека да си направят банкова сметка, след като много от тях си получават пенсиите на ръка в Пощата?“

Д-р В. Петров - „Ако отпадне изискването за наличие на банкова сметка, приемате ли правилата?“

Г-жа Т. Кипрова - „Ще продължа с начина, по който ще бъдат разпределени парите. Тези 90 000 лв. се разпределят между 2070 човека и в чл. 8 от правилника се казва, че всеки един от пенсионерите трябва да върне на „Шумен пътнически автотранспорт“ сумата, която е получил. Как ще задължим тези пенсионери да върнат сумата на „Шумен пътнически автотранспорт“? Никой пенсионер няма да ни разбере. Ние искаме да ги защитим. В случая ние ще им дадем по едни 45 лв. и ще ги задължим да ги върнат по банков път, може и на ръка. Кой пенсионер ще отиде до „Шумен пътнически автотранспорт“ и да върне тази помощ?“

Г-жа П. Петрова - „Коментирате бройка от 2070? Това са пенсионерите, които получават и компенсации по наредбата за компенсациите. Мисля, че нищо няма, което да е невъзможно.“

Г-жа Т. Кипрова - „Кой ще контролира това, дали пенсионерите възстановяват сумата към „Шумен пътнически автотранспорт“? Няма контрол, това е другата уловка. Аз не мисля, че дори 2 000 човека имат картови сметки, защото банките са със страшно много такси. Ние не сме избрани от банките, да ги субсидираме.“

Г-жа П. Петрова - „Те могат да занесат парите и на ръка.“

Г-жа Б. Йовчева - „Но трябва да отидат до там, за да ги върнат.“

Г-жа П. Петрова - „Всеки месец г-н Банков информира общината, че пътуват по автобусите. Не знам дали имат банкови сметки или не, но те всички са пенсионери. Има гласувана сума, сега трябва да определим начина на получаването ѝ.“

Г-жа А. Аспарухова - „Защо не може да се ползва Закона за държавната помощ?“

Г-жа Д. Петрова - „По Закона за държавната помощ първо тази услуга трябва да стане действително държавна помощ, да се обяви като такава пред министерството. По отношение на банковата сметка, може да имаме алтернатива. По отношение на държавните помощи ние трябва да имаме решение на ОбС, че това е действително държавна помощ. Повтарям се, но за да определим една помощ за държавна, тя трябва да отговаря на седем критерия.“

Г-жа Т. Кипрова - „Предлагам да отложим докладната записка. Ние работим за гражданите на Шумен, а не сега да гледаме по кой закон ще бъде помощта. Би трябвало да се консултирате с юристи и да се подготви докладната по друг начин. Аз не я приемам.“

Г-жа Б. Йовчева - „Дали не е по-лесно да си платят пълната стойност на картите и после ние да ги компенсирате, за да не става двойна работа?“

Г-жа П. Петрова - „Но това е за в бъдеще, сега не можем да го направим.“

Г-жа Д. Петрова - „Трябва наистина много хубаво да помислим, че тези правила са да изправим нещо, което се е случило назад във времето, през м. май 2024 г. Всякакви договорни отношения могат да бъдат занапред.“

Д-р В. Петров - „Приемам думите на г-жа Кипрова, правилата затормозяват пенсионерите. За тази година обаче срока е изтекъл и това всъщност го приемаме със задна дата. Нека за следващата година да се изработят правила, които биха облекчили пенсионерите. Бих искал към проекта за решение от докладната записка да се добави следното: „като общинска администрация се задължава да предложи за 2025 г. нови правила, по които ще се извършва прехвърлянето на тези суми“.“

Г-жа Б. Йовчева - „Не може ли само за тази календарна година да ги приведем по ЗОП и да се приключи?“

Г-жа П. Петрова - „Така беше до сега.“

Г-жа Д. Петрова - „Това също не може да стане, защото по ЗОП означава да се обяви обществена поръчка, тя да започне да тече, да се проведе, след това да се подпише договор и чак тогава да се приведат парите. Това като срокове ще отиде в следващата бюджетна година.“

Г-жа Т. Кипрова - „Законът не забранява да направим така, както предложих - кметът да подпише договор за финансова помощ, да приведем парите и да не разиграваме хората.“

Г-жа Д. Петрова - „Пак обяснявам - трябва да има решение на ОбС за държавна помощ, след това трябва да се разговаря с превозвача и т.н. Имаме съображения, които в момента действат. Вашето искане е законово издържано, но това също ще отнеме време, не може да стане веднага.“

Г-жа Т. Кипрова - „Не мисля, че „Шумен пътнически автотранспорт“ ще откажат варианта, който предложих.“

Г-жа Д. Петрова - „Г-жо Кипрова, това ще действа занапред. Нарича се акт за държавна помощ и важи от датата на акта нататък.“

Д-р В. Петров - „Нека да обобщим. Едното от предложенията е да се приеме проекта за решение във вида, в който е предложен от общинска администрация с допълнение евентуално, да се включат тези правила, които г-жа Кипрова предложи при следващото оформяне на плащанията към тази група от хора. Сега годината практически свършва и парите ще бъдат платени със задна дата. Как да го запишем?“

Г-жа Т. Кипрова - „ОбС да възложи на кмета на град Шумен да сключи договор за държавна общинска помощ по реда на Закона за държавните помощи, публикуван в ДВ бр. 85 от 24.10.2017 г. и изменен в ДВ бр. 102 от 23.12.2022 г.“

Г-жа А. Аспарухова - „Какво ще се случи, ако хората не възстановят тези пари?“

Г-жа Б. Йовчева - „Аз предлагам да се направи плащането така, както е правено до сега и после да приемаме правила за в бъдеще, а не сега със задна дата да измисляме някакви странни правила. Аз като пенсионерка, ако ми бяха казали, че трябва да преживея всичко това, просто нямаше да си купя карта за градския транспорт. След като забележката е препоръчителна, а не задължаваща да се направи плащането както е било до сега.“

Г-жа Д. Петрова - „Това не са препоръки, а констатации, които е направил контролният орган. Това е по преценка на одитирания орган, това не е препоръка. Одитираният орган казва на одитирания орган, че е допуснал или не е допуснал законосъобразни действия. В дадения случай се казва, че незаконосъобразно е проведена поръчка.“

Г-жа Т. Кипрова - „Тези неуредици са констатирани през м. август. Картите вече са раздадени.“

Г-жа А. Аспарухова - „Ако не се предприемат никакви действия, какво се случва, след като говорим за незаконосъобразност? Това е сериозна дума, за мен лично. Какви ще бъдат последиците?“

Г-жа Д. Петрова - „Актове, но актовете са лични, те не са на институцията. Но са актове.“

Д-р В. Петров - „Каквото е станало, така трябва да остане, доколкото разбирам. За следващата година трябва да се изработят нови правила, по които трябва да бъдат възстановявани тези суми.“

Г-жа А. Аспарухова - „Единственото нещо, което ме притеснява е какво ще се случи, ако лицето не възстанови сумата на превозвача?“

Г-жа Д. Петрова - „Всичко започна от друг доклад на контролиращ орган, който пък каза, че трябва да е по реда на ЗОП. После влезе друг контролиращ орган и той казва друго. Контролните органи са за това, да контролират, но решенията трябва да ги взема институцията, която е контролирана, как точно ще проведе процедурата.“

С 0 гласа „за”, 4 „против” и 3 „въздържали се” ПК взе следното решение - **не приема докладната записка.**

**3. Определяне на специализирано одиторско дружество за извършване на одит на годишния финансов отчет на „ДКЦ I - Шумен“ ЕООД, за 2024 г. - докладна записка от А. Аспарухова - Председател на ОбС Шумен /т. 13 от дневния ред на сесията/.**

Г-жа П. Петрова - „Предложени са същите одиторски дружества и от двете лечебни заведения за извършване на одита.“

Г-жа Б. Йовчева - „Те от години работят с тези дружества.“

Д-р В. Петров - „От наблюденията ми от 11 години, в едното лечебно заведение експерт счетоводителя е един и същ, за другото предполагам, че е същото. Не знам какви процедури се провеждат, как се провеждат и до колко са ефикасни. В тази връзка аз ще гласувам „въздържал се“ и по двете точки и имам предложение да вземе участие представител на ОбС при конкурсите за избор на експерт счетоводител. Самият факт, че е едно и също лице години наред, поставя въпроси. Нека всичко да е ясно и да направено както му е реда.“

Г-жа Т. Кипрова - „Подкрепям д-р Петров. Одиторските дружества са две различни за двете здравни заведения, но 100% принципал на тези дружества е ОбС. Предлагам за следващата година да се направи поне по три предложения за одиторска фирма, които да участват в избора за одитор за двете лечебни заведения. ОбС трябва да е наясно кой одитира и доклада на одиторите да се представя пред ОбС.“

Г-жа Д. Петрова - „По закон за независим финансов одит попадат два показателя - сумата на ДМА и оборотите на предприятието. Мисля, че и двете лечебни заведения имат правото да си избират одитора.“

Д-р В. Петров - „Аз мисля, че при каквото и да било избор в тези лечебни заведения е добре да има представител на община Шумен. ОбС трябва да бъде информиран за всичко.“



Д-р М. Аламо - „Напълно подкрепям д-р Петров.“

Г-жа Д. Петрова - „Д-р Петров, Вие искате ОбС да избере одитиращото дружество, това ли е?“

Д-р В. Петров - „Не. Да има представител на ОбС или община Шумен при избора на одитор. Те имат някакъв начин за избор на този одитор, там да има участие и от наша страна.“

Г-жа Д. Петрова - „Въпросът е, че изборът не е конкурентен.“

Г-н Н. Колев - „Смятам, че не е проблем общинските съветници да вземат решение по тези две точки, че искат провеждането на конкурс.“

Д-р В. Петров - „За тази година не можем да променим фактите, но за следващата година могат да бъдат променени условията за избор на одитор.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка, като предлага за 2025 г. при избора на експерт счетоводител за извършване на одит на лечебното заведение задължително да се включва представител на ОбС или община Шумен.**

**4. Определяне на специализирано одиторско дружество за извършване на одит на годишния финансов отчет на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД за 2024 г. - докладна записка от А. Аспарухова - Председател на ОбС Шумен /т. 13 от дневния ред на сесията/.**

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение - **подкрепя докладната записка, като предлага за 2025 г. при избора на експерт счетоводител за извършване на одит на лечебното заведение задължително да се включва представител на ОбС или община Шумен.**

**5. Изпълнение на Решение № 207 по протокол № 11 от 25.07.2024 г. на заседание на Общинския съвет - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 16 от дневния ред на сесията/.**

Няма коментари по докладната записка.

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение - **приема за информация отчета за изпълнение на Решение № 207 по протокол № 11 от 25.07.2024 г. на ОбС Шумен.**

## ПО ВТОРА ТОЧКА

### Текущи докладни записки

**1. Писмо от д-р Пепа Калоянова - директор на РЗИ-Шумен, относно достъп на МПС до поземлен имот с идентификатор 83510.661.322 по КК на гр. Шумен /вх. № 61-01-389 от 19.11.2024 г./.**

Д-р В. Петров - „Става въпрос за 7-8 автомобила, които служителите в РЗИ паркират когато вземат собствените си коли от паркинга. Молбата на д-р Калоянова е да бъде опростена таксата за целодневно заплащане.“

Г-н Н. Колев - „Управлението на бариерата според решение на ОбС и подписан договор между община Шумен и МБАЛ е в ръцете на МБАЛ. Когато получих това писмо аз говорих с д-р Костов и с д-р Калоянова. Не можахме да намерим решение на ситуацията. Отговорът на общинска администрация ще бъде в посока, че по компетентност органът, който трябва да реши, е МБАЛ. Д-р Калоянова е извън града до 02.12.2024 г. След като се върне отново ще говоря с нея, на никого не е нужен този спор. Д-р Костов изтъква, че те поддържат двора на болницата, както и пространството около сградите на РЗИ.“

Д-р В. Петров - „Въпросът е сложен, но с добро желание може да бъде намерен изход, защото смятам, че и едните са прави, и другите са прави. Но след като хората са на работа там, редно е да си оставят колите. Паркирането в двора е някакъв кошмар, няма къде „игла да хвърлиш“, но мисля, че тези осем коли могат да бъдат устроени по някакъв начин.“

Г-н Н. Колев - „Аз затова казвам, след като се завърне д-р Калоянова ще се опитам отново да проведе разговор.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Бариерата функционира ли вече и има ли ги тези два часа?“

Г-н Н. Колев - „Да, и часовете ги има. В разговора, който проведох с двамата лекари всеки си имаше своята гледна точка и всеки е прав до някъде.“

Д-р В. Петров - „Моето мнение е да се съберат двамата ръководители, да си кажат добрата приказка и да се разберат. Става въпрос за няколко коли.“

Г-жа Е. Осман - „Защо ние трябва да решаваме този въпрос?“

Г-н Н. Колев - „Това е отговорът и на администрацията, че МБАЛ трябва да го реши.“

Г-жа А. Аспарухова - „Тъй като трябва да върнем отговор на д-р Калоянова, какво е решението на комисията?“

Г-жа Б. Йовчева - „Решението трябва да е, че сме съгласни с предложението на общинска администрация и да се отговори, че това не е в нашата компетенция.“

Г-жа А. Аспарухова - „Редно е самата комисия да има решение.“

Д-р В. Петров - „Решението ни е, че проблема трябва да бъде решен съвместно от двамата ръководители на двете заведения в положителен аспект.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение - Проблемът относно достъп на МПС до поземлен имот с идентификатор 83510.661.332 по КК на гр. Шумен, трябва да бъде решен от ръководителите на РЗИ и „МБАЛ-Шумен“ АД в положителна посока.

**2. Предложение от д-р А. Попов от гр. Шумен, относно необходимостта от критерии за оценка на значимостта, обхвата и евентуалните ползи от внесените предложения за оползотворяване терена на бившата Окръжна ветеринарна лечебница в гр. Шумен /вх. № 61-01-386 от 15.11.2024 г./.**

Г-н Н. Колев - „Отдавна е започната процедурата от страна на общината за искане на терена и сградите на бившата ветеринарна лечебница. Преди близо два месеца сме предоставили исканата информация от МРРБ, както и корекция на част от мотивите, с които искаме лечебницата в посока, че според разпоредбите на Европейския съюз, когато едно лице получава безвъзмездна държавна помощ, то не трябва да получи допълнителни преимущества, конкурентни спрямо останалите лица. Т.е., направихме нещата така, че първите пет години няма да има там икономическа дейност. Все още е само процес и не се знае дали ще получим болницата или не.“

Г-н Ил. Койнов - Ако не получим сградата, тя ще продължи да се руши, ще продължи да бъде змиарник.“

Г-н Н. Колев - „Тя не е общинска сега. Тя е с отпаднала необходимост за БАБХ и това е от години. Извадена е от активите на БАБХ и се води към земеделieto. Имаме положително становище от Областна управа за придобиването на болницата от страна на общината.“

Д-р В. Петров - „Приемаме за информация това предложение.“

ПК приема за информация предложението от д-р А. Попов от гр. Шумен, относно необходимостта от критерии за оценка на значимостта, обхвата и евентуалните ползи от внесените предложения за оползотворяване терена на бившата Окръжна ветеринарна лечебница в гр. Шумен.

**3. Писмо от Хр. Иванова - медицински лаборант в „ДКЦ 1 - Шумен“ ЕООД, относно трудово възнаграждение на работещ в лечебното заведение /вх. № 61-01-377 от 12.11.2024 г./.**

Г-жа Ю. Неделчева - „Аз мисля и се надявам, че тези въпроси при избора на нов управител ще бъдат решени.“

Д-р В. Петров - „Ние не можем да се месим във вътрешните работи на едно заведение.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Тези, които ще бъдат в комисията за избор на управител на ДКЦ може да зададат въпрос как точно бъдещият управител ще се справи с този проблем?“

ПК счита, че писмото от хр. Иванова - медицински лаборант в „ДКЦ 1 - Шумен“ ЕООД, относно трудово възнаграждение на работещ в лечебното заведение, не е в компетенциите на комисията.

**4. Писмо от М. Ангелова - управител на „ДКЦ 1 - Шумен“ ЕООД, относно протокол на ИАМН от извършена проверка в лечебното заведение /вх. № 61-01-347 от 12.11.2024 г./.**

Д-р В. Петров - „Запознати сме с протокола. В заключенията е записано, че няма нарушения в лечебното заведение. Пак се опира до начина на управление и менажиране на лечебното заведение.“

ПК приема за информация писмото от М. Ангелова - управител на „ДКЦ 1 - Шумен“ ЕООД, относно протокол на ИАМН от извършена проверка в лечебното заведение.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 16.55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/  
/д-р В. Петров/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/  
/М. Шарбанова/