

ПРОТОКОЛ

№ 13

На 28.10.2024 г. от 15:00 часа в зала 203 на община Шумен се проведе заседание на постоянната комисия „Бюджет и финанси“.

На заседанието присъстваха:

Иван Йонков - **председател**
Татяна Кипрова - **зам.-председател**
Стоян Стоянов - **член**
Светлозар Начев - **член**
Сунай Садък - **член**
Богомил Петров - **член**
Георги Георгиев - **член.**

На заседанието присъстваха още: г-н Христо Христов – кмет на община Шумен, г-н Николай Колев – зам.-кмет „Икономически въпроси“, Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“, г-жа Ася Аспарухова – председател на Общинския съвет, представители на администрацията и журналисти.

Г-н Иван Йонков откри заседание на ПК „Бюджет и финанси“ и представи точките от дневния ред насочени за разглеждане от комисията, както и текущите материали. Попита членовете на комисията за други предложения по дневния ред? Нямаше такива и г-н Йонков предложи на членовете на комисията първо да разгледат текущите въпроси и след това точките от дневния ред.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ се прие следния:

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1. Приемане на наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен /**т. 4 от дневния ред на предстоящата сесия** /

2. Определяне на минимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидни за територията на община Шумен /**т. 5 от дневния ред на предстоящата сесия** /

3. Удължаване срока за усвояване на кредита по Договора за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г. с „Търговска банка Д“ АД за финансиране на дейностите: Инвестиционен проект „Рехабилитация на улична мрежа и междублокови пространства в гр. Шумен“ на стойност 16 000 000,00 лева, инвестиционен проект „Рехабилитация на улици/части от улици в села на територията на Община Шумен“ на стойност 4 000 000,00 лева /**т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия** /

4. Вземане на решение от Общински съвет - Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка с прекратяване на съсобствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“ /**т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия** /

5. Доклад за междинна оценка на План за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021 г. - 2027 г. /**т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия** /

6. Предложение на членове към експертен екип за извършване на преглед и актуализация на всички общински наредби, правилници, инструкции и други подзаконовни актове на общинските съвети, с цел привеждането им в съответствие с изискванията на Закона за въвеждането на еврото в Република България /**т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия** /

7. Изграждане на изкуствени неравности на територията на град Шумен и малките населени места от общината /**т. 15 от дневния ред на предстоящата сесия**/

8. Кандидатстване на Община Шумен по Национална програма за споделено финансиране на инвестиционни спортни проекти 2024 г., финансирана от Министерство на младежта и спорта/**т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия**/

9. Кандидатстване с проект „Реконструкция и модернизация на спортна зала „Младост“, гр. Шумен“ по реда на Наредба №1 от 6.10.2023 г. за финансово подпомагане на изграждането и обновяването на спортни обекти – държавна и общинска собственост/**доп. т. от дневния ред на предстоящата сесия**/

ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ

1. Писмо с вх.№ ЖГ-00-215/21.10.2024 г. от общинска администрация, относно: Решение на ПК БФ във връзка с постъпила жалба с рег. №ЖГ-00-215/09.09.2024 г.

2. Докладна записка с Вх. № 61-02-278/15.10.2024 г. от инициативен комитет за построяване на военен бюст паметник на княз Александър I Български.

3. Заявление с Вх. № 94-00-4820/01.10.2024 г. живущите на ул. „Братя Миладинови“ №12, вх.1 и вх.2 относно: решение за асфалтиране на пространството зад блока.

4. Жалба с Вх. № ЖГ-00-228/19.09.2024 г., относно прекаленото забавяне от страна на община Шумен на проект „Отводняване на кръстовището на бул. „Ришки проход“ и панорамен път на язовир Тича“.

5. Жалба с Вх. № ЖГ-00-229 от 19.09.2024 г., относно: изключително лошото състояние и спешната нужда от ремонт на силно еродирал участък от общински път.

6. Молба с Вх. № 94-00-2367/23.05.2024 г. от живущите на улиците: „Народни будители“, „Поборник“, ул. „Порек“ в град Шумен, относно: с молба тези улици да бъдат включени в плана за асфалтиране.

ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ

1. Писмо с вх.№ ЖГ-00-215/21.10.2024 г. от общинска администрация, относно: Решение на ПК БФ във връзка с постъпила жалба с рег. №ЖГ-00-215/09.09.2024 г.

Г-н Иван Йонков запозна членовете на комисията с текста на писмото – отговор от общинска администрация, което е само за информация.

2. Жалба с Вх. № ЖГ-00-228/19.09.2024 г., относно прекаленото забавяне от страна на община Шумен на проект „Отводняване на кръстовището на бул. „Ришки проход“ и панорамен път на язовир Тича“.

Г-н Иван Йонков представи жалбата с вносител г-н Диян Дочев и даде думата за мнения и становища на общинските съветници.

Г-жа Ася Аспарухова: Тази жалба е разглеждана от ПК ТРСУ като членовете на комисията са препоръчали на кмета до заседание на ОбС през месец октомври да посочат каква е причината за забавата. Депозирали са писмо в общинска администрация и доколкото имаме информация жалбоподателя от страна на общината е уведомен и изчакваме да ни бъде предоставен отговор от страна на администрация, за да можем да уведомим комисия по ТРСУ и ако вземете решение в тази връзка да уведомим и комисия БФ.

Г-н Иван Йонков: Аз понеже съм член на тази комисия предложението възникна на 12.06.2023 г. Жалбоподатели или част от тях са получили отговор от тогавашния кмет г-н Любомир Христов, че общината е стартирала проект за справяне с проблема и */чете жалбата/*. Това беше идея да помоли администрация да получим отговор до сесията и респективно дали са уведомени жалбоподателите. Имате думата колеги.

Г-жа Татяна Кипрова: В тази връзка малко по-късно ще стане въпрос и за асфалтирането на Ришки проход и отлагането за пореден път на така наречения кредит за асфалтиране. Те нещата са свързани и не само отводняването, но и асфалтирането и доколкото знам на 31 в сесийна зала ще внесем още една докладна да не е жалба, а да я наречем преписка от 300 фирми и граждани, таксиметрови компании, турски фирми, митница всичко що е на Ришки проход. Не само отводняване, това е асфалтиране, осветление, но като гледам сега докладната на зам.-кмет Петрова до догодина, до септември месец 2025 г. ние не можем да кажем нищо добро на гражданите на Шумен. И моето предложение е за сесия за 31 да поканим двамата изпълнители Автомагистрала и другата фирмата, тъй като за общинските съветници стана ясно ние сме 41 какво се случва с така нареченото асфалтиране на Университетска и Ришки проход, но за гражданите на Шумен не става ясно и аз не знам защо кметския екип не намери време този целия месец септември или октомври да излезе пред медиите и да каже какъв е сериозния проблем пред Ришки проход и Университетска. Затова моля, нека и главния и изпълнител, нека и новия зам.-кмет, който е по строителството, който все още не познаваме, за 31 да са подготвени, както за нас общинските съветници, така и за гражданите. Те наблюдават тия сесии, гражданите искат информираност, а няма такава.

Г-н Иван Йонков: Освен да помолим г-жа Аспаухова чрез нея и г-н Колев и г-жа Петрова да отнесем тази молба за получаването на информация относно забавянето на асфалтирането на Ришки проход.

Г-жа Татяна Кипрова: Покана за сесия задължително към Автомагистрала и другия изпълнител, защото за гражданите не става ясно.

Г-н Светлозар Начев: Г-жа Кипрова визира изцяло Ришки проход и е хубаво да дойдат двамата изпълнители, ако проблема е при тях нека да кажат какъв е проблема? Има голяма чуваемост на сесия и гражданите да разберат, защото постоянно ни спират граждани и ни питат и ние влизаме в един обяснителен режим дали правилно обясняваме не знам, затова на сесията да ги поканим двамата изпълнители да видим къде е проблема при нас, при тях, в инфраструктурата?

Г-н Иван Йонков: Имам едно предложение въпроса е много сериозен и ако на сесия искаме да чуем изпълнителите, а може би трябва да се покани и надзора, не само изпълнителите безспорно трябва да има малко време и администрацията да си подготви такъв отговор може би е по-разумно е следваща сесия да им дадем възможност това да го направят. Аз мога да кажа моето предложение: не съм много сигурен, че тук за три дни ще успеем или ще успее администрацията да го организира. Въпроса там е сериозен според мен той е свързан въобще със способността на община Шумен да планира кредит, получаване, да го финансирана, организира, контролира и т. н.

Г-жа Татяна Кипрова: Зимния сезон настъпва ние какво да кажем на гражданите и мисля, че администрация са достатъчно подготвени да не ги подценяваме след като те искат отлагане на кредита значи имат ясни и точни отговори за сесия. Абсолютно. Ще има въпроси от 41 общински съветници категорично по тази тема.

Г-н Иван Йонков: Г-н кмете, има предложение да се поканят на сесията изпълнителите на Ришки проход с идеята да се чуят аргументите за забавянето.

Г-жа Татяна Кипрова: Кое забавяне? Отлагане с още една година.

Г-н Светлозар Начев: Кога ще бъде асфалтиран Ришки проход? Искаме да разберем проблема дали е във фирмата изпълнител, изчакваме да подпишем някакво споразумение ли е? И до колкото знам имаме подписано споразумение за някаква част и какъв е проблема? Защото постоянно ни спират хора и ни питат. Нищо друго. Това е.

Проф. Христо Христов: По Ришки проход няма нищо не ясно. Ситуацията е следната: подписахме споразумение за Ришки проход с МРРБ септември месец. От септември до сега колегите от фирмата изпълнител завършиха водопровода донесоха ми официалния документ получен от тях. В момента са дадени указания да се фактурира всичко по водопровода и изпращаме документите в МРРБ по сключеното споразумение и започват да асфалтират като до 31.12. бул. „Ришки проход“ дай Боже да не стане някакво застудяване трябва да се асфалтира до 31.12. и това сме се разбрали с фирмата няколко пъти. Няма никакви други пречки. Имаше един друг проблем, ако ремонта на водопровода трябва да се въведе в експлоатация и чак след това да се почне асфалтиране, но се оказа, че въвеждането в експлоатация

е комплексно с асфалтирането, което е добро дошло за нас и в момента е такава ситуацията. Там няма никакъв проблем по асфалтиране. Единствения проблем е с така наречения „Сусурлук“ – отбивката за Барбароса, тъй като там има една канализация, която е отвеждаща и трябва да се направи ВиК. Тя е по-отделен проект и в момента нямаме сключено споразумение с МРРБ за нея и е на стойност около 217 000. В момента процедурата по ЗОП е качена. Надяваме се тази седмица, ако не другата да сключим споразумение с МРРБ, за да можем да се направи успоредно с асфалтирането и тази част на ВиК канализацията. Отделно понеже в проекта за тази ВиК канализация няма включени средства оставил съм ресурс от текущия ремонт да можем да асфалтираме отсечката от Ришки проход, която тръгва към Барбароса ориентировъчно някъде 100 м. да не ви излъжа и завива наляво, преминава през частен имот до там да се асфалтира и да има някаква завършеност и догодина проектираме пътя за Барбароса и ще направим и Барбаросата. Това е накратко.

Г-жа Татяна Кипрова: Това, което чувам от вас, за което благодаря, ако така се случат нещата. Ние искаме чуваемост да излезете пред нас и да кажете пред обществото това. Предлагам Автомагистрали и другата фирма изпълнител в сесия по точката асфалтиране.

Г-жа Ася Аспарухова: Да бъде към т. 6.

Г-н Иван Йонков: Добре формулирайте го. Предложението на г-жа Аспарухова е тогава да го формулирате към т. 6. Ако сте съгласни?

Г-жа Татяна Кипрова: Добре може и към т. 6.

Проф. Христо Христов: Другия вариант беше, защото сега не се коментира и аз мога да направя контра изказване добре как проектирахте да асфалтирате Ришки проход като примерно не е изследван водопровода? Защо лично моят екип установява, че водопровода е за ремонт и това обременява изпълнението и асфалтирането на Ришки проход, който проход до сега щяхме да го забравим. А откъде намерихме милион и колко беше как стана това нещо? Всичко и накрая аз не мога да повярвам.

Г-жа Татяна Кипрова: Въпроса е срока до 31.12 наистина ще се спазва срока за асфалтирането.

Проф. Христо Христов: Правим всичко възможно да го спазим. В момента има доклад от Автомагистрали, че водопровода е завършен и пускаме фактурите дал съм указания на новия заместник кмет да пуска фактурите с искане за 100% плащане за завършен водопровод. Единствения проблем се яви тоя „Сусурлук“, ако той се забави, ако не се забави няма никакъв проблем. И проблема ще бъде в тази отческа има два варианта: да я направим след това да я копаем и другия вариант е да оставим една част там от колко метра незавършена и да пуснем тази тръба, защото тази тръба пресича перпендикулярно Ришки проход.

Г-н Иван Йонков: Освен това ще чуете в сесиона зала, ако има такъв разговор аз в качеството си на зам.-кмет тогава оставих няколко страници опита ни от предишен заем, който беше свързан също с преасфалтиране, в който показах, че вземането на такъв заем без подготовка, т. е. без извършени пред проектни

проучвания, проектиране и т. н., процедура за избор на изпълнител означава много голямо закъснение в следствие, което се е получило и водим дебата относно организационни срокове, а това е въпрос свързан и с инфлационни процеси и от ефективността на един такъв заем. Този заем е обременен от един факт, че за времето от когато е получен или когато е взето решението в ОбС една голяма част от него ще е инфлационен и няма да се получи очаквания обем от работа, която бихме могли да получим и затова не е виновен този кметски екип. Такъв е опита на всички общини.

Г-н Светлозар Начев: Г-н председател аз предлагам да минем към т. 6 и предлагам да се движим по-конструктивно. Станалото каквото е станало ние искаме от тук нататък гражданите на Шумен да живеят в по-хубав Шумен. Всички го искаме това нещо. Нито ще търсим кой? Какво? Как? Излизаме и казваме Ришки проход имаме готовност да се асфалтира до края на година ще го направим и приключваме. Това е. Няма смисъл. Ако трябва да се остави една ивица, защото аз съм скептичен дали ще намерите 250 000 като трябва и да се асфалтира.

Г-н Иван Йонков: Аз също приемам предложението, защото вие повдигнахте въпроса и се наложи очевидно малко дебат, за да стигнем до някакво решение. Ако няма предложения аз бих предложил да отнесем тази жалба към администрацията, защото ние без становище на администрацията няма как да вземем каквото и да било решение.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **Постоянна комисия насочва жалбата за становище към администрацията.**

Г-жа Ася Аспарухова: Да предложи вариант: изпратили сме писмо до кмета от комисията по ТРСУ, той е запознат октомври месец са отговорили на жалбоподателя ще ни предоставят отговор и ще го предоставя на ТРСУ да го предоставя и на вас, ако не се противопоставяте?

Г-н Иван Йонков: Няма проблем.

3. Молба с Вх. № 94-00-2367/23.05.2024 г. от живущите на улиците: „Народни будители“, „Поборник“, ул. „Порек“ в град Шумен, относно: с молба тези улици да бъдат включени в плана за асфалтиране.

Г-н Иван Йонков представи молбата и даде думата за мнения и становища на представители на общинска администрация и общинските съветници.

Г-н Недко Недев - гл. специалист „Инвеститорски контрол“: Във връзка с тази молба ние направихме проверка и установихме, че част от имота на хората попада в регулацията на пътя и трябва да се направи проверка дали е действително така от геодезическа фирма или от колеги, защото ако пътя минава през имотите тогава ще трябва да се отчуждават имотите и след това вече да се пристъпи към проектиране, защото там е стръмна улицата. / *Г-н Недко Недев показва скицата.* /

Г-н Иван Йонков: Разбрахме да насочим тази молба към администрацията и след като се проучи ще помолим само администрацията да ни върнат отговор.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **Постоянна комисия насочва молбата за становище към администрацията и да се върне отговор до членовете на комисията.**

4. Заявление с Вх. № 94-00-4820/01.10.2024 г. живущите на ул. „Братя Миладинови“ №12, вх.1 и вх.2 относно: решение за асфалтиране на пространството зад блока.

Г-н Иван Йонков представи заявлението и даде думата за мнения и становища на общинските съветници. Няма такива.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **Постоянна комисия насочва заявлението за становище към администрацията.**

5. Докладна записка с Вх. № 61-02-278/15.10.2024 г. от инициативен комитет за построяване на военен бюст паметник на княз Александър I Български.

Г-н Иван Йонков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища на общинските съветници. Няма такива.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **Постоянна комисия насочва докладна записка за становище към администрацията и към главния архитект.**

Г-жа Ася Аспарухова: И към Художествения експертен съвет.

Г-н Иван Йонков: Начело, на който е главния архитект затова предложих главния архитект.

Проф. Христо Христов: Може ли да взема отношение по точката?

Г-н Иван Йонков: Да. Разбира се.

Проф. Христо Христов: Колеги това, което искам да вмъкна е, че до година се навършват 140 години от Съединението на практика се оказва, че на княз Батенберг няма никакъв паметник в страна, а всички знаем каква е неговата заслуга за Съединението и има още един момент - той е свързан с пренебрегването на нашия град в тези събития, които са се случили тогава. Поради, което разбира се вие ще решите, когато ви предлагам и обсъждаме бюджета на общината е необходимо да се прогнозира по мащабни чествания на тази годишнина, както в Кабиюк където е резиденцията му, така и в Марашката кория.

Г-н Иван Йонков: Тъй като аз присъствах на 6-ти заедно с кметския екип в Марашката кория често казано не бях ходил от години там, но направо се ужасих и

ме хвана срам от това, което видях там. Просто беше ужасяващо да видим цялата поляна потънала в тръни. Беше страшно и не знам кметския екип какво мисли по въпроса, може би трябва малко да се разшири планчето за тези чествания и да се включи тази зона и там. Поне да не се чувстваме неудобно като отидем там до година. Изготвянето на цялостен туристически продукт изисква огромни усилия така, че администрацията ще получи помощ от Общинския съвет и подкрепа каквато е необходима. Успех.

6. Жалба с Вх. № ЖГ-00-229 от 19.09.2024 г., относно: изключително лошото състояние и спешната нужда от ремонт.

Г-н Иван Йонков представи жалбата и даде думата за мнения и становища на общинските съветници.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **Постоянна комисия насочва жалбата за становище към администрацията.**

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Приемане на наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен /т. 4 от дневния ред на предстоящата сесия /

Г-н Иван Йонков представи докладната записка, даде думата за мнения и становища на общинските съветници. Няма такива.

Гласуване:

С 5 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ - **комисията приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ВТОРА

Определяне на минимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидни за територията на община Шумен /т. 5 от дневния ред на предстоящата сесия /

Г-н Иван Йонков представи докладната записка, даде думата на г-н Николай Колев да направи разяснения по нея и даде възможност на членовете на комисията и на администрацията да я обсъдят.

Проф. Христо Христов: Г-н председател ще взема отношение аз бях и на работата на комисия икономическа и там се повдигна въпроса не е ли по-удачно долната граница да не се пита, само да се промени горната граница. По този начин се засили механизма на конкуренция и пазарна икономика, тъй като реално шофьорите на таксиметрови автомобили имат възможността те да преценят дали ще карат на 0,85 колкото е в момента или ще качат на 1,30. Всеки един от тях ще

има възможност сам да прецени на каква тарифа да предлага тази услуга. Смятам, че това ще е в интерес и на шуменци.

Г-н Иван Йонков: Да. Благодаря. Поне лично според мен има логика в това предложение. Колеги имате думата.

/Г-н Георги Георгиев преразказва предложението на колегата си Данаил Данчев на икономическа комисия да има само горна граница./

Г-н Георги Георгиев: Ако няма да направим конкретно предложение по изменение на докладната аз в този вид няма да я подкрепя.

Г-н Иван Йонков: Правиш ли г-н Георгиев предложение да има само горна граница или само ни информираш какво е коментирано?

Г-н Георги Георгиев: Само ви информирам какво е предложението и предполагам в зала ще бъде направено такова предложение, тъй като е от друг колега и не искам да му отнемам инициативата.

Г-н Сунай Садък: На икономическа комисия това предложение беше на друг колега и постигнахме общо становище това да го направи на сесия.

Г-н Николай Колев: Тя долната граница не отпада, ако не бъде приета тази ще остане тази, която е от предния път.

Гласуване:

С 2 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“ - комисията не приема решението по докладната записка.

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Удължаване срока за усвояване на кредита по Договора за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г. с „Търговска банка Д“ АД за финансиране на дейностите: Инвестиционен проект „Рехабилитация на улична мрежа и междублокови пространства в гр. Шумен“ на стойност 16 000 000,00 лева, инвестиционен проект „Рехабилитация на улици/части от улици в села на територията на Община Шумен“ на стойност 4 000 000,00 лева /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия /

Г-н Иван Йонков представи докладната записка, направи разяснения по нея и даде възможност на членовете на комисията и на администрацията да я обсъдят.

Г-н Иван Йонков: Да формулирате вашето предложение г-жа Кипрова.

Г-жа Татяна Кипрова: Да поканим двете фирми изпълнител плюс подготовка от администрацията на проф. Христов дали ще е зам.-кмет по строителство, дали ще е кмета, но ясно трябва да стане за гражданите не само за нас 41 общински съветници защо искаме така нареченото отлагане и какво се случва с трите лъча – Университетска, Ришки проход какъв е проблема и защо не асфалтираме?

Г-н Иван Йонков: Малко сложно стана и малко дълго.

Г-жа Татяна Кипрова: Не е сложно.

Проф. Христо Христов: Наистина няколко пъти в зала сме коментирали тази тема първо абстрахираме се с Ришки проход. Удължаването на кредита няма нищо общо с Ришки проход. Тук става дума за 4 улици – Университетска, Дедеагач, Лозенград до Червена ябълка. Тези улици ние до сега можехме да ги асфалтираме двадесет пъти, но канализацията на тези улици е компрометирана, не водопровода, а канализацията и това го знае всеки един шуменец. До момента никой не беше направил обследване защо това е така? Направихме го ние, а това е цяла процедура, тъй като извършения ремонт по поставянето на канализацията е в гаранционен срок, за да спазим всички необходими изисквания гласуваха миналия път и тогава ви докладвах и това не може да се каже, че не се знае, че няма публичност и няма гласност, абсурд е това и не знам колко пъти го обяснявам. Средствата ги гласувахте на миналата сесия след като стана ясно, че сме направили обследването добре, канализацията има места над 8 метра височина и чакаме председателя на Районен съд да назначи нещо лице, защото трябва да започне ремонта в присъствието на това нещо лице, за да може ние в последствие общината от фирмите изпълнителки да си поискаме тези 2 милиона и нещо. Ние не можем да тръгнем така давайте фирмата, почвайте, копайте и сменяйте канализацията. Това е цялата причина и понеже виждаме, че това не може да стане до 31.12., тъй като януари трябва и да асфалтираме тези 4 улици, за да сме спокойни искаме това да стане в един нормален срок. Канализацията да се направи един път за винаги както трябва да няма тия отлагания и да се асфалтира и да знаем, че входна артерията, която е университетска до Гробищата ще стане както трябва и улиците в Тракийския квартал. Това е причината.

Г-жа Десислава Петрова: Аз малко по кредита да кажа: той е усвоен изцяло към 30.09 селата са изцяло приключени. Остатъка, които е за тези обекти, които проф. Христов каза е в размер на 3 милиона и половина, т. е. ще се случат нещата. Графиците на колегите от строителна дирекция показват, че има необходимост от тези 8 месеца. Условието на Търговска банка Д и на Закона за общинския дълг е да се удължи срока при същите условия, при които е сключен договора е да има взето решение на ОБС. Мисля, че удължаването на срока с още 8 месеца е съвсем в резон на дейностите, които община Шумен трябва да извърши и съответно да има качествено използване на взаимните средства. Не се начисляват лихви, няма неустойки, няма нищо, което по някакъв начин да води до финансови тежести на община Шумен.

Г-н Светлозар Начев: Аз предлагам да гласуваме т. 6 във вида, в който е внесена.

Г-н Иван Йонков: И отделно да гласуваме вашето предложение.

Г-н Светлозар Начев: Не. Няма да го гласуваме. Аз предлагам друго: ние понеже имаме питане и ще получим отговор най-вероятно кмета ще прецени пред обществеността как ще развие тази тема. Да гласуваме.

Г-н Иван Йонков: Това е по-добрия вариант.

Гласуване:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **комисията приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Вземане на решение от Общински съвет - Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка с прекратяване на съсобствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“
/т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия /

Г-н Иван Йонков представи докладната записка, даде думата на г-н Николай Колев да разясни по нея и възможност на членовете на комисията и на администрацията да я обсъдят. Няма въпроси.

Г-н Светлозар Начев: Разбира се Сунтур баня и Бизистена, защото са паметници, но имам резерви към придобиването на басейна в хотел „Шумен“ и те са според мен, че ще трябва доста средства да се възстанови това съоръжение. Знаем г-н кмета още преди 10 месеца ни каза, че може да се сдобием с три басейна, защото имаме един в тежкия полк. Мисълта ми е много е скрито това, което ние ще вложим като община за възстановяването на басейна и не знам дали има възможност до сесия да се нахвърли какви разходи долу-горе ще трябва.

Проф. Христо Христов: Съгласен съм с това, което казахте за Сунтур баня и Бизистена, но що се отнася до басейна първо за стойността там идеята ни отново да кандидатстваме по програма и тези средства да не ги даваме. Както виждате и политиката, която води общината е в краен случай да отдаваме наши средства всичко друго е планирано външно финансиране. Програмата ще бъде ... както за „Арена Шумен“ само, че за следващата бюджетна година. До колкото си спомням от доклада, който г-н Колев ми е направил е около 500 000 лв., но той след малко ще ви каже. Това е напълно поносимо да го направим. А що се отнася до броя на басейните не за танковия полк друга ми е идеята там ще бъде хандбална зала.

Г-жа Татяна Кипрова: И аз да ви похваля обаче си струва, защото общината да се пребори за два апартамента в жилищна сграда е хубава придобивка и има нужда в общината, както знаем като няма кадри ще ги настаняваме млади лекари, спортисти в апартаментите.

Проф. Христо Христов: Двата апартамента са над 100 кв. с паркоместа.

Г-н Светлозар Начев: Как ги придобиваме? По БДС ли?

Г-н Николай Колев: По БДС.

Г-жа Татяна Кипрова: Добра инвестиция за общината.

Г-н Николай Колев: Тъй като стана въпрос за цената на ремонта ние възложихме едно проучване към фирма, която е специалист в тази област и имаме оферта колко би струвало трябва да спомена, че това е по-скоро проучвателно и не сме поставяли високи изисквания. Сумата е по-скоро проучвателна с подмяна на плочките, които са в момента на басейна между 400-500 00 лв. Обаче, за да се

въведе басейна в експлоатация на едно базисно ниво сумата, която е нужна е много по-малка някъде около 180 000, т. е. без подмяна само почистване и фугиране на плочките, тъй като когато е строен не са се жалели средства и те са в доста добро състояние. Трябва да се подмени дограмата, тавана да се поправи, отоплението и т. н. така, че по тези проекти, които отпускат Министерството на младежта и спорта може да се кандидатства.

Г-н Светлозар Начев: Най-скъпата поддръжка на един басейн е отоплението.

Г-жа Татяна Кипрова: Общината може да кандидатства само, ако собствеността е нейна.

Г-н Николай Колев: Така е след това следва една процедура по обособяване на басейна като отделен обект и това ще отнеме време, ВиК инсталации, ел. Там влиза и паркинг, който общината ще придобие.

Гласуване:

С 6 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ - **комисията приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ПЕТА

Доклад за междинна оценка на План за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021 г. - 2027 г. /**т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия /**

Г-н Иван Йонков представи докладната записка, направи разяснения по нея и даде възможност на членовете на комисията и на администрацията да я обсъдят. Няма въпроси.

Г-н Иван Йонков: Чисто технически на мен ми направи впечатление, че на две места видях „Геофизично проучване на обект в община Търговище“, не знам дали това е техническа грешка и на още едно място видях „Теренно археологическо издирване в землищата на селата Драгоево и Златар в община Преслав“. Дали това е някаква идея между общините не зная, защото е имало случай в предходни години с копи пейст да се появяват такива текстове. Затова администрацията не носи отговорност, нали? Има си фирма, която внася доклада. Имате ли въпроси колеги? Не.

Гласуване:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **комисията приема за докладната записка.**

ПО ТОЧКА ШЕСТА

Предложение на членове към експертен екип за извършване на преглед и актуализация на всички общински наредби, правилници, инструкции и други подзаконовни актове на общинските съвети, с цел привеждането им в съответствие с изискванията на Закона за въвеждането на еврото в Република България /**т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия /**

Г-н Иван Йонков представи докладната записка, направи разяснения по нея и даде възможност на членовете на комисията и на администрацията да я обсъдят.

Г-жа Ася Аспарухова: Дадена ни е възможност да направим нашите предложения тук. Вие ще направите ли предложения от страна на общинска администрация, за да можем да гласуваме в цялост състава на експертния съвет? Поне до заседание на Общинския съвет за прецизност, за да може когато видим решението да е в цялост.

Проф. Христо Христов: Съгласен съм с това, което каза председателя на Общинския съвет, но сега в момента не можа да кажа. За сесия ще бъдат ясни и посочени кои са.

Гласуване:

С 6 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ - комисията приема решението по докладната записка, като предложенията по нея ще бъдат направени по време на заседанието на Общинския съвет.

ПО ТОЧКА СЕДМА

Изграждане на изкуствени неравности на територията на град Шумен и малките населени места от общината /т. 15 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Иван Йонков представи докладната записка, даде думата на г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен направи разяснения по нея и даде възможност на членовете на комисията и на администрацията да я обсъдят.

Проф. Христо Христов: Има доста сигнали и искания да бъдат изградени такива ограничения на скоростта. Липсата на наредбата - това ни спираше в момента може би това е правилния вариант и подход чрез комисия да обследваме както Шумен така и населените места в общината и да бъдат определени местата къде трябва да бъдат поставени такива неравности, за да се ограничи скоростта на движение в населените места.

Г-н Иван Йонков: Благодаря ви още повече, че някои от улиците сега с преасфалтирането стават чудени писти.

Г-н Стоян Стоянов: Предполагам, че може би не е станало ясно точно какви ще са нередностите, които ще се слагат на пътя, но лично мое наблюдение тези, които са, не знам точно даже и как се наричат, примерно тези пред I ОУ този вид бабунки лично за мен те са абсолютно неефективни просто след няколко години те се изкъртват и ние пак реално отиваме в същата ситуация. Не съм технически експерт, но доколкото разбирам и виждам параметрите става въпрос за тип легнал полицаи малко по-широчки, малко по-издръжливи така да ги наречем, но да са най-качествени решения.

Г-н Иван Йонков: Наредбата предвижда най-различни решения. Освен това реда е специалисти в тази област да кажем проектантите да предлагат такива решения и те да минават през комисията по безопасност. Общината трябва да определи

просто местата, за да се проектират подобни решения. Наредбата позволява да се изберат според мен доста гъвкави решения по случая. Още повече, че в рамките на населените места вече няма ограничения да се поставят такива ограничения. Само не разбрах вие казахте от 01.10, а вие казахте от 15.10?

Г-жа Ася Аспарухова: Наименованието е наредба от..., а вече считано от 15 е в сила тя. Тогава е изготвена.

Гласуване:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **комисията приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ОСМА

Кандидатстване на Община Шумен по Национална програма за споделено финансиране на инвестиционни спортни проекти 2024 г., финансирана от Министерство на младежта и спорта
/т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Иван Йонков представи докладната записка, даде думата на г-н Николай Колев да направи разяснения по нея и даде възможност на членовете на комисията и на администрацията да я обсъдят.

Г-н Иван Йонков: Аз ще си позволя да кажа, че виждам много бърза реакция от администрацията по всички въпроси или проблеми, които възникват не само по спортни обекти. Моите лични поздравления дано и финансирането да може по обратен път да бъде осигурено достатъчно бързо, дано за следващия бюджет да можем да заложим някой от финансиранията, затова го казвам. Знам, че са много кратки сроковете, но важното е да се поискат средствата и да се защитят. Колеги имате ли въпроси?

Г-н Стоян Стоянов: Точката беше разгледана на ПК МДС и единия колега каза, че доколкото ние сме уведомени гаранционния срок е изтекъл, ако не се бъркам мисля, че фирмата изпълнител е сезирана, т. е. чака ли се официално становище от фирмата, огледала ли е ремонти, които трябва да се извършат? И ако да тя ще предприеме ли някакви действия? Защото чисто юридически може да изпадне в ситуация където, ако ремонта трябва да се извърши от фирмата изпълнител, а общината вече започне някакви ремонтни дейности по зала „Арена Шумен“ може да се стигне до ситуация където, ако ремонта трябва да се поеме от фирмата...да чисто юридически. Така, че не е ли по-логично да изчакаме официално становище от фирмата и вече да действваме?

Проф. Христо Христов: Благодаря ви. Основателно е притеснението, но няма такъв казус просто гаранцията е изтекла 2023 г. през месец август и в момента от фирмата ние нищо не можем да поискаме и трябва да си решаваме проблемите сами. Общинска администрация намери начин лично съм ходил при министъра на спорта той идва тук и видя зала Арена и той предложи да кандидатстваме по тази програма. Кандидатстваме по нея дай Боже да ни одобрят за да ремонтиране зала

„Арена Шумен“. В момента общинска администрация нищо друго не може да направи. Само ви казвам, че кандидатите по тази програма и по двете програми са над 200 проекта. Това е ситуацията.

Г-н Стоян Стоянов: Лично според мен този гаранционен срок от пет години на мен ми се струва твърде малко. Знам, че сте представени пред свършен факт. Нямам какво да добавя.

Г-н Иван Йонков: Тя и администрацията няма какво да добави, но поздравления, че намира начин да търси пари и от това по правилно решение няма.

Гласуване:

С 6 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ - комисията приема решението по докладната записка.

ПО ТОЧКА ДЕВЕТ

Кандидатстване с проект „Реконструкция и модернизация на спортна зала „Младост“, гр. Шумен“ по реда на Наредба №1 от 6.10.2023 г. за финансово подпомагане на изграждането и обновяването на спортни обекти – държавна и общинска собственост/**доп. т. от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Иван Йонков представи докладната записка, даде думата на проф. Христов – кмета на община Шумен да направи разяснения по нея и даде възможност на членовете на комисията и на администрацията да я обсъдят. Няма въпроси.

Гласуване:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - комисията приема решението по докладната записка.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 16.15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Иван Йонков/

ПРОТОКОЛИСТ:

/Галина Илиева/

-