

# ПРОТОКОЛ

## № 10

Днес, 25.10.2024 г. от 13:15 часа в зала **203** на община Шумен се проведе заседание на ПК по **„Териториално развитие и селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“**.

### **На заседанието присъстваха:**

ГАЛИН АНТОНОВ	- председател
ХРИСТОФОР КРУМОВ	- зам. председател
АХМЕД АХМЕДОВ	- член
ЕВГЕНИЯ ЛЕОПОЛДОВА	- член
ИВАН ЙОНКОВ	- член
ИВАЙЛО ОБРЕТЕНОВ	- член
МЕТИН ДЖАМБАЗОВ	- член

На заседанието присъстваха още: г-н Румен Върков – ст. юрисконсулт, г-жа Рени Хараланова –външен консултант специалист „Геодезия“, журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на ПК арх. Галин Антонов.

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД* – „Здравейте, колеги. Имаме необходимия кворум за провеждане на заседанието. Към нашата комисия са насочени девет точки от проекта за дневния ред на предстоящата общинска сесия – и седем текущи материали. Ако сте съгласни с така предложения дневен ред, моля да гласуваме.“

### **Гласуване на Дневен ред:**

Със 7 гласа „за“, без „против“, без „въздържали се“, комисията прие следния дневен ред:

## **Д Н Е В Е Н   Р Е Д:**

### **I. Докладни записки за предстоящата сесия:**

**1. Приемане на наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 4 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**2. Удължаване срока за усвояване на кредита по Договора за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г. с „Търговска банка Д“ АД за финансиране на дейностите: Инвестиционен проект „Рехабилитация на улична мрежа и междублокови пространства в гр. Шумен“ на стойност 16 000 000,00 лева, инвестиционен проект „Рехабилитация на улици/части от улици в села на**

територията на Община Шумен“ на стойност 4 000 000,00 лева. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/;

3. Предоставяне безвъзмездно за управление на част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.668.69.20.2 по кадастралната карта на гр. Шумен - частна общинска собственост, на Общинско предприятие „Чистота“ на основание чл. 12, ал. 1 от ЗОС и чл. 11, ал. 1 от НРПУРОИ. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/;

4. Доклад за междинна оценка на План за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021 г. - 2027 г. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/;

5. Определяне на представител на Общински съвет – Шумен в Общинска комисия по Транспорт към Община Шумен. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия/;

6. Изграждане на изкуствени неравности на територията на град Шумен и малките населени места от общината. - докладна записка от общински съветници от „Промяната“ /т. 15 от дневния ред на предстоящата сесия/;

7. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН-ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за обект: Уличен водопровод по ПИ с идентификатор 83510.421.27 по КККР на град Шумен“. – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/;

8. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.677.237 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местността „Сакарка“. – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия/;

9. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.677.516 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местността „Сакарка“. – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия/.

**II. Разни:**

1. Жалба с рег. № ЖГ-00-229/19.09.2024 г. относно изключително лошото състояние и спешна нужда от ремонт на силно еродирал участък от общински път;
2. Писмо от Теодор Кърчев с рег.№ 61-01-340/04.10.2024 г., относно стихотворение за цар Симеон Велики да бъде изсечено на мраморна плоча;
3. Жалба с рег. № ЖГ-00-228/19.09.2024 г. относно прекалено забавяне от страна на Община Шумен на проект „Отводняване на кръстовището на бул. Ришки проход и панорамен път на язовир Шумен“;
4. Заявление от живущите на ул. „Братя Миладинови“ 12, вх.1 и вх.2 с рег. № 94-00-4820/01.10.2024 г.;
5. Заповед № РД-25-2582/02.10.2024 г. от кмета на община Шумен;
6. Докладна записка с рег. № 61-02-278/15.10.2024 г. от инициативен комитет за построяване на военен бюст паметник на княз Александър I Български пред резиденцията му Кабиюк;
7. Сигнал с рег. № 26-00-2615/19.09.2024 г., относно потенциално опасен участък и нужда от превенция.

## **ПО ПЪРВА ТОЧКА**

### **Докладни записки за предстоящата сесия:**

**1. Приемане на наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 4 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения по нея.

*Г-н Румен Върков – ст. юриконсулт* - „На предишната сесия Приложението, което се отнася за ОП „Паркове и обредна дейност“ беше върнато, тъй като нямаше подписана обосновка за цените. Общинския съвет предложи да бъде отново внесена докладната. Имаме нова докладна от г-н Стойков с мотивировка за цените, която сме предложили към проекта за наредба. Второто беше за техническите услуги по предложение на бившия зам.-кмет и на главния архитект имаше корекции, както в някои от сроковете, така и някои от сумите бяха конкретизирани. Повечето са технически корекции.“

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД* – „Благодарим. Колеги, мнения и становища? Аз ще изразя едно мнение. Предложението за решение е взето. Едното е свързано с Приложение №1 към административните такси, а другото е свързано с друга част от Наредбата. Първо предлагам да ги гласуваме по отделно двете неща. Относно частта за изменение на Приложение №1 искам за пореден път да отбележа, че самата наредба и това приложение не са добре написани, цените са необосновано завишени. Дори и с финансовите обосновки, които тогава когато се приемаше ни бяха предоставени, те не са обосновани, поради което аз за пореден път искам да призова да се преразгледа цялото това Приложение №1. Това е причината, поради която в момента аз лично ще гласувам „Против“ това изменение. Въпреки, че както казахте Вие, то е свързано с олекотяване на формулата да се смятат нещата. Аз исках да го коментирам с някой,

който наистина е работил по тази докладна. В случая няма как да стане. Това, което мога да отбележа е, че си направих труда да погледна цените на услугите в Община Варна, как са. За разлика от нашата Община те са много по-ниски. Искях да попитам, как така, ако се процедира ПУП до три имота, разходите за заплати са 672 лв., съгласно финансовата обосновка, а ако е над три – изведнъж, защо стават 1345 лв. не ми става ясно. Но въпреки всичко в единия случай таксата е 300 лв., в другия 1200 лв. за одобряването на един ПУП. Самата финансова обосновка още тогава аз лично гласувах „Против“ и го казах. Сега понеже има и нови служители в администрация, нов зам.-кмет държа пак да го кажа – несериозно е. По всички други графи няма разлика между двете неща – разходите за материалите са същите, разходът за управление и контрол е същият, непреките разходи са същите. Защо в един момент, ако е до три имота се дават 672 лв. за заплати, а ако са четири – изведнъж се дават 1345 лв. за заплати, не ми става ясно? Колеги други мнения и изказвания? Тогава да подложим на гласуване предложеното решение от вносителите.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

#### **Гласуване на препоръка по т. 4:**

С 6 гласа „за“, 1 „против“ и без „въздържал се“, **ПК подкрепя докладната записка.**

**2. Удължаване срока за усвояване на кредита по Договора за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г. с „Търговска банка Д“ АД за финансиране на дейностите: Инвестиционен проект „Рехабилитация на улична мрежа и междублокови пространства в гр. Шумен“ на стойност 16 000 000,00 лева, инвестиционен проект „Рехабилитация на улици/части от улици в села на територията на Община Шумен“ на стойност 4 000 000,00 лева. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинските съветници за мнение и становище.

*Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Изпълнените до сега улици, отсечки, обекти по този заем, които са окончателно изпълнени и вероятно са въведени в експлоатация, от кога им тече срокът за гаранцията? До колко тези срокове могат да се свържат с това наше непрекъснато удължаване и дали не е повод това удължаване за изпълнителя за евентуални претенции, дали не е повод да се оправдават затова, че заемът продължава, че ние сме го удължили и т.н.? Надявам се да не спекулира никой с тази тема, защото имаме случаи в общината през последните години, в които по някаква причина или сме пропуснали срокове за обжалване или нещо друго става, или сме върнали гаранции и т.н. и накрая Общината трябва сама да си ремонтира да своя сметка това, за което е платила, защото е пропуснала срокове. Имам такива няколко случая. Затова си задавам този въпрос. Съжалявам, че го няма зам.-кмет, за да го разясни. Аз бих задал така въпроса: Необходима информация да се даде на нашата комисия или на Общинския съвет, от която да стане ясно по заема - част за селата, част за града, кои обекти от списъците двата са въведени до тук в експлоатация и от кога им*

текат гаранционните срокове? Защото рано или късно Общински съвет ще трябва да чуе по някакъв начин, как е приключил и с какви резултати този заем. Изпълнени ли са първоначалните обекти, които са разписани, има ли промени и т.н. ? Лично аз по тази точка гласувам „За“, най-малкото, защото тя е свързана директно с „Ришки проход“ и необходимостта да се отводни участъка след „Примекс“, но това е частен случай. Все още в Общински съвет не е влизал, след като ние гласувахме преди три години, говоря предишния Общински съвет, след като гласува и одобри заема да бъде изтеглен, досега не е влизал, или аз нямам спомен, да е влязла цялостна информация, какъв е ходът на усвояване на заема?“

*Г-н Ивайло Обретенов – член на ПК ТРСУТБД –* „Какво е приключено, въведено в експлоатация, платено, да не е случая, който беше на предното заседание, г-на, който беше внесъл жалбата и снимките, които беше донесъл с извършените ремонтни дейности в с. Салманово с асфалта, който беше с поникнала трева. Тогава зам.-кметицата, която беше тогава ни каза, че обектът е приет и въведен в експлоатация и е разплатено.“

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД –* „Истината е, че ние тогава не разбрахме тези снимки свързани ли са с проекта. По проекта ли е изпълнено това, което гледахме? Ние нямаме никаква информация. Колеги, във връзка със заема други изказвания? Подлагам на гласуване проекта за решение.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

#### **Гласуване на препоръка по т. 6:**

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“, **ПК подкрепя докладната записка.**

**3. Предоставяне безвъзмездно за управление на част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.668.69.20.2 по кадастралната карта на гр. Шумен - частна общинска собственост, на Общинско предприятие „Чистота“ на основание чл. 12, ал. 1 от ЗОС и чл. 11, ал. 1 от НРПУРОИ. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД* представи текста от докладната записка и даде думата на общинските съветници за мнение и становище.

*Г-н Ахмед Ахмедов – член на ПК ТРСУТБД –* „На този етап се иска само, дали можем да го предоставим.“

*Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД –* „Според мен, щом считат, че ще им върши работа, вместо да стоят по фургоните, по-добре да си направят трайно една сграда и да настаняват хората там. Аз съм „За“, стига да не коства много средства за да се ремонтира и да стане годно за ползване. Нямаме такава информация.“

*Г-жа Евгения Леополдова – член на ПК ТРСУТБД –* „Имат предписание от инспекцията да осигурят по-добри условия.“

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД –* „Колеги, подлагам на гласуване проекта за решението на докладната записка.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

#### **Гласуване на препоръка по т. 10:**

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се”, **ПК подкрепя докладната записка.**

**4. Доклад за междинна оценка на План за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021 г. - 2027 г. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка.

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

**Гласуване на препоръка по т. 12:**

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се”, **ПК подкрепя докладната записка.**

**5. Определяне на представител на Общински съвет – Шумен в Общинска комисия по Транспорт към Община Шумен. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка.

*Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ТРСУТБД – „Предложения в залата.“,*

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Колеги, подлагам на гласуване проекта за решението на докладната записка.“*

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

**Гласуване на препоръка по т. 14:**

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се”, **ПК подкрепя докладната записка, като предложенията за общински съветник в Общинска комисия по Транспорт към Община Шумен ще бъдат направени по време на предстоящата сесия.**

**6. Изграждане на изкуствени неравности на територията на град Шумен и малките населени места от общината. - докладна записка от общински съветници от „Промяната“ /т. 15 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка.

*Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Докладната записка със сигурност е навременна, но ми направи впечатление, че тя се ограничава само като, че ли до зоните, в които има детски градини и училища, а от няколкото срещи, на които аз съм присъствал тези дни, чух кметове на населени места, които също поставят въпроса, тъй като Наредбата позволява в рамките на населените места също да се изградят изкуствени такива препятствия. Струва ми се, че би трябвало да се разшири малко възможността.“*

Г-н Ахмед Ахмедов – член на ПК ТРСУТБД – „Доколкото знам последната молба е от кмета на Велино, който също има желание. Имаше и от Панайот Волово, от Васил Друмево.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Това имаше връзка и с преасфалтирането на отсечки по населените места. В тази връзка аз ще предложа на сесията да разширим малко обхвата с предложенията от съответните населени места.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Тази Наредба е нещо изцяло ново.“

Г-н Ахмед Ахмедов – член на ПК ТРСУТБД – „Да, тя е влязла в сила от първи октомври.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Исканията и от Велино и от другите населени места бяха отхвърлени с мотива, че все още няма такава приета Наредба.“

Г-н Ахмед Ахмедов – член на ПК ТРСУТБД – „Сега вече има, която позволява това нещо да се изгради.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Предлагам да я подкрепим. Тя е навременна.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Добре. Колеги, да гласуваме, който е „За“.“

Комисията премина към гласуване на проекта за решение на докладната записка.

#### **Гласуване на препоръка по т. 15:**

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се”, **ПК подкрепя докладната записка.**

**7. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН-ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за обект: Уличен водопровод по ПИ с идентификатор 83510.421.27 по КККР на град Шумен“.** – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения по нея.

Г-жа Рени Хараланова – външен консултант „Геодезия“ направи разяснения по текста на докладната записка.

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

#### **Гласуване по т. 19:**

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Приема докладната записка.**

**8. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.677.237 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен**

**в местността „Сакарка”**. – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения по нея.

Г-жа Рени Хараланова – външен консултант „Геодезия“ направи разяснения по текста на докладната записка.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Приели сме, че този имот няма „дъно“, защото не е котирана тази застроителна линия и не ни става ясно на какви разстояния е.“

Г-жа Рени Хараланова – външен консултант „Геодезия“ – „Предполагам, че точно това е обсъждано на Експертния съвет, тъй като от едната страна пак има някакъв път и са го приели, че е ъглов, така предполагам.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „И приемаме, че навсякъде е на три метра.“

Г-жа Рени Хараланова – външен консултант „Геодезия“ – „В крайна сметка, тъй като той не е котиран, това е все пак разрешение за изработване. На фаза проект вече отново ще се разглежда на Експертен съвет в детайли. Може да се поставят допълнителни изисквания.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Само нещо искам да Ви напомним: И в двата имота, които разглеждаме в т. 20 и т. 21 има съществуващи сгради. Тези съществуващи сгради е видно, че най-вероятно отговарят на някакви правила и нормативи. Изследвайте въпроса, дали имат разрешение за строеж и строителни книжа или поне препоръчайте на собствениците да се извадят Удостоверение за търпимост за тях. Защото в момента, в който този ПУП бъде одобрен те ще отидат в Земеделието с искането да променят предназначението на тази земя и там вече ще им искат документи.“

Г-жа Рени Хараланова – външен консултант „Геодезия“ – „И на мен ми направи впечатление, че тази сграда като съществуваща е и запазена, т.е. с удебелени линии, предполагам, че проектантът е изследвал това нещо, но няма представен такъв документ. Затова сме приели, че най-вероятно, че могат да го докажат на фаза проект.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Колеги, да го подложим на гласуване, които сме „За“.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

**Гласуване по т. 20:**

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Приема докладната записка.**

**9. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.677.516 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен**



**в местността „Сакарка”.** – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения по нея.

Г-жа Рени Хараланова – външен консултант „Геодезия“ направи разяснения по текста на докладната записка.

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

**Гласуване по т. 21:**

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Приема докладната записка.**

## **ПО ВТОРА ТОЧКА**

### **Разни**

**1. Жалба с рег. № ЖГ-00-229/19.09.2024 г. относно изключително лошото състояние и спешна нужда от ремонт на силно еродирал участък от общински път;**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от жалбата.

*Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ТРСУТБД – „Предлагам да изпратим по компетентност до кмета на Общината за становище, относно възможността за финансово и ресурсно осигуряване по направеното искане на жалбата.“*

*Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Подкрепям предложението. Ние без тяхно становище няма как да решаваме.“*

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Добре. Други предложения или изказвания?“*

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Подлагам на гласуване предложението на г-н Джамбазов.“*

**Гласуване:**

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК ТРСУТБД взе следното решение: **Насочва молба с рег. № ЖГ-00-229/19.09.2024 г. относно изключително лошото състояние и спешна нужда от ремонт на силно еродирал участък от общински път към общинска администрация за становище, относно възможността за финансово и ресурсно осигуряване по направеното искане на жалбата.**

**2. Писмо от Теодор Кърчев с рег.№ 61-01-340/04.10.2024 г., относно стихотворение за цар Симеон Велики да бъде изсечено на мраморна плоча;**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от писмото.

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Отново не виждам постъпило писмо със становище от страна на общинска администрация.*

*Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Предлагам по компетентност също да я насочим към общинска администрация.“*

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Добре. Други предложения или изказвания?“

Няма общински съветници желаещи да вземат думата по тази точка.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Подлагам на гласуване предложението на г-н Йонков.“

#### **Гласуване:**

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК ТРСУТБД взе следното решение: **Насочва писмо от Теодор Кърчев с рег.№ 61-01-340/04.10.2024 г., относно стихотворение за цар Симеон Велики да бъде изсечено на мраморна плоча към общинска администрация за становище.**

**3. Жалба с рег. № ЖГ-00-228/19.09.2024 г. относно прекалено забавяне от страна на Община Шумен на проект „Отводняване на кръстовището на бул. Ришки проход и панорамен път на язовир Шумен“;**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от жалбата.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Тази жалба отново е във връзка с прекалено забавяне от страна на община Шумен по проекта за отводняване на кръстовището на бул. „Ришки проход“. Мисля, че има връзка с първата, която разгледахме, подадени са от едни и същи хора.“

Г-жа Евгения Леополдова – член на ПК ТРСУТБД – „Да.“

Г-н Ивайло Обретенов – член на ПК ТРСУТБД – „Те са подавали още при старата администрация. Там са им дали становище, че ще им бъде решен проблема. Вече една година, откакто новата администрация е встъпила и нищо не е направено. Идва зимния период и нещата ще станат още по-зле.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Донякъде съм запознат с действията, които са предприети от страна на Общината. Доколкото знам проект за отводняване беше възложен и беше започнат да бъде изготвян, но след това, докде се е стигнало – одобрили ли са, има ли решение и евентуално, кога ще започне реализирането му нямам информация.“

Г-н Ивайло Обретенов – член на ПК ТРСУТБД – „Аз говорих с хората. Те казаха, че даже са имали предложение към Общината, те със собствени средства да го направят и във времето след това Общината да им ги възстанови. Проект, всичко е направено. Това предложение е било още към старата администрация. Там има много фирми, много обекти. Не знам, има ли някаква възможност да направим така, че да помогнем на тези хора?“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Въпросът е, кое е в компетенции на нашата комисия, с което можем да им съдействаме?“

Г-н Ахмед Ахмедов – член на ПК ТРСУТБД – „Ако не се лъжа, самото отводняване минаваше през един или два частни имота, това което го предлагаша те. Написано е и в докладната. Те искат да сменят и наклона на самия асфалт, градусите.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Да. Самите собственици са съгласни да мине през техните имоти.“

Г-н Ивайло Обретенов – член на ПК ТРСУТБД – „Те самите го предлагат. Те са съгласни. Даже имат желание сами да го направят, но не им е дадено разрешение.“

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Освен да изискаме становище в спешен порядък, което евентуално да бъде докладвано на следващата сесия. Имаме ли други варианти?“*

*Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ТРСУТБД – „Ние нямаме и такава компетентност. Г-н Йонков е с много по-голям опит от мен. Безспорно има много проблеми, свързани с благоустройство, улични мрежи и т.н., но онова, което е зададено в ЗМСМА като функции и дейност на постоянните комисии е не да решават текущите проблеми, а на база конкретно постъпили предложения и становище на Общината в лицето на кмета на Общината, да можем да внесем някакъв годин материал до Общинския съвет. В конкретния случай ние сме лишени от първото – няма становище. Започнати са някакви работи, до някъде е стигнало. Ние не можем да вземем решение да дадем задължителни указания на кмета да извърши някаква работа. Г-н Йонков, Вие кажете.“*

*Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Този проблем съществува от много години, тъй като нивото на тази част от пътя е доста по ниско, отколкото останалите две части, които са по продължение към Бургас и обратно към кръговото нагоре. Преди години, когато беше изграден по ИСПА един канализационен клон от кръга на „Ришки проход“ до пред „Примекс“ и на юг, той беше предназначен за дъждовните води. Беше необходим с идеята поне да се отвеждат дъждовните води в изравнителя, това не е езеро, а е изравнител, ние го знаем като езеро, но те не е такава. Във връзка с последния заем предстои да се преасфалтира „Ришки проход“ тази част, според мен би трябвало заедно Общински съвет и администрация да направим всичко възможно, ако имаме единомислие целият Общински съвет и естествено администрацията и кмета би трябвало да направим всичко възможно да се преасфалтира този участък на „Ришки проод“ съответно с проект да бъде отводнен трайно. Което означава, наистина в спешен порядък комисията да поискаме от администрацията има ли някаква проектна готовност за отводняване, някакво решение, може да е идейно. Ако има такова решение, има ли някакви възможности чрез реструктуриране на бюджета, т.е. актуализация в момента да се пренасочат средства за нейното изпълнение преди преасфалтирането на „Ришки проход“. В противен случай, независимо, че сега можем да удължим срока на заема, в края на краищата той ще бъде преасфалтиран този целия участък и някой ден на зима или на пролет като започне пак да се събира много вода, пак ще трябва да бъде разкопавано. Това ще се случи. Затова аз подкрепям идеята да поискаме едно становище от администрация в спешен порядък, като комисия по ТРСУ, ако може още на тази сесия, тъй като ако нещо има, може устно да ни бъде докладвано на самата сесия. Ако има такава някаква степен на готовност, най-малкото, ако някакво проучване е правено там, било от ВиК, било от някаква друга институция, биха могли на следваща сесия да подкрепим администрацията, ако тя внесе проект за актуализация на бюджета с идеята да добави някакви средства и изпълнителят на този участък, както поднови водопровода, както ще преасфалтира, така бихме могли да му възложим да изпълни един проект за отводняване. Не казвам, дали ще се променят нива, наклони и т.н., целият въпрос е там да се осигури с проект трайно решение на всички води – снежни, дъждовни и т.н., които трябва да бъдат насочени в езерото. Аз подкрепям предложението в спешен порядък да поискаме устна информация, не е задължително да е писмена още на тази сесия – може ли нещо да се направи*

преди да приключи преасфалтирането на „Ришки проход“ с цел трайно да се отводни тази част? Знам, че проблемът е поради нивата на самото платно. Наистина там е ниско. Наистина там е обърнато на север самото платно. Така е в момента.“

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Аз искам да добавя, че доколкото знам хората искат да помогнат с финансирането дори.“*

*Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Да Ви кажа ли практиката, каква е? Ако Общината каже: „Да, действайте.“, това означава, че тя се ангажира финансово по закон да възстанови парите на инвеститорите, тъй като ще се инвестира върху публично-общински терен, наясно сме дори и през съда могат да си взимат парите. Няма как кметът без Общински съвет да поеме такъв ангажимент. Но може заедно Община и частни инвеститори да го направят.“*

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Въпросът е към становището, което ще поискаме от тях по самата жалба да се разгледа и въпросът с тяхното желание да помогнат с финансирането. Има ли някакво решение? Просто да ни предложат начин проблемът да бъде решен.“*

*Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Нормално беше при наличието на такъв проблем днес да присъстват поне от администрация на нашата комисия. Ние можем да поискаме информация по въпроса, друго не можем да направим.“*

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Да я поискаме в по-спешен порядък поне.“*

*Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Според мен до тази сесия, не говоря на самата сесия, ние можем да получим такава информация.“*

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Добре. Обединяваме се около мнението, че препращаме към администрация за становище по възможност в спешен порядък до сесия, да ни бъде дадена по-детайлна информация по въпроса. Подлагам на гласуване.“*

#### **Гласуване:**

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК ТРСУТБД взе следното решение: **Насочва жалба с рег. № ЖГ-00-228/19.09.2024 г. към общинска администрация с препоръка до сесия, да бъде дадена по-детайлна информация относно прекалено забавяне от страна на Община Шумен на проект „Отводняване на кръстовището на бул. Ришки проход и панорамен път на язовир Шумен“.**

**4. Заявление от живущите на ул. „Братя Миладинови“ 12, вх.1 и вх.2 с рег. № 94-00-4820/01.10.2024 г.;**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от заявлението.

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Отново не виждам становище от страна на администрацията, да са разгледали въпроса, да са ни обяснили, какви са възможностите. Предлагам също да бъде насочено към общинска администрация за становище.“*

*Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ТРСУТБД – „Това, че жалбоподателите са адресирали конкретна жалба към Общински съвет, Общинският съвет няма как да разгледа при положение, че не притежава такава компетентност. Разговорът тук трябва да бъде с председателя. Преди да дойдат тези материали в тази комисия,*

председателят да ги изпрати по компетентност до кмета на общината. Едва тогава, когато кметът на общината се ангажира с някакъв отговор, тогава евентуално да гледаме тук нещата.“

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД –* „Ако приемем такъв ред, аз съм съгласен. В повечето случаи ние когато имаме заседания на комисията, тези заявления или жалби са пристигнали 1-2 дни преди тях. Може да ги отлагаме за разглеждане, примерно за следващото заседание, докато бъдат изпратени до администрация, приложат ни становище и евентуално тогава да ги разглеждаме.“

*Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД –* „Моето предложение е преди приемане на бюджета администрацията да ни предоставя справка с всички жалби, заявления и т.н., които са насочени с искания, свързани с ремонти на община Шумен – по пътните настилки, свързани с отводняване, с ремонт на сгради или някакви други, с изключение на аварийните. Тогава да обсъдим всички тези заявления, предложения и прочие, за да видим администрацията има ли становище, каква е позицията, има ли предвидено финансиране и ние като комисия да излезем с някакви позиции. В противен случай, аз съм съгласен с това, което каза г-н Джамбазов, ние няма как, нито сме орган на изпълнителната власт, нито оперираме със средствата, нито с възлаганията. Няма как ние при всяка заявление, жалба или молба, колкото и да е основателна, няма как ние незабавно да търсим реакция, докато администрацията не се произнесе. Това е моето предложение – една справка преди бюджета да ни бъде представена с всички през годината постъпили искания за ремонт по общинската собственост. Тогава бихме могли да имаме някаква позиция, защото ние ще видим какво е в проекта за бюджет предвидено, било като текущи ремонти, като капиталови. По тази справка ще можем на гражданите да направим едно сравнение и, ако решим можем да предложим някакви допълвания или замены, ако не стигат средствата.“

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД –* „Аз съм съгласен с това предложение. Въпросът беше чисто практически, как да процедираме с текущите материали на всяко едно заседание на нашата комисия.“

*Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД –* „Без становище на администрация няма как да действаме.“

*Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД –* „Предложението ми в тази връзка е, когато имаме насочени такива жалби и заявления да не ги разглеждаме въобще, да не ги коментираме, преди да имаме становище от общинска администрация. Аз поемам ангажимента, като председател да ги препратя към администрация за становище и евентуално, когато то бъде получено да ги разглеждаме на следващото заседание на нашата комисия.“

*Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ТРСУТБД –* „Чисто оперативно трябва да се говори с председателя на Общинския съвет. Тези материали не трябва да влизат в постоянна комисия за разглеждане преди общината да се е ангажирала с конкретно становище, относно възможността, дали е сега времето или да се планира с проектобюджета за следващата година. Едва тогава да се отговори на жалбоподателите по отношение на всяка конкретно постъпила жалба или молба. В никакъв случай постоянната комисия не бяга от отговорност, но тя няма компетентност да разгледа в този вид една такава жалба. Ние не сме орган на изпълнителната власт, не можем да назначим комисия, която на място на всяка улица да проверява. Добре е тази последователност да бъде спазена: всяка жалба

първо отива, включително когато е адресирана до Общинския съвет, председателя на Общинския съвет изпраща до кмета по компетентност, кмета преценява, кое, как да стане, кой орган да се занимава и да се ангажира със становище. Този е пътят според мен.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Добре. Аз предлагам като комисия да проведем разговор с председателя на Общинския съвет, г-жа Аспарухова и чисто оперативно да изчистим този въпрос, как да го работим от тук нататък.“

**Гласуване:**

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК ТРСУТБД взе следното решение: **Насочва заявление от живущите на ул. „Братя Миладинови“ 12, вх.1 и вх.2 с рег. № 94-00-4820/01.10.2024 г. към общинска администрация за становище.**

**5. Заповед № РД-25-2582/02.10.2024 г. от кмета на община Шумен;**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от заповедта.

Комисията прие заповедта за информация.

**6. Докладна записка с рег. № 61-02-278/15.10.2024 г. от инициативен комитет за построяване на военен бюст паметник на княз Александър I Български пред резиденцията му Кабиюк;**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка.

**Гласуване:**

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК ТРСУТБД взе следното решение: **Насочва докладна записка с рег. № 61-02-278/15.10.2024 г. към общинска администрация за становище.**

**7. Сигнал с рег. № 26-00-2615/19.09.2024 г., относно потенциално опасен участък и нужда от превенция.**

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от сигнала.

**Гласуване:**

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК ТРСУТБД взе следното решение: **Насочва сигнал с рег. № 26-00-2615/19.09.2024 г. към общинска администрация за становище.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито в 14:15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/  
/арх. Г. Антонов/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/  
/И. Младенова/