

ПРОТОКОЛ

№ 12

Днес, 24.10.2024 г., от 13:30 часа, в зала 203 на Община Шумен се проведе заседание на ПК „Правна и опазване на обществения ред”.

На заседанието присъстваха:

ПЛАМЕН ПЕТКОВ	- председател
ИВАЙЛО ИЛИЕВ	- зам.-председател
АХМЕД АХМЕДОВ	- член
БОРИСЛАВ КОСТОВ	- член
МЕТИН ДЖАМБАЗОВ	- член
ХРИСТОФОР КРУМОВ	- член

Отсъства по уважителни причини:

ВЕСЕЛИН ПЕНЧЕВ	- член
----------------	--------

На заседанието присъстваха още: г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС; проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен; г-н Николай Колев – заместник-кмет по „Икономическо развитие“; д-р Светослава Хайнова – заместник –кмет по „Социална политика и здравеопазване“; г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“; г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен; г-жа Соня Каменовска –началник отдел УОС; г-н Румен Върков - ст. юрисконсулт; г-жа Валерия Георгиева- ст. юрисконсулт и журналисти.

Заседанието бе открито и ръководено от председателя на комисията г-н Пламен Петков.

ПК ПООР пристъпи към гласуване на точките за предстоящата сесия, които да бъдат включени в дневния ред на комисията.

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” комисията **прие следния**

ДНЕВЕН РЕД:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Приемане на наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 4 от дневния ред на предстоящата сесия/;

2. Определяне на минимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидни за територията на община Шумен. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 5 от дневния ред на предстоящата сесия/;

3. Вземане на решение от Общински съвет - Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка с прекратяване на съсобствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/;

4. Предоставяне безвъзмездно за управление на част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.668.69.20.2 по кадастралната карта на гр. Шумен - частна общинска собственост, на Общинско предприятие „Чистота“ на основание чл. 12, ал. 1 от ЗОС и чл. 11,

ал. 1 от НРПУРОИ.– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/;

5. Провеждане на конкурс за избор на Управител на „Диагностично-консултативен център I - Шумен“ ЕООД. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/;

6. Доклад за междинна оценка на План за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021 г. - 2027 г. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/;

7. Предложение на членове към експертен екип за извършване на преглед и актуализация на всички общински наредби, правилници, инструкции и други подзаконови актове на общинските съвети, с цел привеждането им в съответствие с изискванията на Закона за въвеждането на еврото в Република България. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия/;

8. Продажба на 1 брой общинско жилище на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наемател - настанен в него по административен ред. - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/;

II. Текущи докладни записки.

1. Жалба с рег. № 61-01-346 от 10.10.2024 г. от „ГЛОБ СТРОЙ“ ЕООД.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Приемане на наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 4 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Мотивите са едни и същи мисля, че това беше причината да бъдат върнати предният път. Искам да обърна внимание за повишаване на цените на услугите по „Териториално селищно устройство“. Мотивите са, че ще се подобри качеството на обслужване, както се казва едва ли не ще спазим сроковете. Виждаме, че такова увеличение няма как да подобри качеството. Какви мерки се предприемат там? Има забавяне на преписки, минали са месеци от изтичане на срока. Подобно увеличение в случая мисля, че не е оправдано най-малкото, заради което е, че ще разгневим хората. Хем не им извършваме услугите в срок, хем им вдигаме цените на тези услуги. Отделно таксите, които са за общинското предприятие, които искат да бъдат повишени. Там имаше план-сметка. Аз разбирам управителя на това предприятие, той беше нов. Защо не бяха залегнати в план-сметката? Аз по-скоро към заместник-кмета по финанси искам да задам този въпрос. Като цяло наредбата не беше подготвена както трябва и в следствие на това вече трета общинска сесия се занимаваме с тази наредба. Не е ли по-добре да се огледат нещата добре, да се прецизират и тогава да ни се предложат като докладна за промяна на цените? Благодаря.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Благодаря, колега Илиев. Без да създавам настроение и желание за някакъв задълбочен дебат, все пак в правна комисия да изчистим въпроса относно внесената ни рамка. Основният довод е, че тази наредба е приета на 06 март 2003 г., през годините с няколко промени. Икономическите доводи и аргументи за нуждата от промяна са неоспорими и по отношение на цените, и по отношение на ръст на МРЗ. Неизбежно

е, това са 21 години. Разбира се, аз не бягам от темата ние да разискваме за качеството на услугата. Въпросът обаче за качеството, ние нямаме материал тук да го обсъждаме. Внесенят материал касае необходимостта от увеличение. Съгласен съм да потърсим контрол.“

Г-н Румен Вълков – старши юриконсулт – „Проектът, който внесохме за настоящата сесия е в следствие първо на това, че приложението, което беше за „Паркове и обредна дейност“ на първото заседание не беше прието, на предната сесия го върнахте поради липса на подписи. Г-н Стойков си внесе наново докладна с всички мотиви. Това е относно предложението, което предлагаме за него. Относно техническите услуги отново на сесията бяха изказани, че в самото предложение има технически грешки. По предложение на отдела и на главния архитект някои от сроковете вместо 7 бяха записани 14 дена, тъй като е технически невъзможно за 7 дни да извършат техническите услуги. Това са мотивите да бъде внесена тази докладна.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Качеството го вметнах първо, защото е мотив в докладната. Въпросът е друг, че в момента, в който услугата не се изпълнява качествено ние вдигаме цените. Аз не казвам, че не трябва да се вдигнат цените, или че това е довод да не се вдигнат цените. Обаче дали сега е момента, защото пак казвам има затлачени преписки с месеци.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „В момента със заповед на кмета е сформирана комисия, която съгласно взетото решение за Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен започна да работи и да анализира цените и таксите, както вие общинските съветници пожелахте и ние администрация се съгласихме, за Бюджет 2025 г. Благодарим на правна комисия.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по точка 4 от дневния ред на предстоящата сесия:
С 4 гласа „за”, без „против” и 2 „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

2. Определяне на минимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидни за територията на община Шумен. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 5 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Има ли инициатива от таксиметровите шофьори или тяхно сдружение?“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Има писмо от тях, което е цитирано в докладната. Колеги, виждате постъпили сме правилно да отворим възможността за конкуренция и в края на краищата, таксиметровите фирми и отделните еднолични търговци да си определят в рамките на минимума и максимума и да преценят за Шумен кое е правилно и кое има пазар за тази цел.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка Комисията премина към гласуване на направената препоръка.

Гласуване по точка 5 от дневния ред на предстоящата сесия:
С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

3. Вземане на решение от Общински съвет - Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка с прекратяване на съсобствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „По отношение на разноските ясно е написано, че ще бъдат пропорционално на дяловете на съсобствениците на хотелският комплекс и по отношение на цените и на оценките имаме две решения, което е правилно. Виждате, че въпросът с уравниване на дяловете ще стане в натура, тоест с имоти. Няма да има парично уравниване на дяловете.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Изказването ми ще бъде в подкрепа на докладната, тъй като ние като страна имаме няколко възможности. Първата е съвместно управление, което няма как да се случи. Второто е да поискаме от съда делба на имоти и имущество, което пък може би ще бъде едно от най-бавните неща. Като цяло единственият вариант е да унищожим съсобствеността и да получим справедлива стойност на имуществото спрямо нашия дял.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Така е само допълвам, че ако влезем в съдебна делба не знаем финала какъв ще бъде.“

Няма други желаещи да вземат отношение. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по точка 7 от дневния ред на предстоящата сесия:
С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

4. Предоставяне безвъзмездно за управление на част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.668.69.20.2 по кадастралната карта на гр. Шумен - частна общинска собственост, на Общинско предприятие „Чистота“ на основание чл. 12, ал. 1 от ЗОС и чл. 11, ал. 1 от НРПУРОИ.– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка, като направи подробни разяснения по внесеният материал и даде думата за мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по точка 10 от дневния ред на предстоящата сесия:
С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

5. Провеждане на конкурс за избор на Управител на „Диагностично-консултативен център I - Шумен“ ЕООД. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен - „Предложили сме докладната записка за провеждане на конкурс за управител. Някъде в нея цитираме, че се съобразяваме с Наредба №9. Като цяло мисля, че всичко предложено в докладната записка отговаря и на ЗПП и ППЗПП. Предложението, което сме отправили не противоречи на нормативната уредба уредена в ЗПП и ППЗПП.“

Г-жа Валерия Георгиева – старши юриконсулт на Община Шумен – „В проекта за решение, Раздел II изисквания към кандидатите, в т. 10 където са по ЗПК да ги прецизираме, за да отговарят в пълна степен на текста по ЗПП, като съответно този текст се замени с: Да не заемат висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.1-35 и т. 38 и т.39 от ЗПК, не са членове на политически кабинет и секретар на община. Съответно в правилата за провеждане на конкурса, понеже ние сме предложили да се проведе на три етапа. В случай, че желаете да има пълно съответствие с разпоредбите на правилника, да променим текста и да включим, че конкурса ще включва две части писмена - представяне от кандидатите на „Програма за развитието и дейността на лечебното заведение за тригодишен период“ и устна събеседване с кандидатите, които да се предхождат от съпоставяне на представените документи с изискванията. Да се промени текста от правилата за провеждане на конкурса. Реално етапите ще се проведат отново, просто проверката на съответствие на представените документи няма да е изведена като отделен етап, а ще предхожда двете части на конкурса – писмената и устната. Ще избегнем думичката етапи, а ще включим, че конкурсът ще е от две части.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Благодаря на г-жа Георгиева за изложението прецизно съгласно ЗПП, но това ако искаме да следваме всяка точка и запетая на закона, но много точно трябва да обърнем внимание, че тези разпоредби касаят публични предприятия-държавни. За общинските публични предприятия съгласно ППЗПП разпоредбите са от чл. 68 до чл.71, където много точно и ясно е посочено в чл. 68: „Органите на местното самоуправление определят условията и реда за номиниране на кандидати за членове на органите за управление и контрол на общинските публични предприятия.“. Чл. 69: „(1) Органите на местното самоуправление определят числеността и състава на съветите на директорите и надзорните съвети в общинските публични предприятия, както и броя на независимите членове в тях, при спазване на изискванията на Закона за публичните предприятия. (2) Конкурсите се провеждат по публично оповестени правила, определени от общинския съвет при спазване на чл. 21, ал. 2 от Закона за публичните предприятия.“. Прехвърляйки се на тази разпоредба на ЗПП и сравнявайки с това, което е представено на нашето внимание в докладната, аз не виждам никакво различие освен това, което докладва г-жа Георгиева в частта за условията и критериите, на които трябва да отговаря участника съгласно ЗПП в т. 9, а в докладната записка е в т.10. Никъде не виждам никакви противоречия със закона и запознавайки се с обстоятелствената част на докладната много точно е написано, че всички правила и условията за провеждане на конкурса се движат по реда на ЗПП, по ППЗПП, по Наредбата, която Общинския съвет е приел, както и по ЗЛЛ. Ако с това нямаме никакви забележки преминаваме към следващият елемент, а именно утвърждаване на проекта за договора за управление, където също съгласно закона и по-скоро ППЗПП чл.56, ал. 5, ал.12, ал. 13 са спазени всички правила и са вписани всички реквизити, които трябва да бъдат вписани в договора за управление. Аз приемам абсолютно всички изказвания в разрез на това, което казах, но за мен процедурата е по ЗПП и правилника. Ако, както каза и г-н Павлов този абзац по някакъв начин притеснява някой, че едва ли не се насочва вниманието към Наредба №9 аз не съм съгласна с това. Тук е посочено: „По отношение на общинските дружества лечебни заведения следва да се спазят и специфичните изисквания на Наредба № 9 от 26.06.2000г. за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по Закона за лечебните заведения.“ Ако си спомняте, които бяха членове на временната комисия за избор за управител на КОЦ при представяне на документите и касателно за притежаване на квалификация в Наредба № 9 много точно и ясно е посочено за специалността, за минимум хорариум за 200 часа. Ние няма как нито от ЗПП, нито от ППЗПП да извлечем тази информация. Затова е вписано, че следва да се спазят и специфичните изисквания на Наредба № 9. Това не значи, че вносителят иска да каже, че процедурата е по Наредба № 9. За условията и реда за провеждане на конкурса, това е наименованието на самата наредба. Не виждам никакви наченки или насоченост, че процедурата е по Наредба № 9. Завърших.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Споменах Наредба № 9, защото оставам с впечатление, че е писана в мотивите като нормативните актове, които изпълняваме с тази документация, касателно разпоредбата на чл. 16, ал. 3 относно тавана на възнаграждението.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Само да допълня в ППЗПП чл. 56, ал. 5, ал. 11 и ал. 13 е посочен тавана за възнаграждението, като този посочен в проекта за договор се вмести в параметрите, които ППЗПП е дал.“

Г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен - „Правилникът предлага до 16 заплати, ние предлагаме 12. Защо? Защото в договора за управител на КОЦ предложихме тези условия и да не се различаваме сега в договора за ДКЦ, и да бъдат различни условията. Според мен не би било коректно на две търговски общински дружества да предлагаме различни основи.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Първо се радвам, че всички се съгласихме, че не трябва да прилагаме Наредба №9, тъй като разпоредбите и са преуредени в друг нормативен акт и то с по-висш ранг. Относно размерът на възнагражденията считам, че подобно нещо е правилно. От опита ни с двете дружествата, които най-големи спорове се стигна за техните управители, от отчетите им стана ясно, че голяма част от финансовите резултати зависи от възнагражденията на персонала и на управителя на дружествата. Правилата, по които се определяше възнаграждението на управителя беше пряко свързано с възнаграждението на средната брутна заплата в тези дружества. Те имаха интерес да имат висока средна брутна заплата, съответно да формират по-голям размер на своята. Подобно ограничение е правилно и целесъобразно, тъй като макар и да са лечебни заведения те са търговски дружества, които генерират някакъв финансов резултат. Ще дам пример с ДКЦ, спомнете си колко беше финансовият резултат за 2023 г. и колко бяха разходите за трудови възнаграждения на персонала. Това означава, че постигнатите резултати не отиват за печалба на дружеството, а отиват на друго място. Затова е разумно подобно ограничение във възнаграждението на управителя. Друга гледна точка аз само искам да видя условията, на които следва да отговарят кандидатите. Тъй като в този случай ще има едно ограничение за лицата, които могат да се явят на конкурса. Аз считам, че там трябва да има равен старт и подобни ограничения: „Да не заемат висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.1-38 и 41-45 от ЗПК, не са членове на политически кабинет и секретар на община.“, ще ограничи лицата, които са преценили да се явят и съответно отговарят на другите изисквания. Подобни ограничения би следвало да има вече след като настъпи някакво правоотношение. Всички тук знаем, че когато сме в някаква несъвместимост ние имаме поне 1 месец срок да предприемем действия за промяна в обстоятелствата.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „По коя точка говорим?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „По точки -9,10 и 11.“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Това е по силата на закона. Той трябва да се прилага буквално. В момента, в който е обявен за спечелил конкурса тогава заявява новите факти и обстоятелства, но няма как да го игнорираме този текст при положение, че той е нормативно залегнат.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Член 20 казва: „Управител или член на колективен орган за управление...“, кандидатът няма такъв статут. Той е кандидат. Това означава, че вече като е станал управител, той не може да има подобна несъвместимост. Ако го заложим това в критериите означава, че дори и действащият в момента управител не може да се яви на конкурса, тъй като няма да отговаря на условията посочени в изискванията.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Член 20 от закона визира управител със сключен договор, вече придобил качеството на управител. Какво излиза? Ние сме преписали част от тези изисквания на чл. 20, огласяващи несъвместимост на длъжността „управител“ с определени други качества длъжностни и недлъжностни и ги слагаме малко по-напред, слагаме ги като условия за кандидатстване.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Те са под условие, както каза г-н Джамбазов. При настъпване на събитието тогава вече се прилагат. Това е по силата на закона.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Комисията обаче ще е длъжна да не го допусне. Ако кандидатът се окаже, че изпълнява някаква публична длъжност или да не извършва търговски сделки от свое или от чуждо име. Нали и за общинските съветници е така, имаме едномесечен срок, в който да си приключим търговската дейност. В този случай малко по друг начин подхождаме.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Ние го задаваме като условия, на които следва да отговарят кандидатите.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Да, трябва да го прецизираме този момент.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Тъй като тук залагаме критерии за самият конкурс. В случая считам, че от т. 9 до т. 13 следва да отпаднат. Това няма да попречи по никакъв начин на провеждане на конкурса, а съгласно закона той след като стъпи в длъжността на управител, законът го задължава да отговаря на тези условия.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Няма да може да подпише ако не отговаря на тези точки от 9 до 13. Въпросът е чисто правно-технически да изчистим нещата. Ако махнем точките от 9 до 13 във II, те ще останат да бъдат изпълнявани след взето решение за избор на управител преди сключване на договор.“

Г-н Христофор Крумов - член на ПК ПООР – „Аз също съм на мнение, че могат да отпаднат точки от 9 до 13 и след спечелване на конкурса да се приложи закона.“

Комисията премина към гласуване на предложението в проекта за решение в точка II. **Определя изисквания, на които следва да отговарят кандидатите за допускане до участие в конкурса: да отпаднат точки от 9 до 13.**

Гласуване:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, предложението се приема.

Вносителят на докладната приема предложението.

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Аз ще се върна отново на утвърждаване на резултатите на комисията. Ние се явяваме принципал и трябва да осъществим избор. Ние на практика не осъществяваме избор. Ние утвърждаваме едно класиране на една комисия. Ние не сме се запознали с качествата на кандидатите, което е най-важното. За мен е неправилно да избираме нещо, което не познаваме. Не подлагам на съмнение качеството на комисията. Тя се явява като помощен орган на Общинския съвет, но в случая като такъв тя изземва функциите на принципала. Считам, че това е неправилно и в тази част няма да се съглася с докладната така, както е представена. Благодаря.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Какво е Вашето предложение? Каква е забележката към термина „утвърждаване“ или?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „По-скоро най-малкото да се представят кандидатите.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Утвърждава се класирането, а вече се избира лицето, което е номинирано от комисията на първо място и е предложено от кмета. Ама това е избор. По отношение на предложеното лице правим избор, а по отношение на класирането утвърждаваме.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Избор измежду кого? Ние имаме едно лице, което ни предлагат и ние трябва да го изберем. Чисто формално може да кажем, че сме го избрали, но на практика това не е избор.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Не съм съгласен, че комисията е чуждо тяло. Комисията е наша, каквато сме си я избрали. Тя е специализирана комисия и тя преценява качествата, защото е специализирана. Нямам против разсъжденията на колегата, но ние така или

иначе от това не можем да избягаме. Бихме могли да потърсим вариант да чуем кандидатите. Защо не?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Както беше направено на предходната временна комисия заседанията се излъчваха публично и всеки можеше да се запознае с кандидатите.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Няма пречка и в зала да бъдат изслушани.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Аз предлагам колегата Илиев да прецизира предложенията си и да ги направи в зала.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Уважаеми г-н Председател, чух становището на общинският съветник Илиев. Само бих допълнил, че от краткия опит, който имам моето убеждение е, че нашите общински съветници притежават необходимата експертиза във всички сфери на общественият живот. Те могат да направят своите предложения включително и юридически такива. Благодаря за всичко, което казахте. Що се отнася за избора, съгласен съм да бъдат изслушани кандидатите. Миналият път разгледахме вариантите ако не бъде избран кандидата, какви са. Хубаво е само тях да споменем и с това да приключа. Комисията предлага класирането, утвърждава се класирането. След това минаваме на втори етап избор на първият. Кога ще стане това представяне?“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „При внасяне на доклада според мен. При внесен доклад на комисията, тогава.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Има два момента. Първият е утвърждаване на класирането. Те кога ще бъдат чути преди или след класирането? След това минаваме на избора.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Преди утвърждаването, при внесен доклад с класиране.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Съгласен съм. Просто исках да се уточни в крайна сметка вие решавате, че не е избран първият. Какво следва отгук-нататък?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Избира се временно изпълняващ за срок до три месеца.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Кога на следваща сесия? Аз мога да се подготвя, но това ще бъде субективно.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Мисълта ми е, че от тримата можем да изберем един. Не е задължително да бъде първият.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Какво пише в закона?“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Нека да го оставим това за по-късен етап.“

Г-н Христофор Крумов - член на ПК ПООР – „Според мен трябва да си вървим по пътят, който е вървял постоянно, тоест в една сесия трябва да се спази процедурата и да се предложи изборния от комисията на първо място, тоест спечелилият конкурса. Не може в една сесия според мен да бъде избран или в случая не избран, както каза кмета. Изпадаме в хипотезата, когато не бъде избран, тоест не бъде подкрепен от Общинския съвет. В такъв случай редно е на следваща сесия, г-н Христов в случая да предложи временно изпълняващ, съответно да си назначи нова комисия и т.н.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Аз по-скоро исках да подкрепя председателя на правна комисия, че не сега е мястото да коментираме. Наистина ние трябва задълбочено да го обследваме този проблем. Ние сме в началото, на старта сме. Нашият недостатък е, че ние нямаме наредба – общинска, която да регламентира тази дейност. Дайте ни време малко по-задълбочено да мислим, за да приложим по-адекватно решение. Има общини, които имат такива наредби и този въпрос е решен. Сега ако вземем едно бързо решение, няма да бъдем ефективни.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Дебатът днес беше полезен, но съм склонен да направим отлагане на този въпрос, като аз като председател поемам ангажимента това да бъде перманентно на нашето внимание.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Уважаеми г-н Председател, съгласен съм с това, което казвате. Искам само да разграничим каква е разликата от КОЦ и тази процедура. Тук срокът изтича за управлението. При КОЦ-а имахме временно изпълняващ. Акцентирам каква е разликата. Ако се забавим, както г-н Крумов предлага ще излезем от срока, в който Общинският съвет му е делегирал да управлява дружеството.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „В договорът на управителя няма ли такава клауза: „до вписване на новия управител“?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Не. Ние винаги вземаме изрично решение за избор на временно изпълняващ.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Това ще е предмет за разглеждане на по-късен етап.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване.

Гласуване по точка 11 от дневния ред на предстоящата сесия:

1. С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК реши: В проекта за решение в точка II. Определя изисквания, на които следва да отговарят кандидатите за допускане до участие в конкурса: да отпаднат точки от 9 до 13.

2. С 5 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК подкрепя решението от докладната записка, ведно с направеното предложение по т. II и прието от вносителя.

6. Доклад за междинна оценка на План за интегрирано развитие на община Шумен за периода 2021 г. - 2027 г. /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по точка 12 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

7. Предложение на членове към експертен екип за извършване на преглед и актуализация на всички общински наредби, правилници, инструкции и други подзаконови актове на общинските съвети, с цел привеждането им в съответствие с изискванията на Закона за въвеждането на еврото в Република България.– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по точка 13 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

8. Продажба на 1 брой общинско жилище на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наемател - настанен в него по административен ред. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Поздравления към администрация за допълнителната точка 4.“

Няма други желаещи да вземат думата по разглежданата точка. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, ПК подкрепя решението от докладната записка.

ПО ВТОРА ТОЧКА

Текущи докладни записки.

1. Жалба с рег. № 61-01-346 от 10.10.2024 г. от „ГЛОБ СТРОЙ“ ЕООД.

Г-н Пламен Петков – председател на комисията представи текста на жалбата и даде думата за мнения и становища по нея.

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Считано от днес започва да тече 14 дневният срок за отговор по жалбата от страна на Общински съвет. Вече сме страна в производството, има образувано административно дело и съгласно взетото от нас решение трябва да защитаваме нашата позиция обективизирана в решението.“

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, правна комисия изразява становище да бъде осигурено процесуално представителство на Общински съвет Шумен в производството по административно дело № 415/2024 г. на АС гр. Шумен за защита на обжалваното решение.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 14:54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Пламен Петков/

ПРОТОКОЛИСТ:

/София Язаджи/