

ПРОТОКОЛ

№ 12

Днес, 18.09.2024 г., от 12.30 часа в зала 203 на Община Шумен се проведе заседание на ПК по **„Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“**.

На заседанието присъстваха:

СУНАЙ САДЪК	председател
ЗЛАТИН КАЙРЯКОВ	зам.-председател
ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ	член
ДАНАИЛ ДАНЧЕВ	член
ПЕТЪР ПЕТРОВ	член
ИВАЙЛО ИЛИЕВ	член.
ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ	член.

На заседанието присъстваха още: г-н Николай Колев – зам.-кмет „Икономически въпроси“, г-жа Ася Аспарухова – председател на Общинския съвет, представители на администрацията, общински съветници, представители на общински предприятия, граждани и журналисти.

Заседанието бе открито и ръководено от председателя на ПК ИПОСКСОИ - г-н Сунай Садък, който представи точките от дневния ред, текущите материали и предложи да се разгледат първо текущите материали. Попита за други предложения по дневния ред? Няма такива.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ комисията прие следния:

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. Предложение за възобновяване на административно производство по реда на глава седма от Административнопроцесуалния кодекс. **/т. 7 от дневния ред**

2. Определяне на цени за паркиране в зоните за платено паркиране, управлявани от Общинско предприятие „Общински жилища и имоти“. **/т. 10 от дневния ред/**

3. Текущи промени в трансферите и разходите в бюджета на община Шумен за 2024 г., към 01.10.2024 г. **/т. 11 от дневния ред/**

4. Даване на принципно съгласие за сключване на договор за съвместна дейност със сдружение „БЪЛГАРСКИ ФУТБОЛЕН СЪЮЗ“ във връзка с използване на изграден и реновиран терен на ученически стадион „Цоньо Василев“. **/т. 14 от дневния ред/**

5. Провеждане на извънредно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен на 27.09.2024 г. /т. 17 от дневния ред/

6. Избор на управител на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД. /т. 18 от дневния ред/

7. Отчет за изпълнението на решенията на Общински съвет за 2023 година. /т. 19 от дневния ред/

8. Продажба на 2 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен ред./т. 20 от дневния ред/

9. Отдаване под наем без търг или конкурс на част от имот - частна общинска собственост на оператор на електронни съобщителни мрежи за разполагане на оборудване за телекомуникационна дейност, на основание чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от ЗОС и чл. 30, ал. 5 във връзка с чл. 19 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура /ЗЕСМФИ/ /т. 21 от дневния ред/

10. Отдаване под наем без търг или конкурс на част от имот - общинска собственост за пощенски услуги на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС и чл. 30 от Закона за пощенските услуги. /т. 22 от дневния ред/

11. Молба на „Глоб строй“ ЕООД за придобиване на имот, частна общинска собственост по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОБС. /т. 23 от дневния ред/

12. Учредяване право на строеж за „Пристройка със ЗП и РЗП - 7 кв.м. към съществуващ гараж с идентификатор 83510.671.154.6”, в УПИ V-3974а, кв. 290 по плана на гр. Шумен, на собственика на сградата построена в ПИ с идентификатор 83510.671.154, на основание чл. 38, ал. 2 от ЗОС и чл. 49, ал. 2 от НРПУРОИ./ т. 24 от дневния ред/

13. Учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10 години на „МБАЛ - Шумен“ АД върху обособена част от общински поземлен имот с идентификатор 83510.661.322 по кадастралната карта на гр. Шумен. /т. 25 от дневния ред/

ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ:

1. Предложение с Вх. № 61-01-325/13.09.2024 г. от д-р Антон Попов, относно: възможностите за използване на терена на бившата окръжна ветеринарна лечебница, за изграждане на административен център на агенцията по храните в гр. Шумен по програма „ЕС в подкрепа на здравето“ /2021-2027 г./.

2. Имейл с Вх. 61-01-305/16.08.2024 г. от Никола Узунов относно: некачествено изпълнение на асфалт полагане и сериозни разминавания между предварително одобрени проекти от община Шумен и фактическо изпълнение.

ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ

Предложение с Вх. № 61-01-325/13.09.2024 г. от д-р Антон Попов, относно: възможностите за използване на терена на бившата окръжна ветеринарна лечебница, за изграждане на административен център на агенцията по храните в гр. Шумен по програма „ЕС в подкрепа на здравето“ /2021-2027 г./

Г-н Сунай Садък прочете предложението и даде думата на д-р Попов да акцентира по него. Даде думата на членовете на комисията да го обсъдят.

Г-н Сунай Садък: Две предложения можем да направим: едно е да го насочим към администрацията за становище, а другото към председателя на Общинския съвет да запознае в тази предизборна кампания всички участващи в нея.

Г-жа Ася Аспарухова: Ще изпратя до всички групи в Общинския съвет документа, ако имат възможност да запознаят своите екипи по време на кампанията.

Г-н Данаил Данчев: И ако изразят желание можем да организираме едно заседание на икономическа комисия да ги изслушаме какво е предложението им, ако искат, но администрацията няма сериозно касателство относно организирането на среща.

Г-н Николай Колев: Имота все още е държавна собственост и въпреки започнатата процедура по искане за придобиване от общината не сме стигнали до краен резултат, така че общинска администрация не знам как реално би могла. Ако се вземе решение, на която и да било комисия след придобиване на имота, тогава бихме могли да бъдем пряко ангажирани.

Г-н Данаил Данчев: Дали не е по-подходящо да организираме среща с избраните депутати след избирането им.

Г-н Сунай Садък: Колеги, има предложение от г-н Данчев след избирането на депутатите в новото Народно събрание да инициираме среща при желание от страна на народните представители с икономическа комисия за решаване на този проблем.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се” – ПК приема предложението на г-н Данаил Данчев, а именно: Да се изпратят покани за организиране на среща на ново избраните народни представители за решаване на този проблем. При положителен отговор от тяхна страна да се проведе икономическа комисия.

**Имейл с Вх. 61-01-305/16.08.2024 г. от Никола Узунов относно:
некачествено изпълнение на асфалт полагане и сериозни разминавания
между предварително одобрени проекти от община Шумен
и фактическо изпълнение**

Г-н Сунай Садък представи имейла от Никола Узунов и даде думата на членовете на комисията да го обсъдят. Предложи да го насочат към администрацията.

Г-н Петър Петров: И аз имам писмо до тях и не съм получил още отговор.

Г-н Сунай Садък: Г-н Узунов иска входящ номер на подадения от него сигнал. За протокола Вх. № 61-01-305/16.08.2024 г. приемам това второ писмо. Чакаме отговор от администрацията.

Г-жа Ася Аспарухова: След подаване и на този втори сигнал от страна на г-н Узунов до Общински съвет още същия ден сме се свързали и сме изпратили входящия номер по този сигнал. Сега ще му изпратим писмо със становището на комисията.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се” – ПК насочва имейла с Вх. № 61-01-305/16.08.2024 г. към общинска администрация.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Предложение за възобновяване на административно производство по реда на глава седма от Административнопроцесуалния кодекс. /т. 7 от дневния ред/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-н Румен Вьков да акцентира по нея. Даде думата на членовете на комисията да я обсъдят.

Г-н Ивайло Илиев: Аз не виждам нови факти и обстоятелства, които налагат възобновяване. Процедурата по АПК е ясна и тя е обвързана със закона и произтича от него. Второ представените калкулации не са подписани. Прави впечатление разходи за работна заплата, изкоп на нов гроб, на стар гроб и погребение. Изкоп на нов гроб, на стар гроб и запазено място каква е разликата? Размера на сумите от себестойността формирана работна заплата за мен са твърде високи. Може би трябва да има някакво увеличение, но в случая то изобщо не е обосновано. За ритуалите е по-същия начин написани са също едни разходи за работна заплата и според мен също не са обосновани. Вероятно има обстоятелства, които налагат увеличението на сумите. От последното изменение до момента действително много се увеличи работната заплата.

Г-н Златин Кайряков: Знаете ли кога е било последното изменение?

Г-н Ивайло Илиев: Не. Не знам. Затова казвам, че може би е допустимо, но и дори да се налага такова увеличение то трябва да е обосновано, а не по този начин с две страници и едни таблички, без авторство и мисля, че е

несериозно да ни предоставят такива документи, и то с тях да се доказват цени, което касае всички граждани на община Шумен.

Г-н Петър Петров: Какво налага отново внасянето на това нещо, защото на предната сесия ние не го приехме като промени.

Г-н Сунай Садък: Г-н Вьков мисля, че обясни.

Г-н Петър Петров: На предната сесия ни беше предложено това нещо и ние не го приехме. Сега какво ще наложи приемането му? Нещо променило ли се е? Някакви обстоятелства променили ли са се от предната сесия до сега?

Г-н Николай Колев: Част от мотивите на предната сесия да не се приеме бяха, че няма финансова обосновка.

Г-н Петър Петров: То и сега няма. Как са определени тези цени? Какво съдържат 240 лв. за гроб? Колко е фактор работна ръка?

Г-н Данаил Данчев: Относно, кое налага внасянето му е по аналогия на т. 1 от дневния ред и аз допускам, че може да е така. Аз не знам какви мотиви очакваме колеги да получим от администрацията и кой ги е изготвил щом кмета е вносител на докладната и те са част от нея. Кой физически ги е изготвил едва ли някой от нас трябва да се интересува? Щом е приложение към докладна от кмета значи отговорност носи само той. Завишението е много, но ако ние не го приемем това нещо, което би натоварило нашите съграждани на следващата сесия трябва да мислим за актуализация на план-сметката на предприятието и да даваме пари от други дейности да дотираме тази дейност, защото пари няма. От 2009 г. тази такси не са променяни – 80% са разходи за работни заплати, а тя се е променила седем пъти с новата година осем. Съгласен съм, че е много, но ако предложите колеги друг приходоизточник, от който да дотираме предприятието аз не съм против да се съглася с вас. Но пари няма, за да ги дадем там трябва пак да ги извадим от джоба на нашите съграждани събрани по друга форма и друг начин.

Г-н Златин Кайряков: Като бивш директор на това предприятие тези цени съм ги предлагал аз през 2009 г. Г-н Данчев е прав при работна заплата тогава 240 лв. Десет години предприятието съумяваше да покрие разходите си, последните две е на дотация. Сега дали ще приемем или не тези увеличения Гробищния парк няма да спре да функционира въпросът е откъде ще се извадят пари да се покриват разходите? Работните заплати там са около минималните. Една докладна, за да се инициира от директор на предприятието тя е влязла в деловодството с всички подписи и не си представяте, че някой ще внесе анонимно в деловодството нещо и кмета ще пусне докладна записка. Третото: на запазено място се копае на ръка, защото запазеното място е с презумпция, че ще се използва за някакъв бъдещ период и там изкопна техника не може да влезе.

Г-н Ивайло Илиев: Мисля, че във всяка администрация трябва да се работи съгласно закона. Съгласни сме, че следва да бъдат вдигнати цените, просто то трябва да бъде мотивирано. В момента тази информация е непълна и неясна и трябва да е обоснована.

Г-н Сунай Садък: Колеги, други въпроси? Няма. Да преминем към гласуване.

Гласуване:

С 4 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се” – ПК приема решението по докладната записка.

Г-н Петър Петров: Г-н Кайряков е служител на предприятието?

Г-н Сунай Садък: Не. Не е служител.

Г-н Златин Кайряков: Добре г-н Садък в такъв случай пишете, че не съм гласувал. Добре. Ок. Г-н Петров може и да е прав.

Г-н Сунай Садък: Служител ли си?

Г-н Златин Кайряков: Да.

Г-н Сунай Садък: Грешката е моя значи.

Г-н Петър Петров: Не би ли следвало да декларира конфликт на интереси преди и да не участва в гласуването?

Г-н Сунай Садък: Волята е негова. Той, ако... Записахме го в протокола гласуването е така.

ПО ТОЧКА ВТОРА

Определяне на цени за паркиране в зоните за платено паркиране, управлявани от Общинско предприятие „Общински жилища и имоти“. /т. 10 от дневния ред/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-н Пламен Инджев да акцентира по нея. Даде думата на членовете на комисията да я обсъдят.

Г-н Данаил Данчев: Според мен предприятието и паркингите в града са за улеснение на гражданите и за осигуряване на достъп до където имат нужда, а не за приходи в бюджета и запълване на дупки с тях. В тази връзка смятам, че трябва да отворим дебата за реализиране както е в другите градове за сини, зелени зони и да изследваме натовареността на паркингите и да заръчаме на предприятието да си намали разходите относно лицата, които работят там. Паркоматите са една от възможностите да се намалят разходите, но видимо за всички нас е, че има паркинги където има дублиране и на лице и на паркомат. Изразявам мнение, че ние трябва да осигурим средства за развитието на синя и зелена зона през най-късно следващата година. И смятам, че трябва да има едно диференциране на цената на най-възловите паркинги, където са най-посещавани, по по-голямата периферия да е по-евтино като целта не е да печелим повече, а да не се задържат автомобилите 8, 10, 15 часа, каквато е практиката в момента и когато въведем „синята зона“ да е истинска синя зона с ограничение до 4 часа за паркиране на автомобил на съответното паркомясто, ако искаме да постигнем достъп до гражданите. Не знам колко струва „синя и зелена зона“, защото ако включим паркоместа за тях ние трябва да инвестираме най-малкото в настилки, маркиране, така, че пари ще трябва. В тая връзка съм склонен да приема и предлагам да се увеличи дори и левчето, не на два или лев и петдесет, а с 20% и отделените средства от това да ги заделим за следващата година да направим тези зони. Искам всеки от нас да си каже какво мисли, но по този начин не бива да продължаваме. Не знам какъв би бил приходоизточника от увеличаването на

тези карти да повече пари, да ограничим продажбата им? Какъв е точно конкретния смисъл на увеличаването на картите? Защото, ако искаме повече пари трябва да бутнем масово. Колко паркирани карти на годишна база?

Г-н Петър Петров: Ако може информацията относно приходите, които генерираме от вдигането на тези цени?

Г-н Николай Колев: Към момента левчето е натоварено, т. е. тези, които плащат лев реално плащат много повече от тези, които са с абонаментни карти и това ни беше целта да вдигнем абонаментите, за да има някаква справедливост. Данчев е прав, защото реално, вдигайки абонаментите ние реално няма да получим никакви постъпления. С абонамент е 0,68 лв. на ден. Реализирането до края на август с левчетата е 474 087 лв.

Г-н Данаил Данчев: Говорим за приходи от близо 600 000 лв. на година от левчето.

Г-н Николай Колев: Броя на картите – неограничени 184 броя, ограничени са 197 броя.

Г-н Петър Петров: Те са смешни приходите от картите.

Г-н Златин Кайряков: Аз предполагам, че това са основно общински служители, защото те няма къде да паркират.

Г-н Николай Колев: Тези, които са ползвали намаление от 184 са 86.

Г-н Димитър Александров: Тези, които се плащат с лев каква част се плащат с монети и каква част безкасово?

Г-н Николай Колев – представител на ОП ОЖИ: В паркоматите са платени 126 422 лв., sms са 130 366 лв. и останалите са приходи от паркинги, които не влизат в синята зона и скобите на нарушителите и денонощните паркинги.

Г-н Петър Петров: Тези хора, които се дублират в момента като инкасатори и проверяващи трябва да отпаднат...

Г-н Николай Колев – представител на ОП ОЖИ: Не. Не. Той е инкасатор на паркинг, на който няма поставен апарат да се таксува.

Г-н Петър Петров: Ами нали може да се праща sms.

Г-н Николай Колев – представител на ОП ОЖИ: Имаме паркинги, които не са в „синята зона“ – Градска градина, Днепър, библиотека те нямат касов апарат, имат само в аварийни ситуации, когато имат проблем с някоя машина да не затрудняват гражданите и то за определен период докато се отстрани проблема с машината и след това продължават само с машина.

Г-н Петър Петров: А колко са проверяващите за това?

Г-н Николай Колев – представител на ОП ОЖИ: 16 човека от тях 4 са скобаджии.

Г-н Петър Петров: Защо са необходими толкова хора, защото аз виждам в София един човек на голяма площ с едно мониторче имате ли такива вие?

Г-н Николай Колев – представител на ОП ОЖИ: Да, но от тях се виждат само плащанията с sms, от паркоматите не.

Г-н Петър Петров: Защо са ви тия паркомати бе хора? Махнете ги и оставете само sms.

Г-н Данаил Данчев: Ако завишим само с 20 ст. ще реализираме печалба от 120 000 лв. и трябва в тия зони да включим паркинга пред 501 Вид стоки,

ул. „Цар Освободител“, ул. „Иван Александър“, за да облекчим паркирането и с тази 120 000 ако решим, за догодина с тях може да се маркират паркинги да се обособят още приходи и да се правят още подобрения, без да увеличаваме щата.

Г-н Петър Петров: Голям проблем са служебните автомобили на хората. Той има два лични и работи със служебен връща се от работа и паркира пред къщата си. Просто, ако се ограничи паркирането на комерсиални автомобили в централната част.

Г-н Данаил Данчев: Няма как да стане в Наредба №1 е друга темата.

Г-н Ивайло Илиев: Съгласен съм с Данчев и трябва да се направи паркинг под центъра, тъй като не може някой да се съмнява в това, че местата не стигат. Трябва да имат обособени места за лицата, които искат да паркират за 10-15 мин. Не мога да се съглася с вас, че като увеличим цените ще заделяме средства за „синя и зелена зона“. Това трябва да се направи или със заделени средства от бюджета, защото те ще са много и да има някаква стратегия за изграждането на тези зони. Спор няма, че те са необходими и че ще решат много проблеми. В докладната мотивите за увеличението на цените са дежурните: увеличение на минималната работна заплата и като т. 3 са сложили инфлацията, макар че тя е вследствие от първите две или защото не сме бутали девет години цените, а сега разбирам, че мотивите са съвсем различни и искат да се изравнят приходите от първите две с приходите, които са от абонаментното такова. Поне като се изготвят докладни да се мотивират с реалните решения.

Г-н Златин Кайряков: Паркингите в центъра са по-натоварени, защото тук са всички административни услуги за гражданите и ако тези мерки - нови инвестиции не се съчетаят с транспортната смеха в града, защото нито по „Славянски“ има автобуси, нито по „Съединение“ има автобуси, само по „Владайско“ има една линия. Ако ние осигурим на гражданите да си свършат работа и да се приберат с автобус това ще облекчи натовареността на паркингите. Така, че инвестиции да, но ние трябва да си оправим транспортната схема на града.

Г-н Данаил Данчев: Ще направя конкретни предложения по т. 1 от решението „за леки автомобили 1,20 лв. Второто ми предложение: Да отпадне т. 4 от проекта за решение. Предлагам нова точка – ако се приеме т. 1: Допълнително акумулираните средства да бъдат отделяни целево за изграждане и обособяване на нови паркоместа за развитие на „синя“ и „зелева“ зона.

Г-н Петър Петров: Препоръчва на общинска администрация да проучи възможността за използване на закритите площи, които са общинска собственост под центъра, като паркинг.

Г-н Сунай Садък: До края на месец ноември /30.11.2024 г./ комисията да получи резултат от проучването.

Г-н Сунай Садък: Имате ли готовност предприятието за евентуално увеличение.

Г-н Николай Колев – представител на ОП ОЖИ: Технически няма проблем.

Гласуване:

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” – **ПК приема предложението на г-н Данчев по т. 1 от проекта за решение „за леки автомобили – от 1,00 лев да стане 1,20 лв.“.**

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” – **ПК приема предложението на г-н Данчев да отпадне т. 4 от проекта за решение.**

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” – **ПК приема решението по докладната записка с измененията и допълнението: по т. 1 сумата е 1,20. Отпада т. 4 и се създава НОВА ТОЧКА в проекта за решение: Допълнително акумулираните средства от увеличаването с 20% по т. 1 да бъдат отделяни целево за изграждане и обособяване на нови паркоместа за развитие на „синя“ и „зелева“ зона.**

Препоръка към общинска администрация: Комисията препоръчва на общинска администрация да проучи възможността за използване на закритите площи, които са общинска собственост под центъра като паркинг. До края на месец ноември /30.11.2024 г./ комисията да получи резултат от проучването.

Г-н Ивайло Илиев: Обяснение на вот по гласуването на т. 1: Не е момента сега за увеличение. Началото на годината.

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Текущи промени в трансферите и разходите в бюджета на община Шумен за 2024 г., към 01.10.2024 г. /т. 11 от дневния ред/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, даде думата на г-н Кирил Кирилов – мл. експерт „Капиталови разходи и инвестиции и договори по строителство”, който акцентира по нея. Даде думата членовете на комисията за становища и въпроси.

Г-н Сунай Садък: Колеги някакви въпроси? Да г-н Илиев.

Г-н Ивайло Илиев: От 20 милиона сумата беше разпределена по улици, коя улица няма да бъде асфалтирана, рехабилитирана?

Г-н Кирил Кирилов: Може би не съм се изразил правилно всички улици ще бъдат асфалтирани, но понеже имат проблеми с канализацията - ул. „Университетска“ се вижда къде е хлътнало следва да се отстранят проблемите по канализацията, за да не хлътне пак.

Г-н Ивайло Илиев: В смисъл, че никоя от улиците няма да отпадне за рехабилитация?

Г-н Кирил Кирилов: Не. Няма да отпадне.

Г-н Петър Петров: Тези улици няма да отпаднат, но за сметка на тях ще отпаднат други.

Г-н Кирил Кирилов: Средствата от заема са за тях. Предлага се да се осигурят други 2 милиона и 200 000 от трансфери и от компенсирани промени по капиталовата програма.

Г-н Петър Петров: Защо своевременно не е бил сезиран гаранционния срок, а е чакано преди да изтече? Защото там след като го приключиха веднага пропадна.

Г-н Кирил Кирилов: Този въпрос не е към мен.

Г-н Ивайло Илиев: Не знам при кое ръководство изтича гаранционния срок?

Г-н Николай Колев: Гаранционния срок изтече сега юли месец, но резултата от извършената работа беше видим преди години.

Г-н Петър Петров: Питаме: защо своевременно не е бил сезиран гаранционния срок и когато те са разбрали след като идват те на влас защо не са сезирали компетентните органи за това, че не е сезиран гаранционния срок? Защото тук според мен може би има някакъв умишлен пропуск това нещо да се направи.

Г-н Ивайло Илиев: Трябва да има достатъчно данни за това, че пропуска е умишлен, за да бъдат сезирани компетентните органи.

Г-н Данаил Данчев: Аз имам въпроси по бюджета.

Г-н Сунай Садък: Зам.-кмета по бюджета го няма г-н Данчев.

Г-н Данаил Данчев: На сесия. Добре. Завишаваме рамката ли?

Г-н Кирил Кирилов: С трансферите да.

Г-н Данаил Данчев: С бюджета ние не сме ги предвидили. Това са допълнителни трансфери ли?

Г-н Кирил Кирилов: Това може би Росица Матеева ще ви обясни по-добре.

Г-н Данаил Данчев: Добре. Тогава на сесия ще питам.

Г-н Златин Кайряков: Няма да гласувам по тази точка.

Гласуване:

С 5 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, 1 „не гласувал“ – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Даване на принципно съгласие за сключване на договор за съвместна дейност със сдружение „БЪЛГАРСКИ ФУТБОЛЕН СЪЮЗ“ във връзка с използване на изграден и реновиран терен на ученически стадион „Цоньо Василев“. /т. 14 от дневния ред/

Г-н Сунай Садък представи докладната и даде думата на членовете на комисията за становища и въпроси.

Г-н Петър Петров: Какво значи принципно съгласие?

Г-н Румен Въков: За да сключи договор кмета на общината е необходимо това. Това е следващата стъпка след предходната докладна по този въпрос. Това е един договор за съвместно използване в етапа на използване. Принципно съгласие е необходимо, за да има санкции на Общински съвет от

една страна вие да знаете какво ще се случи в отношението на общината и футболния съюз. Идеята е всичко да е прозрачно и пред вас и пред обществото на града.

Г-н Данаил Данчев: Добре. Теб те дразни „принципно“. Аз предлагам да махнем „принципно“.

Г-н Сунай Садък: Аз предлагам да не правим корекции по докладната. Вносителя така го е формулирал и няма да промени кой знае какво.

Г-н Ивайло Илиев: Ще е с по-широки права, ако махнем „принципно“.

Г-жа Ася Аспарухова: „Принципно“ е всъщност изрично, затова е така дефинирано.

Г-н Сунай Садък: Колеги, нека да оставим на правна комисия тези неща.

Гласуване:

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” – ПК приема решението по докладната записка. с промените

ПО ТОЧКА ПЕТА

Провеждане на извънредно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен
на 27.09.2024 г. /т. 17 от дневния ред/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, предложи тя да бъде разгледана и гласувана, като нашия представител да гласува със „за“ по всички точки, даде думата за становища. Няма въпроси.

Гласуване:

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” – ПК оправомощава представителя на Община Шумен да гласува със „за“ по всички точки от дневния ред на извънредното общо събрание на акционерите на „МБАЛ-Шумен“ АД.

ПО ТОЧКА ШЕСТА

Избор на управител
на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД
/т. 18 от дневния ред/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, предложи тя да бъде разгледана и гласувана, даде думата за становища.

Г-н Петър Петров: В проекта за решение пише „утвърждава“. Какво „утвърждаваме“ ние по решението, защото за да утвърдиш нещо трябва да има някакво взето решение, а решението по назначаването на управител на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД. Според правилата ние трябва да одобрим, а не да утвърдим. Комисията изготвя и предлага за одобрение от Общински съвет, т. е. ние можем и да не одобрим. Другото нещо е в т. 1 от докладната ние сме длъжни да изберем д-р Арнаудов за срок от три

години. Освен това няма и предложение да се освободи стария директор, защото ако изберем нов първо трябва да освободим стария.

Г-н Сунай Садък: Тук не съм съгласен има решение на Общинския съвет където избира Д-р Арнаудов временно до провеждане на конкурс и избиране на нов. Така, че няма какво да освобождаваме стария.

Г-н Петър Петров: Но в Наредба №9, както и в правилата ясно пише, че ние трябва да одобрим това нещо и в последствие трябва да се гласува класирането подред на следващите участници чл. 10 от Наредбата, т. е. трябва всеки един от участниците да бъде предложен за одобрение от Общинския съвет, а не както е направено в момента е предложен само един и то за утвърждаване.

Г-н Румен Вълков: Правилата, които са в т. 16 /чете/ се утвърждават.

Г-н Петър Петров: Ако не го утвърдим то пак става факт, защото то явно е взето някакво решение. В чл. 10 от Наредбата пише, че класирането се одобрява по ред на следващите участници.

Г-н Румен Вълков: Въз основа на предложени доклад от комисията вие „утвърждавате“ решението на комисията.

Г-н Сунай Садък: Разбирам го напълно г-н Петров, притеснението и т. н. аз затова също в така изготвеното решение мисля, че е удачно да се запише втора точка, а втората да остане трета. Т. 2 да се запише: „Утвърждава предложеното класиране на кандидатите както следва: д-р Свилен Арнаудов, д-р Кирил Киров, д-р Румен Генов и втора точка избира за управител на КОЦ д-р Свилен Арнаудов.

Г-н Петър Петров: Не. Не.

Г-н Сунай Садък: Да, защото Общинския съвет утвърждава и избира, защото ако не бъде избран първия тогава ще се премине към процедура за втория.

Г-жа Ася Аспарухова: Ако няма взето решение по т. 1? И блокираме всичко. Искам да кажа, че може би идеята на вносителя е била: ако нямаме решение по т. 1. и блокираме.

Г-н Сунай Садък: Г-жо председател по т. 1 Утвърждаваме класирането. С т. 2 избираме управител.

Г-жа Ася Аспарухова: Ако няма взето решение по т. 1? Какво правим?

Г-н Сунай Садък: Г-жо председател по т. 1 Утвърждаваме класирането. С т. 2 избираме управител.

Г-жа Ася Аспарухова: Само да поясня на колегите, че ако няма изисквания по Наредба №9 по отношение на предложеното класиране Общинския съвет трябва да изготви мотиви в тази връзка защо не подкрепя класирането? Говоря тук само и единствено за класирането, а не за втората стъпка.

Г-н Сунай Садък: Тук Общинския съвет има две стъпки: 1. Утвърждаваме класирането. 2. Избираме първия управител. Ако не се приеме първия избираме втория. Ако първа точка както е предложена утвърждава и избира не мине още повече се блокира.

Г-н Ивайло Илиев: В първата част е дадено правото на Общинския съвет да прецени дали е проведена една законна процедура. Ако не е законна той трябва да има възможност и правомощия да спре това класиране, което е

дадено. Не казвам, че в случая има подобно нещо, но допуснете го като факт да са допуснати процесуални нарушения в конкурса и тоя конкурс няма как да породи правни действия, защото ще бъде незаконосъобразен.

Г-жа Ася Аспарухова: Само да кажа тук не съм много съгласна с колегата Илиев говоря чисто процедурно, не по същество, тъй като в наредбата много правилно е записано кой може да възрази по процедура конкурса и има срок. След направеното възражение този въпрос се разглежда от Общински съвет и се връща до етапа, до който констатирано нарушението в процедурата.

Г-н Сунай Садък: Колеги, ограничени сме с времето. Държите ли докладната да е във вида, в който е внесена или това, което аз предлагам?

Г-н Николай Колев: Нека да е във вида, в който е внесена.

Гласуване:

С 4 гласа „за”, без „против” и 3 „въздържали се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА СЕДМА

Отчет за изпълнението на решенията на Общински съвет за 2023 година
/т. 19 от дневния ред/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, която е само за информация и даде думата за становища. Няма въпроси.

ПК приема за информация Отчета за изпълнението на решенията на Общински съвет за 2023 година.

ПО ТОЧКА ОСМА

Продажба на 2 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен ред./т. 20 от дневния ред/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, предложи тя да бъде разгледана и гласувана, даде думата за становища. Няма въпроси.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА

Отдаване под наем без търг или конкурс на част от имот - частна общинска собственост на оператор на електронни съобщителни мрежи за разполагане на оборудване за телекомуникационна дейност, на основание чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от ЗОС и чл. 30, ал. 5 във връзка с чл. 19 от Закона за

електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура /ЗЕСМФИ/ /т.
21 от дневния ред/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, предложи тя да бъде разгледана и гласувана, даде думата за становища.

Г-н Петър Петров: Ако може за всеки един имот, който се продава да се каже за кой имот става въпрос, защото документите ни бяха представени много късно и нямахме време са си извършваме проверките.

Г-н Сунай Садък: Да става въпрос за имот в село Струйно.

Г-н Петър Петров: Дайте ни по детайла информация, защото така аз просто няма да гласувам.

Г-жа Соня Каменовска: Село Струйно сградата е за търговия. До момента има сключен договор и срока на договора изтича и сега отдаваме 8 кв. от помещение и под покривното пространство също. Акта за собственост, който сме приложили и скицата тя е преди да влезе регулационната карта и в момента сме в процес на привеждане границите в съответствие и респективно издаване на нов акт за собственост.

Г-н Ивайло Илиев: Определения наем, тъй като е без търг или конкурс съобразен ли е с това увеличение съгласно предходния договор?

Г-жа Соня Каменовска: Месечния наем е определен въз основа на експертна оценка, която е изготвена от независим оценител към момента.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ДЕСЕТА

Отдаване под наем без търг или конкурс на част от имот - общинска собственост за пощенски услуги на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС и чл. 30 от Закона за пощенските услуги. /т. 22 от дневния ред/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, предложи тя да бъде разгледана и гласувана, даде думата за становища. Няма въпроси.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТА

Молба на „Глоб строй“ ЕООД за придобиване на имот, частна общинска собственост по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОБС. /т. 23 от дневния ред/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, предложи тя да бъде разгледана и гласувана, даде думата за становища. Няма въпроси.

Гласуване:

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ДВНАДЕСЕТА

Учредяване право на строеж за „Пристрройка със ЗП и РЗП - 7 кв.м. към съществуващ гараж с идентификатор 83510.671.154.6”, в УПИ V-3974а, кв. 290 по плана на гр. Шумен, на собственика на сградата построена в ПИ с идентификатор 83510.671.154, на основание чл. 38, ал. 2 от ЗОС и чл. 49, ал. 2 от НРПУРОИ./ **т. 24 от дневния ред/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, предложи тя да бъде разгледана и гласувана, даде думата за становища.

Г-н Ивайло Илиев: Как сте определили пазарната цена?

Г-жа Соня Каменовска: Отново е възложена експертна оценка и изготвена от оценител.

Г-н Ивайло Илиев: От кого?

Г-жа Соня Каменовска: Стефан Мънков.

Г-н Ивайло Илиев: Защото не е приложена към докладната.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ТРИНАДЕСЕТА

Учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10 години на „МБАЛ - Шумен“ АД върху обособена част от общински поземлен имот с идентификатор 83510.661.322 по кадастралната карта на гр. Шумен. /**т. 25 от дневния ред/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, предложи тя да бъде разгледана и гласувана, даде думата за становища. Няма въпроси.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 14.05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК:

/Сунай Садък/

ПРОТОКОЛЧИК:

/Галина Илиева/