

ПРОТОКОЛ

№ 11

Днес, 18.09.2024 г., от 16.00 часа, в зала 203 на община Шумен се проведе заседание на ПК по „Здравеопазване и социална политика”.

На заседанието присъстваха:

д-р Махмуд Аламо	- зам.-председател
Емне Осман	- член
Татяна Кипрова	- член
Илия Койнов	- член
Юлия Неделчева	- член.

Отсъстват по уважителни причини:

д-р Валентин Петров	- председател
Бисерка Йовчева	- член.

На заседанието присъстваха още: г-жа А. Аспарухова - председател на ОбС шумен; д-р Св. Хайнова - заместник-кмет СПЗ; г-жа П. Петрова - директор на дирекция „Социална политика и здравеопазване; г-н К. Кирилов - мл. експерт „Капиталови разходи и инвестиции и договори по строителство“; г-н Р. Вьков - ст. юрисконсулт; г-н П. Петров - общински съветник; журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от заместник-председателя на ПК д-р М. Аламо при следния

ДНЕВЕН РЕД:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Текущи промени в трансферите и разходите в бюджета на община Шумен за 2024 г., към 01.10.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 11 от дневния ред на сесията/;

2. Провеждане на извънредно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен на 27.09.2024 г. - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС община Шумен /т. 17 от дневния ред на сесията/;

3. Избор на управител на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 18 от дневния ред на сесията/;

4. Отчет за изпълнението на решенията на Общински съвет през първото полугодие на 2024 година - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 19 от дневния ред на сесията/;

5. Продажба на 2 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен ред - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 20 от дневния ред на сесията/;

6. Учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10 години на „МБАЛ - Шумен“ АД върху обособена част от общински поземлен имот с идентификатор 83510.661.322 по кадастралната карта на гр. Шумен - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 25 от дневния ред на сесията/;

7. Закриване на специализираната институция „Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост“, с. Лозево, община Шумен, считано от 01.10.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 26 от дневния ред на сесията/;

8. Даване мнение за опрощаване на задължение по постъпила преписка, с вх. №61-01-204/29.04.2024 г. от Администрацията на Президента на Република България, във връзка с подадена молба от Милена Асенова от гр. Шумен - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 27 от дневния ред на сесията/;

9. Кандидатстване на Община Шумен с проект по Националния план за възстановяване и устойчивост, компонент „Социално включване“, процедура чрез директно предоставяне на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост на конкретни крайни получатели за изпълнение на инвестиции- BG-RRP-11.018 „Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно-социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания“ - докладна записка от доц. д-р В. Ковчезова - зам.-кмет по „Образование и култура“, за кмет съгл. Заповед № РД-25-2433/12.09.2024 г. на кмета на община Шумен /т. 28 от дневния ред на сесията/.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Текущи промени в трансферите и разходите в бюджета на община Шумен за 2024 г., към 01.10.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 11 от дневния ред на сесията/.

Д-р Св. Ханова - „В разходите на делегираните от държавата дейности се правят промени, както следва: 1. Съгласно докладна записка от директора на ДЯ № 11 „Тракийче“, е необходимо да се закупят два бойлера за топла вода на стойност 11 256 лв. с ДДС. Тези средства ще бъдат осигурени за сметка на средствата по §§10-15 „Материали“, по партидата на разпоредител „Здравеопазване“; 2. Съгласно докладна записка от директора на „Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост“ в с. Лозево, във връзка с

преустановяване на работата в дома средствата от преходния остатък за 2023 година в размер на 968 983 лв. се прехвърлят в новооткрита социална услуга „Център за настаняване от семеен тип за пълнолетни лица с умствена изостаналост“. Промените са допустими.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Тези 11 000 лв. само за двата бойлера ли са? Предполагам, че са газови?“

Г-н К. Кирилов - „Да, газови са.“

С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка.**

2. Провеждане на извънредно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен на 27.09.2024 г. - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС община Шумен /т. 17 от дневния ред на сесията/.

Г-жа А. Аспарухова - „Има постъпила покана от д-р Д. Костов, с която ни уведомява, че ще се проведе извънредно общо събрание на МБАЛ. Посочен е дневния ред на събранието, по който ние трябва да оправомощим представителя на община Шумен как да гласува по точките от дневния ред. Предвидено е и предварително изпълнение на решението, тъй като общото събрание ще се проведе на следващия ден след сесията на ОбС. Предложение са и проекти за решение по точките от дневния ред на общото събрание. Представител на община Шумен в общото събрание на МБАЛ е д-р Св. Хайнова. Тази докладна записка беше гледана и в икономическа комисия. Те оправомощиха представителя на общината да гласува със „ЗА“ по всички точки.“

С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение: **Оправомощава представителя на община Шумен в общото събрание на акционерите на „МБАЛ-Шумен“ АД д-р Св. Хайнова, да гласува със „ЗА“ по всички точки от дневния ред на общото събрание, което ще се проведе на 27.09.2024 г.**

3. Избор на управител на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 18 от дневния ред на сесията/.

Д-р М. Аламо - „Понеже работя в това здравно заведение искам да декларирам, че съм в конфликт на интереси и няма да участвам в обсъждането на докладната записка по същество. Давам ви думата за изказвания.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Към докладната записка нямам претенции, но искам да коментирам друго по темата. Става въпрос за провеждането на самия конкурс. Тогава Вие и г-н Петров направихте едно изказване, с което се вмени, че има някаква вина поради това, че казахте, че имало сигнал към КПКОНПИ срещу д-р Арнаудов. При проверка от моя страна на страницата на КПКОНПИ се оказа, че вие сте получили отговор на 26.08.2024 г. В решението на КПКОНПИ се казва, че доктора няма абсолютно никакво нарушаване на интересите. Да не говоря, че имаше написано, че договорите, които е сключил са били в интерес на обществото и на болницата. Този отговор сте го получили на 26-ти август, а това вменяване в комисията стана на 30-ти август.“

Г-н П. Петров - „Получихме го след комисията. В сайта може да е публикувано и преди една година. Ние сме го получили след комисията.“

Г-жа Ю. Неделчева - „В сайта е на 26-ти август.“

Г-н П. Петров - „Г-жо Неделчева, ние не проверяваме всеки ден решенията на сайта на КОНПИ.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Тогава защо оповестявате такива неща точно на конкурс?“

Г-н П. Петров - „Защото това е последното, за което ние сме били уведомени.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Значи, не си следите нещата, а вменявате. Все едно аз да бях казала, че на някой от кандидатите е повдигната прокурорска проверка. Това редно ли щеше да бъде? Въпрос на етика е.“

Г-н П. Петров - „Това, което коментирате не касае докладната записка.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Заради това казах, че е малко в страни. По докладната записка нямам претенции. Въпросът е за етичния момент. Вие тогава тръбяхте, че обществото трябва да знае и т.н. В същото време решението на КПКОНПИ е излязло три дни преди това.“

Г-н П. Петров - „Нищо не сме тръбляли. Зададохме въпрос има ли такава проверка? Той защо не ни отговори, че е имало и е приключила?“

Г-жа Ю. Неделчева - „Съобщете го гласно, че той няма конфликт на интереси. Аз говоря от етичната и моралната гледна точка.“

Г-н П. Петров - „Ако той се чувства обвинен в нещо, което не е извършил, може да потърси правата си по съдебен ред.“

Д-р М. Аламо - „Д-р Хайнова, може ли да чуем Вашето мнение?“

Д-р Св. Хайнова - „Всичко е описано подробно в докладната записка. Ако имате въпроси, ще ви отговорим.“

Г-н П. Петров - „Относно конкурса Ви изпратих искане на основание чл. 33, ал. 2 от ЗМСМА, да получа документи относно конкурса, а Вие ми отговорихте, че не може да ми ги предоставите. Това е нарушение на закона. Позовавате се на това, че конкурса към 10.09.2024 г. все още не е приключил. Решение № 172 на ОбС касае това, че конкурса трябва да приключи на 31.08.2024 г.“

Д-р Св. Хайнова - „Все още няма взето решение на ОбС за управител на КОЦ.“

Г-н П. Петров - „Това не значи, че конкурса не е приключил и че не може да ми предоставите документите. Призовавам Ви да изпълните задължението си по чл. 33, ал. 2 и да ми представите съответните документи. В противен случай ще трябва да взема други мерки.“

Д-р Св. Хайнова - „Ще помоля г-н Р. Вьков да вземе думата по този въпрос, защото юристите подготвиха отговора. Аз нямам претенции да имам юридически познания.“

Г-н Р. Вьков - „Процедурата по конкурса ще приключи тогава, когато ОбС гласува решението. Това е крайният административен акт в тази процедура. Той е единственият акт, който може да се оспорва по закон. Административната процедура започва с решението на ОбС за провеждане на конкурс и неговото обявление и приключва с взетото решение, гласувано в зала. В момента процедурата все още тече, тъй като не е утвърдено класирането от ОбС. След това трябва да се предложи за управител този, който е спечелил конкурса. Тази процедура все още не е приключила и ние няма как да дадем документи на хора извън комисията, нито разработки, нито оценки или друго по тази процедура. Когато приключи процедурата, ако някой оспорва, съдът има право да изиска всички документи. Ние сме длъжни да ги предоставим. Относно оценяване на кандидатите - има съдебна практика, че никой не може да бъде контролиран в това, каква оценка е дал на когото и да било. Считаю, че общинските съветници за това са избрани в комисията, вие гласувахте кои да са включени в тази комисия. Те участваха в комисията. Позоваването на чл. 33 от ЗМСМА в случая не е приложимо, тъй като има специален закон и ред за провеждане на конкурси за управител на лечебни заведения, т.е. искането на тази информация на основание чл. 33 в случая не е относимо към процедурата.“

Г-н П. Петров - „Решението гласи следното: Обявява конкурс за възлагане и управление на „КОЦ-Шумен“ ЕООД, който да се проведе в срок до 31.08.2024 г.“. Т.е., вие искате да кажете, че не сте изпълнили решението на ОбС?“

Г-н Р. Вьков - „В тази комисия имаше представители на ОбС, администрация и РЗИ. Конкурсът е проведен в срока. Според правилата, които са приети от ОбС, резултатите трябва да бъдат одобрени и гласувани на първата сесия след провеждане на конкурса. Конкурсът е приключил, комисията е изготвила доклада, представила го е в срок, и на първата сесия внасяме докладната записка за гласуване.“

Г-н П. Петров - „Ние като общински съветници как можем да вземем обективно решение, ако не сме получили например, концепциите?“

Г-н Р. Вьков - „Правилата за провеждане на конкурс за управител на лечебните заведения са в наредбата и там пише, че има конкурсна комисия, определена от съответните институции. Тази комисия провежда конкурса, взема отношение, оценява всеки кандидат, прави се класиране на всеки етап, прави се общо класиране и това го прави единствено конкурсната комисия, не общинските съветници.“

Г-н П. Петров - „Общинските съветници одобряват класирането. Как да одобря класирането при условие, че не съм видял нито концепция, нито оценки, как са образувани тези оценки?“

Г-н Р. Върков - „Това го прави комисията, в която има пет общински съветника.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Аз също поисках такава информация като г-н Петров и беше ми отговорено по същия начин. Първоначално и аз така реагирах, но в последствие осъзнах причината за това. Защото, ако на всички 41 човека бъде предоставена тази информация, тази комисия се обезсмисля. Това означава, че ние обезсмисляме и пренебрегваме нашите собствени решения. На тази сесия ние няма да ги оценяваме наново. В края на краищата след като това е наша комисия, която ние сме избрали, би трябвало да ѝ имаме доверие.“

Г-н П. Петров - „Аз не съм я избирал. Гласувах „Против“.“

Д-р М. Аламо - „Колеги, предлагам да прекратим този дебат. Бих искал да се обърна към администрацията по отношение на докладната записка. Така записан проекта за решение означава, че подкрепяте само един от кандидатите. За следващите двама кандидати какво остава? Не може ли да бъде формулиран текста по друг начин?“

Г-н Р. Върков - „Д-р Аламо, по действащите правила, т. 16, трябва комисията да предложи да утвърждаване от ОбС класирането на кандидатите. Ние това правим, предлагаме за утвърждаване.“

Г-н П. Петров - „Т. 15.1 гласи, че комисията изготвя и предлага за одобрение от общинските съветници извършеното класиране.“

Д-р М. Аламо - „Защо се споменава само едно име, не трябва ли да се споменат и следващите кандидати?“

Г-н Р. Върков - „Предлага се първия класиран за управител, затова предлагаме едно име.“

Д-р М. Аламо - „Всички имат оценка над 4.50. Това имам предвид.“

Г-н Р. Върков - „Въпросът е, че първия класиран трябва да бъде предложен за управител от кмета.“

Г-жа Т. Кипрова - „Имам питане към общинска администрация - запознати ли сте с доклада на АДФИ за „КОЦ-Шумен“, входиран на 02.09.2024 г., след провеждането на конкурса? Изпратен е на всички общински съветници. Вие като администрация, запознати ли сте с този доклад? Има три връчени акта за административно нарушение на 08.08.2024 г., на д-р Св. Арнаудов.“

Д-р Св. Хайнова - „Постъпил е доклада в дирекция „Бюджет и финанси“. Ще го изискаме, за да се запознаем и ние.“

Г-н П. Петров - „Чл. 10, от Наредба № 9 - в тридневен срок от провеждането на конкурса комисията изготвя и предлага за одобрение от ОбС, с което определя кандидата, спечелил конкурса и класирането по ред на следващите участници, т.е. това означава, че класирането също трябва да бъде предложено по ред. Ако първият кандидат не събере достатъчно одобрение от общинските съветници, вторият кандидат също трябва да бъде подложен на

гласуване. Както е направена докладната, тя изземва правомощията на общинските съветници като орган и принципал да избере един от класираните.“

Д-р Св. Хайнова - „В проекта за решение ние трябва да предложим да утвърдите класирането на кандидатите и да предложим да изберете първия.“

Г-н П. Петров - „Това е записано в правилата, а аз цитирам наредбата, която е над правилата.“

Г-н Р. Върков - „Чл. 10, в сила от 2003 г. - в тридневен срок от провеждане на конкурса комисията изготвя и предлага за одобрение от органа по чл. 3, ал. 1, т.е. ОБС, с което определя кандидата, спечелил конкурса и класирането по ред на следващите участници. Ние сме предложили за одобрение във връзка с правилата, класирането на тримата участници, вие да го утвърдите и предлагаме този, който е класиран на първо място в хипотезата да бъде избран за управител. Вече ваше е решението дали ще приемете това или не. Вие сте собственици на капитала, вие решавате.“

Г-жа Е. Осман - „Декларирам конфликт на интереси и няма да участвам в гласуването.“

Г-жа Т. Кипрова - „Аз също няма да участвам в гласуването.“

С 1 глас „за“, без „против“, 1 „въздържал се“ и 3-ма не гласували - **ПК няма взето решение по докладната записка.**

4. Отчет за изпълнението на решенията на Общински съвет през първото полугодие на 2024 година - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 19 от дневния ред на сесията/.

Няма коментари по докладната записка.

ПК приема за информацията отчета за изпълнението на решенията на ОБС през първото полугодие на 2024 година.

5. Продажба на 2 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен ред - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 20 от дневния ред на сесията/.

Д-р Св. Хайнова - „Това са наематели на общински жилища, настанени в тях. Отговарят на всички критерии. Преминал е периода от пет години, в който те трябва да бъдат настанени, за да подадат заявление за закупуване на жилището.“

Г-жа Ю. Неделчева - „Спазва ли се искането за 50% от средствата от продажбата на жилищата да се ползват за ремонт и закупуване на нови жилища?“

Г-жа А. Аспарухова - „Това беше направено като предложение на правна комисия и беше прието от администрацията. Идеята беше в подобни докладни записки това изискване да бъде включено като част от проекта за решение. Пак ще помолим, след като приемате това предложение да бъде изпълнявано за в бъдеще, нека да бъде включено в проектите за решение.“

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка.**

6. Учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10 години на „МБАЛ - Шумен“ АД върху обособена част от общински поземлен имот с идентификатор 83510.661.322 по кадастралната карта на гр. Шумен - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 25 от дневния ред на сесията/.

Г-н Р. Вьков - „Където е паркинга с металния навес, там ще бъде обособена площадката. Има направено аеронавигационно изследване и геодезическо измерване. Площадката ще бъде около 900 кв. м. Ще се ремонтира паркинга така, че да могат да кацат хеликоптери.“

Д-р М. Аламо - „Доколкото знам, финансирането ще бъде осигурено от Министерството на здравеопазването?“

Г-н Р. Вьков - „От разговора с д-р Костов стана ясно, че има осигурено финансиране за изграждането на площадката и то трябва да бъде усвоено до края на тази година.“

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка.**

7. Закриване на специализираната институция „Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост“, с. Лозево, община Шумен, считано от 01.10.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 26 от дневния ред на сесията/.

Д-р М. Аламо - „Може ли малко повече пояснения от страна на администрацията?“

Г-жа П. Петрова - „В първият план, който беше приет, бяха заложи девет институции на територията на страната, които подлежах на закриване. Паралелно с тях трябваше да бъдат изградени нови услуги и в случая това са центровете за настаняване от семеен тип за пълнолетни лица с умствена изостаналост. Капацитетът на дома в началото беше от 90 потребители. През 2018 г. дойде първата заповед, която спря настаняването и потребителите намаляха на 24. Междувременно бяха изградени двете нови услуги и те са

държавно делегирана дейност като финансиране. За тях има бюджет за тази година и последващите. В периода от м. март до м. юни останалите потребители бяха изведени от дома и това стана със заповед на Дирекция „Социално подпомагане“. Всички тези 24 потребители са изведени в новите услуги, т.е. в дома вече няма лица, няма и персонал. Капацитетът на новите услуги е 30. В момента потребителите са 29. Дойде и заповед от АСП за закриване на институцията.“

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка.**

8. Даване мнение за опрощаване на задължение по постъпила преписка, с вх. №61-01-204/29.04.2024 г. от Администрацията на Президента на Република България, във връзка с подадена молба от Милена Асенова от гр. Шумен - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 27 от дневния ред на сесията/.

Г-жа П. Петрова - „Г-жа Асенова претърпя ПТП във Варна, води се по адрес в Шумен и беше настанена в Дом за стари хора, за постоянно. От там се иска опрощаване на нейните задължения. Те са и несъбираеми. Поискали сме становища от всички институции и от НАП Варна са се произнесли.“

Г-жа Т. Кипрова - „Лицето няма нито пенсия, нито имоти, не поддържа връзка с дъщеря си, нито с брат си.“

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Дава мнение за опрощаване на задължението на Милена Асенова от гр. Шумен в размер на 2 050,31 лв. за здравно осигуряване за периода 01.04.2019 г. - 25.03.2024 г. поради следните причини: няма регистрирана собственост върху земеделски земи и гори, няма открити банкови сметки, не получава пенсия, не е регистриран едноличен търговец, не е подпомагана от Дирекция „Социално подпомагане“, настанена е за постоянно в Дом за стари хора „Д-р Ст. Смядовски“ поради тежко здравословно състояние и липса на подслон и доходи.**

9. Кандидатстване на Община Шумен с проект по Националния план за възстановяване и устойчивост, компонент „Социално включване“, процедура чрез директно предоставяне на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост на конкретни крайни получатели за изпълнение на инвестиции- BG-RRP-11.018 „Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно-социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания“ - докладна записка от доц. д-р В. Ковчезова - зам.-кмет по

„Образование и култура“, за кмет съгл. Заповед № РД-25-2433/12.09.2024 г. на кмета на община Шумен /т. 28 от дневния ред на сесията/.

Д-р Св. Хайнова - „През изминалата година беше направен анализ на потребностите в община Шумен за разкриване на нови социални услуги. От 01.01.2025 г. влиза в сила националната карта за социални услуги и те ще бъдат трансформирани от центрове в комплекси и в резидентни грижи. След анализа община Шумен е одобрена за разкриване на нова резидентна услуга, която ще бъде за 15 лица, изградена на територията на с. Царев брод. Смятаме, че там е подходящо, защото в близост има болница, лечебница, детска градина, училище. Близко до имота, който беше избран има и защитено жилище със същата услуга за 8 човека. Финансирането изцяло е с европейски средства. Вече имаме изготвена виза, имаме становище на кмета на селото, на Агенцията за качество на социалните услуги. Сега ни трябва решение на ОбС. В процес сме на изготвянето на проекта, като срокът ни е до 30.06.2026 г.“

Г-жа Т. Кипрова - „Защо в с. Лозево останаха с толкова малко потребители? Там не може ли да се кандидатства и да се открият още места?“

Д-р Св. Хайнова - „Имаме заложен, но трябва да се отвори опция. Идеята беше повече персонал да полага по-добра грижа за по-малко настанени потребители. В дома в Лозево бяха 25 потребителя много преди ние да разкрием тази социална услуга. Община Шумен смята да разшири капацитета на всички действащи социални услуги. Ще кандидатстваме винаги, когато се отворят възможности.“

С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 16.45 часа.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/
/д-р М. Аламо/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/
/М. Шарбанова/