

ПРОТОКОЛ

№ 11

Днес, 22.07.2024 г., от 15.30 часа в зала 304 на Община Шумен се проведе заседание на ПК по **„Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“**.

На заседанието присъстваха:

СУНАЙ САДЪК	председател
ЗЛАТИН КАЙРЯКОВ	зам.-председател
ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ	член
ДАНАИЛ ДАНЧЕВ	член
ПЕТЪР ПЕТРОВ	член
ИВАЙЛО ИЛИЕВ	член.
ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ	член.

На заседанието присъстваха още: г-н Николай Колев – зам.-кмет „Икономически въпроси“, г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“, Г-жа Даниела Русева – зам.-кмет „Европейски политики, екология и туризъм“, г-жа Ася Аспарухова – председател на Общинския съвет, представители на администрацията, общински съветници, директори на общински предприятия, граждани и журналисти.

Заседанието бе открито и ръководено от председателя на ПК ИПОСКСОИ - г-н Сунай Садък, който представи точките от дневния ред, текущите материали и предложи да се разгледат първо т. 6, т. 13 и т. 11. Попита за други предложения по дневния ред? Няма такива.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ комисията прие следния:

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. Упражняване оперативен контрол върху дейността на търговските дружества.

/материалът е от предходната сесия/

2. Създаване на временна комисия, която да предложи промени в договорите на управителите на едноличните търговски дружества на община Шумен.

/материалът е от предходната сесия/

3. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен. **/т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/**

4. Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.07.2024 г. **/т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/**

5. Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2023 г. /т. **8** от дневния ред на предстоящата сесия/

6. Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2024 г. /т. **9** от дневния ред на предстоящата сесия/

7. Изготвяне на наредба на основание чл. 13а от ЗУТ. /т. **10** от дневния ред на предстоящата сесия/

8. Предложение за изготвяне на „Визия за управление на отпадъците на територията на РСУО-Шумен“. /т. **11** от дневния ред на предстоящата сесия/

9. Приемане на отчет за изпълнение на програмата за развитие на туризма в община Шумен за 2023 г. и годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2024 г. /т. **12** от дневния ред на предстоящата сесия/

10. Приемане на промяна в структурата и в Правилника за дейността на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“. /т. **13** от дневния ред на предстоящата сесия/

11. Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г. /т. **14** от дневния ред на предстоящата сесия/

12. Продажба на 1 брой общинско жилище на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наемател - настанен в него по административен ред. /т. **16** от дневния ред на предстоящата сесия/

13. Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.666.663 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС. /т. **17** от дневния ред на предстоящата сесия/

14. Учредяване право на строеж към съществуваща сграда с идентификатор 83510.662.9.7, построена в общински поземлен имот с идентификатор 83510.662.9 по кадастралната карта на гр. Шумен, на собственика на сградата, на основание чл. 38, ал. 2 от ЗОС и чл. 49, ал. 2 от НРПУРОИ. /т. **17** от дневния ред на предстоящата сесия /т. **18** от дневния ред на предстоящата сесия/

15. Определяне на цената за продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.663.5 по кадастралната карта на гр. Шумен, местност „Смесе“ с начин на трайно ползване - „За земеделски труд и отдых - съгласно §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ“, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС. сесия /т. **19** от дневния ред на предстоящата сесия/

16. Определяне на цената за продажба чрез търг на сграда с идентификатор 83510.672.271.101 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС. /т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия/

17. Избор на постоянна комисия по чл. 29 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, която при необходимост да определя мандата на представител на Община Шумен в търговски дружества с общинско участие. /т. 25 от дневния ред на предстоящата сесия/

18. Провеждане на Общо събрание на съдружниците на „ВиК-Шумен“ ООД гр. Шумен, на 26.07.2024 г. /допълнителна точка от дневния ред на предстоящата сесия/

19. Искане с вх. № 61-01-281/15.07.2024 г. и Искане с вх. № 61-01-280/15.07.2024 г., касателно искане за отсрочване/разсрочване на задължения по Закона за местните данъци и такси /допълнителна точка от дневния ред на предстоящата сесия/

ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ:

1. Молба с Вх. № 61-01-262/01.07.2024 г. от „ГЛОБ СТРОЙ“ ЕООД, относно: вземане на решение за продажба на поземлен имот- частна общинска собственост без търг на „ГЛОБ СТРОЙ“ ЕООД като собственик на законно изградена в имота сграда.

2. Докладна с Вх. 61-02-206/09.07.2024 г. от д-р Свилен Арнаудов относно: предложение за закупуване на високо технологичен мамограф за ранна диагностика и скрининг на млечна жлеза.

3. Подписка с Вх. №61-01-283/18.07.2024 г. от служители в ДКЦ 1 ЕООД в подкрепа на д-р Магдалена Ангелова – управител на ДКЦ 1 ЕООД.

4. Становище с Вх. № 61-01-284/19.07.2024 г. от д-р Магдалена Ангелова – управител на ДКЦ 1 ЕООД относно повдигнатите в жалбата и уведомлението въпроси.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен. /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на г-жа Десислава Петрова да акцентира по нея. Даде думата на директорите на общински предприятия и на членовете на комисията да ги обсъдят.

Г-н Пламен Инджев – директор на ОП ОЖИ: с Решение №158 от 2018 г. са предоставени за управление на предприятието всички спортни обекти и съоръжения. За времето от 2018 г. до 2024 г. са минали 6 години и икономическата обстановка за това време много се промени. Основните промени са труда, енергоносителите и външните услуги, което налага да искаме промяна в цените. Направили сме финансова обосновка, която

покрива нашата себестойност в цената на услугата. Решението го взема Общинския съвет. И да останат тези цени ние ще се съгласим, но показваме, че не можем да се справим с другите дейности на другите три предприятия да поддържахме спортните обекти и съоръжения. Без тези промени ние не можем да си изпълним план-сметката.

Г-н Сунай Садък: Благодаря ви. Г-н Стойков.

Г-н Сергей Стойков – директор на ОП „Паркове и обредна дейност“: Цените, които в момента действат са приети с решение на Общинския съвет през 2009 г. От тогава няма промяна в цените за дейността на Гробищния парк. Тогава минималната работна заплата е била 240 лв., горивата са били около 1,88 лв., водата 2,32, ел. енергията 164 лв. за мегават. През 2024 г. година работната заплата е 3,9 пъти по-висока, цената на водата 2,5 пъти, ел. енергията два пъти. Това е съображението, което ни е накарало да предложим цените. Към докладната сме предложили и обстойна разбивка на всяка цена, която сме предложили. Във формулата, която сме предложили включваме и разходи за работна заплата и материали и консумативи, разходи за управление и контрол, поддръжка на сгради, непреки разходи и други. Искам само да спомена, че цените на сходни на нас градове като Силистра, Ямбол са дори по-високи от тези, които предлагаме в момента.

Г-н Сунай Садък: Благодаря ви. Предприятието по туризъм.

Г-жа Миглена Маринова – директор на ОП ТППА: Предприятието подаде заявление за промяна в цените по същите причини, по които са подали и колегите. Цените, по които работим в момента са приети през 2017 г. и от тогава освен за Летния театър, които се приеха миналата година ние нямаме промяна в цените. Към докладната сме посочили конкретна калкулация за всека една от услугите, които предлагаме и оттам е видно, че цените които имаме сега не покриват разходите, които се извършват за тези услуги.

Г-н Сунай Садък: Колеги, имате думата за въпроси и изказвания.

Г-н Данаил Данчев: Аз приемам това, което г-н Стойков каза, че цените са остарели и са неадекватни и действително в годините назад, когато не се индексират ежегодно и оттук нататък ви съветвам, ако не всяка година поне на две години да гледаме тази докладна в този вид, дори и без промяна в цените, защото в момента – да, необходимо е, четох анализите и смятам, че трябва да има повдигане и не мога да кажа сега дали в такъв размер, но желанието ми е поне на две години да я гледаме тази докладна, за да не е толкова шоково вдигането на определени услуги. По отношение за залите си мисля да повдигнем цената, за да могат те да се издържат, а за нашите структури, говоря за спортни клубове да измислим начин да ги финансираме чрез общината и чрез бюджета.

Г-жа Десислава Петрова: Възстановяват разходите.

Г-н Пламен Инджев – директор на ОП ОЖИ: Само за Арена, а безвъзмездно ползват другите зали.

Г-н Данаил Данчев: Като цяло изказването ми е в подкрепа на докладната, но да я приемаме ежегодно или на две години веднъж, ако може, за да няма такива високи проценти в разходите.

Г-жа Десислава Петрова: Аз искам да добавя тук, че самия Закон за МДТ разпорежда веднъж в годината община администрация да поднася анализ на тези цени и отгук нататък ще го правим.

Г-н Сунай Садък: Колеги, г-н Петров.

Г-н Петър Петров: Инфлация за последните шест години е едва 40% и такъв ръст на цените от 300% ще срине доста икономическото състояние в община Шумен, защото тази Арена е инструмент за привличане не гости в града по събития, състезание и т. н. и с такъв ръст на цените ще се намали това. Помोलихме за анализ и виждаме, че самата зала работи на загуба, но какво се прави, за да не е така? 50% са за ел. енергия, горива и вода. */Чете анализа./* Може да се инвестира в нещо енергийно ефективно като се поставят фотоволтаични панели на покрива на залата. Наистина много е голямо завишението и аз смятам да гласувам „против“.

Г-н Данаил Данчев: Реплика. */Показва състоянието на залата./* Ако ние не събираме пари и те нямат бюджет, ние не можем да поддържаме тази база. Аз съм съгласен, завишението е значително. Не е нормално една външна продукция да събира по 10-15 000 лв. входове, защото там при 1500 човека и ние да ги пускаме за 400 лв. - това не е нормално.

Г-н Петър Петров: Ние говорим за цените когато залата се отдава на спортни клубове за некомерсиални цели.

Г-н Данаил Данчев: Извинявайте.

Г-н Ивайло Илиев: Цената е шоково увеличена на всички услуги, които се предлагат включително и на залата. Това действително ще отблъсне хората и няма да има приходи. Ще се изкажа в сесийна зала след като се запозная с финансовата обосновка. Искам да акцентирам върху сумите събиране за административни услуги, които предоставя общината. Примерно едно одобрение на проект за търпимост на сгради първа и втора категория от 250 лв. скача на 900 лв. Какво налага такъв голям скок? С малко скача на трета и четвърта категория на 300 лв., но аз си спомням, че скоро тази услуга беше увеличена от одобрението на проекта за търпимост, но може и да греша. Данъчните оценки от 5 лв. стават на 10 лв., нормалната. На ПК ПООР говорихме, че експресната ще се запази. Това е предложението, но цените там следва да бъдат редуцирани, тъй като увеличението е много сериозно. Отново ще повдигна въпроса и за обслужването и по електронен път. Да ползват се две платформи, които са национални, но ще направи ли общината своя електронна платформа, от която да се заявяват услуги? Тъй като през тези две платформи услугите са ограничени и намалението от 10% за ел. услуги считам, че е твърде ниско. Да се помисли в тази посока за по-голям % отстъпка за тези услуги и платформа, която да обхваща по-голям кръг от услуги, които общината трябва да предоставя.

Г-н Сунай Садък: Други колеги?

Г-н Златин Кайряков: Колеги, Гробищния парк е една от структурите на община Шумен, които разходват това, което изкарат. Заплатите там са близки до минималните, за да може по някакъв начин да се балансира бюджета. Тук механизация трудно може да се въведе и опира изцяло до човешкия фактор и преди две години се наложи дофинансиране на тази дейност, защото видимо приходите изостават от разходите. Факторите са

много и единия е, че Гробищния парк функционира на чисто стопански принцип, т. е. организира погребения в една конкурентна среда и в момента от 2 агенции през 2009 сега са 7. Ако цените останат такива трябва да се знае, че предприятието ще продължава да функционира, но общината вече ще трябва всяка година да го дофинансира. Подкрепям докладната записка.

Г-н Петър Петров: Да попитам, ако може външните услуги за Арената какво представляват?

Г-н Пламен Инджев – директор на ОП ОЖИ: Поддръжка на асансьори, боядисване, имам в момента две изгорели помпи за поливната система – 7 000 лв.

Г-н Петър Петров: Вярно ли е, че външна фирма поддържа тревните площи?

Г-н Пламен Инджев – директор на ОП ОЖИ: Когато не можем да се справим, но всичко е нормално.

Г-н Георги Георгиев: Мисля, че вървим в една обща посока към решението на докладната, така че ако сме се поизчерпали предлагам да минем към гласуване.

Г-н Светлозар Начев- председател на СК Хандбал: Ние, за да играем в „А“ група единствено можем да играем в зала „Арена“. Баскетбола също играе там и компромис прави когато е заета в зала „Младост“. При това положение от 180 лв. когато се качи таксата на 480 лв. за нас е невъзможно за един мач и още 1200 за съдийски и разходи. Това на един двубой е невъзможно 1800 лв. Ние сме клубове, които ползваме по наредбата облекчение, никой не говори за външни клубове. Аз мисля, че тези мероприятия, които ги организираме ние клубовете където идват по 1000 деца и ние да увеличаваме по този начин, защото да го правим това нещо? Дори и аз да не вляза, баскетбола ще влезе и разхода пак си хвърчи. Ние сега искаме да изцедим нашите клубове. Г-жа Деси Петрова да ни финансира ползването на залата изцяло по наредбата и няма никакъв проблем, но недейте да ограничаваме нашите деца.

Г-н Данаил Данчев: Аз точно това имах предвид когато казах да намерим механизъм тези клубове да ги дотираме до разликата. Тези, които играят националните първенства.

Г-н Сунай Садък: Колеги предложения?

Г-н Петър Петров: Предлагам да се промени 700 лв. за 12 часа за зала „Арена“. Приложение № 4, т.1.1.1. – от 1200 лв. да бъде променено на 700 лв. цена без ДДС. В Приложение №4, т. 1.1.2. от 400 лв. на 200 лв. за 4 часа.

Г-н Димитър Александров: В подкрепа на това, което каза г-н Начев тук идват хора от други места, които спят, хранят се и това е търговския ефект, това са средства, за които ние не трябва да забравяме за тях и да не стане така по тоя начин да спрем тази дейност.

Г-н Петър Петров: В подкрепа на Димитър Александров едно такова събитие носи много хора - 750 души по 0,70 лв. нощувка, защото данъка, който община Шумен прибира за нощувка от един човек е 70 стотинки.

Г-н Пламен Инджев – директор на ОП ОЖИ: Искам да подкрепя г-н Начев и спортните клубове ние сме за спорта. Коментирали сме, че трудно се

справят със спорта, но и ние си имаме някакви разходи и в тоя случай, ако не се променят цените ще искаме да се актуализира план-сметката.

Г-н Ивайло Илиев: Искам да направя едно предложение относно изготвянето на данъчните оценки и ще ги кажа по шийтовете: 2393, 2395 и 2396 там новите цени да бъдат съответно 8, 16 и 24 лв., а не както са заложили. Говорим за нормална услуга. И експресната услуга да се запази и тя ще бъде на 24 лв.

Г-н Сунай Садък: Колеги, само да ви напомня, че днес се навършват 6 години от откриването на зала „Арена Шумен“ и предложението за 300% аз също не го приемам. Подлагам на гласуване предложението на г-н Петър Петров. Администрацията становище?

Г-жа Десислава Петрова: Аз искам да обърна внимание на всички вас на чл. 19а от ЗМДТ, когато коригирате цени вижте текста там. Реално таксата може да е по-малка с 20% от административните разходи, които общината прави за нея. Всичко останало, което правим като намаление остава през останалите приходи на общината, които са с данъчен и не данъчен характер.

Г-н Сунай Садък: За такса или за цена на услуга говорим?

Г-жа Десислава Петрова: И таксата и цената на услугата са обхванати от ЗМДТ. Също искам да обърна внимание, тъй като сме на икономическа комисия, че това са възмездни прави и се плащат от този, който ги ползва реално и обратно възвращаемостта на приходите от тези такси и цени е полза за цялото общество, за целия ни град.

Гласуване:

С 4 гласа „за”, без „против” и 2 „въздържали се” и 1 „не гласувал“ – **ПК приема предложението на г-н Петров в Приложение № 4, т. 1.1.1. от 1200 лв. да бъде променена на 700 лв. цена без ДДС и т. 1. 1. 2. от 400 лв. на 200 лв. за 4 часа.**

С 4 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” и 2 „не гласувал“ – **ПК приема предложението на г-н Илиев в Приложение № 2 шифър 2393, 2395 и 2396 да бъдат с цени съответно 8, 16 и 24 лв., като се запази експресната услуга на стойност 24 лв.**

С 3 гласа „за”, без „против” и 4 „въздържали се” – **ПК няма решение по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ВТОРА

Приемане на промяна в структурата и в Правилника за дейността на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“.

/т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, даде думата на г-н Сергей Стойков – директор на предприятието, който акцентира по нея. Даде думата на гостите и членовете на комисията за становища и въпроси.

Г-н Сунай Садък: Колеги някакви въпроси? Да г-н Илиев.

Г-н Ивайло Илиев: Разглеждахме точката на ПК ПООР и считам, че подобна промяна в структурата е оправдана.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Предложение за изготвяне на „Визия за управление на отпадъците на територията на РСУО-Шумен“.

/г. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната даде думата на г-н Златин Кайряков, който акцентира по нея. Даде думата на членовете на комисията за становища и въпроси.

Г-н Сунай Садък: Имаме ли становище на администрацията?

Г-жа Даниела Русева: Ние днес проведехме среща с двама от вносителите с цел отделяне на спорното от безспорното и достигнахме до следното съгласие първо по т. 1 на мен не ми беше известен този договор от 2017 г. и считам, че не е редно Общинския съвет да е цитиран такъв стар договор без да му знаем съдържанието, та постигнахме съгласие по т. 1 да остане „до община Шумен.“ Другото отпада. Т. 2: „Част от средствата необходими за изработване на „Визия за управление на отпадъците на територията на РСУО-Шумен“ да се осигурят от средствата получени от продажбата на старото сметище като посочваме идентификатора по кадастралната карта на град Шумен.“ Тук по отношение на т. 2 държим вие да определите някакъв бюджет, нали за каква сума става въпрос при изготвяне на анализа, тъй като вносителите са групата на БСП и би следвало те да предложат цифра за бюджет. По т. 3: „Кметът на община Шумен да уведоми и членовете на РСУО-Шумен по т. 1, т. е. отпада т. 2, както и да предложи дялово разпределение на разходите по изготвяне на визията на членовете на РСУО-Шумен“, като тук се има предвид, че те не са задължени да ги приемат. Просто това ще бъде едно предложение. Дали ще се приеме е друг въпрос. Т. 4 остава без промяна както е предложено и т. 5 да отпадне. Просто кмета да бъде с развързани ръце.

Г-н Сунай Садък: Вносителите приемате ли?

Г-н Златин Кайряков: Да. Приемаме.

Г-жа Даниела Русева: Значи от вас очакваме обаче цифра за бюджет.

Г-н Сунай Садък: С допълнение цифра на сесия.

Г-жа Ася Аспарухова: Само да попитам общинска администрация ще ни внесете ли становището?

Г-жа Даниела Русева: Да после ще го внесем. Понеже днес постигнахме споразумение.

Г-н Данаил Данчев: За да определим сума ние или те трябва да имат задание, защото ние не знаем с едно изречение каква работа ще възложим на

въпросния изпълнител. По добре да имаме задание и тогава да говорим за цена.

Г-н Петър Петров: Защо след като депото в Дивдядово има капацитет на 50% извозваме боклука в Езерово“?

Г-жа Живка Атанасова: Защото след промени в законодателството през 2022 г. и влязло в сила ново разрешително не се разрешава да се депонират смесени битови отпадъци на депото. Те трябва да претърпят предварително третиране, разделяне, сепариране с цел рециклиране на тези компоненти. Съгласно европейските директиви до 2035 г. не повече от 10% от този отпадък трябва да отива за депониране.

Г-н Петър Петров: А защо беше прекратен договора с фирмата, която сепарираше мисля, че се казваше „Евроимпекс“?

Г-жа Живка Атанасова: Защото четири обществени поръчки бяха организирани и не могат да гарантират такова разделяне и процентите, които се изискват по закон. Тук вече говорим не само за едно сепариране и разделяне, а за оползотворяване на отпадъка. Те нямат нужната инсталация.

Г-н Димитър Александров: Много е хубава инициативата на колегите, но според мен това си и работата на общинска администрация да реши какво ще прави и как. Затова има кмет и кметове да мислят как да се решат тези проблеми. Така, че аз ще гласувам „въздържал се“, защото това е нещо, което трябва да си го прави общината.

Г-н Ивайло Илиев: Искам да предложа да прекратим дебата и няма да гласувам, тъй като с новите промени трябва съвсем по друг начин да се огледат нещата и се надявам общинска администрация в обозрим срок да представи становището.

Г-жа Даниела Русева: Още днес.

Гласуване:

С 3 гласа „за”, без „против” и 3 „въздържали се” – ПК няма взето решение по докладната записка с промените в решението, приети от вносителя, а именно:

1. Възлага на Кмета на Община Шумен да проведе процедура за избор на Изпълнител за изработване на „Визия за управление на отпадъците на територията на РСУО-Шумен“, включително разработване на пред инвестиционни проучвания, свързани с изграждането на инсталация за компостиране на разделно събрани зелени и/или биоразградими битови отпадъци, и инсталация за предварително третиране на смесено събрани битови отпадъци, да се определи броя и вида на необходимото оборудване и съпътстваща инфраструктура на територията на община Шумен“, всичко останало отпада.

2. Част от средствата необходими за изработване на „Визия за управление на отпадъците на територията на РСУО-Шумен“ да се осигурят от средствата получени от продажбата на старото сметище като се посочва идентификатора по кадастралната карта на град Шумен и

бюджетът ще бъде предложен от вносителите – групата на БСП на заседание на Общинския съвет.

3. Кметът на община Шумен да уведоми и членовете на РСУО-Шумен по т. 1, както и да предложи дялово разпределение на разходите по изготвяне на Визията на членовете на РСУО-Шумен, т. е. отпада т. 2.

4. Остава без промяна, както е предложена.

Отпада т. 5.

ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ:

Подписка с Вх. №61-01-283/18.07.2024 г. от служители в ДКЦ 1 ЕООД в подкрепа на д-р Магдалена Ангелова – управител на ДКЦ 1 ЕООД.

Становище с Вх. № 61-01-284/19.07.2024 г. от д-р Магдалена Ангелова – управител на ДКЦ 1 ЕООД относно повдигнатите в жалбата и уведомлението въпроси.

Г-н Сунай Садък представи материалите и даде думата на г-н Петър Петров – общински съветник, който обясни, че е сезиран за нередности в управлението на търговското дружество и иска да чуе обяснение от тях за това, защото счита за неприемлив отговора, който е представен от тях. */чете отговора/*. Д-р Ангелова обясни самата процедура за отразяване на документите в системата и поясни, че в момента това е заменено не с „нулев касов бон“, а „финансирано от общината“, за да се знае, че това е начина на финансиране по банка, а не по каса. Г-н Сунай Садък даде думата за мнения и становища на членовете на комисията.

Г-н Данаил Данчев: Ако има някакви съмнения за нарушение ние не сме разследващия орган, не сме проверяващ орган и нямаме компетенциите и функциите за това. Има достатъчно органи и предлагам да съдействаме по всякакъв начин да се установи дали има нанесени щети, но в момента...

Г-н Ивайло Илиев: Действително има конфликт в това предприятие, но нито е в компетенцията на комисията, нито в Общинския съвет да решава подобни проблеми. Ще бъда критичен и към двете страни: вашата работата е да извършите професионално вашите основни задължения, разписани по длъжностна характеристика, а не как се отчитат приходите или какви заплатите вземат вашите колеги в съответната лаборатория. Ако сте констатирали някакви нарушения и има такива данни за злоупотреба следва да сезирате органите и да ние действително тук не можем да контролираме. Д-р Ангелова вие сте длъжна да упражнявате организационната дейност на това дружество и като цяло такива конфликти вие трябва да ги решавате, а не Общинския съвет и не комисията. Съжалявам, че се повтарям, но мисля, че подобни въпроси не трябва да се разглеждат тук.

Д-р Ангелова: Само да допълня, че по тези проблеми имаме проверка от АДФИ, данъчните и всичките са с констатация, че няма законови нарушения, т. е. имаме произнасяне на съответните органи, които са компетентни.

Г-н Сунай Садък попита вносителите на жалбата за допълнителни разяснения по нея. Те обясниха, че не са съгласни начина, по който трябва да работят за допълнително заплащане във вътрешните правила и нямат достатъчен ресурс в микробиология и се недостатъчни две лаборантки.

Г-н Сунай Садък: Д-р Петров, искате ли да кажете нещо във връзка с всичко това?

Д-р Валентин Петров: Първо искам да кажа, че ДКЦ I – Шумен е едно прекрасно заведение, защото ми се наложи по време на почивката да посетя друго ДКЦ във Варна и няма да ви кажа какво заварих там и затова си мисля, че нашето е като един дворец. Когато стана разговора на нашата комисия разбрах, че единия проблем е икономически, а другия е свързан с закупуването на един апарат. Според мен това са лесно решими проблеми и се чудя защо не са решени? Нашата комисия предложи да има едно заседание с всички и проблема да бъде решен, защото е вътрешен проблем и не знам, аз отсъствах от града и нямам представата какво се е случило, и покана така и не съм получил. Желателно е да направите едно събиране ДКЦ, ръководството, профсъюза и хората, които имат претенции и да приключите с този въпрос. Това е.

Г-н Сунай Садък: Добре. Благодаря ви. Хубав ден ви желая.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Провеждане на Общо събрание на съдружниците на „ВиК-Шумен“ ООД гр. Шумен, на 26.07.2024 г. /допълнителна точка от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка. Даде думата на представителите на ВиК-Шумен ООД да акцентират по нея. Даде думата за мнения и становища на общинските съветници.

Г-н Ивайло Илиев: Тия 4 милиона за какво са необходими?

Г-жа Десислава Иванова – гл. счетоводител на ВиК-Шумен: В момента, това е което е необходимо е за гаранция на ВКС като фирмата, с която 2013 г. ВиК е сключило договор...

Г-н Ивайло Илиев: Гаранция срещу принудително изпълнение.

Г-жа Даниела Русева: Само да обясня: на втора инстанция произнасянето на съда е срещу ВиК за тази сума от 4 милиона и 700 хиляди. Те сега искат спиране на изпълнението на това съдебно решение, защото според ГПК могат да вземат изпълнителен лист от втората инстанция и да започнат принудително изпълнение и в момента искат спиране на това принудително изпълнение и по 282 трябва цялата сума, за която са осъдени да бъде внесена като гаранция във ВКС, за да бъде спряно това.

Г-н Ивайло Илиев: Аз исках да го чуя това от тях, че теглената сума ще бъде изразходвана като гаранция при лихва 5,22% и да вярно, че е по-ниска от законовата лихва. А какви биха били последствията, ако не се плати сумата?

Г-жа Десислава Иванова – гл. счетоводител на ВиК-Шумен: Ще си извадят изпълнителен лист веднага. Това вече го имахме през 2019 г. когато бяха запорирани всички сметки за близо 5 месеца.

Г-н Ивайло Илиев: Задължения към енергото има ли към момента?

Г-жа Десислава Иванова – гл. счетоводител на ВиК-Шумен: Има да, които се погасяват.

Г-жа Десислава Петрова: Колко е наличността по банкова сметка?

Г-жа Десислава Иванова – гл. счетоводител на ВиК-Шумен: 651 000 лв.

Г-жа Десислава Петрова: Просрочените задължения колко са? Вземанията?

Г-жа Десислава Иванова – гл. счетоводител на ВиК-Шумен: Около 3 милиона има не събрани вземания.

Г-жа Даниела Русева: 2019 г. частичен иск ли е спечелен като цяло?

Г-жа Десислава Иванова – гл. счетоводител на ВиК-Шумен: Да.

Г-жа Даниела Русева: И сега това е втори иск при вече влязло в сила решение.

Г-н Петър Петров попита главния инженер на ВиК кога ще бъдем присъединени към главния водопровод и отговора беше, че не може да се каже конкретна дата, но до края на годината това ще се случи. Г-н Георги Георгиев попита за липсата на водата в Друмево и отговора беше, че водоизточника е намалял драстично от засушаването, въведен е режим като краткосрочна мярка, но има техническо задание за реконструкция на водопровода, довеждащия от Ивански, който е с три помпени станции./

Гласуване:

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - ПК оправомощава представителя на Община Шумен в Общо събрание на съдружниците на „ВиК-Шумен“ ООД гр. Шумен, на 26.07.2024 г., да гласува с „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ по предложени проект за решение по т. 1 от дневния ред.

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - ПК оправомощава представителя на Община Шумен в Общо събрание на съдружниците на „ВиК-Шумен“ ООД гр. Шумен, на 26.07.2024 г., да гласува с „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ по предложени проект за решение по т. 2 от дневния ред.

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - ПК оправомощава представителя на Община Шумен в Общо събрание на съдружниците на „ВиК-Шумен“ ООД гр. Шумен, на 26.07.2024 г., да гласува с „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ по предложени проект за решение по т. 3 от дневния ред.

С 1 гласа „за“, без „против“ и 4 „въздържали се“ - ПК оправомощава представителя на Община Шумен в Общо събрание на съдружниците на „ВиК-Шумен“ ООД гр. Шумен, на 26.07.2024 г., да гласува с „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ по предложени проект за решение по т. 4 от дневния ред.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - ПК оправомощава представителя на Община Шумен в Общо събрание на съдружниците на „ВиК-Шумен“ ООД гр. Шумен, на 26.07.2024 г., да гласува с „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ по предложениния проект за решение по т. 5 от дневния ред.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - ПК оправомощава представителя на Община Шумен в Общо събрание на съдружниците на „ВиК-Шумен“ ООД гр. Шумен, на 26.07.2024 г., да гласува с „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ по предложениния проект за решение по т. 6 от дневния ред.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - ПК оправомощава представителя на Община Шумен в Общо събрание на съдружниците на „ВиК-Шумен“ ООД гр. Шумен, на 26.07.2024 г., да гласува с „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ по предложениния проект за решение по т. 7 от дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЕТА

Упражняване оперативен контрол върху дейността на търговските дружества
/т. 1 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка от предходното заседание на комисията, както и гласуването по нея. Попита желае ли някой за промяна по гласуването?

Данаил Данчев: Аз не знам как съм гласувал преди, но сега искам да подкрепя.

Сунай Садък: Добре. Тогава предлагам ново гласуване с това допълнение на този срок.

Гласуване:

С 6 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ – **ПК потвърждава решението си от предходното заседание, а именно: приема решението по докладната записка с корекцията в т. 1 от решението: Възлага на Кмета на община Шумен, да осъществи текущ контрол обхващаш периода 01.06.2019 г. до 31.05.2024 г.“.**

ПО ТОЧКА ШЕСТА

Създаване на временна комисия, която да предложи промени в договорите на управителите на едноличните търговски дружества на община Шумен
/т. 2 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка от предходното заседание на комисията.

Гласуване:

С 1 „за“, 3 „против“ и 3 „въздържали се“ – **ПК потвърждава решението си от предходното заседание, а именно: няма решение по докладната записка.**

ПО ТОЧКА СЕДМА

Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.07.2024 г. /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, даде думата на г-жа Десислава Петрова да направи акценти по нея и даде думата за мнения и становища на общинските съветници.

Г-н Светозар Начев: В бюджета на общината имаше заложили 68 000 лв., които да се разпределят по Правилник, който трябваше да бъде изработен и отделно 68 000 лв. за спортни мероприятия извън този Правилник. Тези, които не са по Правилника предполагам, че са разпределени по заявка, но останаха другите 68 000 лв. и вече 7 месеца минават и Правилник все още не е изготвен. Аз предлагам да се задели сумата от 10 000 лв. като резерв, ако бъде изграден такъв Правилник и останалите 58 000 чрез анекс да се дадат на клубовете от община Шумен по наредбата, за да може, който си е направил мероприятиято и не е финансиран по този Правилник да може да си възстанови по някакъв начин средствата, защото имам чувството, че ще дойде края на годината и ние тези пари ще ги прехвърлим за следващата година, което за мен не е правилно.

Г-н Даниел Даулов: Правилника е изготвен. Консултативния съвет по спорта предложи да го пуснем от 01.08. всички спортни клубове да го видят като съдържание, тъй като има предложение и за промени в наредбата за финансиране на спортните клубове. Затова се забави тази процедура.

Г-н Георги Георгиев: Защо се забавихме толкова?

Г-н Даниел Даулов: Защото искахме всичко да бъде детайлно и точно, а не да направим нещо, което непрекъснато ще променяме.

Г-н Петър Петров: Г-н Даулов, с коя спортна общност е обсъден този Правилник, защото аз не съм запознат?

Г-н Даниел Даулов: С Консултативния съвет по спорта.

Г-н Петър Петров: То няма такъв орган. Вие нали знаете, че кмета със заповед го отмени. Такъв орган няма и той нелегитимно избран. Не знам с коя спортна общност сте го обсъждали, но тук е г-н Начев – председател на спортния клуб и той за пръв път чува.

Г-н Даниел Даулов: Да поясня обсъждан е с Консултативния съвет по спорта, който беше избран легитимно и не знам защо казвате не легитимно.

Г-н Петър Петров: Кмета го отмени със заповед.

Г-н Даниел Даулов: Къде е тази заповед?

Г-жа Десислава Петрова: Диалогични сме. Всички искаме да бъде в интерес на хората от нашия град, на спортните клубове.

Г-н Петър Петров: Искате г-жо Петрова 10 месеца пишете един Правилник. ние поехме инициативната от спортната комисия вие казахте не, ние ще го напишем.

Г-н Даниел Даулов: Той е готов и ще се пусне от 01.08 за обществено обсъждане и да може всички да се запознаят с него.

Г-н Сунай Садък: Г-жо Петрова, какво ви е конкретно становището по предложението на г-н Начев?

Г-жа Десислава Петрова: Г-н Садък, уважаеми общински съветници, при разговор с колегите е възможно до края на месец юли Правилника да бъде оповестен за обществено обсъждане на сайта на община Шумен, което означава, че през август месец няма сесия на Общинския съвет, но в началото на месец септември може да влезе като докладна записка за разглеждане.

Г-н Сунай Садък: Сега няма да внасяме нищо.

Г-жа Десислава Петрова: Не.

Г-н Сунай Садък: Ок.

Г-н Данаил Данчев: Г-жо Петрова, има резон в думите на г-н Начев, защото колкото и да бързаме ние преди средата на октомври няма да имаме приет Правилник и няма да действа. И там за два месеца, ако те имат други нужди тези пари са отделени за спорт да намерим механизъм да им ги дадем. Така или иначе ги има. Не говоря сега, ако нямаме готовност за тази актуализация за септември говоря. Обсъдете го или го внесете до четвъртък, ако може?

Г-н Сунай Садък: Значи го обсъждаме на бюджетна в сряда.

Д-р Валентин Петров: По отношението на финансирането на КОЦ-Шумен интересува ме проведена ли е конкурсна процедура за тези пари и откъде произлиза сумата? Втория ми въпрос е има ли участие с представител на община Шумен в евентуално проведен конкурс? Третото нещо е предложение: смятам, че е изключително редно в общинските лечебни заведения да има представител на община Шумен, който ще направи връзката изключително топла между общинска администрация и тези заведения и така недоразуменията ще бъдат сведени до минимум.

Г-жа Десислава Петрова: Средствата, които са посочени като приход от дивидент са постъпили в банковата сметка като приход от дивидент на КОЦ. Този превод е вследствие на взето решение на Общински съвет Шумен през м. май на настоящата година. Тези средства трябва да се извърши разход с тях след като бъде проведена процедура по Закона за обществените поръчки съгласно чл. 7 от Закона възложител на тази дейност е управителя на лечебното заведение. Втория въпрос принципно при вземане на решение от Общински съвет е възможно представител на общината да вземе участие в процедурата и третия въпрос аз мисля, че трябва да се изчисти през наредбата за търговските дружества на община Шумен.

Г-н Петър Петров: Община Шумен ще плаща ли дивидент?

Г-жа Десислава Петрова: Не те са си го платили.

Г-н Петър Петров: Не знам към кого да го задам този въпрос, защото няма го тук д-р Арнаудов и той не знаеше ли преди два месеца, че трябва да се купува този мамограф и считам, че това е абсолютно не допустимо, за да изкараме предприятието на печалба.

Г-н Данаил Данчев: Това не може да стане отчета е видим април-май месец, защото разхода в предходната година трябва да бъде извършен миналата година. В момента той е направил проучване каква техника е необходима ние сме хората, които можем да кажем 662 000 лв. ти даваме 300 000 лв., другите 300 000 лв. влизат в нашия консолидиран бюджет и ги

разходваме за други дейности. Той ще си търси останалите средства. Можем да ги дадем всичките, но можем и нищо да не дадем. Но не съм съгласен да не влизат парите в общината не само с ДКЦ - те ни отчитат 70 000 лв. печалба и ни искат 120 000 за асансьор.

Г-н Ивайло Илиев: Общинския съвет решава дали да се разпределя или да не се разпределя дивидент. Изключително важно е да се приеме нова наредба за общинските дружества - първо, ако има такъв човек, както предложи д-р Петров. Това е контролър по Търговския закон, който може да бъде определен и с учредителния акт и с наредбата. Считам, че е необходимо с всичките рискове, които са съпътстващи, защото той може да не работи в полза на общината, но без него или поне може да дава отчет на Общинския съвет поне по-често отколкото дават управителите на търговските дружества, защото те предоставят отчет веднъж годишно и той го има на страница на търговския регистър.

Г-н Данаил Данчев: Имаме зам.-кмет по икономическите въпроси, в чийто ресор са тези дружества така, че аз не знам някои от тези управители на лечебни заведения да възпират при желание от страна на г-н зам.-кмета да му се даде информация и въпроса ми е д-р Петров преди години когато бяхте шеф на ДКЦ имаше ли добра комуникация с общината? Имаше така и нещата вървяха. Аз мисля, че в момента трябва да се наложи отново това нещо. Не е необходимо да разкриваме хора, бройки за връзка между едно наше дружество и нас.

Д-р Валентин Петров: Благодаря. Тогава комуникацията беше прекрасна. Информирахме общинското ръководство за всяко едно значително действие в ДКЦ.

Г-н Златин Кайряков: Има такава практика за контрол в някой провинции в Германия – 3, 5 човека от администрацията.

Г-н Ивайло Илиев: Процедура. Тъй като се отклонихме много от точката предлагам да преминем към гласуване.

Гласуване:

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ОСМА

Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2023 г. /т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, даде думата на г-жа Десислава Петрова да направи акценти по нея и даде думата за мнения и становища на общинските съветници.

Г-н Данаил Данчев: Параграф 10-92 – Глоби и санкции на услуги 15 000 лв. за какво са? Уточнете ги.

Г-жа Десислава Петрова: Не мога в момента да кажа ще ги уточня.

Гласуване:

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА

Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2024 г. /т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, даде думата на г-жа Десислава Петрова да направи акценти по нея и даде думата за мнения и становища на общинските съветници.

Г-н Данаил Данчев: Едно опасение имам само за наемите, че няма да си изпълним параграфа.

Г-жа Десислава Петрова: Да и аз го видях. Пуснали сме писма за изясняване на това.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” – **ПК приема информацията за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2024 г.**

ПО ТОЧКА ДЕСЕТА

Изготвяне на наредба на основание чл. 13а от ЗУТ.
/т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, даде думата на г-н Ивайло Илиев да направи акценти по нея и даде думата за мнения и становища на общинските съветници.

Г-жа Ася Аспарухова: Г-н Антонов, като част от вносителите предложи в т. 1 изменение „в срок до 6 месеца“.

Г-н Данаил Данчев: Администрацията съгласна ли е?

Г-жа Десислава Петрова: Да.

Гласуване:

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” – **ПК приема решението по докладната записка с корекцията в т.1 „в срок до 6 месеца“**

ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТ

Приемане на отчет за изпълнение на програмата за развитие на туризма в община Шумен за 2023 г. и годишна програма за развитие на туризма в Община Шумен за 2024 г. /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка. Даде думата за мнения и становища на общинските съветници. Няма въпроси.

Гласуване:

С 5 гласа „за”, без „против” и 2 „въздържали се” – **ПК приема решенията по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ДВАНАДЕСЕТ

Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г. /т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка. Даде думата за мнения и становища на общинските съветници. Няма въпроси.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” – **ПК приема за информация Отчета за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г.**

ПО ТОЧКА ТРИНАДЕСЕТ

Продажба на 1 брой общинско жилище на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наемател - настанен в него по административен ред. /т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка. Даде думата за мнения и становища на общинските съветници. Няма въпроси.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” – **ПК приема за решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ЧЕТИРИНАДЕСЕТ

Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.666.663 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС. /т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка. Даде думата за мнения и становища на общинските съветници.

Г-н Данаил Данчев: Декларирам конфликт на интереси.

Г-н Ивайло Илиев: Въпрос към администрацията ще остане ли сервитут за улица там?

Г-н Николай Колев: Да. Остава.

Гласуване:

С 4 гласа „за”, без „против” и 2 „въздържали се”, 1 „не гласувал“ – декларира конфликт на интереси – **ПК приема за решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ПЕТНАДЕСЕТ

Учредяване право на строеж към съществуваща сграда с идентификатор 83510.662.9.7, построена в общински поземлен имот с идентификатор 83510.662.9 по кадастралната карта на гр. Шумен, на собственика на сградата, на основание чл. 38, ал. 2 от ЗОС и чл. 49, ал. 2 от НРПУРОИ. /т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка. Даде думата за мнения и становища на общинските съветници. Няма въпроси.

Г-н Данаил Данчев: Декларирам конфликт на интереси.

Гласуване:

С 3 гласа „за”, без „против” и 3 „въздържали се”, 1 „не гласувал“ – декларира конфликт на интереси – **ПК няма взето решение по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ШЕСТНАДЕСЕТ

Определяне на цената за продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.663.5 по кадастралната карта на гр. Шумен, местност „Смесе“ с начин на трайно ползване - „За земеделски труд и отдих - съгласно §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ“, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС. сесия /т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка. Даде думата за мнения и становища на общинските съветници.

Г-н Ивайло Илиев: Какво е наложил промяната на цената от тогава до сега?

Г-н Николай Колев: Минали са три години и е нормално да се направи нова оценка.

Гласуване:

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА СЕДЕМНАДЕСЕТ

Определяне на цената за продажба чрез търг на сграда с идентификатор 83510.672.271.101 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС. /т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка. Даде думата за мнения и становища на общинските съветници.

Г-н Ивайло Илиев: За цялата сграда ли говорим?

Г-н Николай Колев: Не за едната част – тази, която в момента не се използва.

Гласуване:

С 5 гласа „за”, без „против” и 2 „въздържали се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ПО ТОЧКА ОСЕМНАДЕСЕТ

Избор на постоянна комисия по чл. 29 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, която при необходимост да определя мандата на представител на Община Шумен в търговски дружества с общинско участие. /т. 25 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, даде думата на г-жа Ася Аспарухова да направи акценти по нея и даде думата за мнения и становища на общинските съветници.

Г-н Ивайло Илиев: В правна дебатирахме едно, че за да има по-голяма представителност на първо място и второ за по-добро решение, което ще бъде взето от повече общински съветници да бъдат определени две комисии - икономическа и правна.

Г-н Сунай Садък: Приемате ли г-жо председател съвместно двете комисии?

Г-жа Ася Аспарухова: Както прецените. Пише възлагам на постоянната комисия по подразбиране се разбира, че е една комисия.

Г-н Данаил Данчев: Аз мисля, че въпросите в по-голямата си част са с икономически характер и затова, ако е една комисията то тя да е икономическа.

Г-н Ивайло Илиев: Това са заседания на общите събрания и комисията, което бъде трябва да има юридически познания.

Г-н Сунай Садък: Колеги, предлагам да допълним празните редове с икономическа комисия.

Гласуване:

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” – **ПК приема решението по докладната записка и предлага Постоянна комисия „Икономическа политика, туризъм, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“.**

ПО ТОЧКА ДЕВЕТНАДЕСЕТ

Искане с вх. № 61-01-281/15.07.2024 г. и Искане с вх.№ 61-01-280/15.07.2024 г., касателно искане за отсрочване/разсрочване на задължения по Закона за местните данъци и такси /**допълнителна точка от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка, даде думата на г-жа Десислава Петрова да направи акценти по нея и даде думата за мнения и становища на общинските съветници.

Г-н Ивайло Илиев: Има ли изпълнителни дела?

Г-жа Десислава Петрова: Не е образувано изпълнително дело срещу Мадара АД. Съставен е акт за установяване на данъчно задължение.

Г-н Петър Петров: Какви мотиви са посочени?

Г-жа Десислава Петрова: Това са мотивите сключване на договор за безвъзмездна финансова помощ. Едно от изискванията за тези договори е да има чисто данъчно досие.

Гласуване:

С 6 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се” – **ПК приема решението по докладната записка.**

ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ

Молба с Вх. № 61-01-262/01.07.2024 г. от „ГЛОБ СТРОЙ“ ЕООД, относно: вземане на решение за продажба на поземлен имот- частна общинска собственост без търг на „ГЛОБ СТРОЙ“ ЕООД като собственик на законно изградена в имота сграда.

Г-н Сунай Садък представи молбата. Даде думата на г-н Николай Колев да разясни сегашното положение и предложи да се изготви докладна записка за месец септември.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се” – **Комисията насочва молбата към общинска администрация за изготвяне на докладна записка за сесия на Общинския съвет през месец септември.**

Г-н Сунай Садък: Колеги, преминаваме към последна точка, а именно да определим представител от нашата комисия, който да участва в заповед за комисия на кмета на общината за определяне на директор на туристическото предприятие. В неформален разговор с всички вас, изявиха желание трима колеги: г-н Илиев, г-н Данчев и г-н Георгиев да се включат в комисията, но в последствие стана ясно, че трябва един. Имате думата тримата?

Г-н Данаил Данчев: Аз мога и да защитя защо искам да съм там, мога и да си направя отвод.

Г-н Ивайло Илиев: Г-н Данчев каза, че е по-полезен и считам, че ще го докаже защо е по-полезен и затова оставам спора между г-н Данчев и г-н Георгиев.

Г-н Сунай Садък: Добре. Г-н Георгиев.

Г-н Георги Георгиев: Аз спор с г-н Данчев нямам. Винаги се допитвам до него по дадени въпроси, ако е необходимо така, че ако иска да си направи отвод да го направи.

Г-н Данаил Данчев: Аз имам идеи в туризма, но може би и други колеги имат. Имам и образование в тази сфера и затова така си мисля, че мога да бъда полезен в комисията, но пак казвам ваше е решението да кажете кой да влезе и да представлява.

Г-жа Даниела Русева: На комисията е решението по принцип няма нормативно задължение да включваме никой от Общинския съвет. Това е жест от страна на кмета към общинските съветници. Има такова писмо до комисията по икономика, защото с новия правилник туризма е във вашата сфера и към досегашната комисията, която се занимаваше комисията по култура.

Г-н Петър Петров: Аз мога да кажа, че така или иначе всеки един общински съветник може да присъства на тази комисия.

Г-жа Даниела Русева: На 31.07. от 9,00 ч. ще бъде конкурса.

Г-н Сунай Садък: Колеги, поради това, че г-н Илиев и г-н Данчев си направиха отвод остава г-н Георгиев да го подложим на гласуване.

Гласуване:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се” – Комисията предлага за Георги Георгиев за член на комисията за избор на директор на ОП ТПША.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 17.45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК:

/Сунай Садък/

ПРОТОКОЛЧИК:

/Галина Илиева/