

ПРОТОКОЛ

№ 8

Днес, 22.07.2024 г. от 13:15 часа в зала **203** на община Шумен се проведе заседание на ПК по „Териториално развитие и селищно устройство, транспорт и безопасност на движението“.

На заседанието присъстваха:

ГАЛИН АНТОНОВ	- председател
ХРИСТОФОР КРУМОВ	- зам. председател
АХМЕД АХМЕДОВ	- член
ЕВГЕНИЯ ЛЕОПОЛДОВА	- член
ИВАН ЙОНКОВ	- член
ИВАЙЛО ОБРЕТЕНОВ	- член

Отсъства по уважителни причини:

МЕТИН ДЖАМБАЗОВ	- член
-----------------	--------

На заседанието присъстваха още: Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен, г-н Румен Върков – ст. юрисконсулт, г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“, инж. Лиляна Янкова-Гайдаржиева - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“, г-жа Диляна Христова – началник на отдел „БЧР“, г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен, г-жа Нора Чалъкова – специалист „Геодезия“, журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на ПК арх. Галин Антонов.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Здравейте, колеги. Имаме необходимия кворум за провеждане на заседанието. Към нашата комисия са насочени десет точки от проекта за дневния ред на предстоящата общинска сесия – от т.6 до т.10, т.14, от т.26 до т.29 и три текущи. Ако сте съгласни с така предложения дневен ред, моля да гласуваме.“

Гласуване на Дневен ред:

С 6 гласа „за“, без „против“, без „въздържали се“, комисията прие следния дневен ред:

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/;

2. Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.07.2024 г. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/;

3. Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2023 г. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия/;

4. Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2024 г. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/;

5. Изготвяне на наредба на основание чл. 13а от ЗУТ. - докладна записка от общински съветници от ПП ГЕРБ /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/

6. Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г. - докладна записка от Ася Аспарухова - предс. на ОбС /т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия/;

7. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.653.32 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местността „Под Манастира” – докладна записка от Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен /т. 26 от дневния ред на предстоящата сесия/;

8. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.10.553 и имот с идентификатор 83510.10.1074 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местността „Куванлък” – докладна записка от Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен /т. 27 от дневния ред на предстоящата сесия/;

9. Прилагане разпоредбите на чл. 135, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ във връзка с чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ И ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ в обхват ПОДЗОНА „Б”, целият кв. 7, заедно с улична отсечка на задънена улица с о.т. 38-39, по плана на Селищно образувание Индустриален парк Шумен, по заявление с вх. № УТ-13-126-001 от 28.06.2024 г. от „Индустриален парк Шумен“ АД. – докладна записка

от Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен /т. 28 от дневния ред на предстоящата сесия/;

10. Прилагане разпоредбите на чл. 135, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ във връзка с чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ И ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ в обхват ПОДЗОНА „Д”, целите кв. 27, 28, 29 и 30, заедно с уличните отсечки, които ги ограничават с о.т. 32-33-34-35-36-37 за бул. „Симеон Велики“, о.т. 32-30-28-27-33 за кв. 27, о.т. 33-27-26-34 за кв. 28, о.т. 34-26-35 за кв. 29 и 30, по плана на Селищно образувание Индустриален парк Шумен, по заявление с вх. № УТ-13-125-001 от 28.06.2024 г. от „Индустриален парк Шумен“ АД. . – докладна записка от Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен /т. 29 от дневния ред на предстоящата сесия/.

II. Разни:

1. Молба с рег. № 94-00-3416/16.07.2024 г. относно асфалтиране на ул. „Войвода“;
2. Писмо от ДА „БДП“ с рег.№ ЕО-Ш-1783/17.07.2024 г.;
3. Жалба с рег. № ЖГ-00-175/18.07.2024 г. относно маркировка на ново асфалтирана улица „Владайско въстание“.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения по нея.

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ представи докладната записка.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Въпросът ми е свързан с Приложение №1. „Определянето на размера на местните такси следва да бъде при спазване разпоредбите на чл.8 от Закон за местните данъци и такси, като се спазват определените принципи - възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата, създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество и постигане на по- голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси. В тази връзка за

всички услуги и права е направена финансова обосновка, която се базира на реалните разходи за предоставянето на конкретната услуга.“ Това е текст от самата докладна. В чл.7 от Закона за местните данъци и такси е казано, че: „местните данъци и такси се определят въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата.“ От материалите към тази докладна ние видяхме само едно предложение за текст и приложения, но нито видяхме някъде финансовата обосновка, нито материално-техническите, административни разходи по предоставяне на услугите, които са предложени като някаква новост. Това, което прави впечатление в Приложение №1 е, че липсват тези финансови обосновки, анализи и т.н. За разлика от голяма част от останалите приложения липсва, какво е било и какво става. На места има повече от десетократно увеличаване на услуги. Какво обосновава това? Има ли ги тези анализи, които законът казва, че трябва да съществуват и тези финансови обосновки, които са написани в текстовата част на докладната записка от кмета на Община Шумен.

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Да, направени са, изпратени са и към Общинския съвет преди около час с официално писмо. За всяка една услуга са направени съответните калкулации, в които са включени и елементите по закон – разходи за организация и управление, т.е. възнаграждения и осигуровки, разходи за материално-техническо осигуряване, където са включени канцеларски материали, софтуерни услуги, друг вид материали, спрямо съответната услуга, разходи, които са свързани с отопление, осветление. Таблиците ще бъдат изпратени и на общинските съветници.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Въпросът е, че в момента на разглеждането на нашата комисия, ние нямаме необходимата информация.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Относно таксите за технически услуги в Приложение 1, част от тези такси са съпоставени с услуги, които е имало в рамките на Община Шумен, част от тези нови, които не е имало до сега са написани и казани, какви са.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Ако трябва да преминаем в конкретика - написани са шифърите, „Регистриране на технически паспорт“, то въобще е отпаднало, като услуга, която я приемат в тази система, а тук е извадена допълнително отделно. Прави ми впечатление, че срокът за одобряване на ОУП е казано, че е „до 3 месеца“, при положение, че в Закона за устройство на територията изрично е казано, че в единия случай е „до 30 дни“, в другия – „до 14 дни“ се издават Заповедите на кмета след одобряване на Експертния съвет.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „2117 Одобряване на подробен устройствен план, до три урегулирани (не урегулирани) поземлени имота – до 3 месеца“, това ли имате предвид?“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Да, това имам предвид.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Приемаме. Ще го погледнем.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Мисля, че всички сме запознати, че сроковете по ЗУТ се прекъсват в определени моменти. Сроковете, които са упоменати за 14, 30 дни, те текат за всяка една стъпка от

съответната процедура. Разглеждането на Експертен съвет примерно е една от тях, след това има последващи действия, които трябва да бъдат извършени от администрацията – изготвяне на списък на заинтересованите лица, уведомяването им, което прави процедурата нерегламентируема, според мен, като срок. Затова съпоставяйки Наредбите на другите общини, колегите са предложили скъсени срокове – не 200 дни, а до 3 месеца. Което също може би не е добре издържано. Но реално и регламентираният срок в ЗУТ, разглеждайки ги независимо в календарни или работни дни също са неприложими за изпълнение, от която и да е администрация.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „В ЗУТ е казано, че заповед се издава 14 дни след приемане на Експертен съвет. ЗУТ-а не коментира обявяване и други подобни процедури. Мисля, че е по коректно да се напише, че „сроковете са съгласно ЗУТ“ и да се спазват, а не „до 3 месеца“, защото има процедури, които може да отнемат три седмици.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Съгласна съм с Вас.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Това предложение на арх. Антонов е целесъобразно. Друг е въпросът, че едва ли трябва да принуждаваме всеки ползвател на тази информация да отваря ЗУТ и да започва да чете и да гадае този срок за него ли се отнася или не. Може би това е редно, ако тези срокове са императивни в ЗУТ, ако не подлежат на промяна, само изключенията могат да ги променят и то законово., да запишем сроковете така, както са в ЗУТ.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Истината е, че в ЗУТ са написани „след приемане на Експертен съвет“. Първо идва моментът, кога ще се проведе Експертния съвет? След, което идва моментът – има ли необходимост от тази заповед, която ще се издаде в срок да бъде обявявана на други заинтересовани лица, за да влезе в сила?“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Приемам. Логиката е такава. Но и знам, че за ползвателя на услугата срокът е важен. Според мен трябва да се огледат още веднъж, поне специализираните услуги, техническите по-точно преди сесията. Там където има технически допуснати грешки ще се отстранят, на там където има спорни да се намесят юристите от гледна точка на тълкуването и да помогнат, за да може да е приемлив вариант за тези, които ще ползват тези услуги. Общинска администрация заедно с дирекцията на главния архитект, ако може и с правна помощ от колегите от правния отдел да огледат още веднъж Наредбата.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет – „Според мен срокът трябва да е „считано от входирането на заявлението“, а не от решението на Експертния съвет. От 14-30 дни от входиране на заявлението.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ – „Специално за техническите услуги видях разнообразие в общините по отношение на начина на формиране на цената, таксата релевантно и по отношение на сроковете. Едни пишат за ПУП, че срокът е 14 дни и поясняват „след вземане на решение на ОБЕСУТ“, други казват, колко дни от заявлението на лицето, други пишат „в 30 дневен срок“, без да уточняват от къде тече този срок. Иначе в закона пише в чл.129 за одобряване на ПУП, че става в 14 дневен срок след приемане на ОБЕСУТ.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Това, което сте видели е най-правилно написано.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Може да го пишем и така. Арх. Жекова и арх. Гайдаржиева ще си кажат мнението.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Ще ги преразгледаме.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Т.14 „Разглеждане на проектна документация за издаване на удостоверение за търпимост по § 16 от ПР на ЗУТ или § 27 от ПЗР към ЗИД на ЗУТ.“ Включени са обекти като „ветрогенератор - 30 000 лв. за бр. генератор“ за издаване на търпимост. Някой може ли да ми каже случай, в който един ветрогенератор може да бъде „търпим“?“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Това предполагам е някаква правописна или техническа грешка.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Ще събираме такси от 30 000 лв., за да издаваме Удостоверение за търпимост на ветрогенератори или какво? Не мога да разбера.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Това е техническа грешка.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Предвид съществуващите технически грешки, които не са една или две, аз просто цитирах само тези, които се приеха за технически грешки и липсата на финансови обосновки и анализи, ние в момента като комисия, какво решение можем да вземем? Колеги, ако няма предложения за решение по тази точка ще я подложя на гласуване във вида, в който е внесена.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Може би с препоръката до сесия да бъдат изчистени техническите грешки.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Да гласуваме предложението на г-н Йонков.“

Комисията премина към гласуване на препоръка към общинска администрация до предстоящата сесия да бъдат коригирани техническите и законовите грешки в Приложение 1 от докладната записка.

Гласуване на препоръка по т. 6:

С 5 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК подкрепя направената препоръка към общинска администрация до предстоящата сесия да бъдат коригирани техническите и законовите грешки в Приложение 1 от докладната записка.

Г-н Христофор Крумов – зам.-председател на ПК ТРСУТБД – „Кое налага намаляване на цената на „тротоарното право“ за поставяне на маси пред заведенията?“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Убеждението на колегите в сектор „Икономическо развитие“ е, че по този начин ще се повишат приходите на общината от гледна точка на по-големия оборот, по-голямата ползваемост на тази услуга.“

Г-н Христофор Крумов – зам.-председател на ПК ТРСУТБД – „Догодина трябва да има анализ на това нещо.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Да.“

Г-н Христофор Крумов – зам.-председател на ПК ТРСУТБД – „Ако не се получи, да ги вдигнем двойно или как ще бъде?“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Надявам се да се получи. Такива са изчисленията на колегите икономисти.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Направена ли е проверка на всяко едно заведение, за колко маси плаща и колко всъщност има пред заведението?“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Да правят служителите по Наредбата на община Шумен.“

Г-н Христофор Крумов – зам.-председател на ПК ТРСУТБД – „Защото реалната квадратура е много повече, която се ползва.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „С изключение на услугите, които предприятията предоставят, останалите могат да се предоставят и електронно. Това означава ли, че информацията, което е необходима за този вид услуги вече я има на електронен носител?“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Изцяло я няма. Част от дейностите, които са били свързани с идеята да предложим измененията в Наредбата са именно и това, че общината трябва да се стреми към електронизация и дигитализация на данните. Това е заложено и в мандатната програма на кмета ни проф. Христов.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „В тази връзка, мисля, че ще е полезно за всички някъде да бъдат изброени електронните услуги.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Всички електронни услуги са изброени на сайта на община Шумен с шифъра си и с кратко резюме, какво се изисква по закона, как се предоставя услугата, каква е услугата, както и образците на заявленията. Държавата ще унифицира заявленията, което също е много хубаво от гледна точка на служебното предоставяне на информация, т.е. независимо в коя община си подадеш заявлението, то ще изглежда по един и същ начин.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодаря. Да подложим на гласуване предложението за решение към докладната записка.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка във вида, в който е внесена.

Гласуване по т. 6:

С 3 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се”, **ПК няма взето решение.**

2. Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.07.2024 г. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения по нея.

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ представи докладната записка.

Г-н Христофор Крумов – зам.-председател на ПК ТРСУТБД – „КОЦ-а за първи път разпределя дивидент. Това е похвално. Дивидентът не е малък.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Да.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Аз познавам развитието на КОЦ-а още от когато беше, извинявам се за израза, „изтърбушена сграда“ без врати и прозорци. На този етап, мисля, че имаме едно от трите най-добри заведения в това отношение. Смятам, че трябва да правим всичко възможно да поддържаме на високо технологично ниво тази услуга, защото конкуренцията не е малка в тяхната област. Прекалено много хора търсят помощ от онко заболявания. Целесъобразно е, радвам се, че за първи път КОЦ-а от доста години показва печалба до размер, до който може да разпределя дивидент. Мисля, че трябва да ги подкрепим принципно по този въпрос. Това не изключва нито нуждата от контрол, нито нуждата от вземане на всякакви управленски решения. Принципно трябва да сме на мнението, че като Общински съвет и администрация да подкрепяме развитието – техническото и икономическото, ако това по някакъв начин повишава качеството на здравната услуга. Затова аз ще подкрепя тяхното решение. Що се отнася до това, дали те ще дофинансират или - няма, това вече е въпрос на пазар и на пазарна цена.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Г-н Йонков, предлагате да гласуваме всяко едно предложение за промяна по отделно ли?“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Нека г-жа Петрова да каже тяхното мнение и аргументите по други два разхода – нови лед екрани за нуждите на ОМЦ. Предполагам, че целта е да се рекламира Шумен по някакъв начин. Това е хубава идея. Шумен има нужда от реклама. Не ми стана ясно на младежкия дом, къде и за какви цели ще се слага. Какво ще получи шуменския туризъм срещу 140 000 лв.? “

Г-н Красимир Кънчев – журналист – „Ще Ви дам отговор за лед таблата. Сумата е тази понеже едно табло е доста мащабно като габарити. То касае западната фасада на Младежки дом, която е на гърба на Общината и гледа посока ул. „Съединение“. Когато започна ремонтът на сградата проявихме далновидност и се преборихме да окабелим и да подготвим точно това място с идеята, че рано или късно ще дойде момента и ще трябва да влезем в ХХІ век в това отношение. Много пъти съм давал примери и на администрацията и не само, как Шумен информира за своите събития по Майските културни празници, по Коледа? С едни невзрачни тенекиени табла с един малък шрифт и други остарели, неефективни грозни методи. Сега точните суми аз не мога да коментирам, това е въпрос и на обществена поръчка, но такива са към момента действителностите. Долу таблото до зала „Младост“ е вече мога да кажа на 100 % неефективно, с изгорели пиксели, с ниска резолюция. Идеята е да се замени с малко по-голямо с необходимата резолюция за качество на картината. Тези лед табла могат да бъдат ползвани и за търговска реклама, при добро стечение на обстоятелствата, ОМЦ да предоставя на желаещи клиенти, могат да се използват за популяризиране на туристически, общински мероприятия, за всякакъв вид информация във визуален вид.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Това ли са най-добрите места, където най-много хора се движат?“

Г-н Красимир Кънчев – журналист – „Това е субективен отговор, който мога да дам аз. Едното, така или иначе е монтирано и там има постамент. А другото, чисто като идея тогава го предвидихме там, защото мястото позволява.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „В самия проект на Младежкия дом нямаше проект за окабеляване.“

Г-н Красимир Кънчев – журналист – „Пуснати са каналите, където да може да се окабели. Няма как да пуснем кабели, като не знаем, какво ще се случи. Допуснал съм грешка на езика. Предвидено е място, където да се окабелява без да се нарушава фасадата на сградата. В това предложение, доколкото си спомням е предвиден е софтуера, който да управлява тези табла, защото и това е необходимо.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Добре. Благодаря за отговора.“

Г-н Красимир Кънчев – журналист – „То не е за нуждите на ОмЦ, смее да кажа, че е за нуждите на всички нас.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Колеги, ако няма други изказвания по точката, подлагам на гласуване докладната записка по начина, по който е внесена.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка във вида, в който е внесена.

Гласуване по т. 7:

С 5 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, **ПК подкрепя докладната записка.**

3. Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2023 г. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения по нея.

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ представи докладната записка.

Комисията премина към гласуване на докладната записка във вида, в който е внесена.

Гласуване по т. 8:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се”, **ПК подкрепя докладната записка.**

4. Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2024 г. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения по нея.

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ представи докладната записка.

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „В рамките на сумата за преходен остатък влизаше и 4 000 000 лв. за хиподрума, докъде стигна този проект?“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Средствата са по сметката на община Шумен.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Там нямаше ли някакъв срок?“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Договорът е сключен при старите условия за обществените поръчки и този срок, който визирате от октомври миналата година не касае договора.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Няма движение в момента.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Не. Средствата са по сметката.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Надявам се да няма нови срокове за удължаване срока за ремонт на улиците, защото „Ришки проход“ в момента е в ужасно състояние.“

Г-жа Десислава Петрова – зам.-кмет „Бюджет и финанси“ - „Откровено Ви казвам и аз се надявам. Вие знаете асфалтирането е през кредита. Там средствата са чрез искане за усвояване. Имаме едно ВиК, което трябва да разплатим.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодаря Ви. Колеги, ако няма други изказвания да преминем към гласуване.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка във вида, в който е внесена.

Гласуване по т. 9:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържал се”, **ПК подкрепя докладната записка.**

5. Изготвяне на наредба на основание чл. 13а от ЗУТ. - докладна записка от общински съветници от ПП ГЕРБ /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Постъпило е становище от страна на кмета на община Шумен. С приемане на факта, че има необходимост от такава Наредба и предложение да бъде създадена комисия, която да работи по съставянето ѝ и определен разумен срок.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД даде думата на общинските съветници за мнения и становища.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Предложението да бъде създадена комисия за изработка на Наредбата е за състав от „представители на общинска администрация, представители на съсловни организации Камара на архитектите в България, Съюз на архитектите в България, Камара на инженерите в инвестиционното проектиране, Камара на строителите, Шуменска асоциация на ресторантьорите и хотелиерите и други по решение на Общински съвет Шумен.“ Според мен една такава Наредба трябва да бъде създадена след един подробен и

много добре направен анализ на съществуващото състояние, който изисква голям ресурс от специалисти, от други специалисти, с които в случая смятам, че общинска администрация по-скоро разполага, отколкото членове на съсловни организации да бъдат накарани да бъдат в състава на една комисия, която примерно ще заседава максимум веднъж седмично, защото за тях това ще е допълнителна работа. Има нужда от преглеждане на много голям обем от документация. Според мен предвид факта, че промените в ЗУТ и възможността за създаване на такава Наредба са дадени около март месец 2019 г. В доста други градове има вече приети подобни Наредби. Трябва да се отчете факта за едно сътрудничество на община Шумен с други подобни общини, дори и по-малки и по-големи. Да се изговорят и положителните и отрицателните текстове в техните Наредби, евентуалните грешки, които са допуснали при създаването на тази Наредба, за да бъде създадена по един организиран и правилен начин. Поради всичко изброено от мен до тук смятам, че една подобна комисия, която да има представители от браншови организации едва ли е в състояние да изготви един наистина подробен анализ и сериозно предложение за подобна Наредба на базата на този анализ.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Подкрепям арх. Антонов, че е необходим анализ. Но в случая водещ би трябвало да бъде администрацията, но в частта ѝ на главен архитект, защото е доста специфична материята в тази област. Тук не става въпрос за чисто популистки мнения, кое е хубаво, кое е лошо, кое, как трябва да се решава, а става въпрос за изглаждане на базата на анализ на една доста дългосрочна визия, какво трябва да се промени в Шумен и тогава да влезе в Наредба, като възможност за изпълнение в следващите години. Моето мнение е, да чуем изпълняващия функциите на главен архитект в момента, да чуем и зам.-кмет по ТРСУ, какво мисли по въпроса. Аз също не съм убеден, че точно формата на комисията ще свърши тази работа, много съм далеч от такова разбиране, но ако администрацията и изпълняващият функциите на главен архитект поемат ангажимента да работят по тази задача още повече, че имат натрупан опит в други общини, да поискаме тяхно становище на следваща сесия, септември месец. След това да вземем информирано решение, как да продължим. Ако администрацията по някакви причини откаже да се занимава с този въпрос, Общинският съвет ще трябва да вземе решение, независимо от всичко. Но ако администрацията реши и започне да работи по този въпрос, защото няма пречка кметът с негова заповед да привлече, както тук е записано и специалисти от други специализирани органи, да покани и браншови организации и т.н. Но това наистина може да го направи администрацията и кметът в частност с участието на главен архитект, който има специфични функции тук. Това е моето мнение. Искам да чуя мнението на администрацията, искам да чуя изпълняващия длъжността главен архитект, какво мисли, както и зам.-кмета по ТРСУ, какво мисли по този въпрос, преди да вземем някаво решение. Благодаря ви.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Благодаря за предоставената възможност. Проф. Христов е подготвил съответно становище и ако ми позволите ще изкажа и моето лично мнение, като главен архитект: Ние изцяло подкрепяме идеята за създаване на подобна Наредба. Тя е необходима за всяка една община в България. Още по-належаща е предвид всички издадени заповеди на кметове до момента, Наредбата, която действа към момента за

временните открити обекти, преместваеми съоръжения, другата, която е за рекламните съоръжения, т.е. ние към момента боравим с твърде много идентични административни актове, които въпреки всичко не обхващат и не приемат облика на градската среда. Затова изцяло подкрепям инициативата. Това, което считам единствено като предложение трудно изпълнимо, това е краткият срок. Тримесечният срок, който предлагат колегите. За да бъде разработена в пълен обхват, прецизно и да поеме функциите и да замести всички тези останали актове, които са издавани до момента, смятаме, че е необходимо доста по-дълъг период за работа за комисията. Също така смятаме, че комисията трябва да се състои от представители на общинската администрация, задължително представители на всички браншови организации, говоря за Камарата на архитектите в България, Съюза на архитектите, Камарата на инженерите на инвестиционното проектиране и всякакви сдружения и организации, които имат отношение към градската среда. Тази Наредба е с доста дългосрочен хоризонт на действие, така че трябва да удовлетвори в максимален обхват желанията и надеждите на гражданите. Това е моето становище.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Благодарим.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД даде думата на инж. Лиляна Янкова-Гайдаржиева - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“.

Инж. Лиляна Янкова-Гайдаржиева - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“ – „Споделям мнението на арх. Жекова.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Добре. Благодарим.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Аз не разбрах. Означава ли това, че поемате от името на администрацията ангажимента реално да започнете работа по този въпрос, ако се удължи срока от Общинския съвет, а той наистина трябва да се удължи? Не разбрах следното: Дали идеята е при наличие на проект, който се подготвя в администрацията ще се предостави за съгласуване на другите браншови организации, каквато е идеята по т.2? Или ще ги поканите и с една заповед на кмета, което е възможно да се случи по ЗМСМА, ще привлечете още на етап изготвяне на проект и представителите на тези организации?“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Това все още не е уточнено в окончателен вид. Лично моето предложение е всеки член на комисията, който бъде определен със заповедта, евентуално на кмета, да внесе предложение на представляващата организация, както и ние, като общинска администрация да внесем своето предложение. Но, ако се очаква само и единствено общинската администрация да работи по тази Наредба, тя няма да отрази вижданията на останалите браншови организации и на гражданите. Тя ще отрази позицията на общинската администрация, което мисля, че не искаме да допускаме.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Колко време считате, че ще ви е нужно?“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „За мен минималният срок е шест месеца.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Ако се вземе такова решение от страна на Общински съвет да се възложи на кмета на община Шумен да организира изготвянето на една такава Наредба. От там нататък е въпрос на негова воля, дали ще си привлече браншови организации, кои точно членове, как,

какво и защо или ще се изготви в един тесен кръг от трима администратори Наредбата?“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Аз мисля, че след една работна среща с тези представители биха се изяснили доста от въпросите, които в момента дискутираме.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Колеги, има ли други изказвания?“

Г-н Христофор Крумов – зам.-председател на ПК ТРСУТБД – „Очевидна е идеята на проф. Христов в случая да привлече максимален кръг браншови организации. Тъй като идеята за обща визия на града касае всички – браншовите организации и обикновения гражданин, всички, които живеем в този град. Така че, колкото по-голяма публичност има, това е добре. Наистина, може би не е добре от гледна точка на самата работа. Може би наистина трябва да се организира един работен кръг, който да работи и да предложи, което след това трябва да отиде на публично обсъждане. Така го виждам аз, тези общи критерии, тази обща визия. Иначе самата идея на колегите от ГЕРБ е хубава, според мен, за една обща визия. Аз подкрепям подобно предложение.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „То не е само визия, има и допълнителни правила, възможност да бъдат задавани към самите инвестиционни проекти, към ПУП-ове. Законодателят е дал възможност на местно ниво да си приемем Наредба, която предвид обстоятелствата в нашата община да си наложим необходими правила, а не да бъде оставено на някакво субективно решение.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Много субективизъм има през годините, поне аз изразявам лично мнение. Подкрепям това, което казвате изцяло. Хубаво е да спрем този процес максимално и да наложим обща визия и общи правила.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Добре, колеги, от всичко казано правя процедурно предложение да гласуваме докладната във вида, в който е внесена с корекция на срока.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Извинявай, но ние можем да препоръчаме на вносителя да измени срока си. Освен, ако Вие не решите от името на цялата група?“

Инж. Лиляна Янкова-Гайдаржиева - заместник-кмет „Строителство и благоустройство“ – „Той е и вносител. Ако трябва да го съгласува с останалите.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „От страна на вносителите предлагам корекция в срока.“

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Добре.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „За което благодарим.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Аз също смятам, че дори и шест месеца не биха казани със сигурност.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Аз казах, като минимален срок.“

Г-н Христофор Крумов – зам.-председател на ПК ТРСУТБД – „Този срок винаги може да бъде удължен, така че нека да започне работа тази комисия.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Добре, да започнем с шестмесечен срок. На третия месец може да има отчет за свършеното до тогава и ще се прецени. От страна на вносителите предлагам да бъде гласувана докладната така, както е внесена с корекция на срока от три на шест месеца. Подлагам на гласуване предложението.“

Комисията премина към гласуване на препоръка за корекция на срока в т.1 от проекта за решение на докладната записка вместо „3 месеца“ да се чете „6 месеца“.

С 5 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“, **ПК подкрепя предложената корекция относно срока в т.1 от проекта за решение на докладната записка вместо „3 месеца“ да се чете „6 месеца“.**

След направената корекция т.1 от проекта за решение на докладната записка придобива следния вид:

„1. Възлага на кмета на Община Шумен в срок до 6 месеца да изготви и представи проект на „Наредба за специфичните изисквания за облика на градските пространства, сградите и архитектурните ансамбли“ на гр. Шумен, съгласно чл.13а от ЗУТ.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка с приетата корекция към нея.

Гласуване по т. 10:

С 5 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“, **ПК подкрепя докладната записка с приетата корекция относно срока в т.1 от проекта за решение на докладната записка вместо „3 месеца“ да се чете „6 месеца“.**

6. Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г. - докладна записка от Ася Аспарухова - предс. на ОбС /т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на председателя на Общинския съвет за разяснения по нея.

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет представи докладната записка.

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

Гласуване по т. 14

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържал се“, **Комисията прие докладната записка за информация.**

7. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.653.32 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местността „Под Манастира“ – докладна записка от Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община

Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен /т. 26 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения по нея.

Г-жа Нора Чолъкова - специалист „Геодезия“ направи разяснения по текста на докладната записка.

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

Гласуване:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Приема докладната записка.**

8. Прилагане разпоредбите на чл. 124а, ал. 1 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 59, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на Проект за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ за участъка извън урбанизираната територия за имот с идентификатор 83510.10.553 и имот с идентификатор 83510.10.1074 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Шумен в местността „Куванлък” – докладна записка от Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен /т. 27 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения по нея.

Г-жа Нора Чолъкова - специалист „Геодезия“ направи разяснения по текста на докладната записка.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Съгласно предвижданията на Общия устройствен план, тази територия не е предвидена някой ден да влезе в границите на урбанизираната територия или е?“

Г-жа Нора Чолъкова - специалист „Геодезия“ – „Съгласно Общия устройствен план територията е предвидена.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Тя е предвидена за промяна на предназначението.“

Г-жа Нора Чолъкова - специалист „Геодезия“ – „Да.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Добре. Очевидно е, че този имот е без достъп. В случая той си дава част от имота, за да си направи достъп. Достатъчен ли е с 3,5 м ширина? При положение, че няма предвиждане да влиза в регулационните граници на града е достатъчно. Единствено там за строителната линия не е съобразена със сервитута на електропровода. Сигурен съм, че е техническа грешка.“

Г-жа Нора Чолъкова - специалист „Геодезия“ – „Да. Техническа грешка е.“

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Аз държа да се впише забележката в решението.“

Г-жа Нора Чолъкова - специалист „Геодезия“ – „В заповедта за одобряване, чисто технически да се отрази сервитута в тази част на имот 1074.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Строителната линия да бъде съобразена със сервитута на електропровода от северната страна. Колеги, да подложим на гласуване докладната с направената корекция.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка с препоръка за отстраняване на техническа грешка: Строителната линия да бъде съобразена със сервитута на електропровода от северната част.

Гласуване по т.27:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Приема докладната записка с препоръка за отстраняване на техническа грешка: Строителната линия да бъде съобразена със сервитута на електропровода от северната част.**

9. Прилагане разпоредбите на чл. 135, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ във връзка с чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ И ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ в обхват ПОДЗОНА „Б”, целият кв. 7, заедно с улична отсечка на задънена улица с о.т. 38-39, по плана на Селищно образувание Индустриален парк Шумен, по заявление с вх. № УТ-13-126-001 от 28.06.2024 г. от „Индустриален парк Шумен“ АД. – докладна записка от Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен /т. 28 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения по нея.

Г-жа Нора Чолъкова - специалист „Геодезия“ направи разяснения по текста на докладната записка.

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

Гласуване по т.28:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Приема докладната записка.**

10. Прилагане разпоредбите на чл. 135, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ във връзка с чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за изменение на ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН - ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ И ЗАСТРОЯВАНЕ по чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ в обхват ПОДЗОНА „Д”, целите кв. 27, 28, 29 и 30, заедно с уличните отсечки, които ги ограничават с о.т. 32-33-34-35-36-37 за бул. „Симеон Велики“, о.т. 32-30-28-27-33 за кв. 27, о.т. 33-27-26-34 за кв. 28, о.т. 34-26-35 за кв. 29 и 30, по плана на Селищно образувание Индустриален парк Шумен, по заявление с вх. № УТ-13-125-001 от 28.06.2024 г. от „Индустриален парк Шумен“ АД. . – докладна записка от Десислава Петрова - зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен /т. 29 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения по нея.

Г-жа Нора Чолькова - специалист „Геодезия“ направи разяснения по текста на докладната записка.

Комисията премина към гласуване на докладната записка.

Гласуване по т.29:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Приема докладната записка.**

ПО ВТОРА ТОЧКА

Разни

1. Молба с рег. № 94-00-3416/16.07.2024 г. относно асфалтиране на ул. „Войвода“;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от молбата.

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Тази молба я разгледахме в ПК БФ и комисията предложи на администрацията до следващата сесия да върне свое становище, което да изясни три неща:

1. Каква е информацията от проверките, които тя ще направи?
2. Каква част от тези три елемента плащат гражданите на тази улица?
3. Какви са възможностите да бъде записана за тази или за следващата година за проектиране?“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Смятам, че решението, което са взели ПК БФ е добро и можем да се обединим към него.“

Гласуване:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК ТРСУТБД взе следното решение: **Насочва молба с рег. № 94-00-3416/16.07.2024 г. относно асфалтиране на ул. „Войвода“ към общинска администрация за становище и отговор на следните въпроси:**

1. **Каква е информацията от проверките, които тя ще направи?**
2. **Каква част от тези три елемента плащат гражданите на тази улица?**
3. **Какви са възможностите да бъде записана за тази или за следващата година за проектиране?**

1. Писмо от ДА „БДП“ с рег.№ ЕО-Ш-1783/17.07.2024 г.;

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от писмото и даде думата за мнения и становища.

Г-н Иван Йонков – член на ПК ТРСУТБД – „Мисля, че ще бъде целесъобразно тази информация да стигне и до структурите на общината, които работят с деца. Добре е да са на ясно и ръководителите на тези структури, какво предстои в тази връзка и ако могат по някакъв начин да се включат в инициативи да го направят.

Мисля, че администрацията може да информира ръководителите на тези структури с предложение да са активни и в рамките на техните възможности да се включат в тази кампания.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет – „Считам, че е хубаво да препоръчаме на общинска администрация да обследва всички възможности за сътрудничество по кампанията. Това е идеята да се достигне доколкото може до повече структури, които могат да поемат тази инициатива с лицата, които са заинтересовани от провеждането на кампанията.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Колеги, да гласуваме предложението на г-н Йонков и на г-жа Аспарухова, да вземем решение да препратим към структурите на общинска администрация с молба да вземат дейно участие в предвидените мероприятия с помощ, която могат да укажат.

Гласуване:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК ТРСУТБД взе следното решение: **Насочва писмо от ДА „БДП“ с рег.№ ЕО-Ш-1783/17.07.2024 г. към общинска администрация с препоръка да обследва всички възможности за сътрудничество по кампанията.**

3. Жалба с рег. № ЖГ-00-175/18.07.2024 г. относно маркировка на ново асфалтирана улица „Владайско въстание“.

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД представи текста от жалбата и даде думата за мнения и становища на общинска администрация.

Г-жа Цвета Жекова – главен архитект на Община Шумен – „Категорично маркировката трябва да се промени.“

Арх. Галин Антонов – председател на ПК ТРСУТБД – „Препращаме я към общинска администрация за запознаване и становище.“

Гласуване:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК ТРСУТБД взе следното решение: **Насочва жалба с рег. № ЖГ-00-175/18.07.2024 г. към общинска администрация за становище.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито в 15:20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/
/арх. Г. Антонов/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/
/И. Младенова/