

**ПРОТОКОЛ**  
**№ 11**

На 24.07.2024 г. от 14:30 часа в зала **203** се проведе заседание на постоянната комисия „**Бюджет и финанси**“.

**На заседанието присъстваха:**

ИВАН ЙОНКОВ	председател
ТАТЯНА КИПРОВА	зам.-председател
БОГОМИЛ ПЕТРОВ	член
ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ	член
СВЕТЛОЗАР НАЧЕВ	член
СТОЯН СТОЯНОВ	член
СУНАЙ САДЪК	член

На заседанието присъстваха още: г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен; г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“; г-н Николай Колев – заместник –кмет по „Икономическо развитие“; г-жа Силвия Мирчева – директор дирекция „Бюджет и финанси, и работна заплата“; г-жа Диляна Христова – началник на отдел „Бюджет, труд и работна заплата “; г-жа Ивелина Щерева –началник отдел МДТ; г-н Румен Въков - ст. юрисконсулт; г-н Кирил Кирилов - мл. експерт „Капиталови разходи и инвестиции и договори по строителство” представители на общински предприятия; журналисти.

**Заседанието беше открито и ръководено от председателят на комисията г-н Иван Йонков.**

Членовете пристъпиха към гласуване на дневния ред.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, комисията **прие** следния

**Д Н Е В Е Н Р Е Д:**

**I. Докладни записки за предстоящата сесия.**

1. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен.- / **т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

2. Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.07.2024 г. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /**т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

**II. Текущи докладни записки.**

1. Молба с Рег. № **94-00-3416/16.07.2024** г. от граждани, относно асфалтиране на ул. „Войвода“.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА**  
**Докладни записки за предстоящата сесия.**

1. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен. - /**т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Иван Йонков представи докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища.

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен** – „Г-н Йонков, ако позволите Приложение № 1 ще ви го представят в друг вид.“

**Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ** – „Давам думата на вносителя.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Предлагам да не преразказваме всички материали. От комисиите, които бяха проведени до тук във връзка с т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия, Община Шумен възприе на ПК ТРСУТБД забележките, които са направени. Те бяха с ЯФГ установени във връзка със сроковете и някои от наименованията по самите технически услуги. Отстранени са и представяме на вашето внимание ново Приложение № 1. Мога да кажа най-общо там, където имаше текстове в код 2117, беше посочен един срок до 3 месеца. Община Шумен се справи с нормативната разпоредба на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ и на двата показателя там срока е променен на 1 месец. Така е записано в този член. По същият начин сме направили корекция и в код 2083 – „виза за проектиране“, където срока пък от 14 дни беше повишен на 1 месец, отново чл. 140 и чл. 140а от ЗУТ. В ЗУТ сроковете са записани в месеци. Другото, което сме коригирали там, където беше направена редакция на техническа инфраструктура точка 2054 и ред 14 от „обект“ премина в „линеен метър“ показателя. Една услуга отпадна видя се, че е заличена от регистъра на административните услуги това е услуга под код 2399, в раздел III „Административни услуги, кадастър и регулация“. Аз мисля, че в най-общи линии това са промените, които сме нанесли.“

**Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ** – „Имаше, доколкото си спомням от предишното заседание на бюджетна комисия, предложение за промяна на цени. Аз си спомням за залата, но струва ми се имаше и за цените за ползването на маси и т.н. Ако администрацията е приела някои от тези предложения, вие знаете, че оттам-нататък има ред, по който трябва да се компенсират тези промени.“

**Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ** – „Г-жо Петрова, какво налага от 14 дни „визата за проектиране“ да стане 1 месец?“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Законът. Това важи и за чл. 140, ал. 7 и чл. 140а.“

**Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ** – „Да помогна малко. Ние сме членове на тази комисия с колежката, там имаше дебат и се оказа, че практиката на различните общини в България е различна в тези срокове. Накрая се договорихме принципно, че може би след консултация с юристите на Общината да се препишат буквално сроковете, както са по ЗУТ. Да, възможно е тези срокове по ЗУТ да не се спазват, но това е по причина не на администрацията, не на този, който предлага услугите ако има съдебни спорове или някакво друго забавяне. Само да се препишат сроковете по ЗУТ, за да могат ползвателите на тези услуги все пак да се ориентират за срока, в който те могат да очакват услугата. Това беше смисълът. Извинявайте, г-н Начев имаше въпроси във връзка с цените. Заповядайте.“

**Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ** – „По Приложение № 4 за ползване на многофункционална зала „Арена“, понеже на нас ни беше изпратена тази табличка, която не касае външните ползватели. Сега ми обясниха представителите на ОП ОЖИ, че има една докладна, която е последна и там има наистина за външни ползватели корекция на услугите. Освен за нас клубовете има корекция и за тях.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Добре, да ги добавим.“

**Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ** – „От 3000 лв. стават 3600 лв., това също го няма в тази таблицата, която е качена за обществено обсъждане. От 2500 лв. стават 3000 лв., няма го в таблицата за обществено обсъждане. От 1000 лв. става на 1200 лв., тоест с 20 % е качено ползването на зала „Арена“, затова моето предложение е:

**§53 в т. 1.1.2 за ползване на спортни обект за времето от 4 часа било е 150 лв., администрацията предлага 400, да стане 200 лв.“**

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Само искам да се уточним, говорим за цените без ДДС, за да ни е по-лесно на всички.“

**Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ** – „Да. За времето до 12 часа било е 400 лв., администрацията предлага 1200 лв., ние предлагаме и постигнахме консенсус, защото искам да

съобразим с тези 20%, които увеличавате на външни ползватели, тогава увеличете и на нашите клубове с 20%. Това е резон и мисля, че е справедливо. В т. 1.1.3 за провеждане на тренировки за времето до 90 минути било е 50 лв., администрацията предлага 80 лв., ние предлагаме пак с 20 % да стане 60 лв. Аз лично изказвам мнение, че съм съгласен цената за външни мероприятия да стане от 3000 лв. на 3600 лв.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Добре, някакъв технически пропуск е.“

**Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ** – „Понеже не е стояло 30 дни, не знам.“

**Г-н Николай Колев – заместник –кмет по „Икономическо развитие“** – „Така ако приемете и новите предложения, които г-н Начев направи и те трябва да стоят така, че общо ще ги представим.“

**Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ** – „Надявам се никоой не си присвоява юридически познания и всичко останало, което е свързано с Наредбата? Аз предлагам по този въпрос да се произнесат или юристите на Общината, или правна комисия. За нас, като бюджетна комисия е важно първо, дали администрацията въобще приема промени? Знаете, че по закон ако са по-ниски цените и ако администрацията се съгласи на тях, те трябва да се компенсират от някъде. Дали това ще бъде за сметка на увеличаване на приходите на самите предприятия или администрация, които предлагат услугите, или ще завишаваме субсидии, това е отделен въпрос. Първият ми въпрос е дали приемате принципно предложенията?“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Аз бях направила едни преизчисления с цифрата, която ми бе казана на бюджетна комисия това е – 800 лв. без ДДС, сега получавам нова информация, която е с 50% по-малко от изчисленото от Общината, от ОП ОЖИ. Видно от техните разчетни сметки и калкулации, които са направили самата издръжка на залата мисля, че е около 362 000 лв. годишно. Приходите, които те генерират от там са 142 000 лв. пак. Принципно самият закон казва, че разходите необходими за издръжка до 20% от тях могат да бъдат приети от Общинския съвет за дотиране на другата такса или другата цена на услуга и затова 800 лв. ми се видя приемливо и възможно, като цена. Сега вие искате по-ниска цена, нямам готовност трябва да преизчислим, за да видя. За останалите не съм за момента извършвала изчисления. Иначе това, което е свързано с изменението в цените няма нужда от ново едномесечно публикуване. Категорично, това са действия от страна на Общинския съвет. Ние тук разговаряхме като бюджетна комисия, още по-обстойно разговаряхме в икономическа комисия. Кметът на общината ежегодно предлага анализ на тези цени и съответно публично оповестяваме тяхното повишаване или намаление, но Общинския съвет реално отсъжда за точния размер. Това е като законна форма.“

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен** – „Аз доколкото разбрах не касае само промяна в размера на цената, която е посочена, а касае и нов параграф говорим за 1.1.3, където не разполагаме с приложението и не е било предмет на общественото обсъждане. Това при всички случаи с категоричност трябва да си мине процедурата.“

**Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ** – „Аз казвам, че въобще не се е съдържало в пространството. Това, което е качено не е това, което чета.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Цените до точка ...“

**Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ** – „Това, което е качено е от т. 1.2 направо отива на 1.8.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Точно така, те се виждат и в приложенията. Оттам-нататък ...“

**Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ** – „Г-жо Аспарухова, възможно ли е да ни помогнете малко възможно ли е ако се приеме Наредбата да се приеме без изменение на цените на ОЖИ, а то да си тръгне по общият ред – с обява, с обществено обсъждане и да влезе да кажем на следващи заседания.“

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен** – „Възможно е.“

**Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ** – „Тъй като този въпрос касае само едно от предприятията. Аз така го разбирам. Г-н Начев, така ли е?“

**Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ** – „Аз говоря само за „Арената“.“

**Г-н Ивайло Илиев – общински съветник** – „По-скоро юридически една част от измененията е това, а другата част тепърва ще бъде публикувана в правната рамка говорим.“

**Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ** – „Но тя касае само едно предприятие нали така?“

**Г-н Ивайло Илиев – общински съветник** – „То е цял раздел.“

**Г-н Георги Георгиев – член на ПК БФ** – „Искам да напомня на г-н Начев, че на икономическа неговото предложение беше направено, но няма вземато решение.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Мога ли и аз нещо да кажа? Моля, да възприемем да работим по внесенят материал. Това, че колегите са донесли една докладна, която нито е подписана от директора на общинското предприятие, аз не виждам. Тя си е допълнителна докладна, която тепърва ще се коментира и гледа. Разбирам, че има някакъв пропуск тук цени, които не са включени в приложението на общинското предприятие, но да се съсредоточим върху тези цени, които са в момента. След като колегите са възприели подход да бъдат актуализирани и другите в следващите работни дни, като са готови да се сложи на публично обсъждане тази част от материала, която не е достигнала до заинтересованите страни за публично консултиране. Това е моето предложение. Тази наредба е изключително отворен документ.“

**Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ** – „За да се опитаме да влезем в рамката на това, което е безспорно и евентуално да отделим спорното. Моето предложение е когато правим предложения и задаваме въпроси да се опитаме да видим дали можем да отделим спорната част от безспорната и дали можем спорната да я оставим за обществено обсъждане и т.н.“

**Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ** – „Моето предложение беше, че има съществени разлики между това, което са публикували и това, което се дава като докладни, за да не се налага два пъти да вземаме решение за зала „Арена Шумен“, него решение да го отложим за следваща сесия. Това ми е предложението.“

**Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ** – „Имаш предвид цялата докладна?“

**Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ** – „Не цялата докладна. ОП ОЖИ и тази точка три, която е многофункционална зала „Арена Шумен“. Само за този сегмент.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Цялото приложение или само сегмента „Арена Шумен“?“

**Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ** – „Арена Шумен.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Колегите да си кажат, аз при положение, че нещо е стояло и е обсъждано мисля, че по-разумното е да се добавят тези пропуски, които са. Да се публикува нова процедура, да се извърви тази процедура и така.“

**Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ** – „То нищо няма да промени и ще ви кажа защо, защото в момента никой няма състезания. Дали след един месец ще стане, аз ви казвам никой няма в момента състезания, никой няма да заплати.“

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен** – „Въпросът е, че трябва да се изпълнят законовите изисквания и пак да се качи в новият вид.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Моето предложение, като представител на общинска администрация е това, което към момента е било публично обсъдено, изпълнени са за него законовите дейности, да го придвижваме напред, а това което по някаква причина, не ми е известна каква, не е стояло на публично обсъждане да влезе, като промяна на Наредбата в следващ месец. Тази наредба е изключително отворен документ.“

**Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ** – „Мисля, че можем да постигнем съгласие, не го наричам компромис, наричам го просто решение за момента – това Ваше предложение. Ако колегите са съгласни всичко, което е било публикувано за обществено обсъждане, продължаваме процедурата. Ако подкрепи комисията и други комисии, влиза за разглеждане в Общинския съвет. Останалото е Ваше задължение отново да бъде внесено. Концентрираме се само върху това, което е било публикувано за обществено обсъждане да продължи напред и да стигне до залата. Това, което не е било досега обявено, наново ще се качи на обществено обсъждане. Г-н Начев прие, не знам другите колеги дали приемат този вариант?“

*Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ – „Единствено с промяната, която касае „Арена Шумен“.“*

*Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ – „Г-н Начев, аз искам пак по процедурата така да направя едно предложение на 19 стр. от докладната има § 53 за приложение №4. Искате ли ред по ред да кажем предложенията?“*

*Г-н Стоян Стоянов – член на ПК БФ – „Ние сме съгласни с това предложение в комисията по младежки дейности и спорт.“*

*Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ – „На ред 1.1.1 в графа „цена без ДДС“ текста се изменя на „700.00лв“ вместо предложените 1200 лв. На ред 1.1.2 в графа „цена без ДДС“ текста се изменя на „200.00 лв. За другите, които са публикувани ние нямаме претенции.“*

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Членовете на комисията пристъпиха към гласуване на проекта за решение предложен в докладната записка.

**Гласуване по т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия :**

**С 4 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“ - комисията подкрепя решението в докладната записка, ведно с внесеното допълнение за поправка на ЯФГ в Приложение № 1 към чл. 39 от Наредбата и направеното предложение за изменение: В § 53. Приложение №4, раздел III „Цени за ползване на обособени обекти от Многофункционална зала „Арена - Шумен“:**

**1.1.на ред 1.1.1 в графа „цена без ДДС“ текста се изменя на „700.00лв“ вместо предложените 1200 лв.;**

**1.2.на ред 1.1.2 в графа „цена без ДДС“ текста се изменя на „200.00лв.“, вместо предложените 400 лв.**

*Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Ще помоля от името на нашата комисия, полезно е за всички, когато правим промени на цени винаги да има съпоставка : „било-става“. В противен случай е много сложно да се правят анализи и сравнения. Това ми е молбата. Нека да остане тази практика, имаше я преди години. Нека да остане особено за бюджетна комисия е важна, иначе няма на какво да стъпим, когато обсъждаме целесъобразност да не говорим за някакви други критерии.“*

*Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ – „Да, приемам.“*

След приключване на разискванията г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“, демонстрира пред комисията алгоритъма на предлаганите е-услуги от Община Шумен.

2.Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.07.2024 г. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Иван Йонков представи докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища.

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ направи подробни разяснения по текста на внесеното допълнение към докладната записка и мотивите наложили внасянето му.

*Г-жа Татяна Кипрова - зам.-председател на ПК БФ – „Откъде пренасочваме парите?“*

*Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ – „От реда, който е за два лекотоварни електрически автомобили, но той няма да е електрически.“*

*Г-н Георги Георгиев – член на ПК БФ – „Каква беше сумата за двата електромобила?“*

*Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ – „За двата електрически автомобили сумата беше 200 000 лв., но е обявена обществена поръчка на 122 000 лв. за двата автомобиля и разликата ни остава и можем да я пренасочим.“*

**Г-н Георги Георгиев – член на ПК БФ** – „Смятате ли, че със 125 000 лв. е възможно закупуването на високо проходими електрически автомобили - 2 броя?“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Обществената поръчка е в Агенция по обществени поръчки. Можете да погледнете, да видите, доколкото знам, че има и офerti там.“

**Г-н Георги Георгиев – член на ПК БФ** – „За мен тези 200 000 лв. бяха доста странни още тогава по отношение на „Чистотата“, тези автомобили. Трябва да се пренасочат в действителност към техника, която е необходима.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Те не са за „Чистотата“, те са бюджетна дейност „Чистота“, тоест за контролната дейност на колегите от тази бюджетна дейност. Те ходят, глобяват за нерегламентирани сметища за изхвърляне неправилно на боклуци. Извършват дейности, които са превантивни за Общината ни.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Членовете на комисията пристъпиха към гласуване на проекта за решение предложен във внесеното допълнение към докладната записка.

### **Гласуване по т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия :**

**С 6 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ - комисията подкрепя внесеното допълнение към решението в докладната записка.**

## **ПО ТОЧКАВТОРА**

### **Текущи докладни записки.**

1. Молба с Рег. № 94-00-3416/16.07.2024 г. от граждани, относно асфалтирани на ул. „Войвода“.

**Г-жа Татяна Кипрова - зам.-председател на ПК БФ** – „Уважаеми колеги, след предишното ни заседание на 22.06.2024 г. ме потърсиха група от жители на гр. Шумен, които обявиха, че тяхната молба, която разгледахме на 22-ри за ул. „Войвода“, ул. „Порек“ за асфалтиране е била внесена още през май 2024 г. и е насочена към кмета г-н Христо Христов. Желанието им е, направихме среща тези две молби са от едни и същи съграждани на Шумен, да ги съберем в едно и да ги гласуваме за препращане към общинска администрация към ресор зам.-кмет по строителството – г-жа Гайдарджиева. Втората молба е да намерим вариант, който в тази година да се проектира тази улица, тъй като това е идеален център и в 2025 г. ние като бюджетна комисия да гласуваме някакъв бюджет за асфалтиране на т.нар. ул. „Поборник“, „Народни будители“, „Войвода“ и „Порек“. Те са в едно цяло. Те са предоставили към нас и комисия ТРСУ бележки с платени данъци за 2024 г., както и удостоверение за идентичност на адреса. Оказва се, че от 2009 г. улиците съществуват в гр. Шумен, в идеален център, гражданите плащат данъци, плащат ТБО. Няма кофи, няма светлини, няма тротоари.“

**Г-жа Ивелина Щерева –началник отдел МДТ** – „Най-вероятно плащат само депо, а не пълната такса смет.“

**Г-жа Татяна Кипрова - зам.-председател на ПК БФ** – „Давам всичко приложено в двете молби. Бяха така добре ориентирани. Търсят си правата гражданите. Това е централен район на Шумен. Излязоха с мотив, че след като плащат наполовина данъци от 2009 г., сега сме 2024 г. Те предоставиха и нагледни снимки. Всички къщи ще се съберат в едно и ще си направят очакяване, за да не си разбиват колите. Не говорим, че няма казани, сметоизвозване, осветление. Говорим, че те сами правят нещо за тяхната улица.“

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС Шумен** – „Аз имам един въпрос. Тази молба, която цитирахте от месец май, понеже я предоставяте на нашето внимание, до кого е входирана?“

**Г-жа Татяна Кипрова - зам.-председател на ПК БФ** – „До г-н Кмета – проф. Христов. По ресор вече е разпределена до зам.-кмет по строителство – г-н Симеонов. С всичко сме ги запознали даже сме дали комплект документи да разгледат, като към двете молби сме приложили документацията за идентичност на адрес, акт 16, приложили сме всички разписки за платени данъци, тъй като там има

спор, че имат идея за 2025 г. ние да планираме някакъв бюджет. Не говорим от днес за утре да се асфалтира улицата.“

**Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ** – „Ние колеги имаме решение по първата жалба, тя е от едни и същи живущи там по един и същи проблем, но в различно време. Предлагам просто да я добавим към предходната молба и решението да бъде същото, каквото беше преди няколко дена.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“** – „Инженер Йонков, аз само да припомня, че на бюджетна комисия от 22 юли, Вие поставихте ангажимент на общинска администрация в лицето на финансова дирекция. Работим тази информация за данъците и такса битови отпадъци, плюс поставихте проектирането в какъв времеви график може да се случи. Те са пренасочени към нас, като работа.“

**Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ** – „Тази молба просто е технически пропусната.“

**Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ** – „Колеги тази молба е адресирана до кмета на общината, тя така или иначе ще се води към тази преписка, няма нужда ние да я препращаме сега. Тя не е адресирана към нас. Ние сме взели становище имаме решение, по което администрацията работи.“

**Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ** – „Важен е този въпрос за хората и ние видяхме, че този проблем трябва да се реши. Разчитаме, че за другата сесия ще имаме обратна връзка.“

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15:20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/  
/Иван Йонков/

ПРОТОКОЛИСТ: /п/  
/София Язаджи/