

# ПРОТОКОЛ

## № 10

Днес, **19.07.2024 г.**, от **14:00** часа, в зала **203** на Община Шумен се проведе заседание на ПК „Правна и опазване на обществения ред”.

### На заседанието присъстваха:

ПЛАМЕН ПЕТКОВ - председател  
ИВАЙЛО ИЛИЕВ - зам.-председател  
АХМЕД АХМЕДОВ - член  
БОРИСЛАВ КОСТОВ - член  
ВЕСЕЛИН ПЕНЧЕВ - член

### Отсъства по уважителни причини:

МЕТИН ДЖАМБАЗОВ - член

На заседанието присъстваха още: г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“; г-жа Даниела Русева -заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм“; г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен; г-жа Диляна Христова – началник на отдел „Бюджет, труд и работна заплата“; г-жа Ивелина Щерева –началник отдел МДТ; г-н Румен Вьков - ст. юриконсулт, г-жа Живка Атанасова- гл. експерт „Екология“, представители на общински предприятия, общински съветници, граждани и журналисти.

**Заседанието бе открито и ръководено от председателя на комисията г-н Пламен Петков.**

ПК ПООР пристъпи към гласуване на точките за предстоящата сесия, които да бъдат включени в дневния ред на комисията.

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” комисията **прие** следния

### ДНЕВЕН РЕД:

#### 1. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Упражняване оперативен контрол върху дейността на търговските дружества. – докладна записка от група съветници от ПП ГЕРБ /т. 1 от дневния ред на предстоящата сесия/;

2. Създаване на временна комисия, която да предложи промени в договорите на управителите на едноличните търговски дружества на община Шумен. – докладна записка от Павел Павлов – общински съветник /т. 2 от дневния ред на предстоящата сесия/;

3. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен. . – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/;

4. Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.07.2024 г. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/;

5. Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2023 г. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия/;

**6. Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2024 г. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**7. Изготвяне на наредба на основание чл. 13а от ЗУТ. – докладна записка от Общ. съв. от ПП ГЕРБ/т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**8. Предложение за изготвяне на „Визия за управление на отпадъците на територията на РСУО-Шумен“– докладна записка от Общ. съв. от „БСП за Б-я“/т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**9. Приемане на промяна в структурата и в Правилника за дейността на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“ - докладна записка от Д. Петрова - Зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен/ т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**10. Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г.- докладна записка от А. Аспарухова - предс. на ОбС/т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**11. Продажба на 1 брой общинско жилище на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наемател - настанен в него по административен ред. - докладна записка от Д. Петрова - Зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен/ т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**12. Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.666.663 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС. - докладна записка от Д. Петрова - Зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен /т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**13. Учредяване право на строеж към съществуваща сграда с идентификатор 83510.662.9.7, построена в общински поземлен имот с идентификатор 83510.662.9 по кадастралната карта на гр. Шумен, на собственика на сградата, на основание чл. 38, ал. 2 от ЗОС и чл. 49, ал. 2 от НРПУРОИ. - докладна записка докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**14. Определяне на цената за продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.663.5 по кадастралната карта на гр. Шумен, местност „Смесе“ с начин на трайно ползване - „За земеделски труд и отдих - съгласно §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ“, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС. - докладна записка от Д. Петрова - Зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен/т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**15. Определяне на цената за продажба чрез търг на сграда с идентификатор 83510.672.271.101 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС. - докладна записка от Д. Петрова - Зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен/ т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**16. Удължаване срока на работа на Временната комисия за изработване на НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен. - докладна записка от В. Венков - общ. съветник и председател на временна комисия/ т. 22 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**17. Промяна в състава на постоянните комисии „Правна и опазване на обществения ред“ и „Здравеопазване и социална политика“ и временната комисия за изработване на НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен към Общински съвет Шумен. -**

докладна записка от А. Аспарухова - предс. на ОбС/ т. 24 от дневния ред на предстоящата сесия/;

**18. Избор на постоянна комисия по чл. 29 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, която при необходимост да определя мандата на представител на Община Шумен в търговски дружества с общинско участие. - докладна записка от А. Аспарухова - предс. на ОбС/ т. 25 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**19. Искане с вх. № 61-01-281/15.07.2024 г. и Искане с вх. № 61-01-280/ 15.07.2024 г., касателно искане за отсрочване/разсрочване на задължения по Закона за местните данъци и такси. - докладна записка докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /допълнителна точка към дневния ред на предстоящата сесия/.**

## **II. Текущи докладни записки.**

1. Молба с рег. № 61-01-262/01.07.2024 г. от „ГЛОБ СТРОЙ“ ЕООД;
2. Писмо с Рег. № 26-00-1685\_001/03.07.2024 г. от „АВТОМАГИСТРАЛИ-ЧЕРНО МОРЕ“;
3. Писмо от общинска администрация във връзка с предложение от Пепа Йонкова – кмет на с. Струино и Метин Джамбазов – общински съветник ДПС с рег. № 61-00-824/17.06.2024 г.;
4. Отговор от общинска администрация с рег. № 94-00-1430/08.07.2024 г. във връзка с писмо от живущите на ул. „Софийско шосе“ № 12, вх. 4.

### **ПО ПЪРВА ТОЧКА**

**1. Упражняване оперативен контрол върху дейността на търговските дружества. – докладна записка от група съветници от ПП ГЕРБ /т. 1 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

#### **Гласуване по точка 1 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**ПК потвърждава решението си от заседанието проведено през месец юни, а именно: С 1 гласа „за”, без „против”, 3 „въздържали се” и 1 негласувал, ПК не приема решението от докладната записка.**

**/Негласувал Пламен Петков/**

**2. Създаване на временна комисия, която да предложи промени в договорите на управителите на едноличните търговски дружества на община Шумен. – докладна записка от Павел Павлов – общински съветник /т. 2 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

#### **Гласуване по точка 2 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**ПК потвърждава решението си от заседанието проведено през месец юни, а именно: С 0 гласа „за”, 1 „против”, 4 „въздържал се” и 1 негласувал ПК не приема решението от докладната записка.**

**/Негласувал Пламен Петков/**

**3. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен. .**  
– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“, представи правната рамка и основанията наложили предлаганите промени.

*Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР* – „Нека вървим последователно по проекта за наредба – по параграфи както са зададени, както ще бъде и гласуването на заседанието на Общинският съвет.“

*Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР* – „Аз малко по-глобално без да засягам отделните параграфи, те ще са обект на обсъждане в последствие. Забелязвам, че много малко от услугите се предлагат по електронен път. Второ, което за мен е много важно тези услуги отстъпката е само 10 % за тези, които се предлагат. Вземайки пример от други институции самата отстъпка или цената, която се заплаща от гражданите като такса е няколко пъти по-висока. Ще дам пример с Търговският регистър, там отстъпката е 50 %, когато документите се подават по електронен път. Няма как да стимулираме гражданите да подават заявления по електронен път, съответно да получават съответните услуги, които се предлагат от Общината ако цената е почти с никаква разлика. Да не говорим електронният прогрес – Законът за електронния подпис, има и други удостоверителни връзки, които могат да бъдат използвани. Много общини, които назад във времето са въвели такова електронно обслужване гражданите им са изключително доволни и ги ползват, но естествено на територията само на тази община. Искам да попитам какво се прави в тази посока и това увеличение в момента, защото е увеличение дали средствата, които бъдат събрани ще бъдат вложени точно в електронното обслужване на гражданите? Има ли някаква тенденция или визия как ще бъде реализирано това обслужване?“

*Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР* – „Ще дам думата за отговор. Първият негов въпрос към, който лично аз се присъединявам и технически не се ориентирам, колко от услугите могат да се получат по електронен път?“

*Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“* – „Всички, с изключение на тези услуги, които се предоставят от общинските предприятия. Това е задължителна държавна политика услугите да бъдат по този начин ситуирани. Първо беше ситуирана ДА „Електронно управление“. Агенцията задължи всички общини да си създадат услугите – карти. Тези карти могат да бъдат видени на сайта на Община Шумен. Там може да заявите, да платите и съответно да получите по системата за сигурно електронно връчване и обмяна също, зависи кой къде е, услугата си по този начин. Може и на електронна поща ако си я заявите. Освен през този канал, който е организиран от Общината, всички услуги могат да бъдат получени и чрез портала на ДА „Електронно управление“. Следващото нещо, което искам да кажа в тази връзка е, че всяка една услуга е получила четири разряден код. По този четири разряден код, съответната административна услуга може да бъде търсена, намирана и съответно предоставена от самата Община. Тези кодове са унифицирани от страна на държавата за всички общински услуги. Имаме някои услуги, които се предоставят от техническа служба, за които Община Шумен ще се постарее да ги електронизираме и съответно дигитализираме. Мисля, че Общината в това отношение е на водещите места в България. Искам да кажа, че гражданите, за да ползват тези услуги трябва да имат КИИ, който се дава абсолютно безплатно на гишетата на Община Шумен при лично присъствие или валиден електронен подпис, с който могат да влязат и да направят абсолютно всичко. Тези електронни подписи могат да ги ползват и за споделена услуга. Също искам да кажа, че след като долу на гишетата от страна на настоящият ни кмет беше проведена политика по поставяне на ПОС терминали на всяко едно гише на центъра за административни услуги се повиши изключително много броя на плащанията на ПОС

терминалите на Община Шумен, което също води до едно улесняване на гражданите. Отивайки за една административна услуга, гражданинът заявява веднага чрез системата, която ползва Община Шумен се валидира плащането, докато това плащане съгласно чл. 38 от настоящата наредба не бъде извършено, услугата съответно не стартира нейното изпълнение от страна на колегите. Тези електронни действия са направени. Потвърждавам и благодаря за въпроса на адвокат Илиев. Да, ще бъдат част от средствата вложени в продължаващо електронизиране. Има тенденция да направим преглед и на общинските ни предприятия, чиито услуги да бъдат електронизирани. Процесът върви мисля, че ще е успешен и удовлетворителен за всички граждани и гости на града ни. Ще продължим да електронизираме и дигитализираме Общината. Това е неизбежно и един от първите приоритети от програмата за управление на кмета на общината. Общината е абсолютно отворена единица към предложения и действия, които да улесняват обслужването на гражданите. Няма друга институция, която да предоставя тези административни, технически и данъчни услуги, затова и качеството им трябва да се повиши. Служебното начало, с този декларативен елемент, който отпадна. Хората не идват вече тук да декларират. Това е прекрасно, това е наистина един ход и прогрес. Също искам да кажа още нещо, последната новост, която получаваме е възможност служебно да проверяваме за хората в неравностойно положение това са техните ТЕЛК-ове. Досега ги изисквахме. Сега вече ни дава възможност държавата чрез определена система да влизаме и да проверяваме базата данни на ТЕЛК. Това е новото, последно. Назад във времето получихме връзка с Агенция по вписванията, връзката с кадастъра, тази връзка е прекрасна. Това са неща с голяма заслуга на държавната политика за електронно управление.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Аз попитах каква система ще направи Общината? Системата за електронно връчване си е национална, там е ясно. Само, че те работят малко по-тромаво от система изработена от самата община. Действително служебното начало започва да стартира, но има много случаи, в които на едното гише искат удостоверение за наследници, а пък то се дава от другото гише и няма пречка, когато това удостоверение служебно е необходимо към дадено заявление да се набавя служебно.“

**Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР** – „О, вадят го и не се радват много хората. Данъчна служба си вадят служебно удостоверения за наследници и предекларират имотите. Това не е много удачно според мен, защото ако човекът е направил отказ от наследство се получава друго.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Ще ви дам един пример един наследник иска да си предекларира имота обаче има ползвател в този имот, извинявам се собственик. Този собственик не е наследник на ползвателя, който е починал. Как ще си извади удостоверение за наследници?“

**Г-жа Ивелина Щерева –началник отдел МДТ** – „Практиката е, че ние винаги вадим служебно. Не сме връщали гражданин в тази хипотеза изобщо.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „Ако някога са връщани граждани и сте имали сигнали за това сигнализирайте ни. Винаги, когато е комплексна административна услуга, това е от доста време насам и сега с тези електронни действия, сигнализирайте ни. Поемаме ангажимент да не се случва. Удостоверението за наследници е вътрешно административен документ. Няма нужда нито да го заплащат, ние си го теглим служебно. Това са за всички услуги в Общината независимо дали са по ГРАО, дали са в техническа служба, дали са в данъчна служба или общинска собственост, самият закон ни задължава да правим това. Това, което предлагате да имаме вътрешна система на Общината, която да дублира със системата на държавата ли? Не можах да разбера.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Тя не обхваща абсолютно всички услуги тази система на държавата, трябва да си е само за Общината.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „Да, благодаря. Ще помислим. Не ни обхваща услугите, които са на общинските предприятия. Така е, г-н Илиев.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Последно, Вашето становище за размера, когато е на гише и по електронен път.“

*Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“* – „На 19 септември са приети промени в Закона за електронното управление и там в чл. 10а е записано, че публичните институции, които предоставят електронни услуги, предоставят задължително намаление на гражданите в размер на 10%, но не повече от 20 лв. Ние сме го изпълнили напълно това изискване към нашите съграждани.“

*Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР* – „Така е и написано в обосновката.“

*Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР* – „Ще направя изказване, провокирано от това на колегата Илиев. Първо, аз съм много против Община Шумен да се занимава с въвеждане на собствена система, която да дублира, която и да е било държавна система. От моят опит като адвокат, който се сблъсква с електронни услуги показва, че колкото по-унифицирани са системите, толкова по-лесно се работи с тях. Обяснявам, ако днес аз трябва да извадя данъчни оценки от пет общини и трябва да вляза в абсолютно различни системи работещи по различен както удостоверителен път, така и с различен интерфейс това за мен би било много по-трудно, отколкото да вляза в системата на Министерството на електронното управление, която предлага административните услуги във всички общини или пък да попълвам различна форма на заявление във всяка община. Това е абсолютно затрудняващо хората, които по професии извършват подобни дейности, каквито сме ние с вас. Отделно, по отношение на отстъпката, аналогична е на отстъпката заплащана за такси в съдебната система. При ТР там е по-голяма като процент отстъпката, но правим уточнение при подаване на документи в ТР заявителят носи доста по-голяма отговорност при посочване на данните, тъй като заявленията, които се подават пред ТР не подлежат на корекция и ако има някаква грешка на заявителя в самото заявление тя не подлежи на отстраняване, а длъжностното лице формулира отказ и това се изправя чрез подаване на ново заявление и подаване на нова такса. При административните услуги не е така ако заявителят е сгрешил нещо – не е попълнил даден ред в заявлението на Общината или е допуснал техническа грешка, тя може да бъде отстранена и това няма да доведе до заплащането на нова такса. Вероятно това е един от мотивите за определяне на отстъпката. Отделно заявленията в ТР съдържат много повече информация и тяхното обработване изисква доста повече време на самия служител, който го прави или на гражданина ако той си го попълни сам по електронен път. Респективно това е другата причина, която налага може би по-голям процент намаление. Това е по темата електронна община, най-общо казано.“

*Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“* – „Във връзка с думите на адвокат Пенчев, в Община Шумен има възможност в заявлението, което е подало лицето е установено, че погрешно е подадено или няма как да се извърши тази услуга, ние съответно възстановяваме пълният размер на хората и отбелязваме, че не е предоставена услугата. Това също е важно. Също електронните услуги вървят и между институционалния обмен и между общинския обмен, когато в Община Шумен постъпят документи, например в дирекция ГРАО, които не се касаят за лица от локалната база на живеещите в града, то колегите с вътрешен обмен изпращат документите до съответната община, която трябва да извърши услугата.“

*Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР* – „Това е чудесно. Колеги, не искам да ограничавам дискусията, но нека разгледаме параграфите по възходящ ред и който има конкретни въпроси, предложения или питания да ги постави, за да може в един момент да вървим даже и към гласувания.“

**Г-н Веселин Пенчев за протокола заяви, че няма да участва в гласуването по предложените промени в размера на таксите.**

#### **По § 1.**

Няма изказвания и предложения от членовете на комисията.

#### **По § 2**

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Това е точно за електронните административни услуги. Принципите са тук същите са. Сроковете за получаване на услугите са същите, като тези за получаване на хартиен носител.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „Може би тук е момента да кажем, че в комисия по „Младежки дейности и спор“, общински съветник каза услугата за данъчна оценка да не е за един ден, а за 6 часа, както беше досега. Ние приемаме това, няма проблем. Защо сме го направили за 24 часа мога да кажа, но заради това, когато услугата се заяви в следобедния час, краят на работното време и прехвърляме в следващия ден, но няма проблем да бъде 6 часа. Да, няма проблем.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Това щеше да ми бъде един от упреците. Случва се понякога по време на сделка да има някаква грешка в данъчната оценка, да се установи към датата на сключване, на подписване на нотариалния акт. Хората пътуват от далеч и някога се налага експресната услуга.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „Да, връщаме я в експресна. Отказваме се от бърза, остава експресна за 6 часа.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Погледнах и други общини има такива, в които липсва експресна услуга, но има много такива, в които има експресна услуга и мисля, че е в интерес на гражданите тази услуга да я има. Категоричен съм, че трябва да я има.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „Да, остава. Ние не сме имали предвид да прехвърляме деня.“

#### **По § 3, § 4, § 5, § 6.**

Няма изказвания и предложения от членовете на комисията.

#### **По § 7.**

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Гледам, че има промени, които не са лоши. Има и известно намаление на таксата.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „Да. Другото, което е предложението на колегите от „Икономическо развитие“ да се раздели периода на летен и зимен. На това обръщам внимание, тъй като е правна комисия. Аз мисля, че е хубаво това с оглед да се заплаща цяла такса за месеците, които са навънка хората и слънцегреене има. За периода 01.05.-31.10. /летен период/ се заплаща пълен размер на таксата, а колегите предлагат 30 % от таксата да се заплаща за периода 01.11- 30.04, когато няма активно слънцегреене и хората повечко не сядат на маси.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Добре. Коректно е към тях.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „Тъй като е абсолютно ново, досега няхаме такова деление на зимни и летни месеци.“

#### **По § 8, § 9, § 10, § 11, § 12, § 13, § 14, § 15 .**

Няма изказвания и предложения от членовете на комисията.

#### **По § 16.**

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „Алинея 12 е нова. Аз на другите комисии го казах. За първи път правим цени за Ансамбъл за народни песни и танци „Шумен“, досега нямаше обаче проявяват интерес, искат да ги наемат. Ръководителят на ансамбъла си направи пазарното проучване.

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Вървим нататък. Ръстът е минимален. Да го кажем публично, те не са пипани таксите от коя година?“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „От 2012 г. не са пипани. През 2016 и 2018 г. има промяна, но не говоря в размера на таксите по-скоро по вида и начина, по който наредбата е изработена и именно това кодиране на административните услуги. След това съм си направила също един анализ, че най-често сменяната цена на услуга, всъщност се оказва на ОП „Стопанска и охранителна дейност“, заради промяна в МРЗ и колегите съответно трябваше да внасят цена за охрана.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Мисля, че съм на обратното мнение, което го споделихте, че са минимални увеличението. Увеличението са драстични. Увеличението на някои услуги е два, три и четири пъти. Ако приемем тенденцията дори на МРЗ няма такова увеличение. Това е в отговор на това, което Вие казахте, че самите увеличения са минимални. Не са минимални, високи са. Не знам как би се приело от гражданите. То всяко увеличение не се приема добре, защото никой не обича да плаща повече. Като цяло аз не открях какъв е мотива за такова драстично увеличение? Не смятам дори, че цените на консумативите са скочили толкова много. Голяма част от услугата не са консумативите. Там е по-скоро човешкия фактор и базата данни, които се съхраняват в Общината. Другото, което е услуги, които Общината предоставя и са изключително и само в нейния приоритет, което се явява един вид едностранно увеличение на цените. Прегледах в други общини, действително някои услуги са равни на тези, които се предлагат, но те са единици. Конкретно ще кажа за кое, но по-нататък. Благодаря.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Аз също благодаря и си давам думата за дуплика. Моята дуплика и изказването ми се касаеше за параграфите преди залите до 30. Там няма нито една такса, която да е в пъти увеличена. Искам ако ще водим дебат да не го водим популистки, защото не зная дали се излъчва, а да го водим с конкретни данни. Аз казах, че до §30 до ОМД нямаме такива драстични увеличения в пъти.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Значи в §17: „Административни услуги по гражданска регистрация и актосъставяне; Административни услуги „Местни данъци и такси“; Административно-технически услуги „Общинска собственост“ Административни услуги „Търговия, туризъм, транспорт“; Административни услуги „Зелена система“; Административни услуги „Селско стопанство и екология“ Административни услуги „Транспорт“; Административни услуги „Социални дейности“. От „Местни данъци и такси“ първо се появяват услуги, които се плащат допълнително. Това е услугата да се издаде удостоверение за данъчно задължение. Второ, ако говорим за данъчните оценки – нормалната цена от 5 лв. става 10 лв. Втората цена от 7.50 лв., която е за 3 дни става на 24 лв. Има и цена, която е за 1 ден, която става 44 лв. от 15 лв.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Това за коя услуга?“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Данъчна оценка.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Кой параграф четем?“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Аз гледам по приложенията. Мога да кажа кое приложение е.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Добре, правим ли предложение? Нещо за анализ, да се редуцира?“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Аз в заключение щях да го направя. То не е само едно, конкретно трябва за всяка услуга да се коментира каква е сумата.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Колеги, предложете как да гласуваме в комисията?“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Ние правим изказвания, а не предложения как да гласуваме.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Как да върви гласуването тогава?“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Нямаме право да изразяваме становища ли?“



**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Не, имаме право. Въпросът е да има някаква фактическа стойност. Ако искате до тук, което сме гледали да го гласуваме? Да продължим по-нататък и тогава конкретно да погледнем раздела за данъчните оценки.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Всяко становище има практическо приложение. Не смятам, че говорим нещо различно от това, което е в докладната. Добре, да продължим нататък.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Бяхме стигнали до залите параграфи 30,31, 32, 33. В тази част за ползване на залите ако има нещо по тази тема да го споделим? Може би колегата Илиев визираще П. „Административни услуги „Местни данъци и такси“. Добре може ли да из гласуваме всичко до там ако колегите са съгласни, защото колегата там ще предложи нещо? Предлагам да прием тези, по които нямаме предложения.“

Гласуване:

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК прие предложените промени от §1 до §51.

## **По §52.**

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Тук са включени административните услуги.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „Тук ще махнем бързата и ще стане само експресната.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Предложението ми е и трите вида да останат. Ако говорим за предложение, говоря за трите вида услуги. Да бъде обикновена, бърза и експресна. Там конкретно ще предложи цени. Цените да бъдат – 8лв., 16 лв. и 24 лв. В случая говорим за данъчните оценки. Искам едно разяснение относно тези с подадена декларация, с неподадена декларация по чл. 14. Ако може да ми кажете какво се има в предвид?“

**Г-жа Ивелина Щерева –началник отдел МДТ** – „За данъчните оценки с подадена декларация се има предвид, че имотът вече е деклариран. Идва лицето подава едно заявление и ако няма промени по РЗП или други обстоятелства – промяна на предназначение, застрояване или нещо данъчната оценка може да се издаде в много по-кратък срок, от тази която не е декларирана. По чл. 3 данъчните оценки се издават в случаите, когато се прави обстоятелствена проверка, за издаване на констативни актове. За земеделски земи също се правят по чл. 3. Тогава изисква повече време, лицето трябва да е попълнило декларация по чл. 14 за земеделски земи. Удостоверение за характеристика на земеделската земя – да се заяви, да се изчака и то отнема известно време. След това трябва да се обработи тази декларация и въз основа на тази обработка вече да се издаде данъчната оценка. Тоест имаме един по-дълъг процес на обработка ако вече този имот е бил деклариран.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „И тук имаме два вида услуги, без експресна, защото физически не е възможно да се направи. Така ли да го разбираме?“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „От 2002 г. ако не се лъжа или 2001 г. не се налага подаването на декларация по чл. 14, когато лицето закупува имот.“

**Г-жа Ивелина Щерева –началник отдел МДТ** – „От 2019 г. е служебната обработка.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „И да не влезе в тази хипотеза и лицето действително да не е подало такава декларация.“

**Г-жа Ивелина Щерева –началник отдел МДТ** – „Това са примерно земеделските земи понеже не са декларирани, също така данъчните оценки за издаване на констативни нотариални актове – те са въз основа на удостоверение от нотариус, които издаваме и се изисква попълнена декларация по чл. 14.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Какво правим с тези данъчни оценки, при които на гишетата се изисква скица и много имоти при заснемането размера, площта на поземлените имотите е поне с 10 % нагоре?“

**Г-жа Ивелина Щерева –началник отдел МДТ** – „В повечето случаи лицата имат вече такава готова скица. Те са наясно, че на тях им предстои сделка, разговаряли са с адвокат или нотариус, носят си скицата. Ако не носят скица, ние можем да им извадим служебно скица, но ние не сме упълномощени тази скица да я заверим.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „В този случай лицата идват със скицата и се установява, че навремето, когато са имали акт за собственост площта е била по-малка, налага се да се предекларира в този случай, тъй като данъчната оценка ще се вдигне. Те ще влизат ли в тази графа неподали декларация по чл. 14?“

**Г-жа Ивелина Щерева –началник отдел МДТ** – „Те отново трябва да подадат декларация, защото тази промяна трябва да се отрази. Те подават коригираща декларация.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Затова питам дали ще влязат в тази група неподали декларация?“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „Те имат подадена декларация, имаме промяна в обстоятелствата.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Преди малко говорихме за промяна в обстоятелствата като предназначения на обекта.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „То са няколко вида, зависимост каква е правната ситуация и финансовата включително.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Съгласен съм, но кое ще влезе в неподадена декларация по чл. 14?“

**Г-жа Ивелина Щерева –началник отдел МДТ** – „Влизат издадените данъчни оценки по чл. 3. Това са земеделските земи и данъчните оценки по обстоятелствени проверки. Това са с неподадена декларация.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Само да уточня, разберете ме правилно, това е един вид ценоразпис, който гражданите като го видят те трябва да знаят какво трябва да заплатят и каква услуга им е необходима. Както е написано в момента има свободна интерпретация дори на служителя на гишето.“

**Г-жа Ивелина Щерева –началник отдел МДТ** – „В случаите говорим за неподадените декларации, които след себе си не носят облог. Тези декларации служат единствено и само, за да може да се изчисли данъчната оценка, тоест да се извлекат характеристиките, които се необходими за издаване на една данъчна оценка. Другите декларации които са по чл. 14, които служат като коригираща за промяна на каквото и да е било обстоятелство по нея, тези декларации водят вече след себе си облог. Затова така сме ги разграничили. За неподадени, които са единствено и само за нуждите на данъчната оценка и за подадени декларации по чл. 14, независимо, че след нея може да доведе да се подаде коригираща декларация.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Не следва ли тогава текста да бъде, коректният текст – за имоти, за които не следва да се подава декларация по чл. 14?“

**Г-жа Ивелина Щерева –началник отдел МДТ** – „Или за издаване на данъчни оценки съгласно чл. 3 от Приложение № 2 от ЗМДТ.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Извинявайте, на мен просто не ми беше ясно.“

Гласуване:

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК прави следната корекция: В раздел II. „Административни услуги „Местни данъци и такси“ от проекта за наредба, в т.2.15. Изречението: „Удостоверение за данъчна оценка за всички останали“ да се чете: Удостоверение за данъчна оценка, издадено съгласно чл. 3 от Приложение № 2 от ЗМДТ.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Има предложение относно промяна в предложените цени в раздел II. „Административни услуги „Местни данъци и такси“ от проекта за наредба от 2.1. до 2.7. вместо 10 лв. цената да е 8 лв. От 2. 8 до 2. 11 цените да станат

съответно 8 лв. за обикновена услуга, 16 лв. за бърза услуга и 24 лв. за експресна услуга. В 2.12 сумата да се промени от 5 лв. на 8 лв. В т. 2.14 и т. 2. 15 цените да бъдат 15 лв. за обикновена услуга, 30 лв. за бърза услуга.“

Комисията премина към гласуване на направените предложения от г-н Илиев.

1. По предложението на г-н Ивайло Илиев в раздел II. „Административни услуги „Местни данъци и такси“ от проекта за наредба от 2.1. до 2.7. вместо 10 лв. цената на услугата да се чете 8 лв. С 1 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“, ПК не приема направеното предложение.

2. По предложението на г-н Ивайло Илиев в раздел II. „Административни услуги „Местни данъци и такси“ от проекта за наредба от 2.8. до 2.11. цените на услугите да се четат 8 лв. за обикновена, 16 лв. за бърза и 24 лв. за експресна. С 1 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“, ПК не приема направеното предложение.

3. По предложението на г-н Ивайло Илиев в раздел II. „Административни услуги „Местни данъци и такси“ от проекта за наредба в т. 2. 12 цената на услугата да се чете 8 лв. С 1 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“, ПК не приема направеното предложение.

4. По предложението на г-н Ивайло Илиев в раздел II. „Административни услуги „Местни данъци и такси“ от проекта за наредба в т. 2. 13 и т. 2. 14 цените да се четат 15 лв. за обикновена услуга, 30 лв. за бърза услуга. С 1 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“, ПК не приема направеното предложение.

5. По предложението на г-н Ивайло Илиев в раздел II. „Административни услуги „Местни данъци и такси“ от проекта за наредба в т. 2. 15 цените да се четат 20 лв. за обикновена услуга, 40 лв. за бърза услуга. С 2 гласа „за“, 2 „против“ и без „въздържали се“, ПК няма взето решение.

### **По §52 Раздел III. „Административно–технически услуги „Общинска собственост.“**

Няма изказвания и предложения от членовете на комисията.

Гласуване:

С 3 гласа „за“, 1 „против“ и без „въздържали се“ комисията прие III. „Административно–технически услуги „Общинска собственост.“

### **По § 53.**

*Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР –* „Увеличението тук е 3 пъти и има опасност да отблъснем кандидатите, които искат да провеждат мероприятия в залата поради високия размер на заплатената сума. Смятам, че от 480 лв. на 1 440 е доста драстично увеличението. Не е популистки, това се вижда.“

*Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР –* „Да, още повече става въпрос за спорт. Съгласен съм.“

*Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР –* „Да, за мероприятия, които са от обществена полза – спортни мероприятия, концерти и всичко останало. Действително разходите за амортизация за ползване на залата са високи, но и такова драстично увеличение би довело до намаление на кандидати, които да ползват залата точно за такива мероприятия. Отделно, доколкото знам мисля, че някои тренировки се осъществяват там.“

*Г-н Петър Петров – общински съветник –* „Има тренировки, те са обаче по друга тарифа. Баскетболистите тренират там.“

*Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР –* „Колко е на час?“

*Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“ –* „60 лв. е на час.“

*Г-н Петър Петров – общински съветник –* „По-малката сума.“

*Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР –* „Благодаря, важно е това.“

*Г-н Петър Петров – общински съветник –* „Защото няма как да тренираш в една зала, пък да играеш на състезание в друга. Също доколкото знам и хандбала тренират там.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Да, това са ми доводите. Дори тук ще гласувам „против“, а не „въздържал се“, тъй като драстични са увеличенията.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Да възложим на администрацията да направи обосновка. Финансовата обосновка да се види ако ръстът е такъв свързан с разходите за ток и други, нека да ги имаме написани, за да можем пред хората да го кажем. Да стъпим на нещо.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „В понеделник ще бъдат готови. Направен е анализ от ОП ОЖИ, днес ПК МДС възложи да се направи един подробен анализ. В понеделник ще бъде готов, колегите работят в момента“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Колеги, предлагам да направим препоръка . § 53, т. 1, правна комисия препоръчва на вносителят да представи финансова и икономическа обосновка на ръста на завишение на таксата.“

**Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР** – „Споделям вашето мнение, тройното увеличение на пръв поглед е сериозно.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „Разходите за издръжката на едно съоръжение каквото и да е било то са сериозни.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Особено с такава площ.“

Гласуване:

С 4 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ комисията препоръчва на вносителя да представи финансова и икономическа обосновка на ръста на завишение на таксата по § 53 по точки от 1.1 до 1.6.

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Колеги, изчерпахме тази част от параграфа, остава ни втората точка от него: раздел VI „Цени за ползване на спортни обекти за 1 час цевните са без включен ДДС“. Ако няма изказвания по него да го гласуваме?“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Това го оставям за ПК МДС, аз поне.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „По-добре.“

Гласуване:

С 1 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“ комисията не приема точка втора от §53, нов раздел VI „Цени за ползване на спортни обекти за 1 час цевните са без включен ДДС“.

### **По § 54 и § 55.**

Няма изказвания и предложения от членовете на комисията.

Гласуване:

С 3 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“ комисията приема § 54 и § 55.

### **По § 56.**

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „Това е за гробищният парк.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Аз също бих предложил, както при предходните точки да се обоснове това увеличение. Най-малкото от 90 лв. на 200 лв.“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – „Да за изкопаване на гроб. Директорът на предприятието си направи пълно проучване има и обосновка, която ще я представим.“

Гласуване:

С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ комисията препоръчва на вносителя да представи обосновка на ръста на таксите по § 56.

### **По § 57.**

Няма изказвания и предложения от членовете на комисията.

Гласуване:

С 3 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” комисията приема § 57.

### **По § 58 и § 59.**

Няма изказвания и предложения от членовете на комисията.

Гласуване:

С 3 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” комисията приема § 58 и § 59.

**Обобщено гласуване на комисията по параграфи.**

**Гласуване:**

**1. С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК прие предложените промени от §1 до §51.**

**2. По предложението на г-н Ивайло Илиев в раздел II. „Административни услуги „Местни данъци и такси“ от проекта за наредба от 2.1. до 2.7. вместо 10 лв. цената на услугата да се чете 8 лв. С 1 гласа „за”, без „против” и 3 „въздържали се”, ПК не приема направеното предложение.**

**3. По предложението на г-н Ивайло Илиев в раздел II. „Административни услуги „Местни данъци и такси“ от проекта за наредба от 2.8. до 2.11. цените на услугите да се четат 8 лв. за обикновена, 16 лв. за бърза и 24 лв. за експресна. С 1 гласа „за”, без „против” и 3 „въздържали се”, ПК не приема направеното предложение.**

**4. По предложението на г-н Ивайло Илиев в раздел II. „Административни услуги „Местни данъци и такси“ от проекта за наредба в т. 2. 12 цената на услугата да се чете 8 лв. С 1 гласа „за”, без „против” и 3 „въздържали се”, ПК не приема направеното предложение.**

**5. По предложението на г-н Ивайло Илиев в раздел II. „Административни услуги „Местни данъци и такси“ от проекта за наредба в т. 2. 13 и т. 2. 14 цените да се четат 15 лв. за обикновена услуга, 30 лв. за бърза услуга. С 1 гласа „за”, без „против” и 3 „въздържали се”, ПК не приема направеното предложение.**

**6. По предложението на г-н Ивайло Илиев в раздел II. „Административни услуги „Местни данъци и такси“ от проекта за наредба в т. 2. 15 цените да се четат 20 лв. за обикновена услуга, 40 лв. за бърза услуга. С 2 гласа „за”, 2 „против” и без „въздържали се”, ПК няма взето решение.**

**7. С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК прави следната корекция: В раздел II. „Административни услуги „Местни данъци и такси“ от проекта за наредба, в т.2.15. Изречението: „Удостоверение за данъчна оценка за всички останали“ да се чете: Удостоверение за данъчна оценка, издадено съгласно чл. 3 от Приложение № 2 от ЗМДТ.**

**8. С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК прие предложените промени от §52 Раздел I „Административни услуги по гражданска регистрация и актосъставяне“.**

**9. С 3 гласа „за”, 1 „против” и без „въздържали се”, ПК прие предложените промени от проекта за решение по §52 Раздел II „Административни услуги „Местни данъци и такси“ във вида, в който са внесени с от общинска администрация.**

**10. С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК препоръчва на вносителят да преразгледа §52 Раздел II. „Административни услуги „Местни данъци и такси“, с мотивите изложени в правна комисия.**

**11. С 3 гласа „за”, 1 „против” и без „въздържали се”, ПК прие предложените промени от проекта за решение по §52 Раздел II „Административни услуги „Местни данъци и такси“ във вида, в който са внесени с от общинска администрация.**

**12. С 3 гласа „за”, 1 „против” и без „въздържали се”, ПК прие §52 Раздел раздел III. “Административно –технически услуги „Общинска собственост“ : във вида, в който са внесени с от общинска администрация.**

**13. С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” комисията препоръчва на вносителя да представи финансова и икономическа обосновка на ръста на завишение на таксата по § 53 по точки от 1.1 до 1.6.**

**14. С 1 гласа „за”, без „против” и 3 „въздържали се” комисията не приема точка втора от §53, нов раздел VI „Цени за ползване на спортни обекти за 1 час цевните са без включен ДДС“.**

**15. С 3 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” комисията приема § 54 и § 55.**

**16. С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” комисията препоръчва на вносителя да представи обосновка на ръста на таксите по § 56.**

**17. С 3 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” комисията приема § 57.**

**18. С 3 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се” комисията приема § 58 и § 59.**

**4. Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.07.2024 г. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“ направи подробни разяснения по докладната записка.

Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

**Гласуване по точка 7 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 3 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.**

**5. Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2023 г. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“ направи подробни разяснения по докладната записка.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

**Гласуване по точка 8 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.**

**6. Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2024 г. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“ направи подробни разяснения по докладната записка.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

**Гласуване по точка 9 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК приема информацията от докладната записка.**

**7. Изготвяне на наредба на основание чл. 13а от ЗУТ. – докладна записка от Общ. съв. от ПП ГЕРБ /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

*Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР* – „Няколко решения на административни съдилища са направили оценка на това ако Общината приеме наредба на основание чл. 13а от ЗУТ. Обръщам внимание, че ние задължително паралелно с изготвяне на новата наредба трябва да гледаме съществуващи наредби, особено тази по 56а от ЗУТ. В този смисъл предложението, понеже кметът предлага да направим комисия, а то и няма как да стане без една междуведомствена по-широка комисия, да имаме предвид, че ще имаме задачата и паралелно с приемане на новата наредба, да си актуализираме сегашната наредба. Струва ми се, че тук нещата ще са по-тежки от правна гледна точка, ще има и втора задача за актуализиране на няколко други наредби. Аз си мисля, че като говорим за целта на закона, в нашата наредба за гр. Шумен ще си поставим конкретни задачи. Мисля, че комисията би трябвало да е по-широка –архитекти, от РИМ, етнографи, представители на ШУ. Много ми се искаше и главният архитект да си каже думата. Хубаво е, но в подготвителната част ако и вносителят е съгласен и е запознат с предложението на кмета, нека да потърсим консенсус. Задачата на комисията ще включва доста неща. Ако искате правна комисия ще върви паралелно.“

*Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР* – „Считам, че това което казахте изобщо не противоречи на целта на закона и е необходимо. Запознах се със становището на проф. Христов също считам, че е изключително резонно. Градската среда касае може би 90 % от хората, които по някакъв начин са свързани и с бизнеса, със строителството, с абсолютно всичко. По-широката представителност би допринесла единствено за по-добър резултат. Все пак говорим за наредба и по-голяма част от представителите на правна комисия или трябва да са в тази комисия или по някакъв начин да има специализирана такава юридическа помощ, тъй като говорим за наредба. Това, че ще бъдат засегнати други наредби мисля, че не е никакъв проблем, ние сме свидетели как с един закон се променят поне 10 закона. Като цяло самата наредба е необходима на града, най-малкото да може да урегулира тази шареност по кварталите и да въведе

някаква рамка на облика на града. Всичко, което е посочено в становището и Вие, което казахте като председател считам, че е резонно и не противоречи дори на диспозитива на решението. Това е рамката, може да бъде посочено в конкретика вече и състава на комисията, дори и срока. Той е от съществено значение. Необходимо е време, а времето е определящо за качеството. Изключително важна е тази наредба и трябва сериозно да се помисли за нейното съдържание.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

### **Гласуване по точка 10 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя докладната записка и депозираното становище за избор на временна комисия. ПК ПООР счита, че Общински съвет трябва да определи състав на комисията. Поканените институции да излъчат представители. Да се определи краен срок и задачи.**

**8. Предложение за изготвяне на „Визия за управление на отпадъците на територията на РСУО-Шумен“ – докладна записка от Общ. съв. от „БСП за Б-я“/т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

**Г-жа Живка Атанасова- гл. експерт „Екология“** – „Първо, да уточня, че това е един цял имот от малко над 6 дка, на около 3 дка с финансиране по Българо-швейцарската програма беше изграден по пилотен проект в рамките на 5 общини за цялата страна – „Общински център за безвъзмездно събиране на опасни отпадъци от населението“. Останаха около 3 дка от същият имот, на които през 2022 г. предложихме да бъде реализиран един център, в който да се предават друг вид отпадъци – гуми и обемни отпадъци /мебели/, които вече имат много по-различен състав. Едновременно с това възникна и ситуацията, че по предписание на РИОСВ в рамките от месец май до края на месец декември трябва много спешно да се вземе решение за третирането на смесените битови отпадъци, които също не могат да постъпват директно в регионално депо. Беше обявена ОП и се стигна до сключване на договор със завода в Езерово за предварително третиране, оползотворяване и разделяне на тези смесени битови отпадъци, включително и част от биоразградимите отпадъци от зелените площи на гр. Шумен. Поради големите разстояния по изчисленията ни и възможностите, с които ОП разполагаше с транспортни средства, сключените договори с външни изпълнители по сметосъбиране по селата, нямаше как да ги задължим да карат те до Езерово. Възникна необходимостта от претоварване на отпадъците. Предишното ръководство взе решение една част от навеса, да се отдели за претоварна станция, като при отпадане на необходимост от претоварване винаги това може да се смени предназначението за събиране на друг вид отпадъци.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Започнала ли е тази дейност? Ние претоварваме ли?“

**Г-жа Живка Атанасова-гл. експерт „Екология“** – „Извършваме претоварване, като ползваме външна услуга. Имаме сключен договор с площадка на фирма „Метарекс“ – 9 400 лв. месечна поръчка по реда на ЗОП за месечно предоставената услуга. Беше извършено проектиране, обявено през месец септември миналата година стартира процедура по избор на строител на този обект. В момента предстои решение дали да се приключи тази процедура, или да се избере изпълнител. Това зависи от визията на Общински съвет и на Общината какво да се случва оттук-насетне.“

**Г-жа Даниела Русева -заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм”** – „Моите забележки, които отправих на комисията по екология бяха първо да стане ясно какъв е този договор от 2017 г., който се цитира в точка 1? Между кого и кого е сключен този договор?“



Тази година са минали 7 години все пак и защо този договор трябва да използваме като основа, каква е ползата? В какъв бюджет трябва да се побере администрацията, за да изготви този анализ? В комисията по екология г-н Златин Кайряков каза, че трябва да се ангажира международна компания за извършването на този анализ. По предварителни проучвания цифрите за това са много големи ако се ангажира такава международна компания.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Такъв анализ, цялостен ли е? Той ще обхване ли с количеството отпадъци, които идват от населението и от промишлените предприятия?“

**Г-жа Даниела Русева -заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм”** – „Да, цялостен трябва да бъде.“

**Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР** - „Защо трябва да е международна компанията? Каква е сложността на анализа?“

**Г-жа Даниела Русева -заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм”** – „Не знам, това предложи г-н Кайряков.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Тази визия ако не бъде осъществена или заложеното във визията не бъде осъществено няма ли да загубим някакви средства ако я наемем?“

**Г-жа Даниела Русева -заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм”** – „Ако този анализ е предпоставка за кандидатстване по другия проект за биоразградимите отпадъци, няма да сварим. Там срокът е 7 октомври за кандидатстване така, че няма как този анализ да бъде предпоставка за кандидатстване по другия проект.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Тук говорим за цялостна визия върху всички отпадъци.“

**Г-жа Даниела Русева -заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм”** – „Те са свързани нещата, защото ако се изгради завод би следвало да отпадне необходимостта от такава инсталация. Тази инсталация е свързана с 5 години устойчивост. Ако не можем да я постигнем тази устойчивост ще плащаме санкции. Тази устойчивост е свързана с редица навици в населението, които то няма. Сложно е.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „В тази връзка може да стартират разяснителни кампании.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Трябва.“

**Г-жа Даниела Русева -заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм”** – „От 01 януари 2025 г. не става въпрос само за нова такса за битови отпадъци, а става въпрос за стимулиране на разделното събиране на отпадъци по всякакъв начин. Аз предлагам да се съберем с вносителите и другата седмица с администрация да уточним тези точки, които не са ясни и евентуално да постигнем някакво общо становище, за да сме готови за сесия.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Усещането ми е, че духа на цялата докладна е, че трябва да загърбим нещо старо, но това старото поне за момента работи не знам дали някакви нови изисквания биха променили обстоятелствата. Изграждането на един завод за отпадъци на територията на общината не би бил приет от населението много положително.“

**Г-жа Даниела Русева -заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм”** – По принцип няма пари за заводи по проекти, това трябва да бъде само частна инвестиция или ПЧП, но по Закона за концесиите процедурата е толкова тромава.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

### **Гласуване по точка 11 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 3 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК подкрепя докладната записка.**

**С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК прави препоръка към вносителите да проведат среща с кмета на общината по конкретните предложения.**

**9. Приемане на промяна в структурата и в Правилника за дейността на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“** - докладна записка от Д. Петрова - Зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен **/т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** – Не се увеличава общата численост на предприятието, а се променя структурата на общинското предприятие, като се добавя ново направление, което досега е съществувало, но беше в общата дейност към „Озеленяване“. В момента го вадим и го правим отделно направление „Зоопарк“.

**Г-н Сергей Стойков – директор на ОП „Паркове и обредна дейност“** – „През 2016г. , когато предприятието е реструктурирано в ОП „Паркове и обредна дейност“, зоокътът не е съществувал, като такъв и затова не е включен в предметът на дейност. Тогава единствено е било за отглеждане на животни и дори е бил пред закриване. В последствие след действия на ръководството на предприятието и на кметското ръководство започва реконструкция на зоокът и през 2023 г. се издава лиценз за функционирането на зоокът, с ред условия, които ги изпълняваме. В тази връзка искаме да го включим в правилника като отделно звено, като отделно направление. Това е причината. На този етап щатът остава същия за тази година като хората, които обслужват зоопарка бяха към отдел „Озеленяване“, сега ще си бъдат в отделно звено със същите правомощия, които са имали.“

**Г-н Петър Петров – общински съветник** – „Когато се прехвърлят служителите от отдел „Озеленяване“ към отдел „Зоопарк“, техните възнаграждения ще бъдат ли променени?“

**Г-н Сергей Стойков – директор на ОП „Паркове и обредна дейност“** – „Не.“

**Г-н Петър Петров – общински съветник** – „Остават същите?“

**Г-н Сергей Стойков – директор на ОП „Паркове и обредна дейност“** – „Не. Те са назначени, като гледачи на животни. Просто ще бъдат в друго направление. На този етап промяна във възнагражденията няма да има нито в едната посока.“

**Г-н Петър Петров – общински съветник** – „Благодаря.“

**Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР** – „Аз само да използвам поводът, след като е тук г-н Стойков да не задавам въпрос на кмета на сесия. Работи ли се по направление установяване на дървета, които са изсъхнали в настоящият период и евентуално тяхното премахване? Голяма част от иглолистната растителност е обект на изсъхване от неизяснени все още точи причини, но лично аз наблюдавам доста такива изсъхнали дървета, които може би сега е момента да се най-малкото идентифицират, установят и съответно да се работи по тяхното премахване преди да е настъпил зимният сезон, в който тяхната коренова система най-вероятно няма да издържи на бури и дори по-леки ветрове и може да стане опасно за граждани, които се намират наблизо. Имаше такива случаи в предходни години.“

**Г-н Сергей Стойков – директор на ОП „Паркове и обредна дейност“** – „Има създадена група, която всеки четвъртък прави оглед на определен район от града. Със заповед на кмета в тази група влиза ландшафт архитект, присъства представител на нашето предприятие, присъства представител от „Горско стопанство“ и на Общината представител, те правят обходи и описи, всяка седмица се допълва този списък. До края на месеца или най-късно през август ще приключи този обход на целия град и ще бъде представен доклад за дърветата точно по места, които подлежат на премахване. Междувременно ако някъде излезе сигнал за изсъхнали дървета, при нас пристига заповед на кмета и ние ги премахваме. За днес мога да кажа, че са премахнати шест само

в района на парка около Общината и на други места, общо 10 дървета са премахнати – сухи дървета.“

*Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР* – „По „Владайско въстание“ голяма част от иглолистните така са много високи и са изсъхнали.“

*Г-н Сергей Стойков – директор на ОП „Паркове и обредна дейност“* – „Има премахнати от тях.“

*Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР* – „Има и още.“

*Г-н Сергей Стойков – директор на ОП „Паркове и обредна дейност“* – „Каквото ни се изпрати като разпореждане го изпълняваме.“

*Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР* – „Аз ще продължа темата на г-н Пенчев. В основата на корените обраства нещо, като храсти се получава -издънки такива, които пречат на видимостта. Не са в паркова част те са по улиците, но на кръстовища просто скриват видимостта на водачите и има опасност от ПТП. Вие ли се грижите за това нещо или „Чистота“, тъй като действително има сигнали за такива случаи.“

*Г-н Сергей Стойков – директор на ОП „Паркове и обредна дейност“* – „На когото кажат, той ги премахва. Вчера специално премахнахме няколко клона на кръстовището на „Съединение“ с „Велики Преслав“ на светофарната уредба по-нагоре, което казвате тези израстъци от кореновата система. До детската площадка зад Военното училище имаше на няколко дървета, има и други по „Съединение“. В понеделник съм планирал от Общината една група да тръгне в посока „Кьошкочеве“ другата група да тръгне в посока КТА „Мадара“ по ул. „Съединение“ и да се почистят всички тези дървета, където е необходимо.“

*Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР* – „Ако сега е момента да кажа едно място с такива дървета това е кръстовището на улица т.нар. „Малкия Преслав“ с ул. „Христо Генчев“ точно на ъгъла се закрива видимостта на водачите.“

*Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР* – „Благодаря на г-н Стойков.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

#### **Гласуване по точка 13 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, ПК подкрепя решението от докладната записка.**

**10. Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г. - докладна записка от А. Аспарухова - предс. на ОбС/т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

#### **Гласуване по точка 14 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 4 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, ПК приема информацията от докладната записка.**

**11. Продажба на 1 брой общинско жилище на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наемател - настанен в него по административен ред. - докладна записка от Д. Петрова - Зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен/ т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

**Гласуване по т. 16 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**Със 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя докладната записка.**

**12.Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.666.663 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС. - докладна записка от Д. Петрова - Зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен /т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

**Гласуване по точка 17 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 3 гласа „за”, 1 „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.**

**13.Учредяване право на строеж към съществуваща сграда с идентификатор 83510.662.9.7, построена в общински поземлен имот с идентификатор 83510.662.9 по кадастралната карта на гр. Шумен, на собственика на сградата, на основание чл. 38, ал. 2 от ЗОС и чл. 49, ал. 2 от НРПУРОИ. - докладна записка докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

**Гласуване по точка 18 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**1. С 3 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.**

**2. С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК ПООР препоръчва на общинска администрация при внасяне на докладни записки, касаещи имоти общинска собственост да бъде вписван административният адрес на имота.**

**14.Определяне на цената за продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 83510.663.5 по кадастралната карта на гр. Шумен, местност „Смесе“ с начин на трайно ползване - „За земеделски труд и отдих - съгласно §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ“, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС. - докладна записка от Д. Петрова - Зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен/т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

**Гласуване по точка 19 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 3 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.**

**15. Определяне на цената за продажба чрез търг на сграда с идентификатор 83510.672.271.101 по кадастралната карта на гр. Шумен, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС. - докладна записка от Д. Петрова - Зам.-кмет „Бюджет и финанси“ за кмет на Община Шумен, съгласно Заповед №РД-25-1833/09.07.2024 г. на кмета на Община Шумен/ т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

**Гласуване по точка 20 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 3 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.**

**С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК предлага вносителят да уточни етажността на сградата предложена за продажба, РЗП на цялата сграда и по етажи.**

**16. Удължаване срока на работа на Временната комисия за изработване на НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен. - докладна записка от В. Венков - общ. съветник и председател на временна комисия/ т. 22 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

**Гласуване по точка 22 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.**

**17. Промяна в състава на постоянните комисии „Правна и опазване на обществения ред“ и „Здравеопазване и социална политика“ и временната комисия за изработване на НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен към Общински съвет Шумен. - докладна записка от А. Аспарухова - предс. на ОбС /т. 24 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

**Гласуване по точка 24 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя правната рамка на докладната записка.**

**18. Избор на постоянна комисия по чл. 29 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на Община Шумен, която при необходимост да определя мандата на представител на Община Шумен в търговски дружества с общинско участие. - докладна записка от А. Аспарухова - предс. на ОбС/ т. 25 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Комисията единодушно прие дебатът по точката да се води в сесийна зала и премина към гласуване.

**Гласуване по точка 25 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК приема правната рамка на докладната записка.**

**19. Искане с вх. № 61-01-281/15.07.2024 г. и Искане с вх. № 61-01-280/ 15.07.2024 г. , касателно искане за отсрочване/разсрочване на задължения по Закона за местните данъци и такси. - докладна записка докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /допълнителна точка към дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

**Гласуване по допълнителната точка към дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК прие правната рамка на докладната записка.**

**ПО ВТОРА ТОЧКА**

**Текущи докладни.**

1. Молба с рег. № 61-01-262/01.07.2024 г. от „ГЛОБ СТРОЙ“ ЕООД.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи молбата и даде думата за разяснения, мнения и становища по него.

*Г-жа Валентина Велева-адвокат -* „Ясно е, че вие ще дадете указания на общинска администрация или докладна да внесе, или становище по ваша преценка. Случаят не започва с молбата до Общинския съвет „ГЛОБ СТРОЙ“ ЕООД, са подали молба до общинска администрация преди тази. Тогава са разпредени съответните действия, изготвена е оценка и е назначена комисия, която да огледа. Комисията констатира, че към множеството представени документи всъщност липсва строително разрешение. Няма строително разрешение за самата сграда, а това е абсолютно императивно изискване. Дадени са указания на молителя. Освен това Общината е извършила служебна справка за наличието на подобно разрешение, не е намерено такова. Междувременно „ГЛОБ СТРОЙ“ обжалва мълчалив отказ на кмета на общината да се произнесе по молбата пред АС. Административният съд остави без разглеждане жалбата и прекрати производството и това беше оставено в сила от ВАС. В рамките на тази година се развива казуса, бързо приключиха административните съдилища, но така или иначе съдилищата казват, че това е от компетенциите на Общинския съвет. Веднага след това той внесе тази молба до Общинския съвет. Той е собственик по чл. 35, но сградата трябва да е законно построена. Никой не му оспорва собствеността. Знам, че Общината има документи свързани с целесъобразност и възможността да се иска изменение в ПУП-а, което ще бъдем длъжни да го направим, но това ще бъде в становището, което ни задължително да представим и там ще има подробни аргументи.“

*Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР –* „Колеги, ние да гласуваме препоръка да бъде изготвено становище.“

*Г-жа Валентина Велева -адвокат -* „Или докладна, защото има разлика.“

*Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР –* „Имам два въпрос уточняващи относно фактическата обстановка. Първо, останалото допълващо застрояване има ли самостоятелна сграда?“

*Г-жа Валентина Велева -адвокат -* „Не, няма. Това са навеси, остъклявания, тераси. Мисля, че се намери строителна линия, но строително разрешение не се намери от общинска

администрация. Изискано е от „ГЛОБ СТРОЙ“, но досега няма представено. Имотът е придобит по реда на приватизацията.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Колеги, моля ви за изказване по посока на изказването на колегата Велева. Няма петитум, по който Общинският съвет да гласува. Да възложим тогава да се внесе докладна, където ще се изчистят нещата от материално правна гледна точка.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Липсата на документи би опорочило цялата процедура още в самото начало.“

**Г-жа Валентина Велева -адвокат-** „Ние сме длъжни да се произнесе Общинският съвет. Има искане, защото оставиха без разглеждане жалбата срещу мълчаливият отказ.“

**Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР** – „Целият парцел иска да закупи?“

**Г-жа Десислава Петрова – заместник кмет „Бюджет и финанси“** - „Само под сградата.“

**Г-жа Валентина Велева –адвокат -** „Цялото. Може би не е момента сега да коментирате по същество и по целесъобразност дали е така. Първо, аз в общи линии казвам какво се е случило. Трябва по-подробно да се разгледа, Общината да си подготви възраженията и по целесъобразност, освен законосъобразността по документи. Това ще стане с това, което кажете – становище или докладна.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Този човек е наш съгражданин, чакал е едно производство пред кмета, друг е въпроса как е завършило. Ако вървим към становище ще удължим нещата. Ако вървим към докладна ще има решение на Общински съвет. Колеги, моля за вашето становище. Да има докладна, да има решение на Общински съвет.“

**Г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен** – „Лично моето мнение по този казус е, че след като е сезиран Общинският съвет, Общината може да даде становище във връзка с това сезиране. Доколкото разбирам няма строително разрешение. Как да внесем ние докладна записка в Общинския съвет за разрешаване на въпроса?“

**Г-жа Валентина Велева -адвокат-**„Може, може да внесем докладна записка с предложение за решение: „Не дава съгласие.“ Това не е проблем.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Това обоснова адвокат Велева и като се произнесе така, както тя каза и по материалната целесъобразност, отказа ще е пълноценен и процедурен, и процесуален и материален.“

**Г-жа Даниела Русева -заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм“** – „И ще отиде в съда и съдът ще решава.“

**Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР** – „Именно и човекът да си защити правата ако се окаже, че има такива права.“

**Г-жа Даниела Русева -заместник-кмет „Европейски политики, екология и туризъм“** – „Друг вариант, да предложим ние да купим постройката.“

**Г-жа Валентина Велева –адвокат -** „Има и такъв вариант.“

**Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР** – „Аз мисля, че по-правилният вариант е кметът да внесе докладна записка, независимо в кой от двата смисъла и варианта. За тази докладна записка ще бъде обследван правно въпросът, както каза адвокат Велева по-подробно от това, което ни резюмира тук, отделно кметът може да посочи аргументите по целесъобразност, които администрацията има и той като вносител, след което в прерогативите на Общинският съвет е да приеме, да отхвърли, да промени, да измени проекта за решение. Така или иначе ако кметът внесе становище той ще използва решението на правна комисия и остава въпроса - кой ще внесе докладна записка. Мисля, че тези докладни записки би трябвало да бъдат подготвени от кмета, защото доста информация е необходима. Другото, което е да се посочи някакъв срок за внасяне.“

### **Гласуване:**

**С 4 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК ПООР препоръчва на кмета след запознаване с молбата от „ГЛОБ СТРОЙ“ ЕООД да внесе докладна записка за заседанието на Общински съвет през месец септември.**

2. Писмо с рег. № 26-00-1685\_001/03.07.2024 г. от „АВТОМАГИСТРАЛИ-ЧЕРНО МОРЕ“.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи писмото и даде думата за разяснения, мнения и становища по него.

**Гласуване:**

**С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, комисията изисква от общинска администрация да бъде внесена информация относно договор по ЗОП 13-05/23.12.2023 г. и водените преговори по направеното искане от „АВТОМАГИСТРАЛИ-ЧЕРНО МОРЕ“. След представяне на становище от общинска администрация да бъде внесена за разглеждане от комисията.**

3. Писмо от общинска администрация във връзка с предложение от Пепа Йонкова – кмет на с. Струино и Метин Джамбазов – общински съветник ДПС с рег. № 61-00-824/17.06.2024 г.;

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи писмото и даде думата за разяснения, мнения и становища по него.

**Комисията прие писмото за информация.**

4. Отговор от общинска администрация с рег. № 94-00-1430/08.07.2024 г. във връзка с писмо от живущите на ул. „Софийско шосе“ № 12, вх. 4.

**Комисията прие отговора по писмото за информация.**

5. Внесени документи по докладна записка от ПК „Съзнание“ с. Мараш, общ. Шумен с рег. № 61-02-155 / 15.04.2024 г.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи предложението а и даде думата за разяснения, мнения и становища по него.

**Гласуване:**

**С 4 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК възлага на общинска администрация да предостави на комисията информация и скица на парцелът, в който е построена общинската сграда /кметство/.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 16:54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

/Пламен Петков/

ПРОТОКОЛИСТ: /п/

/София Язаджи/