

ПРОТОКОЛ

№ 9

Днес, 19.07.2024 г., от 13.00 ч. в зала 304 на община Шумен се състоя заседание на ПК по „Екология, селско стопанство, води, зимно поддържане на уличната мрежа, бедствия и аварии”.

На заседанието присъстваха:

Светлозар Начев	- председател
Васил Тодоров	- зам.-председател
Павел Караиванов	- член
Златин Кайряков	- член
Гюнай Тефиков	- член
Александър Денев	- член
Димитър Александров	- член.

На заседанието присъстваха още: г-жа Д. Русева - зам.-кмет по „Европейски политики, екология и туризъм“; г-жа Д. Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“; г-жа С. Мирчева - директор дирекция „Бюджет и финанси, и работна заплата“; г-жа Д. Христова - началник отдел „Бюджет, труд и работна заплата“; г-жа Ж. Атанасова - гл. експерт „Екология“; г-н Р. Върков - ст. юрисконсулт; журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателят на ПК г-н Св. Начев. Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” комисията прие следния

ДНЕВЕН РЕД:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 6 от дневния ред на сесията/;

2. Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.07.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 7 от дневния ред на сесията/;

3. Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2023 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 8 от дневния ред на сесията/;

4. Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 9 от дневния ред на сесията/;

5. Предложение за изготвяне на „Визия за управление на отпадъците на територията на РСУО-Шумен“ - докладна записка от общински съветници от коалиция „БСП за България“ /т. 11 от дневния ред на сесията/;

6. Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г. - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС община Шумен /т. 14 от дневния ред на сесията/;

7. Провеждане на Общо събрание на съдружниците на „ВиК-Шумен“ ООД гр. Шумен, на 26.07.2024 г. - докладна записка от Пл. Петков - заместник-председател на ОбС община Шумен /доп. т. от дневния ред на сесията/;

8. Одобряване на допълнителен годишен план за ползване на дървесина през 2024 г. и осигуряване на прогнозно количество дървесина за общинските структури от общински горски територии /ОГТ/, собственост на Община Шумен за отоплителен сезон 2024-2025 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /доп. т. от дневния ред на сесията/.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 6 от дневния ред на сесията/.

Г-жа Д. Петрова - „Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен, е публикувана за обществено обсъждане на 19.06.2024 г., като днес е последния ден, в който могат да постъпят мнения и становища към нея. Към момента няма такива. В цялост в наредбата са включени дейности и мотиви, които са свързани със синхронизирането и адаптирането ѝ към действащото законодателство. Имам предвид Закон за местни данъци и такси /ЗМДТ/, Закон за електронното управление, а и други относими. На следващо място са разходите в по-големи размери във връзка с инфлационните процеси, които са протекли пред годините, в които наредбата не е била изменяна. Измененията са свързани и с приходната част на общинския бюджет за подобряване качеството на предоставяните услуги и за дейностите от местно значение. В наредбата се предлагат два вида услуги от страна на общината. Единият вид услуги са тези, които се заплащат чрез такса, те са строго определени в ЗМДТ. Другият вид са цени на услуги и права, които са съгласно местната ни характеристика и се предоставят от община Шумен. В най-общият случай таксите се събират от община Шумен като административен

акт. Цените на услугите са тези цени, които общинските ни предприятия събират в зависимост от дейността, която извършват. Предложени са за промяна цените в три общински предприятия - „Паркове и обредна дейност“, „Общински жилища и имоти“ и „Туризм, публични прояви и атракции“. Новото в наредбата е изменение от м. октомври 2023 г., с което дигитализацията и електронизацията на услугите, които се предоставят в общодържавен план слезе и на ниво общинска администрация и на всички, които заявят и получат услуга по електронен път се определя отстъпка в размер на 10%, но не повече от 20 лв. Така е разписано в закона. Предлагаме и ново Приложение № 10, касаещо участия на Ансамбъл за народни песни и танци „Шумен“ в мероприятия на други институции. За всички такси и цени на услуги са изработени себестойности, в които са определени максималните им суми. Така предложените цени са съобразени и със социалния ефект от тяхното прилагане, т.е. те не покриват напълно разходите, които са необходими за тяхното предоставяне.“

Г-н Д. Александров - „Какъв ефект очаквате след изменението на наредбата?“

Г-жа Д. Петрова - „Направихме оценка, която е в най-оптимистичен вариант и очакваме около 0,5 млн. лв., като не се взети предвид електронните услуги, отстъпките и пълния ефект от дейността на общинските предприятия.“

С 5 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“ ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка.**

2. Текущи промени по прихода и разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.07.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 7 от дневния ред на сесията/.

Г-жа Д. Петрова - „Към вашата комисия в тази актуализация е определена най-голямата сума, която е вътрешно разместена и касае СМР-тата, които са необходими за реконструкцията на водопровода по част от ул. „Ален мак“ - 287 480 лв., доплащане укрепване на речното корито в с. Новосел - 9 255 лв. Може би обществено значим е въпроса и за дивидента на „КОЦ-Шумен“, който е приведен по сметките на община Шумен, както е по решението на ОбС и съответно е направено предложение от управителя на лечебното заведение да бъде закупен мамограф. Това е значимо за града, значимо е и като сума.“

Г-н Св. Начев - „За ул. „Марица“ за какво е определена посочената сума?“

Г-жа Д- Петрова - „За оценка на съответствието.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка в частта за екология и води.**

3. Приемане на отчета за касово изпълнение на бюджета на Община Шумен към 31.12.2023 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 8 от дневния ред на сесията/.

Г-жа Д. Петрова - „На 11.07.2024 г., след като отчета на община Шумен за 2023 г. беше заверен от Сметна палата на Р. България, беше проведено обществено обсъждане. Благодаря на всички общински съветници, граждани и колеги, които присъстваха. Изпълнението на бюджета към 31.12.2023 г. е 81% от приетия бюджет на 11.09.2023 г. Въпреки всичко, изпълнението наистина е на добро ниво. Приходите с местен характер са изпълнени в размер на 54 млн. лв., данъчните приходи са изпълнени в размер на 13,9 млн. лв. Всички дейности са финансирани от целия спектър на общинските мероприятия, които работим. Няма дейности, които са останали с липса на финансови средства. Общината няма просрочени задължения към края на миналата година. Дългът е в размер на 11 млн. лв., като по-голямата му част е от средствата по инвестиционния заем от 20 млн. лв. Европейските програми са осигурени и финансирани, като част от тях вече са приключили към края на миналата година. Седемте общински предприятия реализират напълно дейността си, която е планирана за 2023 г. От 13 млн. лв., предоставени им по план-сметки, разходите им възлизат на 12,8 млн. лв. Приходите там са 3 млн. лв., което съставлява 27% приходи, събрани от нашите общински предприятия. Кметствата са финансирани на 90%. Там са заложили 2,4 млн. лв., а са разходвани или отчетени 2,3 млн. лв. Консолидираният отчет на община Шумен за 2023 г. е заверен от Сметна палата с най-високо мнение, немодифицирано. Показателите по чл. 130 от Закона за публичните финанси са в норма, като поетите ни задължение са 46%, дългът ни е 0,5% и средната събираемост на двата най-масови данъка, които се следят от министъра на финансите - данък превозни средства и данък недвижими имоти, е на 74%.“

Г-н Св. Начев - „За преходния остатък?“

Г-жа Д. Петрова - „Преходният остатък към края на миналата година беше 23 млн. лв. През януари 2023 г. беше 26 млн. лв.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка.**

4. Информация за текущото изпълнение на бюджета на Община Шумен към 30.06.2024 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /т. 9 от дневния ред на сесията/.

Г-жа Д. Петрова - „Бюджетът на община Шумен към 30.06.2024 г. е изпълнен на 45% при нормативно изискуеми 50%, което говори за едно нормално изпълнение на приходната и разходната част на бюджета. Събраните данъчни приходи са в размер на 73%, което е 10 млн. лв. Неданъчните приходи

са събрани в размер на 56,6% или 11,6 млн. лв. Взаимоотношенията ни с централния бюджет вървят добре и така, както са разписани в Закона за държавния бюджет. Субсидиите ни се дават в договорените проценти. Всички делегирани държавни дейности - училища и детски градини, получават навременно субсидиите си и съответно, извършват навременно разходите, които им се полагат по бюджета. В разходната част на бюджета, за държавни дейности разходите са 52 млн. лв., като 26,9 млн. лв. са за местни дейности и 0,8 млн. лв. са дофинансирани. В докладната записка това е дадено по функции. Капиталовата програма е представена в Приложение № 6. Обособената част за селата от северната част на областта е напълно приключила по отношение на финансирането на дейностите. Дадена е в докладната и информация във връзка със сключените споразумения и договори по европейски програми и проекти. Сключените договори са за 90 млн. лв. към полугодieto на тази година. На стр. 6 са дадени като проекти, както и на какъв етап са отделните проекти. Всички приоритети на общината се изпълняват. Приходите постъпват регулярно.“

Г-н Св. Начев - „Направи ми впечатление Функция 7 по разхода - „Култура, спорт, почивни дейности и религиозно дело“, за местни дейности по план има заложен 7,4 млн. лв., а са изпълнени 1,1 млн. лв. или 16%. На какво се дължи това?“

Г-жа Д. Петрова - „На това, че тук има едни 4 млн. лв., които са за хиподрума. Те са целеви средства, по сметките на общината са и трябва да се отчитат. Ако се махнат тези 4 млн. лв., изпълнението е точно наполовина.“

Г-н П. Караиванов - „В неданъчните приходи има изоставане, в такса за административни услуги - изпълнение 44% и в такса за технически услуги - изпълнение 38%. Предполагам, че тези услуги са за гражданите?“

Г-жа Д. Петрова - „Да, услуги, които се проявяват спрямо необходимостта.“

Г-н П. Караиванов - „В капиталовата програма на общината, където е финансиране от държавния бюджет, има обект - басейн.“

Г-жа Д- Петрова - „Басейнът е по чл. 107 от ЗДБ, а разплатения обект за целевата субсидия - 2,6 млн. лв., е последния етап от работата по р. „Енчова“ и зала „Арена Шумен“. За басейна в капиталовата програма на общината има 400 000 лв. местни средства.“

Г-н Св. Начев - „Има ли движение по въпроса за басейна?“

Г-жа Д- Петрова - „Всичко е изпратено към МРРБ като документация. Очаква се сключване на споразумение.“

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение: **Приема информацията за текущото изпълнение на бюджета на община Шумен към 30.06.2024 г.**

5. Предложение за изготвяне на „Визия за управление на отпадъците на територията на РСУО-Шумен“ - докладна записка от общински съветници от коалиция „БСП за България“ /т. 11 от дневния ред на сесията/.

Г-н Зл. Кайряков - „От групата „БСП за България“ сме внесли това предложение и ще кажа каква е нашата идея. Знаете, че през последните няколко години темата с боклука в Шумен е доста наболяла. Към този момент имаме сключен договор със завода в Езерово, който изтича след една година. В същото време общината предприема различни действия пак в сферата на управлението на отпадъците. Кандидатстваме за линия за биоразградим отпадък. От предния мандат има проектирана една претоварна станция в кв. „Тракия“. Проблемът е, че на нас ни липсва някаква визия и то на ниво сдружение. Защото другите общини са долу-горе на нашия хал. И Търговище, и Каспичан нямат отговор какво ще правят с тези отпадъци? Към момента всички извозват в Езерово. Като цяло технологията е чиста. В нашето сметище не генерираме почти никакъв отпадък. Въпросът е, че инсталацията в Езерово е запълнена. Знаем, че има и други общини, които искат да карат отпадъка си там. След година и половина ние може да сме пред една дилема, не само ние, а и останалите общини от сдружението, да плащаме цена каквато ни обявят. Дали ще е 139 или 159, или 200 лв. на тон, когато си частен монополист, сам си определяш цените. В този ред на мисли сме внесли предложение към кмета да поръча на специализирана институция-фирма, да изготви на база на данните, които има Регионалното сдружение във връзка с боклука, който генерират общините някаква стратегия, някакъв план за следващите години, да кажем десетилетия, как ще се движи боклука на Шумен. За да имаме ясна визия и след това да се сглобява всичко като една концепция. Дали ще са претоварни станции, дали ще се вози, дали ще се изгражда завод, ние в момента нямаме никаква визия за това. На база и обема, който генерираме, това ни е предложението към кмета - да възложи една дългосрочна стратегия, която да даде отговори на къде ще се движи боклука на Шумен? И не само на Шумен, а и на база Регионално сдружение, защото всички общини, които са в него са на нашия хал.“

Г-н Св. Начев - „По принцип съм съгласен с това предложение, но в експозето не можах да разбера нашето предприятие „Чистота“, които са инвестирали значителни общински средства, не сте доволни от тяхната работа ли? Не ми стана ясно. Това предприятие вече има закупени 24 камиона, чисти целия град. Каква е идеята?“

Г-н Зл. Кайряков - „Факт е, че тази година общината направи пак обществена поръчка за три години за сметоизвозване в селата. При това положение ние имаме ли яснота какво правим със селата? Имаме общинско предприятие, можем ли да купим още два сметовоза? В момента има 6 - 4 основни и 2 резервни. Частните фирми обслужват селата с камион и половина. Тук никъде не пише, че не сме доволни от работата на ОП „Чистота“. Говорим

за ефективност. Когато има общинско предприятие, тази концепция ще даде и отговор на въпроса на къде ще се развива и то.“

Г-н Св. Начев - „Предполагам, не искаме да го закриваме?“

Г-н Зл. Кайряков - „Никой не говори за закриване на предприятието. Аз самият бях 20 години директор на общинско предприятие и аз съм последният човек, който ще гласува за закриване на предприятие.“

Г-н Св. Начев - „Т. 2 от проекта за решение е: „Средствата да се осигурят от освободените разходи за строителство на „Претоварна станция и площадка за събиране и временно съхраняване на отпадъци“. Какво имате предвид?“

Г-н Зл. Кайряков - „Понеже ще опрем до финансиране, предлагаме докато няма някаква стратегия да бъде спряна процедурата за претоварната станция и парите да бъдат насочени към изготвянето на стратегията. Тя ще ни даде и отговор трябва ли ни въобще претоварна станция, къде трябва да бъде позиционирана и тя къде ще се нареди като част от целия пъзел? Като пример - в завода в София бяха инвестирани няколко стотин милиона лева, но качествен RDF не можаха да направят. Т.е., на нас точно какво ни трябва? Това, че се инвестират пари в някаква насока, не означава, че е най-правилно. Затова държим да има стратегия, която да даде мястото на всички тези части от пъзела - ОП „Чистота“, претоварна станция, др. елементи. Т.е., какво ще правим с нашия боклук?“

Г-жа Д. Русева - „Бих искала да попитам за договор № 25-01-0133/13.04.2017 г., който е записан в т. 1 от проекта за решение. На мен не ми е известен този договор. Между кои страни е сключен, какво касае? Актуален ли е сега, през 2024 г.? Дали е по ЗОП?“

Г-н Зл. Кайряков - „Аз знам, че предходното ръководство беше изготвило няколко подобни стратегии. За този договор, какво сме имали предвид, в момента не мога да отговоря. Не съм запознат с него. Ще ви кажа по-късно.“

Г-жа Д. Русева - „Ние трябва да имаме яснота, за да изразим своето становище по докладната записка. Вторият ми въпрос към вносителите - с какъв бюджет очаквате да бъде изработена тази визия?“

Г-н Зл. Кайряков - „Личното ми мнение е, че ако проф. Христов успее да ангажира външен, чуждестранен консултант, ще е най-добре, защото така ще се разсеят всички съмнения за нечие лобиране.“

Г-жа Д. Русева - „Цифрите, които ни посочват хора, с които ние говорим за външен консултант, са много, много големи. Със сигурност ОбС няма да бъде съгласен с тези цифри.“

Г-н Зл. Кайряков - „Това вече е въпрос на решение на ОбС. Предполагам това ще се случи след обявяване на някаква процедура, за да се видят и крайните цифри.“

Г-жа Д. Русева - „Нали трябва да има някакво задание?“

Г-н Зл. Кайряков - „Ако трябва, за него ще подготвим допълнително материали. Нашата идея е за фирма извън България. Аз казах, че има няколко поръчани през годините стратегии и се създава впечатление, че някой някъде нещо иска да лобира някаква технология и т.н.“

Г-жа Д. Русева - „За това, че някой има такова впечатление, ние не трябва да даваме едни огромни пари. Аз не съм съгласна с това. Може би е логично да има международен консултант, но знам, че е много скъпо.“

Г-н Зл. Кайряков - „Казах нашите мотиви. Така шуменската общественост ще придобие някаква актуална стратегия, без да има никакви съмнения за това.“

Г-н Д. Александров - „Винаги ще има съмнения, бъдете сигурни в това.“

Г-жа Д. Русева - „Когато получим яснота за договора, ще подготвим и писмено становище по докладната записка. Община Шумен е много назад по отношение на тази политика, нямаме нито едно собствено съоръжение, разчитаме само на други. Много сме изостанали в сравнение с другите общини в областта на екологията. Имаме много за наваксване.“

Г-жа Ж. Атанасова - „Има дейности и анализи, които бяха изискани в рамките на указанията за подготовка на проекта за предложение в предния програмен период за финансиране на компостираща и сепарираща инсталация по ОП „Околна среда“. Сега, в рамките на новата програма се финансира само компостираща инсталация. Отново има изисквания да бъдат подготвени съответните анализи, които са по отношение точно на ефективност на линиите. Те са основа и за разработването на прединвестиционните намерения. Въз основа на тях трябва да бъдат взети редица решения от Регионалното сдружение. На последното заседание от миналия петък бяха изказани становищата на отделните общини относно кандидатстването им по тази програма. Община Преслав потвърди желанието си за самостоятелно изграждане на такава инсталация. Община Смядово казаха, че ще се справят по други начини, няма да кандидатстват. Единствено Нови пазар и Каспичан изявиха желание да сътрудничат с община Шумен. Хитрино, Венец и Каолиново ще изчакат тези анализи, които ще предложим в рамките на този месец. Срокът за предпроектното предложение е 07.10.2024 г. По отношение на компостиращата инсталация е необходим брой съдове, брой техника, които ще обхванат цялата община, не само град Шумен и затова ще бъдат изготвени тези анализи. Остава въпроса с другите видове отпадъци, които са извън програмата, така наречените масово разпространени отпадъци, обемни отпадъци, излезли от употреба гуми, всичко, което се събира на нерегламентираните сметища и където общината няма ангажимент за сметосъбиране и др. Бяха предприети действия да се проектира площадка за безвъзмездно събиране на масово разпространени отпадъци, като в този проект влезе и претоварната станция, предвид краткото време, за което трябваше да се прекрати обезвреждането на смесените битови отпадъци в регионалното депо, след промените в законодателството и влязлото в сила ново комплексно разрешително. Това беше необходимостта тогава за терена. Тези помещения биха могли да бъдат преустроени за целите за събиране на биоотпадъци. Отделно, по чл. 19 от Закона за управление на отпадъците, кметът на общината има задължение да осигурява такива центрове за събиране. Вече в няколко други общини се опитаха да направят пилотна Европейска визия да има такива центрове за поправка, за да не се получава отпадък от продукта, който не е нужен на домакинството, а да бъде отремонтиран и да му се даде втори живот. Така може

да се удължи жизнения цикъл на съответните отпадъци. С тази цел беше проектиран и изготвен този проект. Той има бъдеще, има живот и е въпрос вече за какво може да се използва терена, ако отпадне необходимостта от претоварна станция. Ако се отделим, сключим договор и получим финансиране в близките 2,5 години за компостираща инсталация, то ще се намали обема на другите отпадъци, които трябва да се събират и може би ще отпадне необходимостта от претоварване. За момента обаче, имаме нужда от претоварване.“

Г-н Св. Начев - „Какви са ни шансовете за компостиращата инсталация?“

Г-жа Ж. Атанасова - „Зависи от нашите усилия да успеем да подадем проекта на предложението до м. октомври.“

Г-н П. Караиванов - „Направени ли са първите стъпки за изработването на проекта?“

Г-жа Ж. Атанасова - „Не, взети са първите решения от сдружението миналата седмица, имат колебания общините. Чакаме анализите, надяваме се да дадат яснота.“

Г-жа Д. Русева - „Гумите, които се събират на стадион „П. Волов“, няма как да останат там. Идеята е една секция от претоварната станция да бъде предназначена за тях.“

Г-н Зл. Кайряков - „Как една секция, те в момента са на 6 дка?“

Г-жа Ж. Атанасова - „Не са на толкова декара, те са на две площадки. Просто в момента завода не работи. Като заработи, ще ги извозим.“

Г-жа Д. Русева - „В последната точка от проекта за решение сте включили и мястото, където са опасните отпадъци. Целият имот е 6 345 кв.м., заедно с опасните отпадъци.“

Г-н Зл. Кайряков - „Аз разбирам, че вие потвърждавате това, което ние сме входирали, че като няма яснота за модела на обработване на шуменския отпадък, за момента не е необходимо да се прави такава инвестиция. След като се изясни, тогава вече според нуждите ще се прави евентуално площадка. Дали ще бъде за едрогабаритни отпадъци, дали ще бъде за гуми, така ли да го разбирам?“

Г-жа Ж. Атанасова - „Имаме нужда от такава площадка и то спешно. За какво може да се ползва площадката, която е за претоварна станция в бъдеще, това е въпрос на ново решение, но при всички случаи това ще доведе до препроектиране.“

Г-н Св. Начев - „Тези предпроектни проучвания, които ще се правят, не може ли да се използват по-късно?“

Г-жа Ж. Атанасова - „Те касаят събирането и рециклирането на биоразградими отпадъци, кухненски отпадъци и поддържането на зелените площи. След тези анализи и прединвестиционни проучвания ще се определи вида на инсталацията, както и други решения, доколкото количеството отпадък, което ще се събира е икономически изгодно да бъде третирано от инсталацията. Въпрос на анализи, които ще докажат кое е икономически по-изгодно, отколкото да се ползва услуга на външна инсталация. Основен критерий е количеството отпадък, което се събира и в рамките на устойчивост от пет години трябва да гарантираме, че тази инсталация ще бъде захранвана с

тези количества. Неизпълнението води до връщане на пари. Затова много прецизно трябва да се направят разчетите, анализите и да се вземе коректно решение.“

Г-н Св. Начев - „Г-жо Петрова, има ли някаква яснота след 01.01.2025 г. какво ще се случи?“

Г-жа Д. Петрова - „За момента работим по наредбата за новата основа за ТБО. Трябва да влезе в сила от 01.01.2025 г., няма да има удължаване на срока. Комисията вече заседава веднъж, предстои второ заседание. Правим изчисления, нещата са много сериозни. Наредбата е държавно организиран документ, който е ситуиран от страна на държавата и е поднесен за изпълнение на кметовете. Това изпълнение няма да е общовалидно за цялата страна. То изисква от всеки един кмет, всеки ОбС да вземе местните решения така, както всяка една община се е организирала. Доброто е, че имаме възможност да променяме наредбата всяка година.“

Г-н Св. Начев - „По принцип съм съгласен с изготвянето на концепция какво ще се случи с отпадъците в нашата община. Това е много важен въпрос и трябва да вървим напред.“

С 4 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“ ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка.**

6. Отчет за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г. - докладна записка от А. Аспарухова - председател на ОбС община Шумен /т. 14 от дневния ред на сесията/.

Няма коментари по докладната записка.

ПК разгледа за информация отчета за дейността на Общински съвет Шумен и неговите комисии за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г.

7. Провеждане на Общо събрание на съдружниците на „ВиК-Шумен“ ООД гр. Шумен, на 26.07.2024 г. - докладна записка от Пл. Петков - заместник-председател на ОбС община Шумен /доп. т. от дневния ред на сесията/.

Г-н Св. Начев запозна членовете на комисията с докладната записка.

Г-н П. Караиванов - „По т. 1 нямаме информация за какво ще се ползва този заем от 4,7 млн. лв.? Имаме само информация какъв е погасителния план и до там.“

Г-жа Д. Русева - „Днес имаше среща между Областния управител, проф. Хр. Христов и управителя на „ВиК-Шумен“ ООД. Темата беше решаването на проблема с безводието в няколко села, но като втора точка кмета попита за този заем. Става въпрос за гаранция, която ВиК желае да внесе по специална банкова сметка на Върховния касационен съд /ВКС/, за да бъде спряно изпълнението на съдебно решение. Очевидно ВиК са загубили дело, обжалвали са пред Върховния касационен съд и за да бъде спряно изпълнението на това съдебно решение, тъй като спечелилият делото може след произнасяне на втората инстанция да се снабди с изпълнителен лист и да започне принудително събиране на парите, те желаят да внесат тази гаранция и да чакат ВКС дали ще се произнесе в полза на ВиК или не. На практика, ако ВКС се произнесе в полза на другата страна по делото, те ще си вземат парите направо от тези 4,7 млн. лв. и след това ВиК трябва да връща кредита. Ако се произнесе в полза на ВиК, парите ще се върнат веднага.“

Г-жа Д. Петрова - „Коя е другата страна?“

Г-жа Д. Русева - „Става въпрос за прословутия „Японски договор“, който е сключен преди десет години. Ако не се гласува този кредит и не се внесе тази гаранция във ВКС, тази фирма ще започне веднага принудително изпълнение въз основа на изпълнителния лист срещу ВиК, което означава още разноски.“

Г-н Зл. Кайряков - „Става въпрос за 4,7 млн. лв. Как няма да дойде представител на дружеството, поне да обясни за какво става въпрос?“

Г-жа Д. Русева - „На сесия трябва да дойде. Кметът изрично ги помоли да дойдат на сесията на ОбС. Надявам се този път да дойдат.“

Г-н Св. Начев - „Лихвата е много висока.“

Г-н Зл. Кайряков - „На мен сега ми е трудно да взема решение, те пак ще си вземат решение без нас.“

Г-жа Д. Русева - „Така е, Холдингът има 51%.“

Г-н Св. Начев - „Колеги, предлагам да гласуваме общо точките от 1 до 7, без т. 3, която бихме могли да подкрепим. Това е годишния финансов отчет.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Оправомощава представителят на общината в ОС на „ВиК-Шумен“ ООД да гласува с „Въздържал се“ по точките от 1 до 7, без т. 3 от дневния ред на общото събрание, което ще се проведе на 26.07.2024 г.;**

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Оправомощава представителят на общината в ОС на „ВиК-Шумен“ ООД да гласува със „ЗА“ по т. 3 от дневния ред на общото събрание, което ще се проведе на 26.07.2024 г.**

8. Одобряване на допълнителен годишен план за ползване на дървесина през 2024 г. и осигуряване на прогнозно количество дървесина за общинските структури от общински горски територии /ОГТ/, собственост на Община Шумен за отоплителен сезон 2024-2025 г. - докладна записка от проф. Хр. Христов - кмет на община Шумен /доп. т. от дневния ред на сесията/.

Г-н Св. Начев - „Колеги, знаете, че ние одобрихме един годишен план за ползване на дървесина. С тази докладна записка се предлага да бъде допълнено вече одобреното количество дървесина. Дадени са параметрите, има получено писмо от Държавно горско стопанство.“

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК взе следното решение: **Подкрепя докладната записка.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 14.10 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК: /П/
/Св. Начев/

ПРОТОКОЛЧИК: /П/
/М. Шарбанова/