

ПРОТОКОЛ

№ 6

Днес, **24.06.2024 г.**, от **10:00 ч.** в зала **304** на община Шумен се проведе заседание на ПК по „Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации”.

На заседанието присъстваха:

Владимир Йолов	- председател
Христофор Крумов	- зам.-председател
Богомил Петров	- член
Александър Денев	- член
Евгения Леополдова	- член
Венцислав Венков	- член.
Ивайло Обретенов	- член

На заседанието присъстваха още: г-н Николай Колев - заместник-кмет по „Икономическо развитие“; г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС, г-жа Живка Атанасова - гл. експерт “Екология”.

Заседанието беше открито и ръководено от г-н Владимир Йолов - председател на ПК ЕПМСВНПО, който провери кворума на членовете на комисията и предложи да бъдат разгледани и гласувани точките от дневния ред на предстоящото заседание на ОбС резолирани към постоянната комисия.

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, комисията прие следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Кандидатстване с проектно предложение „Изграждане на компостираща инсталация за нуждите на РСУО-Шумен“ по ПОС 2021-2027 г. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/;

2. Проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен. - докладна записка от М. Джембазов - общ. съветник и председател на временна комисия /т. 2 от дневния ред на предстоящата сесия/.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Кандидатстване с проектно предложение „Изграждане на компостираща инсталация за нуждите на РСУО-Шумен“ по ПОС 2021-2027 г. - докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен /т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Г-н Владимир Йолов представи текста от докладната записка и даде думата на общинска администрация за разяснения.

Г-жа Живка Атанасова - гл. експерт “Екология” представи докладната записка.

Г-н Владимир Йолов даде думата за мнения и становища.

Г-н Венцислав Венков – член на ПК ЕПМСВНПО – „Какво се случва в момента с инфилтратните води, тъй като преди няколко месеца получих снимки, че се изливат, че не се събират и се оттичат в Камчия? В момента, какво е състоянието?“

Г-жа Живка Атанасова - гл. експерт “Екология” – „Не съм ходила в депото, но нямам сигнал, че в момента има преливане. Ние изградихме допълнителен резервоар за тяхното събиране. За момента нямаме сигнал и проблем с изтичане на тези води. Тези води се натрупаха в периода след 2021 г. Знаете, че по принцип зимата би трябвало да има сняг, но те бяха доста дъждовни и проливни дъждове нещо, което не е предвидено като обем да бъде събрано в наличното съоръжение. Това беше причина да стартираме проектиране на още един басейн с по-голям обем, за да можем да оберем тези води. С това застъпване се получи едно изтичане, но за момента нямаме проблем. Нямаме официална информация от общинското предприятие.“

Г-н Венцислав Венков – член на ПК ЕПМСВНПО – „С изграждането на това съоръжение проблемът с инфилтратните води е решен.“

Г-жа Живка Атанасова - гл. експерт “Екология” – „За момента е решен. Предстои да се направи едно проучване относно прединвестиционно проектиране за бъдещо пречиствателно съоръжение. До края на годината ще се опитаме да пуснем обществената поръчка. Мисли се в тази посока. На времето, когато е изградено депото е било предвидено с припомпване с изграждане на коректори да бъде включено към пречиствателната помпена станция в Дивдядово към пречиствателна станция, но не са осигурени средства за това, проектът не е реализиран. Предната година имахме среща с ВиК, с проектанти, относно този проблем, оказа се, че канал на тази помпена станция в Дивдядово е доста натоварена и реално не може да поеме тези води, допълнително натоварване и затова така се обмисля вариант за индивидуално пречиствателно съоръжение.“

Г-н Венцислав Венков – член на ПК ЕПМСВНПО – „Това е една малка пречиствателна станция.“

Г-жа Живка Атанасова - гл. експерт “Екология” – „Да.“

Г-н Венцислав Венков – член на ПК ЕПМСВНПО – „Малка, но скъпа „играчка“.“

Г-жа Живка Атанасова - гл. експерт "Екология" – „Така е. Но за водите като цяло прави се мониторинг, има тежки метали, съдържание, което не е допустимо в градска пречиствателна станция. Така или иначе трябва да има едно предварително пречистване, за да отговаря на изискванията за канализационна система. С тези прединвестиционни проучвания ще се прецени, кое е по удачното. Ако се изгради локално, това означава с цистерни, а тези обеми не са малки. Проектът ще покаже, кое е най-удачно, като инвестиция и съответно ще се търсят средства.“

Г-н Венцислав Венков – член на ПК ЕПМСВНПО – „Да каква степен изграждането на такова съоръжение и огласяването му в обществеността би възбудило реакцията на екологичните организации, еко защитници, зелени партии и граждани?“

Г-жа Живка Атанасова - гл. експерт "Екология" – „Затова има проучване на нагласите, уведомяване, осведомяване за ползите от това съоръжение. Зависи проектантите, какво ще предложат – открито или закрито съоръжение, от там и емисиите. Имайки предвид, че то е доста отдалечено от населени места не би следвало да има някакви трайни въздействия по гражданите и хората. От друга страна ефектът е намаляване на количеството депонирани отпадъци, съответно разходите за тяхното транспортиране ще намалее. Това е и политиката за намаляване на количеството на депонираните отпадъци. В момента имаме забрана, съгласно законодателството да се депонират био разградими отпадъци на депото. Това е политика не само национална, а и европейска политика за рециклиране на тези отпадъци, получаване на компос.“

Г-н Венцислав Венков – член на ПК ЕПМСВНПО – „Ако 2 000 000 лв. е нашият дял, колко е за общините?“

Г-жа Живка Атанасова - гл. експерт "Екология" – „Това е изчислено за количеството само на нашия отпадък. Към момента Община Велики Преслав, имаме регионално сдружение, за да проучим тяхното виждане и нагласи, Община Велики Преслав прави организация за самостоятелно кандидатстване, тъй като проектът позволява това. Общините Каспичан, Венец, Хитрино, Каолиново и Смядово няма да участват. По друг начин ще решават. Нови Пазар имаха колебания, не знам последното становище, какво е. Така или иначе е задължително да се изготви един анализ, който обхваща цялото регионално сдружение и той ще се прилага към проектопредложението на всяка кандидатстваща община, която ще даде реалното състояние.“

Г-н Венцислав Венков – член на ПК ЕПМСВНПО – „Сега искате от нас принципно съгласие.“

Г-жа Живка Атанасова - гл. експерт "Екология" – „Принципно съгласие, за да започнем подготовката, за да могат да стартират обществените поръчки, които трябва да се възлагат, анализи, разчети, подготовка на проектни предложения, прединвестиционно проучване.“

Г-н Богомил Петров – член на ПК ЕПМСВНПО - „За изграждането на подобен вид съоръжение 18 дка не е ли малко в повече? Има ли нещо друго, което се планира там?“

Г-жа Живка Атанасова - гл. експерт "Екология" – „Тази площадка беше отредена в предходен период, когато се предвиждаше там и сепарираща и

компостираща дейност. Сега според капацитета като се проектира инсталацията ще стане ясно, каква част от този имот ще бъде за инсталацията.“

Г-н Богомил Петров – член на ПК ЕПМСВНПО - „Благодаря.“

Г-жа Живка Атанасова - гл. експерт “Екология” – „Това, което ще се финансира е допустимо – тази пътна отбивка от пътя, който е за стрелбището към самия имот, няколко метра, която ще бъде финансирана. Самият път главният, който обслужва и други нужди и обекти категорично не може да бъде финансиран от този проект.“

Г-н Владимир Йолов – председател на ПК ЕПМСВНПО – „Аз имам няколко уточняващи въпроса. Колеги, като цяло проектът е интересен сам по себе си. Ние знаем, че основният проблем е мотивацията в самите жители, как да си изхвърлят отпадъците, защото от там идва основният проблем. Тук доколкото става ясно ще има съдове, в които ще се изхвърлят зелените отпадъци, тревни, отделно обелки от картофи, домати и т.н. ще бъдат в едно. Може би там ще е разковничето на самата кампания. Вие стартирали ли сте с предпроектните проучвания за анализи?“

Г-жа Живка Атанасова - гл. експерт “Екология” – „Не можем да стартираме без решение на Общинския съвет.“

Г-н Владимир Йолов – председател на ПК ЕПМСВНПО – „Времето ще стигне ли, тъй като тя програмата е отворена вече?“

Г-жа Живка Атанасова - гл. експерт “Екология” – „Да, отворена е. Ще направим всичко възможно да се поберем.“

Г-н Владимир Йолов – председател на ПК ЕПМСВНПО – „Трябва с бързи темпове да се действа.“

Г-жа Живка Атанасова - гл. експерт “Екология” – „Точно така.“

Г-н Владимир Йолов – председател на ПК ЕПМСВНПО – „Доколкото съм изчел подобна литература и тук да се подготвим за тази среща, са необходими 4-5 дка за такова предприятие и самата технология излиза на база проучванията, които са направени и анализите. Има 3-4 вида технологии, които мисля, че са напълно безвредни при самата преработка като цяло. Преди да подложат на гласуване да дадем ход да се разглежда на общинска сесия да подкрепим, аз искам да включим 3 точки в нашето решение:

1. Да се представи идейния проект след като бъде готов заедно със съпътстващите проучвания на комисия, за да можем да погледнем от всички страни, да не се пропусне нещо. След това при самото надграждане много е важно при този тип предприятие да има възможност за надграждане след това.

2. Готовност на модела/системата в общината за сметоизвозване и готовността за внедряване на допълнителен тип извозване на отпадъци. Това също трябва да се помисли да стартира, защото преди години, когато са се внедрявали подобни технологии настъпва месечен хаос, така да го кажем, т.е. готовност на предприятие „Чистота“ да представи в срока, в който би заработило това предприятие новата схема или внедрена тя в сметоизвозването.

3. Да се представи бюджетната рамка на този проект. Това е най-важното нещо, за да погледнем пак от всички възможни страни да не се окаже, че парите няма да стигнат за някакво стъпало, някаква част и да загубим години наред за надграждане.

В този си вид, колеги, ако нямате корективни насоки, моля да гласуваме.“

Общинска администрация заявяват, че са съгласни с направеното допълнение в проекта за решение на докладната записка.

Комисията пристъпи към гласуване на проекта за решение от докладната записка с направените допълнения.

Гласуване по т. 9:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, **комисията подкрепя решението от докладната записка, като прави предложения за допълнителни точки в проекта за решение, както следва:**

1. Да се представи идейния проект след като бъде готов заедно със съпътстващите проучвания на комисия;

2. Готовност на модела/системата в общината за сметоизвозване и готовността за внедряване на допълнителен тип извозване на отпадъци;

3. Да се представи бюджетната рамка на този проект.

2. Проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен. - докладна записка от М. Джембазов - общ. съветник и председател на временна комисия /т. 2 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Владимир Йолов представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища.

Г-н Христофор Крумов – зам.-председател на ПК ЕПМСВНПО – „Аз участвах в комисията за изготвяне на Правилника. Сектор „Туризм“ в момента е в комисия по култура. Комисията, която се занимаваше с Правилника взе решение по предложение „Туризм“ да отиде към Икономическа комисия. Но тъй като тогава не знаех, че ще съществува шести зам.-кмет с ресор „Европейски политики, туризм и екология“ смятам, че е редно комисииите да следват ресорите, заместник-кметовете. Логично е в такъв случай „Туризм“ да отиде в нашата комисия, доколкото „Туризмът“ може да бъде във всяка една комисия, той е такова широко понятие. Принципно не пречи да остане в Културата, не пречи да бъде в Икономическа комисия, но мисля, че занапред ще има доста дейности свързани с туризма, като цяло – проекти, които ще касаят и нашата комисия. Ще бъдем тясно свързани. Предложението ми е нашата комисия да се казва „Европейски проекти, туризм, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации“.“

Г-н Венцислав Венков – член на ПК ЕПМСВНПО – „Аз много мислих на темата „Туризм“, дали да се скараме по темата, че го вземете от нашата комисия? Според мен е сбъркана философията на разглеждането на туризма, като проблем, с нещо, което може да се развие. Туризмът разбира се, че има икономически измерения. Той може да отиде в икономическата сфера, но той има това

измерение, когато туристът е вече в Шумен. Ние сме го довели тук и той произвежда принадлежна стойност – яде, спи, храни се, ходи на дискотека. Но той вече е в Шумен, ние сме го довели с нещо сме го спечелили, за да дойде. Въпросът е как да го спечелим, с какво? Той ще дойде на някакво събитие, което се прави тук, за да дойде. Тук вече като дойде той произвежда принадлежна стойност. Въпросът е в това, как да привлечем този турист, за да дойде тук. Той ще дойде на нещо. Това нещо трябва да го произведе шуменската култура. Вижте календара на страната, какви фестивали има. Няма Община без да произвежда някакъв фестивал и да не провежда някакво голяма мероприятие. Погледнете нашия културен афиш и кажете на кое тези хора ще се вдигнат да дойдат в Шумен, за да го гледат? Кое е онова, което ще привлече модерно мислещия човек от средната класа, за да дойде тук в Шумен? Кое да гледа? Затова имаме Консултативен съвет по туризъм оглавяван от двамата заместник-кметове – икономическия и културния. Според мен той трябва да възобнови дейността си. В него има преподаватели от университета, ресторантьори, хотелиери, които разбират този занаят и дават конкретни, разумни, прагматични предложения. Ако ги сложим в друга комисия, ние трябва да имаме някаква цел. Как след една година ще отчетем това преместване? Каква е целта? Аз бих го подкрепил, защото това са дребнави неща, но те говорят за философията и отношението на администрацията към темата „Култура“.

Г-н Христофор Крумов – зам.-председател на ПК ЕПМСВНПО – „Абсолютно съм съгласен с казаното от Венцислав Венков. Чувал съм от чужденци, че те камъни си имат достатъчно за гледане. По никакъв начин не бихме ги привлекли нито с Шуменската крепост, нито със старите български столици. Хората наистина търсят атракции. Те могат да се създават. Затова това е удачно и би могло да се използва. Съгласен съм за Консултативния съвет.“

Г-н Владимир Йолов – председател на ПК ЕПМСВНПО – „Колеги, имайки предвид новата структура на Общината, която се гласува, от моя страна като председател в действителност без значение „Туризмът“ в коя комисия ще е, ако има качествени хора, които да ръководят този процес ще има и развитие. Ако обърнем проблематиката от към документалната страна, т.е. при условие, че ние сме комисия по „Евро проекти, връзки с международни организации“ и тази структура, която е приета логически административно да скъсим пътя на документопотока би следвало „Туризмът“ да бъде в нашата комисия. Само от тази гледна точка. Затова аз предлагам да гласуваме предложението на г-н Крумов. Това е моето единствено съображение, че би се скъсил административният път на всички процеси при тази структура.“

Г-н Венцислав Венков – член на ПК ЕПМСВНПО – „Г-н Колев, каква е идеята да се възобнови дейността на Консултативния съвет по туризъм? Аз би трябвало да съм член на този съвет.“

Г-н Николай Колев – зам.-кмет по „Икономическо развитие“ – „Аз също съм член. От няколко месеца искам да се проведе заседание, надявам се в скоро време да има колега зам.-кмет, който да си поеме ресора.“

Г-н Владимир Йолов – председател на ПК ЕПМСВНПО – „Колеги, да гласуваме предложението на г-н Крумов „Туризмът“ да се присъедини към

комисията по „Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации”.

Комисията пристъпи към гласуване на предложението на г-н Крумов „Туризмът“ да се присъедини към комисията по „Европейски проекти, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации”.

Гласуване по т.2:

С 5 гласа „за“, без „против“ и 2 „въздържали се“, комисията приема проекта за решение от докладната записка със следната корекция: В Раздел пети „Комисии към Общинския съвет“, чл. 29, ал. 1, т.10 да се добави думата „туризъм“.

След направената корекция, чл. 29, ал. 1, т. 10 придобива следния вид:
„Европейски проекти, туризъм, международно сътрудничество и взаимодействие с неправителствени организации”.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 10.35 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК:

/Вл. Йолов/

ПРОТОКОЛЧИК:

/И. Младенова/