

ПРОТОКОЛ
№ 8

На 23.05.2024 г. от 15:00 часа в зала **203** се проведе заседание на постоянната комисия „**Бюджет и финанси**“.

На заседанието присъстваха:

ИВАН ЙОНКОВ	председател
ТАТЯНА КИПРОВА	зам.-председател
БОГОМИЛ ПЕТРОВ	член
ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ	член
СВЕТЛОЗАР НАЧЕВ	член
СТОЯН СТОЯНОВ	член
СУНАЙ САДЪК	член

На заседанието присъстваха още: Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен, проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен; г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен; г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“, г-н Николай Колев – зам.-кмет „Икономическо развитие“; г-жа Силвия Мирчева – директор дирекция „Бюджет и финанси и човешки ресурси“; г-жа Диляна Христова – началник на отдел „Бюджет и човешки ресурси“ ; кметове на населени места, журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателят на комисията г-н Иван Йонков.

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ – „Г-н Йонков, аз мога ли да се възползвам, като за начало да кажа, че дирекция „Бюджет и финанси“ има нов директор. Да ви представя г-жа Силвия Мирчева. Това е нашата комисия.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Честито, ще се радваме да работим заедно. Надяваме се да ни „захранвате“ с коректна информация много навреме, да не изпадаме в тупик.“

Г-жа Силвия Мирчева – директор дирекция „Бюджет и финанси и човешки ресурси“ – „Казвам се Силвия Мирчева, от 16 години съм гл. счетоводител. Преди това съм работила като счетоводител. Не съм била в публичният сектор, но бързо ще навляза.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Да Ви пожелаем успех. Две точки са насочени от Консултативният съвет към нас – т. 9 и т. 10. Имаме и две текущи докладни и аз предлагам да си кажете мнението, колеги. Едната според личното ми мнение не е много за нас и не знам да влиза ли в дневния ред? Имам предвид докладната записка от директора на театъра. Той има претенции към това, което прави Младежкия дом.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Става въпрос за цени на услуги, които иска да конкретизираме и затова е насочена към комисията.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Аз не виждам тук цени на услуги.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ – „Инженер Йонков, да кажа нещо. Ние в момента разработваме наредбата за определянето и администрирането на таксите и цените на услугите. Предполагам, че е за цените на залите е докладната. Актуализираме нашите на Община Шумен.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Колеги, да насочим писмото към администрация, а тя след това ще върне нейната позиция и ние ще дискутираме цените, и всичко останало.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен – „Само да кажа, че администрация също имат това писмо. Поискали са становище от директора на Младежки дом. Младежки дом на този етап е отговорил, че всички цени са синхронизирани с наредбата. Това е към днешна дата.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „За да приемем дневният ред има още една допълнителна докладна. Това е докладната на г-н Павел Павлов. Знаете, тя е свързана с правилника. Мисля, че засяга всички комисии. Предлагам тези три точки. Има ли други предложения, колеги?“

Г-н Богомил Петров – член на ПК БФ – „Извинявайте, аз не съм съгласен. Нека да гласуваме точките всяка по отделно.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Приема се.“

Членовете на комисията пристъпиха към гласуване т. 9 от поканата за предстоящата сесия да бъде включена за разглеждане от комисията.

Гласуване:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ комисията **прие** т. 9 от поканата за предстоящата сесия, да бъде включена в дневния ред на заседанието на комисията.

Членовете на комисията пристъпиха към гласуване т. 10 от поканата за предстоящата сесия да бъде включена за разглеждане от комисията.

Гласуване:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ комисията **прие** т. 10 от поканата за предстоящата сесия, да бъде включена в дневния ред на заседанието на комисията

Членовете на комисията пристъпиха към гласуване допълнителната докладна записка от г-н Павел Павлов да бъде включена за разглеждане от комисията.

Гласуване:

С 0 гласа „за“, 6 „против“ и 1 „въздържал се“ комисията **не прие** допълнителната точка, да бъде включена в дневния ред на заседанието на комисията.

Г-н Светлозар Начев – член на ПК БФ – „Искам да кажа мотивите си за гласуване. Г-жа Ася Аспарухова вчера на здравна комисия обясни, че трябва да бъде изготвен доклад, както е по решение на самата комисия. В момента се изготвя доклада, председателят на комисията го изготвя и ще бъде предоставен на следващо заседание на Общински съвет. Сега някой е решил да бърза и в последният момент 5 без 10, но това си е негово решение и негово право. Това са съображенията ми.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „В тази връзка, на предходната комисия по ТРСУ, г-н Джамбазов в качеството на председател на временната комисия, на която срока е изтекъл вече, обясни много коректно, че са спазени всички срокове и предстои внасянето на доклад в Общински съвет и няма как на този етап такава докладна да влезе. Това беше накратко отговорът.“

Дневният ред за заседанието на комисията придоби следния вид:

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

I. Докладни записки за предстоящата сесия.

1. Удължаване срока за усвояване на кредита по Договора за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г. с „Търговска банка Д“ АД за финансиране на дейностите: Инвестиционен проект „Рехабилитация на улична мрежа и междублокови пространства в гр. Шумен“ на стойност 16 000 000,00 лева. и инвестиционен проект „Рехабилитация на улици/части от улици в села на територията на Община Шумен“ на стойност 4 000 000,00 лева. - /т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия /;

2. Предложение за одобряване на общата численост и структура на общинската администрация на община Шумен.- /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Докладни записки за предстоящата сесия.

1. Удължаване срока за усвояване на кредита по Договора за кредит 5215.1121 от 10.01.2022 г. с „Търговска банка Д“ АД за финансиране на дейностите: Инвестиционен проект „Рехабилитация на улична мрежа и междублокови пространства в гр. Шумен“ на стойност 16 000 000,00 лева. и инвестиционен проект „Рехабилитация на улици/части от улици в села на територията на Община Шумен“ на стойност 4 000 000,00 лева./т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Иван Йонков представи докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища.

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ – „Аз, като на бюджетна комисия искам да кажа, че по града са усвоени до момента 10 434 000 лв., а по селата са усвоени 3 090 000 лв. Остатъкът е за града 5 565 000 лв., а за селата 911 000 лв., тоест около 6 000 000 лв. все още не сме усвоили от кредита. Работят колегите. Причините са изложени в докладната. Условието, които „Търговска банка Д“ АД представи са абсолютно същите, като в предходното удължаване, тоест ние заплащаме главничните плащания от януари месец, но само върху усвоената част от кредита, както беше и в месец февруари. Причината за удължаване на кредита е техническа, описана в докладната.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Казайте, че това е остатък от неусвоената част от кредита, това означава ли, че все пак има СМР-та извършени, просто няма актуване?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ – „Да, точно така. Има извършени СМР-та, но не са актувани всички все още. Уверението на отговорните колеги от строителна дирекция за села е, че към 30.06 ще бъдат и двете обособени позиции „ЮГ“ и „СЕВЕР“ приключени.“

Г-жа Татяна Кипрова - зам.-председател на ПК БФ – „Ще стигнат ли тези 6 месеца или отново ще се налага да удължаваме кредита? Знаем, че строителните фирми трябва да отговорят, но и на Вас трябва да са дали някаква яснота.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Забавянето е поради няколко причини. Първо, разбраните след януари 2024 г. неизправности във ВиК инфраструктурата на улици, които трябва да се ремонтират по кредита. Повтарям, никакъв проблем няма до 30 юни тези улици да бъдат ремонтирани. Трябва да ремонтираме съответно ВиК и водопроводите, на определени улици само канализациите и това забавя изпълнението. Другата причина за удължаването на кредита е по същият начин да не плащаме лихва на неусвоените средства, защото знаете, че средствата се усвояват след като бъде фактурирана свършена дейност, иначе си стоят в банката. Срокът ни е до 30 юни оттам-нататък ако не удължим сега ще плащаме лихва на цялата сума без значение дали сме ги усвоили, или не. Имаме пълното разбиране от банката както на местно, така и на централно ниво в София и те ни дадоха да посочим от нас срока с цел да не допуснем поредно искане в общинска сесия на ново удължаване. Сложихме този по-дълъг срок, но това не означава, че ние няма да работим и по-рано да свършим. Това е накратко.“

Г-жа Татяна Кипрова - зам.-председател на ПК БФ – „Но кредитът няма промени други нито по лихви, нито по параметри?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ – „Не, лихвата е същата. Много е изгодна за Община Шумен. Ние си плащаме лихви. До тук 300 000 лв. сме платили върху усвоената част. Както сме си го договорили, така си продължава да се изпълнява.“

Г-жа Татяна Кипрова - зам.-председател на ПК БФ – „Благодаря за отговорът. Това е важно за шуменци. По-важно е първо, да има работеща канализация и ВиК, и всичко под асфалтовата настилка. Безсмислено е да дадем парите за асфалт и да започнем на първият месец да разкопаваме. Ето, днес поредната авария някъде по булеварда и на „Ришки проход“, и на „Симеон Велики“. От страна на бизнесът толкова много негодувания има за бул. „Ришки проход“, защото там са поне 30 % от фирмите. Стискаме зъби и искаме да изкараме този период, защото ни е ясно, че ако направят хубав асфалт и има авария, ще има разкопаване.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Мисля, че е правилно да имаме реална преценка във времето. Да се даде някаква перспектива в рамките на 2-3 месеца, защото е хубаво да се знае.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Бул. „Ришки проход“ много бързо ще бъде направен, само да сключим споразумението и да получим финансирането.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Мисля, че сме на едно мнение. Хубаво е да се довърши качествено всичко, както е започнато. Аз лично имам един въпрос ако сте правили такива разчети, ще се отрази ли необходимостта от допълнителни средства, не от забавянето било за тези допълнителни улици или за нещо, което може да изскочи на първоначалният списък на предвидените за асфалтиране улици?“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Да, ще се отрази. Там от държавен бюджет не можем да осигурим финансиране, става дума за канализации, на които са извършени дейности по проект. Оказа се, че тези тръби на канализациите са слагани, след което пръстта буквално е изсипвана. Сляганията на ул. „Университетска“, на ул. „Дедеагач“, на ул. „Лозенград“ са идентични. Това ни накара, обясних го и на предходната комисия, да търсим фирма, която да документира чрез видео заснемане къде са точно участъците, които трябва да бъдат ремонтирани и как. Има места, където трябва цялата тръба да бъде сменена по доста солидна дължина и парите там ще са много. Въпросът е, че ние от държавен бюджет там не можем да искаме, евентуално за есента има такава възможност, но не е сигурно. Остава да търсим вариант от собствени средства.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Арх. Симеонов спомена в предходна комисия, че все още не е изтекъл срока там.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „По мое настояване в момента работят няколко човека, за да изпълним процедурно всички необходими, юридически изисквания от наша страна към фирмите, за да можем в последствие в съдебна зала да си търсим правата.“

Г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен – „Там обаче има още един проблем, тъй като изпълнителят е дружество по ЗЗД, което вече не съществува. Част от фирмите са с прекратена дейност така, че аз не съм оптимист дори да спазим процедурата по търсене на регресната отговорност аз не съм оптимист, защото фирмите не съществуват.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Независимо от това аз съм дал указания да го направим, а пък какво ще излезе в съдебна зала, защото сумата няма да е малка.“

Г-н Стоян Стоянов – член на ПК БФ – „Едно пояснение ако позволите. Фирмата, която е извършила ремонта не съществува?“

Г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен – „Не ремонтът. Това е фирмата, която по проекта е работила. То е дружество по ЗЗД от няколко филми. Самото дружество вече не съществува и част от фирмите, които са участвали в това дружество също са с прекратена дейност.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „В допълнение да кажа, че също има неизпълнени улици от първоначалният списък в малките населени места. Визирам с. Градище, там водим разговори най-вероятно ще се наложи ние да финансираме нали така или?“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ – „Трябва да видим какво става там.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „С канализацията мисля, че приключиха. Така, че и там стои основна пътна артерия неасфалтирана от първоначалният списък. За самото удължаване на всички ни беше ясно още в самото начало при гласуване на този 20 000 000 лв. кредит, че няма да е лесно изпълнението. Беше забавено и стартирането така, че приветстваме това, което се случва благодарение и на разбирането от страна на банката.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Аз опитах тогава няколко пъти да обясня, че на базата на предходен кредит, който беше ползван 2013 г. -2015 г., да обясня, че когато влизаш неподготвен в едни такива кредитни взаимоотношения – без предварителни проекти, без обследвания, но така или иначе ние влязохме като община неподготвени, защото възложихме на изпълнителя едва ли не вече при договорен кредит и в условия на един много сериозен инфлационен процес. Сега щем, не щем ще трябва да завършим този проект по някакъв начин. Аз поздравявам администрацията, че проявява стоицизъм за мен и с проблемите, които излизат, за да завърши тази година, този проект. Надавам се до края на годината все пак да бъде завършен.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Аз също, но няма да си позволим ако разбира се имаме такава възможност финансова да асфалтираме улица, която отдолу ВиК инфраструктурата и не е завършена.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Това е верният подход. Има живи хора, които са участвали в този консорциум. Те знаят какъв беше проблемът тогава в ПСД. Да, имаше такъв проблем. Той беше създаден от управляващият орган, който наложи обратният насип да не се изпълнява с т. нар. „несвързан материал“, „несвързаният материал“ гарантира липсата на слягане, и наложи връщането на обратният насип чрез тези земни маси, които бяха откопани и това още тогава гарантираше, че ще има слягания. Другият проблем дойде за мен от необоснованото връщане на една гаранция, която бяхме договорили тогава – „гаранция за добро изпълнение“. Ще спра до тук. Нека комисията да си свърши работата, и голяма част от споровете спорове може да отпаднат.

Не виждам други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка.“

Членовете на комисията пристъпиха към гласуване на проекта за решение предложен в докладната записка.

Гласуване по т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия :

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - комисията подкрепя решението в докладната записка.

2. Предложение за одобряване на общата численост и структура на общинската администрация на община Шумен.- **/т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/.**

Г-н Иван Йонков представи докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища.

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „С всички вас проведехме обсъждания. Повтарям, че много от предложенията, които направихте ги сметнахме за удачни в полза на шуменци и сме ги вкарали в докладната. Обсъждаме и нови корекции, които също са ваши предложения. Държа да отбележа, че не го правим проформа или фиктивно, а наистина търсим най-добрата и ефективна структура на Общината да се приеме. Не съкращаваме хора, не увеличаваме бройки в основен или допълнителен щат. Това са основните принципи, които са заложени при разработването на новата структура. Другото съществено като политика и философия от наблюденията, които имам е, че при определени заместник-кметове има голям обем от разнородни функции. В същото време ако съпоставим периода и средата на работа сега и преди години, тя сега в момента е много динамична и обемът от работа е с пъти повече, което изисква много бърза оперативност в работата. Тази оперативност може да бъде постигната единствено с тясно специализирани в по-малък обем от функции, но не като работа, а като функции задължения. Предложението, което залагам в новата структура е линейна структура – с по-малко звена, повече ръководители, но по-тясно специализирана за постигане на тези необходими обороти в работата, които средата изисква. Това в момента не се случва, мога да бъда конкретен, в доста направления от дейността на Общината. Това е философията, която прокарваме в структурата и целим да бъде постигната.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Ще кажа личното си мнение, защото все още групата няма обща позиция. Казах и на предходната комисия, ще повтора и тук. Ще подкрепя новата структура по причина, че Общината има огромна необходимост да възстанови и концентрира капацитет по разработване на проекти, проучване, възможните източници за финансиране им, и не само да се създаде тази нова структура с 6-ти Зам. Кмет, но и да му се постави конкретни задачи. Защото Вие като Кмет декларирахте една програма с не малко идеи, а самият град има нужда от много по-вече инвестиции. За да бъдат защитени тези нужди от инвестиции – да бъдат разработени проектите, да бъдат усвоени и отчетени, е необходим много сериозен капацитет. Необходим е сега, не утре, не след изборите. Факт е, че други Общини, и по малки от Шумен, отдавна са готови. Според мен опитът чрез тази структура да се изгради и концентрира капацитет е решение в правилна посока и трябва да се подкрепи. развитието на Общината е над всичко. Поздравления за Кмета, че въпреки опасенията от обструкции е предложил създаване на тази дирекция.

Ще изразя и две съображения. Едното е, че очаквах стопанските дейности, особено тези които се повтарят непрекъснато, всеки ден, да бъдат концентрирани в друг сектор, в сектора Икономически дейности. Икономическите дейности имат своята специфика и няма нужда да ги смесваме с разработващите, проучвателните и т.н. функции, които предполагам се възлагат на новата дирекция и новия ресорен Заместник-кмет по Евроинтеграция. По скоро Евроинтеграцията, без да оспорвам правните познания и опит, който може би бъдещият Зам. Кмет притежава, новата дирекция има нужда от експерти и юристи, които да разработват бързо и професионално процедурите, по възможност с по-малко рискове за последващи финансови корекции. Ако този ефект не се постигне, има реален риск от загуба на финансиране на проекти. Тогава няма на кого да се сърдим. Може да се окажем неподготвена Община в състезанието за подготовка, спечелване и управление на проекти.

Туризмът, който също е с висок потенциал за развитие на Шумен и региона, може да остане в тази разработваща структура, но екологията, която на този етап предлага повтарящи се услуги 365 дни в годината, трябва да остане в ТРСУ. Там не, може, а трябва да се разработват проекти и да се използва целият капацитет на Общината. Не е необходимо изкуствено разкъсване на Инвестиционните процеси. В тази част на ДЗ в този вид, това ще се случи.

Мнението ми е, че всички Сектори в Специализираната администрация-ТРСУ, Образование, Култура, Здравеопазване, Социални дейности, Спорт, Стопански дейности, следва да разработват проекти. Само тогава Общината ще се подготви навреме с проекти и процедури. Всеки Зам. Кмет и сектор да имат конкретни задачи и да разработват проекти. Сектора Евроинтеграция освен да разработва проекти, може да служи и като Методическо звено на останалите сектори, което ще ускори работата на останалите сектори. Може да служи и като Контролно звено по отношение на изисквания на Програмите и сроковете. В това виждам смисъла от обособяване на нов сектор Екология – да стане носител на добрите практики по спечелване на проекти. Затова примерно считам, че екологията трябва да си остане в ТРСУ. Там имаше добри практики по разработване на проекти. Имаше и в други сектори добри практики. Това е моето мнение.

Ще подкрепя тази структура дотолкова, доколкото кметът търси пътища за концентрация на експертен потенциал и разкриване на нова възможност в Община Шумен да се разработват и реализират проекти. Община Шумен да се нареди сред 10-те общини в България по обем на привлечените средства и реализираните проекти в този програмен период. Знаем каква е усвояемостта на ниво държава в момента – трагична е 4 %. Вече мина и половината на периода. Време няма.

Надявам се новото правителство, което ще бъде избрано след някой друг месец да подпомага тези процеси, защото без негова подкрепа Общините няма да се справим. Въпреки тези неясноти, ние трябва да сме готови с капацитета си и с проектите си. Да не забравяме и от предишен опит, че в края на Програмните периоди остават и неусвоени от други Общини средства, които Община Шумен ако има Проекти с пълна Инвестиционна готовност може да кандидатства за финансира и да изпълни. Затова ще подкрепя докладната, но на настоящата комисия ще гласувам с „въздържал се“, защото считам, че е нужна по-широка подкрепа. Надявам и колегите ми от групата на БСП, след като минат дебатите в останалите комисии, да бъдат убедени, и в залата да няма никакъв разнобой. Надявам се и останалите групи съветници да подкрепят ДЗ. Ако не подкрепим тази ДЗ на Кмета, означава, че не помагаме за развитието на Община Шумен, и очевидното последствие, не единствено държа да отбележа, ще бъде ново изоставане на развитието на Общината и загуба на пари и проекти. Така разсъждавам.

Не виждам място за притеснение в момента от страна на групата на БСП, но все още нямаме колективна позиция. Не смятам, че можем да си позволим като съветници да проявяваме дребнавост или политически заигравки, въпреки изкушенията ДЗ да се политизира. По тази много важна в момента задача за развитието на Община Шумен - е нужно спешно създаване на административен капацитет за разработване, финансиране и реализиране на Проектите от които се нуждае Общината. Това е моето мнение. Завърших.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „За разлика от Вас, аз имам притеснения. На срещата, която приветствам и направихме при Вас – г-н Кмете, изразих становище и колегите избрани с нашата листа изразиха съгласие, относно предложената структура. По-конкретно по отношение на новия заместник-кмет, новата дирекция и разпределението на самата администрация. Там аз поставих въпроса за главните специалисти по кметства и ми беше отговорено, че само 0,5 щатни бройки ще бъдат съкратени в едно от малките населени места. Вчера получих информация и секретарят на Общината го потвърди преди малко на икономическа комисия, че главни специалисти по кметства и то големи кметства ще бъдат на половин щат. Намалят се бройките и именно поради тази причина на комисия аз гласувах „против“ структурата и сега ще гласувам „против“ ако е във вида, в който я предлагате. За сесия ако се коригира това за главните специалисти ще я подкрепя, както и колегите. Да се съкращават цели бройки на кметства - като Градище, като Друмево, като Новосел, като Вехтово, като Макак, не го приемам. Благодаря ви.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „На обсъжданията точно и ясно заявихме на 0,5 правим на малките населени места, на 1 бройка за главни специалисти оставяме големите. Големите дори ги посочихме кои са, като – Царев брод, Дибич, Ивански, Салманово, Мадара за тях говорим. Останалите малки населени места като численост – Друмево, Градище, Вехтово, Новосел, Мътница, Макак, Мараш и Средня, за Мътница и Макак има грешка, която ще бъде коригирана задължително, защото там има само гл. специалисти и няма как те да останат на 0,5 щат, тъй като за малки населени места говоря, където имаме кмет плюс главен специалист. Ако трябва да бъде конкретен това не са първите места в общината, има и други, които в момента са си на 0,5.“

Г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен – „Веднага ще ги кажа – Белокопитово, Овчарово, Илия Блъсково, Васил Друмев, Лозево, Ветрище, Панайот Волон, Радко Димитриево, Велино, Струйно, Черенча, Коньовец в момента са на половин щатна бройка. Ние добавяме само тези 6, в момента 8, които кметът каза.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Може ли само да Ви репликирам? Накарайте да Ви извадят една справка на база население и да видите кои са малки, и кои са големи населени места в Община Шумен и каква е базата. Селата, за които аз говоря ги причислявам към големи населени места. И Стефан Живков е тук, и секретарят е тук, да обявяваме - Друмево, Градище за малко населено място ... И всички останали, които изброихте са големи. Не знам какъв е критерия, база население казва друго. Благодаря.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Предполагам, че всички от групите са коментирали тази тема по някакъв начин, но аз ще кажа при нас какви два аргумента бяха коментирани. Единият беше, че е възможно с подобно стъпка, без да е казано ясно критерия, примерно до 1 000 жители – толкова бройки предлагаме, над 1 000 – толкова, нужен е ясен критерий. Ако спорим можем да спорим принципно, но да не спорим поне за принципът, по който се предлагат тези промени. Второто нещо е, че има риск това са все пак услуги на хората в селата, те да се влошат, защото вероятно някой от хората, които сега са на цяла бройка, като останат на половин ще напуснат, примерно. В този смисъл също е хубаво да сме наясно ние като съветници и администрацията, че тези намалявания на бройки няма да влошат качеството на услугите на хората, независимо от броят им. Тук не можем да разсъждаваме с бизнес критерии. Тук става въпрос за услуги, гражданите да получават по местоживееене. Вие като кмет бихте могли, да предложите общ критерий, ако е възможно и на сесията. Благодаря.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Г-н Садък, мислим по въпросът. От вчера започнаха тези дебати, каквото можем ще направим, но бройките не стигат. В същото време ако се сетите какво говорих на срещите – строителството не можем да го оставим в този състав, екологията не можем да я оставим в този състав. Отвсякъде се искат допълнително бройки. Ако сте склонни да гласуваме на сесия по голям брой допълнителен щат, направо ми развързвате ръцете и ми решавате проблемите.“

Г-н Сунай Садък – член на ПК БФ – „Аз уверявам, че за специалистите по населени места нито една от политическите сили няма да се съгласи да им намалим бройките или щата. В момента всички кметове на населени места, включително и тези, на които се запазват 0,5 се възмущават на

предложението на администрацията. Това води вече и към едно негативно отношение към предложеният шести заместник-кмет, включително и сред гражданите на гр. Шумен. Тълкуванието на обществеността е тази – вземаме от селата, даваме на града. Това не говори добре за администрацията. Завърших.“

Г-н Стефан Живков – кмет на с. Царев брод – „Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, аз съм си поиграл да извадя една справка от времето след пандемията от 01.01.2020 г. до 15.03.2024 г. Населението на гр. Шумен намалю с 4 400 души, а населението на селата в общината се увеличава с 1 500 души. Това е тенденция, че хората се ориентират и все по-млади хора идват по селата. Забелязва се ръст на покупките и цените на имотите по селата. Младите хора търсят по-голямо спокойствие по селата, за което искат и административно обслужване, а да не говоря вече за техническа инфраструктура, ВиК и т.н. Селата могат да бъдат един разтоварващ център на града. Намалювайки бройките, той г-н Садък го каза, опасяваме се, че на много места ще се откажат и няма да може да се намерят хора за 500 лв. да работят на половин бройка. Или трябва да е някой пенсионер да си докара нещо от страни, или трябва да е някой дете не става. Има някъде места с половин бройка, но те с времето са се наместили - половин ден в кметството половин ден в читалището; половинка в кметство, половинка в поща. Там вече са заети местата и ако сега кажем така в шест населени места се намалют бройките поне четири няма да си намерят специалисти. Не виждам критерият, има село с 1 300 човека останали с половинка и село с таблицата от ГРАО веднага я вадя – 360 остава с цяла бройка. Нещо критерият не ми излиза.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Кое село е с 360?“

Г-н Стефан Живков – кмет на с. Царев брод – „Селата са Илия Блъсково с 360 плус Благово със 107, стават 467.“

Г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен – „Понеже са две села там, затова е останала бройката.“

Г-н Стефан Живков – кмет на с. Царев брод – „Г-н Павлов, до преди 4 години кметството беше едно. Илия Блъсково обслужваше и Благово, и Илия Блъсково. С промените в кодекса „Манолова“ като станаха по 100 човека, тогава ги разделиха на две кметства, но реално винаги са били едно. Благово нямат дори землище, като землище то се води фонд „защита“. Салманово са 700 човека, същите са и Новосел, а пък Градище е още по-голямо. Сега не искам така към колегите, нищо против тях, но ако ще е аршина един - да бъде един за всички. Тук съм, защото според народните мъдрости „мечката като играе в комшията, идва и у нас“ и ако тази година „мечката е в комшиите“, догодина може да дойде и у нас. На икономическа комисия, г-н Павлов изказа една теза, че Община Търговище нямат нито един специалист по кметствата. Сега докато чаках проверих, че Община Търговище има трима заместник-кмета, а не шестима. Ако ще се сравняваме с Община Търговище нека да не сравняваме само специалистите, а и другата администрация тогава.“

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Всеки има право да изрази мнението си, нека само запазим добрия тон.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Г-н Председател, некоректно постави Стефан Живков въпроса. Благово и Илия Блъсково са две различни села с двама кмета и на двете села има по 0,5 щат. Не е вярно това, което се каза. Двете села са с избор, избрани по закона. Имаме двама кметове, не са назначени. Те са избрани и към тях има по 0,5 щат гл. специалист. А пък политиката каква ще бъде? Вървим към дигитализация. Как може в Търговище да няма 1 гл. специалист? Ние къде бъркаме? Къде увеличаваме ние бройките? Преди малко ако сте ме слушали, тези пари трябва да се усвоят. Не можах да отговоря на въпросът на председателя на комисията. Опасенията, които той каза, те са приоритетни за Шумен, защото тези средства трябва да се усвоят. Търсим в дебатите, които водихме по структурата, търсим най-добрата формула.“

Няма други желаещи да вземат отношение по разглежданата точка. Членовете на комисията пристъпиха към гласуване на проекта за решение предложен в докладната записка.

Гласуване по т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия :

С 0 гласа „за“, 1 „против“ и 6 „въздържали се“ - комисията не приема решението от докладната записка.

Г-н Иван Йонков – председател на ПК БФ – „Надявам се, въпреки всичко до сесията да си мислим само за едно, ние сме един екип с администрация и Общински съвет. Въпросът е създаваме ли заедно административен капацитет или не? В условията на избори сме по-емоционални, но това трябва да остане назад. Според мен трябва да се прецизират аргументите на предложението за нова структура.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Разковничето за развитието на Шумен е шестият заместник-кмет с тези функции. Ако това заработи с този капацитет, за който и Вие говорихте, Шумен ще е друг.“

Г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет по „Бюджет и финанси“ – „В подкрепа на думите на кмета искам да кажа, че програмният период 2014 г. -2020 г., той се базираше на едни стари правила. Сега в момента новият ни програмен период с новите пера, Общината е конкретен бенефициент на много места. Програмният период 2021 г. -2027 г. се характеризира с три отворени различни концепции за кандидатстване. Един път -„Интегрирани териториални инвестиции“, втори път програма „Развитие на регионите“, трети път „Механизъм за възстановяване и устойчивост“. Това всичко трябва да се работи. Това е огромен ресурс, тази година 183 000 000 лв. държавно местно финансиране, но той нараства до 297 000 000 лв., вътре влизат 50 000 000 лв. държавни пари, които също се управляват много трудно без административен капацитет, без тази линейна структура, която иска кметът да направи и да раздели отговорностите между различните заместник- кметове. Ще е добро за Общината.“

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15.50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/
/Иван Йонков/

ПРОТОКОЛИСТ: /п/
/София Язаджи/