

ПРОТОКОЛ

№ 8

Днес, **28.05.2024 г.**, от **13:30** часа, в зала **203** на Община Шумен се проведе заседание на ПК „Правна и опазване на обществения ред”.

На заседанието присъстваха:

ПЛАМЕН ПЕТКОВ	- председател
ИВАЙЛО ИЛИЕВ	- зам.-председател
АХМЕД АХМЕДОВ	- член
БОРИСЛАВ КОСТОВ	- член
ВЕСЕЛИН ПЕНЧЕВ	- член
ДАНИЕЛА РУСЕВА	- член
МЕТИН ДЖАМБАЗОВ	- член

На заседанието присъстваха още: г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС; проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен; г-н Николай Колев – заместник-кмет „Икономическо развитие“; г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен; г-н Румен Въков - ст. юриконсулт, граждани и журналисти.

Заседанието бе открито от председателя на комисията г-н Пламен Петков.

ПК ПООР пристъпи към гласуване на точките за предстоящата сесия, които да бъдат включени в дневния ред на комисията.

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” комисията **прие следния**

ДНЕВЕН РЕД:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Платено паркиране на паркинга, намиращ се южно от РБ „Ст. Чилингиров“ и на пл. „Александър Стамболийски“ - докладна записка от Групата на общ. съв. от „Възраждане“- /т. 1 към дневния ред на предстоящата сесия/;
2. Предложение за одобряване на общата численост и структура на общинската администрация на община Шумен. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен - / т. 10 към дневния ред на предстоящата сесия/;
3. Приемане на решение за отмяна на Решение № 921 по Протокол № 45 от 23.02.2023 г. на Общински съвет Шумен и за избиране на временно изпълняващ длъжността Управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/;
4. Провеждане на конкурс за избор на Управител на „КОМПЛЕКСЕН ОНКОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР - ШУМЕН“ ЕООД. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/;
5. Приемане на Вътрешни правила за организацията и реда за проверка на декларации и за установяване на конфликт на интереси в Общински съвет Шумен. – докладна записка от Ив. Илиев – предс. на ПК КПК /т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия/;

6. Отдаване под наем без търг или конкурс на част от недвижим имот - общинска собственост за здравни дейности на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия/;

7. Продажба на 2 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен ред. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия/;

8. Продажба на поземлен имот с идентификатор 44032.501.343 по кадастралната карта на с. Лозево, на собственика на законно построената върху него сграда, на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/;

9. Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 44032.501.458 по кадастралната карта на с. Лозево, заедно с попадащата в него сграда с идентификатор 44032.501.458.1 по кадастралната карта на с. Лозево, на основание чл. 35 от ЗОС– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия/;

10. Учредяване право на строеж към съществуваща сграда - Автомивка с кафе-аперитив, построена в общински поземлен имот с идентификатор 83510.658.28 по кадастралната карта на гр. Шумен, на собственика на сградата, на основание чл. 38, ал. 2 от ЗОС и чл. 49, ал. 2 от НРПУРОИ– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия/;

11. Искане от началника на Общинска служба по земеделие - гр. Шумен, за обезщетяване със земи от общинския поземлен фонд. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 22 от дневния ред на предстоящата сесия/;

12. Даване на съгласие за приемане на дарение на новоизграден обект: „Външен водопровод за жилищна сграда“ с обща дължина 618.00 метра в поземлен имот с идентификатор 83510.426.10, местност „ГОРЕН СУСУРЛУК“, находящ се в град Шумен, община Шумен– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 23 от дневния ред на предстоящата сесия/;

13. Стоянки за таксиметровите автомобили - докладна записка от Групата на общ. съв. от „Възраждане“- /т. 26 към дневния ред на предстоящата сесия/.

II. Текущи докладни:

1. Докладна записка от ПК „Съзнание“ с. Мараш, общ. Шумен с рег. № 61-02-155 / 15.04.2024 г.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Платено паркиране на паркинга, намиращ се южно от РБ „Ст. Чилингиров“ и на пл. „Александър Стамболийски“ - докладна записка от Групата на общ. съв. от „Възраждане“- /т. 1 към дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-жа Даниела Русева – член на ПК ПООР – „Нашата група от миналият мандат подкрепяме този паркинг да бъде безплатен.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет „Икономическо развитие“ - „Кое решение на Общински съвет точно е нарушено?“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Нещо се е подлагало на гласуване през 2022 г. Няма решение, с което да се удовлетворява искането.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет „Икономическо развитие“ - „Това не нарушава някое решение.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Решение, че Общински съвет не е приел този паркинг да бъде експлоатиран, като платен.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет „Икономическо развитие“ - „Предоставя се на ОЖИ.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка ведно с направеното допълнение.

Гласуване по точка 1 дневния ред на предстоящата сесия:

С 2 гласа „за”, без „против” и 4 „въздържали се”, ПК не приема решението от докладната записка.

2. Приемане на решение за отмяна на Решение № 921 по Протокол № 45 от 23.02.2023г на 2. Предложение за одобряване на общата численост и структура на общинската администрация на община Шумен. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен - / т. 10 към дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен – „Едно изменение и допълнение към докладната направихме. Корекциите са съвсем минимални спрямо това, което е представено. Промените касаят приложение № 2 и приложение №3, предлагаме промяна на допълнителният щат.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „По комисии заявих, че всяко едно предложение, което бъде направено в заседанията ще бъде взето под внимание. В хода на обсъждане на структурата по отношение на нейната численост, от общинските съветници се направиха предложения да не се намаля числеността на главните специалисти в населените места, които са прикрепени към кметовете на тези населени места. Сметнахме за необходимо да предложим вариант в допълнителният щат, който до момента е 27,5 щатни бройки да се трансформира на 31,5 щатни бройки, което в действителност означава увеличаване на щатните бройки с 4. По този начин се завишава се завишава числеността на специалистите по селата - Друмево, Градище, Вехтово и Новосел от 0,5 на 1 щатна бройка. В допълнителния щат се завишава числеността на специалистите по квартали – Макак и Мътница. В Макак и Мътница има само главни специалисти и ако те бъдат оставени на 0,5, това означава в действителност специалистите да работят по 4 часа всеки делничен ден. Това е недопустимо. В селата Мараш и Средня също се увеличава от 0,5 на 1 щатна бройка. Специалистите в селата Панайот Волов, Ветрище, Лозево и Васил Друмев - от основен щат се прехвърлят в допълнителен щат. Това е съдържанието на докладната, която предлагаме. Финансов ефект - с така предложената численост и структура са спазени приетите трудови разходи в приложение № 15 на бюджета на общината за 2024 г. Приетите промени няма да доведат до необходимост от допълнителни финансови средства. В тази връзка се предлагат промените в приложение № 2 и № 3.“

Г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен – „С тази промяна, която направихме в последният момент, всъщност възстановяваме сегашното състояние по отношение на всички главни специалисти по кметства. Бяхме предприели действия с цел предстоящата дигитализация, която предвиждаме, с цел свеждане на работата на едно гише, постепенно да се намалят щатните бройки на главните специалисти от 8 на 4 часа. Идеята е дейността, която извършват по отношение на административното обслужване на населението, да се изнесе в Общината. Такъв пример имаме вече в Община Търговище, няма нито един главен специалист там. Цялата дейност е изнесена в Общината, всичко е дигитализирано и по места си ръководят кметовете, своите функционални задължения си изпълняват, но главни специалисти няма. Същото нещо има и на други места, да не давам примери. Идеята ни беше постепенно да го направим, но явно след обсъжданията до момента, които се проведеха на комисии, че няма да могат да си намерят хора

ако останат на 4 часа, които да могат да работят, решихме да възстановим на този етап положението, което доведе до необходимостта от завишаване с 4 щатни бройки, за да можем да върнем настоящото положение по отношение на главните специалисти. Ще кажа няколко думи за другите промени в докладната записка. Предлагаме изменение на структурата основно със създаването на нова дирекция „Европейски политики, екология и туризъм“ /приложение №3/. Това е нова дирекция, която предлагаме да се създаде. Същата ще бъде в структурата си с два отдела - отдел „Европейски политики, програми и проекти“ и отдел „Екология и туризъм“. Тази дирекция предлагаме да се ръководи от нов заместник-кмет, шести. Идеята на тази промяна е да изведем в самостоятелна дирекция работата по направление „Европейските политики и програми“. Идеята е да се завиши това направление с цел възможността за кандидатстване по различни програми в момента е голяма. Привлечени средства, които могат да се използват за реализирането на различни проекти в Общината има в тези програми и в различните брандове. Ако се работи в тази насока може да се допринесе за развитието и изпълнението най-вече на програмата, която кметският екип си е поставил. Защо извеждаме тук екология и туризъм? До момента в общинска администрация не е имало щатна бройка, която да отговаря по направлението по туризъм. Сега предлагаме минимум две бройки да има в направление туризъм и завишение на бройките работещи в областта на екологията, които до момента бяха само две щатни бройки. По отношение на другите промени от дирекция „Икономика, общинска собственост и европейски проекти“, европейски проекти се изважда и там се запазва „Икономика и общинска собственост“. В дирекция „Образование, наука и култура“, принципно няма промяна в структурата остават си два отдела - отдел „Образование, наука и развитие“ и отдел „Култура, младежки дейности и спорт“, като засилваме дейността в областта на младежките дейности и спорт. В дирекция „Социална политика и здравеопазване“ също нямаме никаква промяна. Тук виждате, че са поместени и трите бройки, който са експерти „Подпомагане дейността на ОбС“. По предложение на Председателят на Общинският съвет и общински съветници е добавена още една бройка, която е към същата дирекция, но от допълнителният щат така, че експертите подпомагащи дейността на Общинският съвет вече стават 4. По отношение на другите дирекции, дирекция „Устройство на територията“, откъдето изваждаме двамата специалисти по екология, завишаваме бройките основно в отдела, който е „Инвестиции и благоустройство“, тъй като има много идеи и проекти да се разработят в Общината да се намерят специалисти, които да са водещи и като инвеститорски контрол, и като разработващи заданията на различните проекти в направлението на строителството. Основната тежест, която завишаваме с минимум 3 или 4 щатни бройки, то е точно в областта на строителството. В общата администрация правим отделянето на отдел „Правно осигуряване и ЗОП“ в самостоятелен отдел. Идеята е да се съсредоточат всички юристи на едно място, заедно със ЗОП-а, което ще доведе до по-добра координация в работата, по-добър контрол и съответно атестиране от друга страна и най-вече по-добро отчитане, защото в началото установихме, че се водят различни дела, различни преписки, а няма никъде информация къде какво става и когато се наложи е много трудно да се установи реалното положение по дадените дела, които в момента се водят и на какво състояние са в Общината. По отношение на следващият отдел в дирекцията „Гражданска регистрация, административно, правно обслужване и логистика“, там се прехвърлят човешките ресурси. Идеята е, че „човешките ресурси“, както и по ЗМСМА трябва да са в обща администрация, да се ръководят от секретаря. В отдела „Бюджет и финанси“ остава всъщност работната заплата и отделът „Бюджет и човешки ресурси“, който беше досега става „Бюджет и ТРЗ“. Отделно преди много години в Общината е гласувано едно щатно разписание на длъжностите местна дейност „Други дейности по образование“, което е било 13 щатни бройки. Ние не предлагаме да се пипат тези щатни бройки, те пак си остават толкова, но тъй като по това време е имало много специалисти, които са работили и са обслужвали детските градини. След като дейността се делегира, то част от тези бройки 4 на брой бяха свободни. Ние предлагаме тези 4 свободни бройки да се трансформират и да се дадат в областта на строителството, за да бъдем коректни предлагаме на вашето внимание не увеличаване на тези щатни бройки, а само на

наименованието „Щатно разписание на длъжностите в местна дейност“ да стане „Други дейности по образование и реализиране на проекти в строителство“. Идеята е да можем съвсем неприкрито да кажем, че 4 от щатните бройки са в строителство, а другите, които до момента са заети те си остават пак в образование.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „Станаха ясни и мотивите, станаха ясни и промените.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по точка 10 дневния ред на предстоящата сесия:

С 3 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“, ПК няма взето решението по проекта от докладната записка ведно с депозираното допълнение.

3. Приемане на решение за отмяна на Решение № 921 по Протокол № 45 от 23.02.2023 г. на Общински съвет Шумен и за избиране на временно изпълняващ длъжността Управител на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/;

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Будят недоумение няколко текста в тази докладна предложена от кметска администрация. Първо, кому е нужно това жонглиране с нормативната уредба и вадене на текстове от тук-оттам при положение, че съществуващият анекс за избор на временен управител, изрично е записано: „до избор на нов такъв и вписването му в регистъра“. Второ, би ли ни запознал г-н проф. Христов с кандидатурата, която предлага на д-р Румен Ботев.

Един текст, който у много хора буди недоумение: „Моля да допуснете предварително изпълнение на настоящото решение на основание чл.60, ал.2 от Административно процесуалния кодекс, тъй като от закъснение на изпълнението биха настъпили вреди, което е в готовност да реализира процедурите за отдаване под наем на определените обекти.“

За какви обекти става дума? За какво отдаване под наем? Това са неща напълно непознати както за широката общественост, така и за мнозина от вас тук присъстващите. Става ли дума за скрита приватизация за разпарчосване, за реструктуриране на едно успешно работещо и печелившо общинско дружество?“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Вие да сте чули някога кметска администрация и в мое лице да е говорила за приватизация? Ситуацията в КОЦ-а ако беше нормална нямаше да я дебатирате. В момента имаме временно изпълняващ длъжността, след малко секретарят ще изложи нормативната уредба, по която срокът за управление като временно изпълняващ длъжността е изтекъл и коя е нормативната уредба, която иска да има нов управител. Другото, което е там имаме два лагера. Трябва да се избере нов законен управител, за да има равен старт. Ако д-р Арнаудов не беше един от потенциалните кандидати нещата щяха да стоят по различен начин. В момента обявяваме възможността да се избере от вас, не от мен, от общинските съветници. Д-р Румен Ботев ако искате не го избирайте, ако искате предложете д-р Арнаудов, изберете го вие. В общинска сесия вие сте органът, който трябва да реши въпроса. Изберете временно изпълняващ и да се обяви конкурса. Моето виждане е, че не трябва да е д-р Арнаудов, за да има равен старт за всички. Никой не казва кой и как е управлявал болницата. Моето предложение е да не бъде нито от единия отбор, нито от другия отбор. Един ръководител, който да нормализира работата в тази болница и да даде равен старт на всички, които искат да се кандидатира за управляващ на това медицинско заведение. В момента за това, което ми казвате да остане д-р Арнаудов ... Добре, направете го. Няма да се кандидатира всички. Аз не искам нито Арнаудов, нито Генов, нито пък техните отбори. Искам да бъде независим, който да обедини този

състав. Това ми е целта, а за приватизацията колегата Върков, когато я е правил е допуснал грешка. Никаква приватизация няма.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „Нека колегата Върков да отговори, защото кметът направи препратка. Наистина за наем има абзац в докладната.“

Г-н Румен Върков - ст. юриконсулт – „Това е част от докладната, която бяхме внесли предишния път като допълнителна точка. Просто в периодът, в който са прехвърляли текста е останал и този текст.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „Да считаме, че не е актуален този абзац?“

Г-н Румен Върков - ст. юриконсулт – „Това е техническа грешка.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „Въпросът на колегата беше основателен. Какво се крие зад това?“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Това, че текстът е фигурирал предният път, нещо означава. Затова питах каква такава процедура за отдаване под наем ще бъде стопирана ако спешно не бъде извършено предаването на поста?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „На първо място, аз ще подкрепя докладната. Действително има такова напрежение в болницата макар и Вашето проучване да е установило нещо друго. Второ, дори и да има някаква процедура за отдаване под наем, това не значи приватизация. Приватизация е съвсем друго нещо и много далечно. Един колега наш, който ходи да разговаря тогава с управителят на КОЦ-а, той заговори за приватизация. Аз смятам, че такова нещо не трябва да се допуска и мисля, че няма да го допуснем. Подкрепям кмета за провеждането на една прозрачна процедура за управител. Ние не искаме да сменим г-н Арнаудов. Пак казвам, че не го познавам този човек, но поведението на общински съветници и други лица създадоха едно неприятно впечатление за него. Говорил съм с хора, които са се лекували в тази болница и са удивени от него. Аз ще кажа на партията, но и личното ми мнение, че желаем не да се смени д-р Арнаудов, желаем да се проведе един прозрачен конкурс, законен. Управителят независимо кой ще е там, законно да си е на мястото, защото в този случай той повече от една година без правно основание е управител на тази болница. Да, казано е до конкурс, но Наредба № 9 визира две условия, които са по-силни основания: „не повече от 90 дни“. Това значи 3 месеца. В случай, че не бъде избран отново се назначава за не повече от 90 дни. Разбирате, че той управлява 1/3 от максималният срок без да има законово основание за това. Нека нещата се случат правилно. Нека в лицето на обществеността и на гражданите на Шумен да оставим впечатление, че нещата се правят законно. Кой ще спечели? Ще се докаже от възможностите, от знанията и от уменията на кандидатите. Има си комисия, която ще определи кой ще е, но по този начин, по който някои се опитват да защитят сегашният управител мисля, че не е редно. Благодаря.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Остана един неизяснен въпрос, който аз поставих към проф. Христов, би ли ни запознал накратко с неговият избор, който той предлага на д-р Румен Ботев, като професионална биография и квалификация? За мен лично това име не говори много.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „В момента автобиографията на д-р Ботев не е при мен. Бил е ръководител на доста лечебни заведения. Малко по-късно да Ви дам тази информация?“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „И още едно допълнение, никой не лобира за д-р Арнаудов. Ние от „възраждане“ сме за провеждане на един честен конкурс в максимално кратък срок, който да тушира всички тези промени в следствие продължаващото управление на временен управител. Нека не бъда разбираан погрешно, но фактът, че това което ние установихме като сондаж на мненията в „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД показва различни резултати от това. Човекът, който входира едни писма, които част от колегите определиха като смехотворни, а именно доц. Киров вече не работи към КОЦ-Шумен, доколкото разбрах официално от временният ръководител на дружеството доц. Габровски.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „В моментът доц. Габровски, като управляващ по заместване на управителя каза, че вратите на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ са отворени. Всеки от групите, всеки самостоятелно може да отиде, да влезе по отделенията, да говори, да пита. Персоналът е предупреден и може да се отиде, това което „Възраждане“ са направили. Всеки може да го направи.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Призовавам всеки от вас да го направи.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Нямаме работа в болничното заведени. Просто трябва да узаконим един управител, на едно търговско дружество макар и болнично. Това е нашата работа. Дали ще бъде пак казвам лицето, което до момента управлява, дали ще бъде друг, но той трябва да отговаря на закона и да заема длъжността съгласно закона. Мисля, че това е нашата задача и нашето решение, което трябва да вземем.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Понеже колегите от „Възраждане“ поставиха нормативните изисквания, които обосновават първата докладна записка за нов временно изпълняващ ще помоля Секретарят да изложи аргументите за това.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „Колегата Илиев също ги каза.“

Г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен – „Той цитира Наредба № 9 от 2000 г. , която регламентира условията и редът за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения, също така този въпрос е регламентиран от ППЗПП. В двата случая избирането на временен управител е ограничено със срок. Да, към момента на избирането всичко е било абсолютно законосъобразно, но изтичайки на този срок влизаме вече в противоречие с нормативната уредба. Изборът на този временен управител попада в ситуация, в която вече ние сме в противоречие с нормативно определените срокове. Да, в единият случай е 3 месеца /90 дни/, в другият случай е до 6 месеца. Приемам по-разширителният срок до 6 месеца, но и той е изтекъл. Според нас, за да влезе и да бъде наистина всичко в рамките на закона е необходимо след изтичането на този срок, след като не е приключил конкурсът, не е проведен по една или друга причина, сега в момента се внасят две докладни записки – едната да се узакони временно управляващият, който и да е той. Да се освободи този, поради изтичане на нормативно определените срокове и да се избере нов. Да, предложението е за дадено лице, но вие като принципал – Общински съвет, играещ ролята на Общо събрание на това т. нар. ТД, вие можете и сте в правото и задължението да изберете временно управляващ. Кой ще бъде той? Ще решите вие. След което веднага, едновременно с това е входирана и другата докладна записка за провеждането на конкурса. Не напразно и в нашата докладна записка имаше пропуск и го отстранихме: „избирането на новият управител да бъде в срок до 6 месеца“, тоест да не влизаме в същата ситуация „до провеждането на конкурс“. До провеждането, но не повече от 6 месеца. Целта да се предложи това нещо е първо да се отмени Решение 921, в което са регламентирани текстове относно първия конкурс, който е обявен през февруари месец 2023 г. и които решения вече не са актуални. На второ място, освобождаваме временно управляващ управител, няма да се повтарям защо го предлагаме това и на трето място, избиране на нов временно управляващ за срок до 6 месеца и както е коректно се предлага едно име. Ако вие решите може да го промените, може да предложите друго лице и съответно да изберете, когото желаете.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „Благодаря. Колеги, допълнителни изказвания, въпроси? Не виждам желаещи. Обявявам, че аз не мога да участвам и не участвам в дебата и няма да участвам в гласуването поради частен интерес – граждански договор за правно обслужване.“

Г-жа Даниела Русева – член на ПК ПООР – „И аз няма да участвам в гласуването.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по точка 11 дневния ред на предстоящата сесия:

С 3 гласа „за”, 1 „против” ,без „въздържали се” и 2 негласували, ПК приема решението от докладната записка.

/Негласували Пламен Петков и Даниела Русева/

4. Провеждане на конкурс за избор на Управител на „КОМПЛЕКСЕН ОНКОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР - ШУМЕН“ ЕООД. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Аз разгледах докладната. Съобразена е с Наредбата, но имам забележка към проекта за договора за управление. Отговорът на питанията относно възнагражденията на ръководителите на лечебните заведения, провокира в мен идеята да има една корекция на възнаграждението. На икономическа комисия ме опровергаха, че 350 % е регламентирано по Наредба, но там има едни ограничения.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „Коя наредба?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Наредба № 9 от 2000 г. за условията и редът за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по ЗЛЗ, последна редакция 01 юли 2016 г. и там има ограничения за максималният размер на възнаграждението, което може да получават управителите на тези дружества. За държавните е малко по-рестриктивно, за общинските също има. Има и по-специална наредба, която е точно Наредба № 9 от 2000 г., да бъде съобразено с нея, тъй като макар и публично предприятие то все пак е лечебно заведение и препратката там да бъде към тази наредба - Наредба № 9. Става въпрос за цифри и аз дори се опасявам, че и към настоящият момент управителите на лечебни заведения получават възнаграждения, които са в противоречие с разпоредбите на тази наредба, което означава, че са получили без основание едни по-големи суми. Макар и договорът да е между двете страни, тук има нормативен акт, който определя максимално възнаграждение на управителите.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „За да се сме прецизни апелирам всички колеги юристи да си погледнат подзаконовата нормативна уредба, да се запознаят и с нашето решение на Общински съвет, където сме взели такова решение 350 % от средната брутна заплата за лечебното заведение.“

Г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен – „Член 16, ал. 2 от Наредбата /чете члена от Наредбата/. Имаме ограничение дванадесеткратния размер на минималната месечна работна заплата, установена за страната за съответния месец.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „В първата част ние не противоречим. Да сложим този таван тогава в договора. Добре, колега Илиев прецизно беше и навреме.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „За пореден път искам да повдигна въпроса защо се прилага чл. 63, ал. 1 от ЗЛЗ при обявяване на тази конкурсна процедура, а не 26б, който е по-новия и конкретизира специална и специфична дейността на болници, като КОЦ? Защо за пореден път не е заложена изискуемата специалност и защо пак бягаме по алинеите, вместо да приложим текста, който конкретно разпорежда изисквания за онкология? Това не ограничава кандидатите.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Член 26б не регламентира управител или търговски управител, а ръководител лечебна дейност. Това е съвсем друго нещо. Това е длъжност, която не е свързана и с ТЗ.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „В нашият случай имаме ли отделна длъжност ръководител и управител?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Касае се за две съвсем различни и отделни длъжности. Изключително различни.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Не съм съгласен. КОЦ-Шумен няма друга дейност освен лечебната, това е записано в разрешението на МЗ и логически би следвало да е човек на една длъжност. Приложим чл.26б, който е по-новият текст и регламентира специализирани заведения и конкретно КОЦ-ве.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Съгласен ли е вносителят с направеното предложение от страна на колегата Илиев относно възнагражденията?“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Да, съгласен съм.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „И аз имам въпрос към колегата Илиев. Считате ли, че има възможност да се приложи в цялост Наредбата и да не се ограничава кандидата да има образование изобщо медицина, тъй като се дава възможност и за икономическа специалност?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Аз съм съгласен да бъде отворен конкурсът, колкото се може повече ако въпросът е към мен, за да има максимален брой хора, които да кандидатстват. Тогава ще може да се избере предполагам най-добрият.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Защото ако вървим към вариант мениджър, защо пък лекарите да са най-добрите мениджъри? Аз лично съм на мнение, че това е „нито риба, нито рак“, тоест ако вървим към варианта да е лекар, той трябва да си е лекар по специалността. Не може примерно, някой от нас като юрист, специалист по наказателно право да завежда отдел „Административно право“ в Общината.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Ако е добър мениджър, какво пречи?“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „От друга страна и обратното. В случая какво правим? Хем да е лекар, хем може да е друга специалност. Тоест нито даваме приоритет на медицинската част, тоест лекар, който разбира от конкретните медицински дейности, специфични за това заведение, нито пък даваме приоритет на мениджърската позиция ограничавайки икономисти и хора с други професионални направления, но икономисти е записано и в закона, че могат да бъдат, които също са мениджъри. В момента ние правим нещо средно, което пак казвам „нито е риба, нито е рак“.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „В чл. 4 ал.1 от Наредбата са описани изискванията.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „Благодаря. Колеги, предложения към проекта за решение? Не виждам желаещи. Обявявам, че аз няма да участвам в гласуването поради причината от предходната точка, поради частен интерес.“

Г-жа Даниела Русева – член на ПК ПООР – „И аз няма да участвам в гласуването.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по точка 12 дневния ред на предстоящата сесия:

С 3 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“ и 2 негласували ПК приема решението от докладната записка със следната корекция, приета от вносителя:

/Негласували Пламен Петков и Даниела Русева/

В Приложение № 2 ДОГОВОР за управление на „Комплексен онкологичен център - Шумен“ ЕООД, III. Възнаграждение и начин на плащане т. 1 придобива следният вид:

1. Месечното възнаграждение на управителя се определя в съответствие с чл. 56, ал. 2, ал.5, ал.6 и ал.7 и ал.11 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия, но не повече от 12 кратният размер на минималната месечна работна заплата, установена за страната за съответният месец.

5. Приемане на Вътрешни правила за организацията и реда за проверка на декларации и за установяване на конфликт на интереси в Общински съвет Шумен. – докладна записка от Ив. Илиев – предс. на ПК КПК /т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев, като вносител на докладната записка направи подробни разяснения по текста.

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по точка 13 дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК приема решението от докладната записка.

6. Отдаване под наем без търг или конкурс на част от недвижим имот - общинска собственост за здравни дейности на основание чл. 14, ал. 6 от ЗОС. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка ведно с направеното допълнение.

Гласуване по точка 17 дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

7. Продажба на 2 броя общински жилища на основание чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОС на наематели - настанени в тях по административен ред. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Предлагам нова точка 4 със следния текст: „Сума равна на 50% от получените от продажбата средства да бъде изразходвана за строителство или покупка на нови общински жилища.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя докладната записка, като прави предложение за нова т. 4 в проекта за решение с текст: „Сума равна на 50% от получените от продажбата средства да бъде изразходвана за строителство или покупка на нови общински жилища.“

8. Продажба на поземлен имот с идентификатор 44032.501.343 по кадастралната карта на с. Лозево, на собственика на законно построената върху него сграда, на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Една забележка към администрацията. От представените документи не става ясно сградата търпима ли е или е законна?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет „Икономическо развитие“ – „Законна е. Тук въпросът е по-скоро по отношение на цената дали я приемате такава, или бихме могли да я гласуваме по-висока.“

Г-н Ахмед Ахмедов – член на ПК ПООР – „ Този въпрос в заседание на ПК ТРСУ няколко пъти го разисквахме. Ние не можем да влияем на оценителите.“

Г-жа Даниела Русева – член на ПК ПООР – „Земята е обременена с постройка.“

Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка ведно с направеното допълнение.

Гласуване по точка 19 дневния ред на предстоящата сесия:

С 6 гласа „за”, без „против” и 1 „въздържал се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

9. Продажба чрез търг на поземлен имот с идентификатор 44032.501.458 по кадастралната карта на с. Лозево, заедно с попадащата в него сграда с идентификатор 44032.501.458.1 по кадастралната карта на с. Лозево, на основание чл. 35 от ЗОС– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка ведно с направеното допълнение.

Гласуване по точка 20 дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК приема решението от докладната записка.

10. Учредяване право на строеж към съществуваща сграда - Автомивка с кафе-аперитив, построена в общински поземлен имот с идентификатор 83510.658.28 по кадастралната карта на гр. Шумен, на собственика на сградата, на основание чл. 38, ал. 2 от ЗОС и чл. 49, ал. 2 от НРПУРОИ– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка ведно с направеното допълнение.

Гласуване по точка 21 дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК приема решението от докладната записка.

11. Искане от началника на Общинска служба по земеделие - гр. Шумен, за обезщетяване със земи от общинския поземлен фонд. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 22 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Николай Колев – заместник-кмет „Икономическо развитие“ представи подробно текста от докладната и акцентира върху основните моменти в нея.

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка ведно с направеното допълнение.

Гласуване по точка 22 дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, ПК приема решението от докладната записка.

12. Даване на съгласие за приемане на дарение на новоизграден обект: „Външен водопровод за жилищна сграда“ с обща дължина 618.00 метра в поземлен имот с идентификатор 83510.426.10, местност „ГОРЕН СУСУРЛУК“, находящ се в град Шумен, община Шумен– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 23 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка ведно с направеното допълнение.

Гласуване по точка 23 дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, ПК приема решението от докладната записка.

13. Стоянки за таксиметровите автомобили - докладна записка от Групата на общ. съв. от „Възраждане“- /т. 26 към дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Считам, че тази точка не следва да се гледа в комисията, тъй като това е от приоритета на тази комисия по безопасност на движението. Общинският съвет не може да казва къде да се слагат знаци и да определя организацията на движението в града. Мисля, че основната задача на тази комисия е такава.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Да внесе пояснения от името на вносителите. Те са предложени там две-три проекторешения, като са приложени и примери от действащи общински наредби на други общини, конкретно в случая на Велико Търново. Там изрично в наредбата за организацията на движението е заложена такава глоба и този проблем беше изчистен. Едното от проекторешенията, които предлагаме е да бъде променена една общинска наредба, което вече си е за нас. Самото поставяне на съответните пътни знаци наистина е работа на комисията по безопасност на движението. Тук може би следва да наблегнем на наредбата на Община Шумен за организация на автомобилното и пешеходното движение.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Ама все пак някой трябва да регламентира, че не може да се спира там, за да могат да бъдат налагани санкции.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „От отговорът на кметска администрация, че при подходящи атмосферни условия ще бъде положена маркировка, която силно се надяваме да отговаря на чл. 130 от Наредба № 18 за пътните знаци, но като цяло те се аргументират, че на такива места не се поставя пътен знак. Това е в компетенциите на комисията по безопасност на движението, тук сте прав, макар че тук може да поспорим.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „Колеги, ако правим промяна в Наредбата нека да спазим общите правила – кой член ще променяме, текста да бъде качен, да си изтече срока. Така направено предложението може да бъде бламирано. Ако правим допълнителен текст трябва да го вкараме в проекта за наредба и да бъде качена за обществено обсъждане.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „Кой може да инициира промяна в Наредбата?“

Г-жа Даниела Русева – член на ПК ПООР – „Всеки общински съветник може.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР –, Г-н Петков, в Общински съвет Шумен трябва да има едно ниво, което трябва да запазим. На правна комисия да си обясняваме кой има право да внася наредби, кой няма право и да се убеждаваме в момента, че няма как да вземем решение по нито една от точките мисля, че няма нужда да го правим. Юристи сме повечето членове тук. В т. 3: „В „Наредба за организацията на автомобилното и пешеходното движение на територията на община Шумен“ да бъдат внесени допълнения...“, кой да ги внесе тези предложения?“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР –, Общинска администрация. Тя не може ли да внесе промяна в собствената си наредба?“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР –, Колега, ние не можем да задължаваме общинска администрация. Законодателят ни е дал възможност като общински съветници да правим промени по действащата нормативна уредба, в това число и наредбите, които са прерогатив на Общински съвет Шумен. Има си процедура.“

Г-жа Даниела Русева – член на ПК ПООР – „Гост, вие четиримата внесете предложение с конкретни изменения на Наредбата. Спазете едномесечният срок за това да бъде на сайта и след това ще бъде внесено и ще го гледаме.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР –, Да, но нека наистина да не се налага да водим такива разговори. Аз лично нямам нищо против. Сигурно има и други наредби, в които се налага да се правят промени. Опитът показва, че инициативата не винаги може да е на администрацията. Аз също като съветник съм бил вносител на предложения за промени в действащи наредби. Има си процедура. Аз мисля, че към който и от колегите да се обърнете, аз също поемам ангажимент ако имате нужда, от каквото и да е било съдействие в тази насока да помогнем. Просто на това нещо не му е мястото тук. Ако искате да си направите пиар, казвам го съвсем приятелски, пуснете питане. Ако искате да промените действаща наредба, спазете си реда.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка ведно с направеното допълнение.

По точка 26 дневния ред на предстоящата сесия:

ПК ПООР препоръчва на вносителите да конкретизират предложенията си за промени в наредбата.

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР –, „Само да попитам с тази точка, която е резолирана до всички, някаква информация какво се случи? За допълнителната точка говоря. Висяща ли е? Жива ли е?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Да внесе яснота. По време на провеждане на Консултативен съвет всички, които присъстваха на заседанието чува, че от страна на общински съветници беше попитано защо не е включена в дневния ред докладна записка във връзка с актуализация на правилника за дейността на Общинския съвет. Обясних и припомних на членовете, че с решение на заседание на временната комисия от 29 март бе взето решение да бъде изготвен доклад, да се подпише от членовете на временната комисия и след това да бъде внесена докладна записка през месец юни. Комисията е провела 8 заседания, което наистина изисква технологично време да се подготви този доклад. Въпреки тези разяснения на следващия ден – на 21 май г-н Павлов е входил към края на работния ден докладната записка в деловодството, като в последващи e-mail е помолил служителите в звеното, да бъдат изпратени материалите на общинските съветници. На следващия ден са изпратени и предложенията, които са частните, както и предложението за промяна, което стои за обществено обсъждане 1 месец на сайта на Общината и срокът му изтече на 8 май. След това беше поставена резолюция до всички постоянни комисии, но при липса на доклад и конкретика за „стар-нов“ текст, съответно липсва информация към общинските съветници. В общи линии това е към днешна дата. Имаше неяснота въпреки, че

изпратихме материалите на следващият ден още. Винаги сме подготвяли в обстоятелствената част на докладната какво се отменя и какво се изменя.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Тези неща са ясни, но съвсем сериозно питам тази докладна изтеглена ли е от вносителя, не е ли? Ще се гледа ли на сесия, ще се гласува ли?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Ако я приемем като допълнителна точка, да.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Гледана ли е от комисии?“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Да. Не са гласували, само я разглеждаха.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „Принципно решение и принципна позиция е, че решенията на Общинския съвет трябва да се изпълняват. Решението на Общинския съвет е, че избира за председател на комисията колегата Джамбазов и му възлага той да проведе процедурата и да внесе доклада на комисията. Пита се защо председателят на комисията е бламиран, заобиколен и унижен по този начин? Ако въведем тази практика на състезание, такъв тип състезание да отнемем правомощие, да игнорираме решението на Общинския съвет, не е добра практика. Аз съм против и считам, че това е съществено процесуално нарушение на нашия правилник и на ЗМСМА, и нарушава ритъма. Всеки може да направи питане, всеки може да поиска информация, като член и на комисията колегата Павлов, да постави въпроса – защо. Защото... И на колегата Джамбазов му давам думата да каже, защото през месец юни от правна гледна точка, от технологична гледна точка ще имаме готовност да внесем, да гледаме и най-важното ще синхронизираме с влизането в сила на измененията на ЗМСМА. Завърших.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Само да допълня. Това казвам, на 29 март на заседание на временната комисия сме дискутирали докладната записка да бъде внесена през юни месец.“

Г-н Метин Джамбазов - член на ПК ПООР – „Благодаря, г-н Председател. Между другото позицията ми е хубава, не съм бламиран. Вероятно ще си играем на бързи, смели и сръчни, но на това упражнение нито му е мястото, нито му е времето. Аз смея да твърдя, че временната комисия работи достатъчно отговорно и в своята работа нямаше никакви противоречия до вземането на финалните решения. При мандат 15 април, временната комисия завърши своята работа точно 15 дни напред – на 29 март. Беше необходимо техническо време, за да се обработят протоколите и на 08 април е публикуван проекта за обсъждане в срок до 08 май. При положение, че мандатът на комисията е 15 април, аз считам като председател, нямам формалното право да внеса преди 15 май някакъв доклад. Благодаря на колегата, който инициира процедурата, но за сведение ще кажа, че тази комисия работи. Спазва препоръките и на НСОРБ. За сведение на колегите избрал съм 11 общини: Бургас – 16 юни 2024 г. изтича срока на проекта им за изменение на правилника; Пловдив – има изменение на правилника на 01 март 2024 г.; Варна – 07 декември 2023 г. няма все още проект за изменение такъв, какъвто следва да бъде задължително приет с оглед предстоящите законодателни промени; Велико Търново – 30 ноември 2023 г. § 3 ПЗР „От 01.07.2024 г. влиза в сила“; Благоевград - § 4 по същият начин казва; Стара Загора няма изменение от 2021 г.; В Силистра временната комисия към настоящият момент работи; Свиленград - последни изменения 2022 г.; Видин – няма; Разград има приет на 26 март 2024 г., влиза в сила считано от 01.07.“

Колеги, при положение, че на 01.07.2024г. ще влязат едни текстове, какъв е смисълът да галопираме и да произведем един некачествен продукт? Последно, считам че комисията работи достатъчно сериозно и отговорно, трябва да финализираме работата с внасяне на доклад, който да е съобразен със закона. Отделно извън всичко това може би настъпва времето в този Общински съвет, аз съм тук трети по мандат след колегите - Петков и Русева, вероятно ще предложи и приемането на един етичен кодекс, какъвто има в много общини и мога да направя конкретно предложение за председател. Завърших, благодаря ви.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „Благодаря. Колеги ние да се ориентираме към какво? Имаме техническа, технологична и процедурна готовност да гледаме правилника въз

основа на внесеня доклад от председателят на комисията на следващото заседание през месец юни.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Аз също бях привърженик и не го крия също да се гледа през месец май, но не е това начина да се внася докладната.“

Г-н Метин Джамбазов - член на ПК ПООР – „Аз наистина моля, започнах с това нещо, не се чувствам засегнат по никакъв начин, но на този Общински съвет му трябва етичен кодекс. Тук започват да се обиждат служители, общински съветници един между друг да си правят реплики, включително и в публичното пространство. Председателят на Общинския съвет разбрах, че конкретно по този случай едва ли не му е искана оставката. Извинявайте, много на дребно играем.“

Г-жа Даниела Русева – член на ПК ПООР – „Колегата Павлов е носител на тениската „Iron Man“ така, че той обича да се състезава.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Да, обаче трябва да се състезава по правилата. Аз точно това казах, че една организация работи ли без правила, тя няма да постигне резултати.“

Г-н Пламен Петков – председател ПК ПООР – „Всичко това бледнее от упреците под формата на въпроси и становища спрямо кмета. Някак си свикнахме, към кмета може да му се говори всичко. Всякакви подозрения, въпроси и към кметският екип също, и това не прави впечатление. Етичният кодекс трябва да включи и това.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник - председател на ПК ПООР – „Аз не обичам да хваля, но считам че поведението на администрацията към момента е доста добро и обрано.“

ПО ВТОРА ТОЧКА

Текущи докладни.

1. Докладна записка от ПК „Съзнание“ с. Маращ, общ. Шумен с рег. № 61-02-155 / 15.04.2024 г.

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС запозна комисията обстойно с преписката по докладната и новите обстоятелства по материала.

Членовете на правна комисия единодушно решиха да се запознаят с наличните документи и след това при необходимост да дискутират казуса.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15:30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/
/Пламен Петков/

ПРОТОКОЛИСТ:/п/
/София Язаджи/