

ПРОТОКОЛ

№ 7

Днес, **24.04.2024 г.**, от **12:30** часа, в зала **304** на Община Шумен се проведе заседание на ПК „Правна и опазване на общественя ред”.

На заседанието присъстваха:

ПЛАМЕН ПЕТКОВ	- председател
ИВАЙЛО ИЛИЕВ	- зам.-председател
АХМЕД АХМЕДОВ	- член
БОРИСЛАВ КОСТОВ	- член
ВЕСЕЛИН ПЕНЧЕВ	- член
ДАНИЕЛА РУСЕВА	- член
МЕТИН ДЖАМБАЗОВ	- член

На заседанието присъстваха още: г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС; проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен; г-н Николай Колев – заместник-кмет „Икономическо развитие“; г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“; г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен; г-н Румен Вьков - ст. юрисконсулт, граждани и журналисти.

Заседанието бе открито от председателя на комисията г-н Пламен Петков.

ПК ПООР пристъпи към гласуване на точките за предстоящата сесия, които да бъдат включени в дневния ред на комисията.

С 6 гласа „за”, 1 „против” и без „въздържали се” комисията **прие** следния

ДНЕВЕН РЕД:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Вземане на решение за разходване на сумата от **90000,00** лв. с вкл. ДДС, заложена в дейност **849** от бюджета на Община Шумен, за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над **65-годишна** възраст и многодетни майки - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен - /доп. точка към дневния ред на предстоящата сесия/;

2. Приемане на решение за отмяна на Решение № **921** по Протокол № **45** от **23.02.2023г** на Общински съвет Шумен и за избиране на временно изпълняващ длъжността Управител на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен - / доп. точка към дневния ред на предстоящата сесия/;

3. Вземане на решение от Общински съвет - Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка със собствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия/.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Вземане на решение за разходване на сумата от 90000,00 лв. с вкл. ДДС, заложена в дейност 849 от бюджета на Община Шумен, за осигуряване на годишни абонаментни карти за пътуване във вътрешноградски автобусен транспорт на пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен - /доп. точка към дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „Когато гласувахме бюджета нали имаше такава сума заделена?“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Тя е заделена.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Защо трябва да я гласуваме пак?“

Проф. Христо Христов – кмет на община Шумен – „Така е, сумата е гласувана и парите ги има. Въпросът беше в начина, по който тези пари се дават на транспортното предприятие в Шумен. Има предписание от проверяващите органи, че това меко казано не е направено, както трябва. Търсихме начин и формула, която да съответства на нормативни документи, заместник-кметът по „Бюджет и финанси“ ще разясни защо точно този вариант се формулира в това решение, което предлагаме да бъде гласувано в Общински съвет, за да бъде издържано и да не бъдем атакувани от контролиращите органи.“

Г-жа Татяна Кипрова – общински съветник – „Защо не сме го гледали в бюджетна комисия?“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Това вече е прието от бюджетна комисия.“

Г-жа Татяна Кипрова – общински съветник – „Кога сме го приели? Бюджетна комисия не сме го гледали.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Прието е с бюджета. Променя се само правната формула.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Правната обосновка на разхода е с договаряне, което да бъде с обществена поръчка, тъй като след проверка от АДФИ се изключи, че не е изключителен представител, въпреки че е един превозвача – „Шумен пътнически автотранспорт“ за територията на Община Шумен.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Което значи, че ние не променяме рамката, каквато е гласувана по бюджета, ние правната форма дискутираме, че ще предстои процедура по ЗОП, така ли ще е?“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Да, точно така. В бюджета за 2024 г. в дейност „8-4-9 Транспорт“ тази сума фигурира. Досега практиката беше средствата да бъдат гласувани с разпоредителна точка в решението за бюджета на Община Шумен. Досега се казваше да се предостави конкретно на „Шумен пътнически автотранспорт“. В момента предлагаме да се проведе обществена поръчка, като защитата е тази, че ние ще платим частично годишна карта за тези две целеви групи - пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки. Целевата група не се променя, тя остава същата единственото нещо, което се променя е начина, по който се предоставят средствата.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Тук не виждам в решението да изменяме решение на Общинския съвет. Това означава, че ние не сме определили ред за разходването на тази сума, тоест това което казва г-жа Петрова не сме го гласували и не разбирам какво налага в момента да вземаме решение как да се разходват тези средства.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Тя каза, че има предписание още в началото.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Начинът за изразходването на средствата по бюджета се определят от нормативните правила, а не с решение на Общинския съвет. Тоест първа точка е абсолютно безсмислена щом има гласувани средства целево за тази дейност няма

смисъл да се произнасяме по този въпрос. Втората точка е извън компетенциите на Общинския съвет да определя дали да се разходват средствата по ЗОП или не. Това е въз основа на нормативни актове няма пречка да се направи обществената поръчка така, както са направени предписанията. След като няма в общинският бюджет наложено като точка да е записано име на конкретно предприятие, няма абсолютно никакъв смисъл от това решение.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Доколкото разбирам рамката на бюджетът не се променя и считам, че не следва да гласуваме някаква промяна на бюджета. Единственото става въпрос за прецизиране на решение, което да може да отговори на изискванията и на предписанията, които са дадени. Искам да акцентирам на това, че г-н Христов беше поел ангажимент да създаде критерии за разходването на тези средства. Доколкото имам информация досега тя не е разходвана точно по някакви правила, винаги се е получавала от контрагента фирмата, която досега е била без да има конкретни критерии за това.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Как да няма? Не е вярно това. Винаги е имало критерии и те се определят от това гражданите, които са в тази целева група всеки си доказва и плащанията са за неговата карта. Ако той отговаря, това се плаща. Не им се дават на превозвача парите, а пък превозвачът да ги определя.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Нещо да кажа към адвокат Пенчев. Докладната записка е внесена и нашето предложение да се вземе такова решение е обвързано нормативно с разпоредбата на чл. 211 ал. 1, т. 25 от ЗМСМА. В дадената докладна записка е дадена и определена една целева група, която не обхваща всички ползватели транспорта, тъй като в самата обществена поръчка ние ще представим този предмет, който решението на ОбС в момента гласи.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „Приемат ли само да добавим за яснота в т. 1 след „от бюджета на Община Шумен“, да се добави „приет с решение № ...“, просто да се знае, че тази сума вече е приета, че не е допълнителна.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Да, приемаме. Относно отчетността да кажа, че средствата се дават на превозвача, но тези средства се предоставят срещу механизъм, който е изработен и сега ще влезе в обществената поръчка. Имаме списък от лица, които са закупили тези карти, имаме от касовият апарат, че действително е заплатена сумата, досега беше 50 лв. от възрастните хора, след това имаме фактура откъсната от превозвача, както и подписите на тези лица, че са си получили абонаментните карти. След като влязат документите в Община Шумен се прави обстоятелствена проверка на наличие на пенсионно решение, наличие на пенсионната възраст над 65 г. Това се прави от служители в направления „Транспорт“ и „Гражданска регистрация“, чак след това пристъпваме към финансов контрол с контролен лист за поемане на задължението за извършване на разходи и съответно на плащане на бенефициента.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „А механизмът ще влезе ли в правилата на обществената поръчка и договора?“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Абсолютно, този механизъм не е имагинерен. Той е разписан в Наредбата за условията и реда за компенсиране и субсидиране на нерентабилният транспорт в чл. 19 и следващите са описани тези правила, които аз коментирам. Това е наблюдаван процес и процес, който държавата иска да изправи, тъй като голямата част от финансирането на този нерентабилен транспорт, но жизнено необходим и част от социалната среда във всеки един град. Това е приоритет и се финансира през общините благодарение на тази наредба и на Постановление №66. Завърших.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „След обяснението разбирам какъв е смисъла тук, искате да определим целевите групи, тъй като в бюджета не са посочени.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Точно така, там е общ разходът, който не е конкретизиран към кого е насочен.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Тук виждаме само две групи: пенсионери над 65-годишна възраст и многодетни майки. Има ли друг ред и механизъм, по който да речем пенсионери с ТЕЛК могат да участват в такава процедура?“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „По тази наредба, която преди малко коментирах. Там държавата превежда парите на превозвачите.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка ведно с направеното допълнение.

Гласуване по допълнителната точка към дневния ред на предстоящата сесия:

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, **ПК приема решението от докладната записка, със следното допълнение:**

В т. 1 от проекта за решение след „бюджета на Община Шумен“ да се добави „приет с Решение № 85 по протокол № 5 от 19.02.2024 г.“ , след това текста остава същия.

2. Приемане на решение за отмяна на Решение № 921 по Протокол № 45 от 23.02.2023г на Общински съвет Шумен и за избиране на временно изпълняващ длъжността Управител на „Комплексен онкологичен център-Шумен“ ЕООД– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен - / доп. точка към дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Искам да кажа, че ще гласувам „ЗА“ тази точка, причините са две. Първо, в предходното заседание имахме апел към кметската администрация и съответно към г-н Христов по най-бързият начин да се реши въпросът. Това е отговора. Считам, че решението е изключително правилно от една страна, че ще бъде спазен закона, а от втора страна предполагам, че целта може би и резултата от това да се назначи временен управител е да се тушира напрежението между тези две групи, които вече на всички са известни в ТД. Считам, че това ще даде и равен старт, което е най-важното нещо на кандидатите, съответно като дойде конкурсът без някой да има някакво преимущество или предимство да кандидатства, да участва според възможностите си да спечели така желаното от толкова много хора място за управител на ТД. Благодаря, завърших.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Аз лично се изненадах крайно от внасянето на тази докладна записка в 90-та минута от страна на кмета, след като на предходното заседание на правна комисия той мъдро според мен взе решение да изтегли докладната записка, която предизвика меко казано смут, обиден бих казал тон от това, което видяхме в здравна комисия да се е случило. Моят въпрос днес към кмета щеше да бъде какво налага тази спешност, след като на предното заседание единодушно правна комисия, с което кметът се съгласи счете, че въпроса изисква повече време за обсъждане, за да не се внася нов смут и хаус в работата на лечебното заведение. От това, което чух и от изказванията на колегата Илиев разбрах всъщност кое налага спешността от внасянето и. Това е ангажимента, който кметът е поел към ПП ГЕРБ, за който ангажимент г-жа Кипрова е казала пред здравна комисия, че му благодари, че той си го спазва. Тава е ясно, че е втората част от ангажимента, след като кметът не си изпълни първата част. Аз лично считам, че въпросът е много прибързан и не мога да участвам в гласуването, тъй като лично аз не мога да си изградя позиция дали на този етап това е най-правилното решение. Отделно чисто юридически колеги, решението на Общински съвет не знам кой е писал докладната записка, но предходното решение на Общинския съвет, чиято отмяна се иска макар, че е загатнато в докладната, че противоречи на нормативни актове не считам, че е така. Още повече имало е

възможност то да бъде оспорено по съответния ред, предния Общински съвет е провеждал много обсъждания във връзка с това решение.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Кое предходно решение?“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Решение № 921 по Протокол № 45 от 23.02.2023г. Това решение в пет точки е взето решение за избор на комисия, откриване на нова процедура, правила и т.н. и една част от решението т. 5 е за временно изпълняващ.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Кое не е законосъобразно?“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Такова твърдение има в самата докладна, настоящата на кмета в мотивите: „Считам, също че такова временно възлагане без определен срок е в противоречие с Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и Наредба № 9 от 26.06.2000 г. за условията и реда за провеждане на конкурси ...“ Ако това нещо беше вярно има условия и ред, по който да се оспорват решенията на Общинския съвет, след като то не е оспорено и е влязло в законна сила, всички пороци са санирани дори и да ги е имало, а пък аз лично считам, че ги и няма. Така, че това е една кратка забележка с мотивите на докладната. Иначе по проекта за решение няма как да отменим т.1, т.3, т.4, тъй като те са били повторно обсъждани от Общинския съвет. Те касаят процедурата за определяне на конкурс. Това са решения, които са изпълнени бих казал в по-голямата си част и ние няма как да ги отменим, тъй като по тях са предприемани вече действия – избрана е комисия, тя е заседавала. Сега със задна дата няма как да отменим всички решения по докладната записка.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Добре, нямате възражения само по т. 5 за временно изпълняващ?“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Напротив. Казах, че не мога да гласувам, тъй като не съм запознат с мотивите за всичко.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Мисълта ми е, че правни възражения по законосъобразност по т. 5 не чух. Колега Илиев, заповядайте.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Аз за реплика. Първо, както стана ясно и на предходното заседание, така и сега декларирам, че говоря от лично качество. Второ, не знам за съществуването на договорки, които са вменени сега с изказването на колегата Пенчев. Трето, тази докладна не касае конкурса. Тази докладна касае решаването на проблемът, който в момента е възникнал в лечебното заведение. Касае и още едно нещо. Сега не е мястото да коментираме законността на подобно решение, но заобикалянето на закона също е нарушение на закона. Считам, че и времето е изтекло, когато е следвало да бъде проведен конкурс. В действителност настоящият управител не управлява дружеството съгласно закона. В смисъл, че не дейността му не отговаря на закона, а това че в момента е управител в противоречие със закона. Затова считам, че докладната е резонна. Относно мотивите учудвам се, че не сте се запознали. Наистина много подробно изтъкнахте, професионално разбира се, акцентите в мотивите на самата докладна. Докладната е написана доста ясно и от нея може да се вземе информирано решение. Благодаря, завърших.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР – „От името на групата на „Възраждане“ бих желал да прочета едно становище /чете депозирано становище, което е депозирано и известно на всички членове на комисията/, като цяло становището и заключението: „Свикването на Комисията е незаконосъобразно, с оглед срока по чл. 31, ал.1 от Правилника, допускането до разглеждане на Докладната е извън правомощията на комисията, изрично изброени в Правилника за работата ѝ (чл. 30, ал.1 Правилника), а предложенията са незаконосъобразни, но пък за сметка на това политически удобни на тези, които желаят да се облагодетелстват от лошо управление и липса на контрол над едно печелившо и работещо, общинско дружество.“ Ще гласувам „против“ както тази точка изобщо да влезе в дневния ред, така и ако влезе „против“ предложеното в нея решение, както и цялата група съветници от ПП „Възраждане“. Благодаря за вниманието.“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Ще взема отношение, макар че нямах намерение. Тръгнахме правна теория да учим от вторият семестър на първи курс до четвърта година и в крайна сметка нищо не се каза. По отношение на свикването на комисията, няма нищо нередовно и няма нищо незаконосъобразно. Този, който е чел правилника на Общинския съвет, който е запознат със ЗМСМА ще каже, че действително по всяко време може да се свика правна комисия, стига тя да има компетентност да разгледа един проект, в случая той е такъв. Касае се до едни обществени отношения, които наистина трябва да бъдат регулирани, тъй като в публичното пространство витае едно несъгласие. Създадени са групи, неразбории и т.н. Лично аз считам, че така предложеният механизъм е ефективен. Завърших, благодаря.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР –„Като човек отдавна участващ в политиката винаги съм изповядвала принципа, че политика се прави с уважение към хората. В случая с тази докладна записка ни се предлага решение по силата, на което за един ден да освободим досегашният управител на КОЦ-а. Буквално от вчера за утре, за един ден да го освободим и да сложим друг управител. Мисля, че по този начин бихме демонстрирали неуважение към един лекар, който много е направил като лекар и много е направил и като управител на КОЦ-а до този момент. Мина достатъчно време 6-7 месеца, в което можеше да бъде обявен конкурс и нещата да си влязат в руслото този, който е най-достоеен да спечели конкурса за КОЦ-а, да стане управител и да поеме управлението. Не съм съгласна сега за един ден буквално да махаме старият управител и да слагаме новият –стар. Сега бих задала въпросът ако д-р Караниколов беше тук, дали той заедно с Ралева ще се върне в КОЦ-а, защото четохме един акт на АДФИ по силата, на който доста нарушения имаше и така знам, че има някаква присъда.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Проверката продължава.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР –„Присъда има за едни 60 000 лв. Този акт на АДФИ мен също много ме притеснява. Третото, което ме притеснява е, че по време на комисията по здравеопазване имаше блъскане с юмруци, имаше блъскане на вратата и за мен де факто юмруците победиха в този Общински съвет с тази докладна записка, а не разумните доводи, които са юридически и житейски обосновани. Аз не мога да се съглася, а доколкото разбрах д-р Арнаудов, между впрочем е в болничен за срок от два месеца така, че няма да пречи нито на едната група в КОЦ-а до провеждането на конкурс, нито на другата. Мисля, че е в болничен в срок от два месеца, така ми казаха поне от КОЦ-а. Не съм разговаряла с него лично, но доколкото разбрах сменя става или нещо такова.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Реплика. Мисля, че нищо не се опорочава в конкурса. Разберете правилно, отново казвам не познавам господина, който се предлага за временно изпълняващ, но според мен това е най-доброто решение, за да може да се тушира напрежението не само в лечебното заведение. Виждате в града, ние станахме като шоу предаване за едно място за директор на КОЦ-а. Не познавам и г-н Арнаудов, може би е страхотен специалист, дори съм чувал много хубави неща за него. Нямам нищо против него, но нека да са поставени наистина всички кандидати при равни други условия. Да, действително е в болничен мисля, че няма да бъде пречка някое трето лице да изпълнява тази длъжност и това е най-правилното решение в момента. Благодаря, завърших.“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Нищо лошо не съм казал и аз за д-р Арнаудов, колега Русева. Не знам защо останахте с такова убеждение?“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР –„Аз не съм казала нищо за Вас. Нещо да съм казала?“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Не, след моето изказване непосредствено казахте, че искаме на момента. Не, не искаме на момента, защото и Вие на предходно заседание по повод на една молба на един доктор заедно с мен, по еднакъв начин реагирахте. Работим за общият интерес.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „Да де, ама е някак си много екстремно за един ден.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Колеги, само в частта, която касае свикването на комисията възраженията в този писмен вид, които бяха изнесени от колегата Костов. Аз съм председател на правна комисия и съм я свикал с пълната яснота и убеденост, че правна комисия е сезирана съгласно правилника за работа на Общинския съвет и съгласно нейната компетентност. Доказателството е това, че правна комисия се занимава със същото, с което се е занимавала онази правна комисия приела решение № 921 от 23.02.2023 г., същото. Тя е била компетентна и съответно нашата правна комисия в този мандат е компетентна да гледа и да предлага евентуално изменение или отмяна на точките от решението. В тази му част не приемам упреците по свикването на комисията и по нейната компетентност. Има нещо лично, което искам да споделя, което ми създава дискомфорта днес по отношение на това – участието ми в по-нататъшният дебат и в гласуването. Аз съм адвокат, който е работил с предишният управител д-р Сотир Караниколов, години по договор за правно обслужване. В момента имам договор за настоящата година сключен със сегашният управител д-р Арnaudов. Не би ми се искало в тази обстановка моето участие в дебата и в гласуването да създаде основание, за която и да е група да води до оспорване на решението на Общинския съвет, поради което ще го оглася и го огласявам в момента, и няма да участвам в гласуването и по-нататъшното обсъждане по същество. Все пак една отметка разбрах, че колежката Емне Осман е било разглеждано нейното участие в КОНПИ и тя ми обеща да ми даде решението на комисията утре сутринта и ще го прочета. Тя е с трудов договор, аз съм с граждански договор ако там решението може да го тълкуваме в моя полза, че мога да участвам в дебата, за да не създадем проблем на нашият председател и на нашата комисия ще участвам. Ако обаче нещо има, което разграничава трудовоправните отношения, гражданскоправните отношения аз ще се въздържа от участие и в залата. Така, че за днес аз се въздържа от участие в дебата и гласуването.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Г-н Председател, една реплика към Вас по повод на свикването на заседанието. Аз се запознах сега със становището на колегата, не мислех да го повдигам като тема, но все пак той го каза и е редно да си го кажем. Също мислех да питам по какъв ред е свикана правна комисия, защото вчера не получихме информация дали Вие сте я свикали?“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Аз я свиках.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Благодаря за пояснението. Връщам се към едно от първите заседания, в което колегата Павел Павлов изрично, така с призив към г-жа Аспарухова въпреки, че това не е забележка по същество към нея, се обърна по отношение на допълнителните точки, които се внасят в Общинския съвет. На всяко заседание припомняме този призив да не се внасят допълнителни точки ако няма някаква спешност, която да налага вземането на бързи решения. В случая въпросът за управлението на КОЦ беше внесен в редовния дневен ред, приет от Консултативния съвет. В докладната записка на кмета нямаше предвидено проект за решение, които да избира временно управител до провеждането на конкурс. Според тази докладна трябваше да си остане сегашният управител. Изведнъж вчера следобед нещо налага взимане на това решение. Какво е, аз не искам да коментирам то е ясно от изказванията, поне на мен ми се изясни. Трябва да кажа към колегите от „Възраждане“, че са абсолютно прави и в нашия правилник има изискване за насрочване на заседанията на комисиите поне два дни преди същите. Сега дали е законно, или не заседанието след като сме се събрали и сме приели дневен ред това няма да се отрази на законността на крайното решение на Общинския съвет, ще бъде saniрано. Бележката е към Вас, г-н Петков, че като юристи ние наистина трябва да спазваме правилника и да си насрочваме комисиите в сроковете, в които да предвидени. Нека администрацията да бъде така добра за пореден път, да има уважението към Общинския съвет, да се придържа към правилника за организацията на Общинския съвет и взаимодействието му с общинска администрация, да си внася докладните в предвидените срокове и както сме предвидили и в правилника, който дай Боже

да го приемем на следващото или по следващо заседание, там вече за допълнителните точки трябва да има аргумент какво налага спешността. В този ред на мисли беше моят въпрос какво се промени от предното заседание на правна комисия, от внасянето на първоначалната докладна записка на кмета, която не предвиждаше смяна на този управител, че да се наложи и Вие да изпадате в неловката ситуация да нарушавате правилника и да ни събирате от вчера следобед за днес на обяд? В пълно неспазване на традициите на Общинския съвет в сряда преди сесия да не се провеждат комисии изобщо. Завърших.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Благодаря, колега Пенчев. Давам думата на кмета проф. Христов.“

Проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен – „Благодаря Ви, г-н Председател. Много неща се казаха. Ще започна от там, че на всички членове на комисията смятам, че основната задача е да се грижим за нашите съграждани. Причината да се входира тази докладна от мен е именно ситуацията в КОЦ, където климата и взаимоотношенията между лекарският състав са крайно изострени. Наистина в докладната, която беше изтеглена от мен и на базата, на която възникнаха тези непристойни поведения на общински съветници - членове на комисии ме накара да размисля и след като я изтеглих, реших да създадем възможност през този период до избора на нов управител да се нормализират взаимоотношенията между лекари и медицински работници в КОЦ. Това е крайно необходимо, за да създадем условия за един обективен избор на най-добрият лекар, който да ръководи КОЦ през следващият мандат. Това е единствената причина. Нямам никакви договорки с нито една политическа сила. Не се съобразявам дотолкова, доколкото като зависимост без значение на неаргументирани предложения. Вслушвам се във всяко едно добро предложение направено от вас. Отново повтарям нямам договорки, най-малко с ПП ГЕРБ. Договорката ми е с гражданите на Шумен, всичко го правя в техен интерес и си нося кръста. На нито един от вас не му държат сметка, каквото и решение да вземете тук, в крайна сметка обръщанията са към кмета и отговорността е изцяло моя. Смятам, че ако изберем управител независим от двата лагера, които воюват в КОЦ, това е най-доброто за болницата. Убеден съм в това и го правя по вътрешно убеждение. По отношение на това, което г-жа Даниела Русева каза за д-р Караниколов, не съм наясно с тези неща и ако прецените предложете друг лекар на общинска сесия - друг да бъде лекаря, но в никакъв случай да не бъде от един от двата лагера. Да се ръководи болницата и в следващата сесия през месец май, планирам да входирам докладна за конкурса. Разграничете временно изпълняващ длъжността и конкурса. Трябва да го разграничите, докладната беше за конкурса. Видяхте какво напрежение се създаде, видяхте поведението на колеги в комисия, което не зная друг път дали се е случвало и това ако не налага да се вземат някакви съответни решения? Кое друго да наложи? Ако трябва комисии ще заседават и непосредствено преди това, ако има въпрос в интерес на шуменци и трябва да бъде решен. Моля ви, да поставим основата на диалога, на градивна основа. Не на деструктивни предложения, отношения и изказвания. Няма никакъв друг умисъл и замисъл, който тук се опитва да бъде представен. Това е причината, поради която входирах докладната. Имаше въпроси свързани с юридическата обосновка защо точно така е изготвено съдържанието на докладната. Тук са двамата юристи и предлагам да им дадем възможност да отговорят на тези въпроси.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Благодаря Ви, проф. Христов. Пропуснах нещо колеги да го кажа, то е свързано с изказването на г-жа Русева. Аз бях юристът, който присъстваше на връчването на ревизионния доклад. Няма ревизионен акт от АДФИ. Уточнявам, защото този доклад беше предмет на разглеждане в процедурата на АДФИ, по този доклад прокуратурата работи няколко години. Д-р Сотир Караниколов няма отговорност.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „За Ралева казах, не за доктора.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Днес да обсъдим Караниколов, а пък Ралева другия път. Още повече, че Ралева, нейният ангажимент по наказателното право не касае доклада. Въобще не касае доклада, касае неща и случки от друг характер. Не касае докладът.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „Да, да не касае доклада. Едни 60 000 лв., които са извън доклада.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Моля ви, д-р Караниколов няма никакво нарушение като управител, което да е ангажирано с този ревизионен доклад. Завършвам използвам случая само да кажа какво се случи, защото бях адвокат, а не че влизам в дебата.“

Г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен – „Аз ще кажа няколко думи във връзка с решение № 921 и коментарът в докладната записка за неговата законосъобразност. Да, към момента на вземане на решението, то е било изцяло законосъобразно затова не е оспорено. Вземато е 3 месеца преди изтичане на крайният срок на договора, който е максимум до 3 години. Същото е вземато от надлежен орган така, че няма претенции към този момент същото да е било незаконосъобразно. Според нас незаконосъобразността възниква по-късно, когато не е проведен конкурса и когато имаме нарушение на законодателството и по-точно на ППЗПП и на Наредба №9 от 2000 г., която регламентира, че временен управител се назначава максимум до 6 месеца. От 18 май до настоящия момент е изминала почти една година така, че временният управител в момента изпълнява според нас длъжността си в нарушение на нормативните актове. Защо не сме коментирали това решение в момента на подаване на първата докладна записка? Лично за мен това решение не ми беше известно, че съществува. Признавам си честно, аз не знаех, че това решение го има. След като кметът оттегли докладната записка, запознавайки се с предишни решения във връзка с КОЦ, с колегата установихме, че това решение е отменено само в частта си на т. 2. Следователно всички други точки са все още валидни. В докладната записка няма да повтарям е коментирана всяка една от точките и защо се налага тяхната отмяна. Там има определена комисия, която вече не е актуална към настоящият момент. Има общински съветници, има и други членове, които по някаква причина не са тук и няма как да изпълняват тези функции. Защо предлагаме смяната на временният управител по-точно не смяната, а избирането на временен управител? По две причини, едната я коментира кметът, няма да повтарям. Втората е точно, за да изпълним закона и да влезем в рамките на тези до 6 месеца които трябва да спазим, и които биха били изпълнени ако ние успеем да проведем нормален конкурс за избор на управител.“

Г-н Румен Въков - старши юриконсулт на Община Шумен – „Уважаеми дами и господа общински съветници, още в допълнение на казаното до тук искам да припомня, че първо всички сме юристи. Един срочен договор, който е определен с максимален период на действие няма как да бъде продължен с анекс, след като законът не го позволява. В тази връзка действащият към момента договор на сегашния управител е изтекъл май 2023 г. С решението на Общинския съвет, което е прието е удължен до приключването на нов конкурс. В търговският регистър след справка се установява, че единственото вписване, което е направено е към 18 май 2020 г. С това ново решение, което вие сте взели 2023 г. в търговският регистър не е отразено, че съответно имаме промяна на основанието. То не е вече въз основа на сключеният договор за управление, който е изтекъл, а е въз основа на решение на Общинския съвет, който е възложил на г-н управителя да изпълнява функции на нов.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „Не може да се впише, след като е същият.“

Г-н Румен Въков - старши юриконсулт на Община Шумен – „Освен това в едно общинско търговско дружество, вие като принципал имате пълното право да определяте управител в това дружество и съответно спецификата на това дружество, като общинско и лечебно попада в обхвата на няколко нормативни акта, които бяха цитирани до момента. Също така считам, че това решение № 921 от февруари 2023 г., то реално е неизпълнимо и самата процедура, след като е започнала според нас и според мен би трябвало да има решение, с което или да бъде прекратена, или да бъде приключена. След като не е приключена по реда за избор на управител, следва същата да бъде прекратена. Такова решение няма и за да се обяви нова процедура, според мен като юрист следва старата да бъде прекратена. В тази връзка логично е първо да прекратим старата процедура, тоест да отменим старото решение, което е неработещо. Там е отменена точката за необходимите документи. Остават точките за комисията и затова, че е определен

временно изпълняващ длъжността и самата процедура за конкурса. Считам, че напълно законосъобразно е първо, да прекратим старата процедура, да отменим това старо решение, за да можем да дадем път на нова докладна записка, както г-н Кмета каза, че ще бъде внесена за следващата сесия, за да може да отворим един път за нормална, законосъобразна, състезателна процедура, който иска да участва в рамките на закона. Това е идеята на тази докладна, за да можем да изчистим от законова гледна точка въпроса. Не са никакви лични отношения към тези лекари, които целият град познава просто искаме да е уточнена процедурата. Благодаря.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Защото и потенциално и предстои да влезе в съда.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Съвсем кратка юридическа реплика, към кмета няма да имам макар, че и там има какво да кажа. Колегите юристи – секретарят и г-н Вълков, след като твърдите първо, че решението в един момент е станало незаконосъобразно, едното твърдение и точка втора, че с анекс не може да се удължава договора за повече от 6 месеца защо тогава се налага да вземем това решение, а не прекрати договора кмета, след като по закон той има право да назначи и временно изпълняващ управител ако са на лице основанията за прекратяване на договора? Това ми е въпросът. Защо се налага санкция на Общинският съвет?“

Г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен – „Реплика.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Не съм завършил, а и въпросът беше риторичен. Ясно ми е, че без решение на Общинският съвет няма как да стане и това, което казвате тогава не отговаря на истината. Ако решението е незаконосъобразно след даден момент, тази незаконосъобразност не трябва да се прокламира, а трябва директно да се позовете на нея. Ако не може да го направите значи не сте прави. Второ, след като твърдите, че анексът е нямало как да бъде за повече от 6 месеца, тогава кметът като подписал договора, сключил договора и анекса трябва да може да го прекрати. Аз ви съветвам ако твърдите това, посъветвайте кмета да го подпише, но не може да го направи, нали?“

Г-н Румен Вълков - старши юрисконсулт на Община Шумен – „Не може да има на срочен договор анекс. Той е изтекъл срока.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Атакувайте го тогава или прекратете.“

Г-н Румен Вълков - старши юрисконсулт на Община Шумен – „Кое? Той договорът е изтекъл.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Договорът и анексът.“

Г-н Румен Вълков - старши юрисконсулт на Община Шумен – „Той договорът е изтекъл.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Анексът казахте, че не важи. Общинският съвет е принципалът на КОЦ. Той може да взема решения по какъв ред да се управлява и самата докладна записка е доказателство за това, но трябва да има решение.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Трябва да има решение, което следва да не противоречи на закона.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на направеното предложение.

Гласуване по допълнителната точка към дневния ред на предстоящата сесия:

С 3 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържали се“ и 1 негласувал /Пламен Петков не гласува/ ПК ПООР подкрепя решението от докладната записка.

3. Вземане на решение от Общински съвет - Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка със собствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Колеги, давам думата на г-жа Русева. Иска да отворим точка 17. Иска да предложи нещо, което да получи санкцията на правна комисия макар, че ние сме приели докладната и имахме и корекции не малко по нея.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „До петък беше много малко времето да прочета обстойно всички докладни. По точка 17 искам да поставя на вашето внимание, като въпрос към колегите юристи, дали няма да бъде много по-добре и с по-малко разходи за Общинския съвет ако нещата се уредят с един договор за доброволна делба, а не с един договор за доброволна делба и след това с покупко-продажба, тъй като собственикът е един – „Мадара Интертур“ АД?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Страните са едни.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „Страните са едни, тоест ще спестим една голяма нотариална такса от договора за покупко-продажба, а вероятно и от договора за доброволна делба, защото там се плаща върху по-голямата от двете стойности. Местната такса я изключвам, защото тя излиза от единият джоб и влиза в другият на Общината. Нотариалната такса ме притеснява, тоест предложението ми е да се уреди с един договор за доброволна делба, а не с договор за доброволна делба и с договор за покупко-продажба. „Мадара Интертур“ АД получава в дял еди-какво си, за уравнение на дяловете Община Шумен получава „Безистена“ и сумата от 169 000 лв. или там два апартамента ако са договорени. Според мен така е много по-добре и ще спестим много пари на Общината.“

Г-н Метин Джамбазов –член на ПК ПООР – „Правилно.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „Дали можете до утре да го направите по този начин, като изменение на докладната? Юристите да го оформят.“

Г-жа Десислава Петрова - заместник-кмет „Бюджет и финанси“ – „Какво предлагате? Да няма въобще покупко-продажба. Да има една сделка не е проблем, обаче трябва да има два насрещни данъка и пак трябва да има такса придобиване върху по-голямата от двете суми. Моля, да го помислим.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Да не провеждаме гласуване днес, да го оставим да се доработи.“

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 13:30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Пламен Петков/

ПРОТОКОЛИСТ:

/София Язаджи/