

## ПРОТОКОЛ

№ 7

Днес, 22.04.2024 г. от 13:15 часа в зала 203 на Община Шумен се проведе заседание на постоянната комисия по **„Икономическа политика, общинска собственост и контрол по сделките с общинско имущество“**.

На заседанието присъстваха:

СУНАЙ САДЪК	председател
ЗЛАТИН КАЙРЯКОВ	зам. председател
ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ	член
ДИМИТЪР АЛЕКСАНДРОВ	член
ПЕТЪР ПЕТРОВ	член
ИВАЙЛО ИЛИЕВ	член
ДАНАИЛ ДАНЧЕВ	член

На заседанието присъстваха още: г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет, г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“, г-н Румен Вьков – ст. юрисконсулт, д-р Димитър Костов - изпълнителен директор на „МБАЛ-ШУМЕН” АД, г-н Димитър Христов – учител по плуване.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на ПК г-н Сунай Садък

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, комисията прие следния

### Д Н Е В Е Н Р Е Д:

#### I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. **Поставената бариера на входа на „МБАЛ-Шумен“ АД. – докладна записка от общ. съветници от „Възраждане“/ т.1 от дневния ред на предстоящата сесия, материалът е от предходната сесия /;**

2. **Свикване на извънредно неприсъствено заседание на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 30.04.2024 г. - докладна записка от Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен/ т.7 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

3. **Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен на 28.05.2024 г. - докладна записка от Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен/ т.8 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**4. Платено паркиране на паркинга, намиращ се южно от РБ „Ст. Чилингиров“ и на пл. „Александър Стамболийски“ - докладна записка от общ. съветници от „Възраждане“/ т.14 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**5. Вземане на решение от Общински съвет - Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка със собствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“ – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен - /т.17 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**6. Приемане на решение относно определяне на основание чл. 3, ал. 2, т. 3 от Закона за общинската собственост на имоти за публична общинска собственост, както и изменение на Правилника на Общинско предприятие „Туризм, публични прояви и атракции“ и изменение и допълнение на Решение № 1058 от 27.07.2023 г. на Общински съвет Шумен – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен - /т.18 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**7. Предоставяне за управление на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“ на поземлен имот с идентификатор 83510.670.460 по кадастралната карта на гр. Шумен, заедно с построените в него сгради – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен - /т.19 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**8. Предоставяне за безвъзмездно ползване на общински имот без търг или конкурс за социални дейности, находящ се на първия етаж в град Шумен, ул. „Цар Освободител“ № 130 – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен - /т.20 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**9. Поправка на Решение № 89 по протокол № 5 от 19.02.2024 г. на Общински съвет – Шумен – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен - /т.21 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**10. Сключване на споразумение за сътрудничество между Община Шумен, Община Велики Преслав и Община Каспичан с цел изработване на обща концепция за развитие на туризма – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен - /т.23 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

**11. Одобряване от Общински съвет - Шумен на споразумение за съвместно управление между Община Шумен и „МБАЛ-Шумен“ АД, относно имот частна общинска собственост – докладна записка от д-р Св. Хайнова - зам.-кмет СПЗ /съгл. Зап. № РД-25-00-1063/12.04.2024 г. на Кмета на общ. Шумен/ - /т.25 от дневния ред на предстоящата сесия/;**

## **II. Текущи докладни записки за предстоящата сесия:**

1. Докладна записка с рег. № 61-02-155/15.04.2024 г. от ПК „Съзнание“ с. Мараш, общ. Шумен.

### **ПО ТОЧКА ПЪРВА**

**Поставената бариера на входа на „МБАЛ-Шумен“ АД. – докладна записка от общ. съветници от „Възраждане“/ т.1 от дневния ред на предстоящата сесия, материалът е от предходната сесия /**

*Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ* – „Колеги, т.1 е оттеглена от вносителя в комисия по ЗСП, така че няма да я разглеждаме в днешното заседание.“

Докладната записка не се разгледа от членовете на ПК по ИПОСКСОИ.

### **ПО ТОЧКА ВТОРА**

**Свикване на извънредно неписъствено заседание на Общото събрание на Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация-Шумен“ ООД, на 30.04.2024 г. - докладна записка от Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен/ т.7 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата за мнения и становища на общински съветници по нея.

*Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ* – „Г-жо председател, заповядайте.“

*Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет* – „Това си е стандартно. За ваша информация в ПК ЕССВ взеха решение в посока „оправомощава представителя на община Шумен в ОС на АВиК да гласува със „ЗА“ по точката от дневния ред.““

*Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ* - „Колеги, как ще гласува със „ЗА“? Предлага ни се една подробна инвестиционна програма, в която инвестицията е в размер на 4 700 000 лв., за община Шумен е в размер на 246 000 лв. за 1 година. Аз мисля, че трябва да има справедливост. Нашата община грубо е 250 000 лв. Другите общини, които имат 10 пъти по малки дялове от нашата, имат от порядъка на 50-60-70 000 лв. Това според мен е несправедливо и ощетява нашите съграждани. Защото ние притежавайки 32 % би трябвало да имаме поне толкова от инвестициите да бъдат за нашата община. Не може община Хитрино с 2,71 % да има 50 000 лв. и ние с 32 % да имаме 4 пъти повече инвестиции. Не приемам тази програма. Смятам да я върнем за доработка с указания. Не вярвам нуждите на община Шумен да са толкова малки от инвестиции във ВиК сектора. Смятам да я

върнем за доработка, да се увеличат инвестициите до минимум 400 000 лв. за община Шумен. Това е моето предложение.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Считам, че тази програма за инвестиция е направена с цел потребностите на отделните общини, а не толкова спрямо дяловото участие. Иначе има логика в това, което казваш, защото се предполага, че състоянието на мрежата е еднакво на всякъде. Необходимите инвестиции са по-големи за общините от колкото за община Шумен.“

**Г-н Димитър Александров – член на ПК ИПОСКСОИ** - „То не е нещо изначално, че да започнеш да го разделяш поравно. Това са според нуждите на отделните общини.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Колеги, смятате, че ние нямаме нужди ли?“

**Г-н Димитър Александров – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Има, естествено.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Аз импровизирам и вие импровизирате.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Определено сте прав.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Когато всички импровизираме трябва да се обосноваем на някакви факти. Фактите са това, което казвам - дяловото участие на всяка една община. Безспорно нуждите на другите общини са големи, но и нашите нужди са големи. За този баланс, за който говорите би трябвало областния управител да мисли, а ние като общински съветници на община Шумен трябва да мислим за община Шумен. Ако сте „ЗА“, аз искам да гласувам „ПРОТИВ“ с представените ви мотиви от моя страна.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Колеги, има ли други изказвания?“

Няма общински съветници желаещи да вземат думата.

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Преминаваме към гласуване. Който е „ЗА“ представителя на община Шумен да гласува със „ЗА“ по точката от дневния ред на ОС на АВиК, моля да гласува.“

Членовете на комисията преминаха към гласуване.

**Гласуване по т. 7 от дневния ред на предстоящата сесия:**

Със 3 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“ ПК взе следното решение:

**Не подкрепя предложението представителят на община Шумен в Общото събрание на АВиК да гласува със „ЗА“ по точката от дневния ред на Общото събрание, което ще се проведе на 30.04.2024 г.**

## ПО ТОЧКА ТРЕТА

Провеждане на редовно общо събрание на акционерите на „Многопрофилна болница за активно лечение - Шумен“ АД, гр. Шумен на 28.05.2024 г. - докладна записка от Ася Аспарухова – председател на Общински съвет Шумен/ т.8 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на д-р Димитър Костов – изпълнителен директор на „МБАЛ-ШУМЕН“ АД.

*Д-р Димитър Костов – изпълнителен директор на „МБАЛ-ШУМЕН“ АД* – „Точките са много - 12, ако имате конкретни въпроси, заповядайте.“

*Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ* - „Имам въпрос, тъй като не успях да отворя файловете. Прегледах ги като наименования, но не видях, какво е в промяната на капитала на дружеството, какво касае?“

*Д-р Димитър Костов – изпълнителен директор на „МБАЛ-ШУМЕН“ АД* – „Капитала на дружеството касае една инвестиция направена от МЗ за закупуване на апаратура за съдебна медицина – 42 000 лв. са и сега и го вкарват, като дялово участие на държавата.“

*Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ* - „Разбрах. “Промяна в устава на дружеството“, какво е?“

*Д-р Димитър Костов – изпълнителен директор на „МБАЛ-ШУМЕН“ АД* – „Това е свързано с капитала. Като се промени капитала се променя и устава.“

*Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ* - „Разбрах. Благодаря.“

*Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ* – „Колеги, ако няма други въпроси, аз ви предлагам по всички точки нашият представител да гласува със „ЗА“.“

Членовете на комисията преминаха към гласуване.

**Гласуване по т. 8 от дневния ред на предстоящата сесия:**

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение: **Оправомощава д-р Св. Хайнова - представител на община Шумен в Общото събрание на акционерите на „МБАЛ-Шумен“ АД, да гласува със „ЗА“ по проектите за решение на всички точки от дневния ред на Общото събрание, което ще се проведе на 28.05.2024 г.**

## ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

**Платено паркиране на паркинга, намиращ се южно от РБ „Ст. Чилингиоров“ и на пл. „Александър Стамболийски“ - докладна записка от общ. съветници от „Възраждане“/ т.14 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

*Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“* – „Поддържаме становището си. Според нас безплатния паркинг там не решава проблема с паркирането, напротив затруднява още повече паркирането. Поддържаме това да е платен.“

*Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ* - „Колеги, администрацията пое ангажимент да разгледа Наредбата за паркиране и в тази връзка аз тази

докладна няма да мога да я подкрепя и предлагам да се обединим всички, да покажем на колегите от „Възраждане“, че администрацията работи и съвсем скоро ще ни предложи цялостен материал. Това е призив към всички.“

*Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие”* – „Благодаря на г-н Данчев.“

*Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ* – „Колеги, който е съгласен с решението на докладната записка, моля да гласува.“

Членовете на комисията преминаха към гласуване.

**Гласуване по т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия:**

Без гласове „за”, 4 „против” и 3 „въздържали се” ПК взе следното решение:  
**Не подкрепя докладната записка.**

## ПО ТОЧКА ПЕТА

**Вземане на решение от Общински съвет - Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка със собствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“ – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен - /т.17 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

*Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие”* – „Това, което може би ще възникне при вас като въпрос е разходите, които община Шумен ще бъде принудена да направи, за да преведе басейна и „Безистена“ в състояние, в което ще могат да бъдат ползвани. Преди седмица бях организиран група от експерти от фирма „Акватек“, които се занимават с басейни. Огледахме басейна в хотелския комплекс. Помолил съм преди сесия да получа от тях разчета, какви средства ще бъдат нужни, за да може басейна да бъде ползван, за да може и вие обосновано да вземете решение. За „Безистена“ първо трябва да споменем, че това е сграда с културно-историческа ценност. Ние така или иначе трябва да направим всичко възможно да я запазим. Като най-вероятно тя може да бъде ползвана в много добър за града и за гостите на града вариант. Там малко повече ще се затрудним за необходимите средства, защото зависи какъв проект ще тръгнем да правим за „Безистена“. Огледахме и нея. Хубавото е, че конструктивно сградата е в много добро състояние, няма течове. Има нужда от отпушване и почистване на някои от улиците. Но реално покривът е здрав, основите и стените са здрави. Естествено вътре е запуснато.“

*Г-н Петър Петров – член на ПК ИПОСКСОИ* - „Не смятате ли, че както вие сте направили оглед на тези имоти, така и ние общинските съветници не е необходимо да го направим. Тъй като ние сме органът, който взема финалното решение. Да знаем, дали представените ни факти отговарят на истинността, защото аз лично подлагам под съмнение двете експертни оценки, които са направени от

лицензиран оценител. И двата обекта са изключително необходими за общината. Но не мога да се съглася, че се продава от частна фирма за недвижими имоти преди няколко месеца за 600 000 евро, а сега на нас ни се продава за 1 300 000 евро. Смятам, че първо трябва да направим оглед общинските съветници, за да се уверим в истинността на данните. Второ смятам, че трябва да бъде направена оценка от още един оценител, който може да бъде избран чрез конкурс или с решение на Общинския съвет. Благодаря.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Подобна е посоката ми на изказване, само че малко по-конкретно. През месец декември до една от фирмите, в която работя е постъпила оферта за продажба на „Безистена“ за стойност 880 000 лв. Не мога да оспорвам оценката, така го е видял оценителя, но много ми се иска да го попитам чрез Вас, когато Вие организирате онази среща с оценителите, как правят те проучванията си, как поставят дадени оценки, тогава ми се стори безсмислена среща, но сега е изключително смислена. Според мен 4 пъти е завишена реалната стойност на „Безистена“. За въпросната оферта за продажба имайте предвид, че три месеца този имот се продава на тази цена между 800-900 000 лв. и не можа да получи реализация. Аз категорично съм против да реализираме придобиване на „Безистена“ на тази цена. От друга страна да не спираме сделката за басейна, защото е важен за града. Аз предлагам общината да обмисли и трети вариант от предложените ни два варианта. Ние да бъдем удовлетворени за една част от дяловете, които имаме. Да вземем само басейна сега, да ни се намалят процентите участие. Не е казано, че сега ние трябва да прекратим съсобствеността. Най-малкото, че самото дружество има и други имоти и други инвестиционни предложения и намерения, които реализира и може в много кратък срок от време да има други „апетитни“ за общината имоти на по-добра цена. Отделен е въпросът, какво ще правим с „Безистена“, ако го придобием. Каквито и разходи да дадем, какво ще правим с него? Чух, че споменавате за картинна галерия. Колеги съветвайте се със секторите художници. Имайте предвид, че в пет мандата се работеше за придобиването, завършването, за направата на картинна галерия „Елеонорите“. Там са налетели над 2 000 000 лв. към днешна дата и продължават да се наливат и сме на финала и сега да преместим картинната галерия от едно място на друго. Предлагам да гласуваме по точки на решението. Аз съм „ЗА“ басейна, но не и за „Безистена“.“

**Г-н Петър Петров – член на ПК ИПОСКСОИ** - „За басейна също е доста завишена цената. Имайки предвид квадратурата, която ще получим там, не отговаря на 1 800 000 лв. Необходим ни е. може би трябва да бъде преразгледана цената, след като там има много инвестиции, които трябва да се правят, но пак ние не можем да дадем абсолютно становище, защото не сме видели, за какво става въпрос. Благодаря.“

**Г-н Златин Кайряков – зам.-председател на ПК ИПОСКСОИ** - „Понеже не сме ходили на място на басейна имам един въпрос: Чисто технически има ли възможност да функционира, като самостоятелен обект?“

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“** – „Да.“

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет** – „На правна комисия се създаде подобна дискусия. Проф. Христов присъства на заседанието. Нямаше възражения в посока на изказванията на г-н Данчев, дори каза, че по искане на общинските съветници ще възложат втори път да оценят имота. Но до конкретно решение не се стигна.“

**Г-н Петър Петров – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Моето предложение е да се отложи точката и да бъде направена нова оценка.“

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“** – „Аз не мога да коментирам оценката на оценителя. Той е сертифициран, има си своите методи на оценка. По отношение на това, как се е предлагал „Безистена“ и, че е нямал купувачи, съгласете се, че един частен купувач трудно ще купи сграда като „Безистена“, тъй като там има и тежести. Това е културно наследство, не можеш да я разрушиш, не е парцел, който има стара сграда и да тръгнеш да строиш, затова най-вероятно не се е намерил купувач. Ако трябва да съм честен, да тези суми звучат доста високо, но предпочитам да не ги коментирам. Напълно съм съгласен, че може да се направи една оценка от друг оценител. Ако искате и комисия да се създаде, това вече е ваше решение. Комисия, която да избере друг оценител. „Безистена“ не е казано, че ще бъде картинна галерия. Може би по примера на Ямбол. Техният „Безистен“ е подобен и в момента е картинна галерия, една много красива сграда, която обогатява културното наследство на града. По отношение на това, дали сме съгласни общински съветници да го гледат, естествено, че ще съдействаме. Това не е проблем. Имайте предвид, че каквато и оценка да представим трябва да имаме одобрение и от отсрещната страна. Тя може да не се съгласи и да тръгнем в посока дела, които да се проточат с години и ние да имаме една съсобственост, която нищо не ни носи. Да нямаме нито басейн, нито „Безистена“.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „За варианта, който така е междинен?“

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“** – „Аз не мога да кажа. Зависи и от отсрещната страна, как ще се разберем.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Да помислим, дали не можем да вземем басейна и да си намалим дяловите участия, които няма да станат с насрещни сделки, какъвто е казуса чисто юридически, ще бъде с промяна в капитала в дяловото участие. Можем да си придобием басейна и да имаме определен дял. Не е казано, че днес трябва да прекратим съсобствеността. Най-малкото, че в момента не ни носи допълнителни вреди.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Относно повторната оценка за мен правенето на едно и също нещо и очакването на различни резултати е безсмислено. Относно цената на „Безистена“ действително е много висока. Това, че е културно-историческа ценност е от значение и за двете страни. Говорим за пазарни оценки. Общината, макар и публична организация тя също е субект на пазара и ако прави безсмислени сделки няма да е добре.“



**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Колеги, от изказванията до сега аз не чух едно конкретно предложение.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Конкретното предложение го даде г-н Данчев и аз смятам да го подкрепя, защото има резон в него.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Какво беше конкретното предложение, г-н Данчев?“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Общината да преработи докладната във вида да вземем басейна и да намалим дяловото си участие.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „С „Безистена“, какво правим?“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „„Безистена“ го оставяме настрана.“

**Г-н Петър Петров – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Аз направих официално предложение за процедурно отлагане на докладната, докато не се организира оглед и докато не се изготвят актуални оценки.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Добре.“

**Г-н Георги Георгиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Въпросът ми е към администрацията. Какво е техническото състояние на басейна? Ако се напълни с вода той може ли да функционира?“

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“** – „Аз не мога да кажа като се напълни, дали ще има течове.“

**Г-н Димитър Христов – учител по плуване** – „Аз имам информация за басейна. Той е правен 1990 г. От тогава е в експлоатация. Техническото му състояние е много добро. Няма изкъртени плочки. Материалът, който е ползван е много здрав. Може много лесно да се пусне, защото ние сме го обследвали, направили сме изчисления, какви инсталации трябва да се сложат допълнително. Басейните в България 70 % са като този. Има само 30 % нови басейни. Състоянието е много добро. Бързо може да се пусне в експлоатация този басейн, стига да се сложат необходимите инсталации – отопление, въздухопроводите и да се смени дограмата. Изолацията му отдолу е много добра. Аз съм работил там. Обучавали сме деца там. Намира се на страхотно място в центъра на града. Той ще е за гражданите на град Шумен.“

**Г-н Златин Кайряков – зам.-председател на ПК ИПОСКСОИ** - „Колко метра са коридорите?“

**Г-н Димитър Христов – учител по плуване** – „Пет коридора по 25 м.“

**Г-н Златин Кайряков – зам.-председател на ПК ИПОСКСОИ** - „Както във военното училище. Там също са пет коридора.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „И отговаря на изискванията за състезания, това е много важен момент.“

**Г-н Димитър Христов – учител по плуване** – „Да, защото този във военното училище не отговаря, тъй като тавана е много нисък и отстрани няма разстояние. Докато тук кубатурата е много добра. Направен е по всички изисквания. Този новият, който ще се строи, той ще е за състезания с 6-8 коридора,

с малък басейн за обучение. И единият и другият са от изключително значение за града.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Добре. Благодарим Ви.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Ако не дойдат оценките от „Акватек“ до сесията и Вие няма да знаете, колко пари ще ни коства пускането му в експлоатация.“

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“** – „Аз не мога да взема решението да я оттегля, но ако не всичко е готово няма да е проблем кметът да я оттегли.“

**Г-н Петър Петров – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Изборът на оценител трябва да бъде координиран от Общинския съвет. Или да бъде направена тръжна процедура за оценката, където ще се явят независими оценители или да изберем ние оценител от някакви предложения.“

**Г-н Златин Кайряков – зам.-председател на ПК ИПОСКСОИ** - „Аз предлагам басейна да го оставим. Идва лято в Шумен няма басейн.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Втората страна, дали ще се съгласи?“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Мисля, че г-н Колев ни разбра от дискусията на къде вървим, на какво сме съгласни.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Аз държа и „Безистена“ да си върнем обратно.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Аз също държа много на „Безистена“, защото това е сграда, която е много ценна за града. Единствено ме притеснява цената.“

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет** – „Най-удачно е, като ще се подписва договор за доброволна делба, още повече, че ще се прави прихващане да бъде в цялост.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Ако толкова много искаме „Безистена“, дайте да гласуваме 800 000 лв. в бюджета и да го купим на пазарен принцип.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Дали ще ни го дадат?“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „При така създамата се ситуация, може би, не.“

**Г-н Златин Кайряков – зам.-председател на ПК ИПОСКСОИ** - „В активите на „Мадара Интертур“ има още няколко туристически обекти.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Администрацията, поддържате ли си докладната записка?“

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“** – „Да.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Процедурно предложение – Комисията препоръчва на кмета да оттегли до изясняване на тези въпроси.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Кои въпроси?“

*Г-н Петър Петров – член на ПК ИПОСКСОИ* - „Оглед, нова оценка от друг лицензиран оценител.“

*Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ* - „КСС-то е важно, за да разберем, какво ще ни струва, за да го преведем в експлоатация.“

*Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ* – „Предлагам процедурното предложение на г-н Петров да отложим до оглед и оценки на двата обекта.“

*Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ* - „КСС за необходимите инвестиции за басейна.“

*Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ* - „Искам да допълня за оценката на „Безистена“ да е съобразена с факта, че е културно-историческа ценност.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка с предложените допълнения.

#### **Гласуване по т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**Със 7 гласа „за”, без „против”, без „въздържали се”, ПК предлага отлагане на докладната записка за разглеждане след:**

**- Провеждане на оглед от общинските съветници на басейна и на „Безистена“;**

**- Предоставяне на оценки на обектите, съобразени с факта, че „Безистена“ е културно-историческа ценност;**

**- Предоставяне на Количествено-стойностна сметка за необходимата инвестиция за басейна.**

### **ПО ТОЧКА ШЕСТА**

**Приемане на решение относно определяне на основание чл. 3, ал. 2, т. 3 от Закона за общинската собственост на имоти за публична общинска собственост, както и изменение на Правилника на Общинско предприятие „Туризм, публични прояви и атракции“ и изменение и допълнение на Решение № 1058 от 27.07.2023 г. на Общински съвет Шумен – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен - /т.18 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

*Г-н Румен Върков – ст. юриконсулт* – „Във вашето решение, което е от 2023 г. е обявен за публична собственост Младежкия дом. В т.3 кмета да сключи договор за наем за 10 год. за Младежкия дом и за Летния театър – публична собственост. Обаче няма никъде определено тези новите постройки, които във връзка с проекта се построиха. Никъде няма решение на Общински съвет, че те са станали първо общинска собственост и второ да се вкарат в капитала на дружеството, да се

предоставят за управление на дружеството „Туризм, публични прояви и атракции“, за да може то да си сключи договорите за наем. Във връзка с това предлагаме да се измени решението и да се измени и Правилника на предприятието. Има още нещо – разлика в квадратурите, които са обявени за Летния театър, че е предоставен 4159 кв.м, а сега са 4591 кв.м, т.е. има едни квадрати, които никой не е предоставил на предприятието да ги използва. Включително и тези нови сгради, които са изградени - 11 бр., които са описани в докладната. На правна комисия имаше предложение за леки корекции в самата докладна. Ние ги приехме - в т.4 от решението, където изменяме т.3 от решението се добавя следния текст: „описани в акт за общинска собственост № 6196 от 16.10.2023 г.“ и в т.4 да бъдат пак посочени конкретно тези идентификатори. Вместо „описани в акт за общинска собственост имоти“ да бъдат посочени всички имоти, както са по идентификатори. Това беше предложението на правна комисия. Приехме го. Това е идеята за тази докладна. Говорим само за летния театър. В докладната, мисля, че са двата акта за общинска собственост – стария и новия и се вижда разминаването. Има 11 сгради в момента с идентификатори, които ги няма в Решение на Общински съвет, реално не са предоставени.“

*Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОКСОИ – „Колеги, други въпроси?“*

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка с предложените корекции от ПК ПООР.

#### **Гласуване по т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 6 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържал се“, ПК подкрепя решението от докладната записка, със следната корекция.**

##### **1. Точка 4 от проекта за решение придобива следният вид:**

Допълва т. 3 от Решение № 1058 от 27.07.2023 г. на Общински съвет Шумен, като на ред 4 след текста „ публична общинска собственост“ **се добавя следния текст: „описани в акт за общинска собственост № 6196 от 16.10.2023 г.“** и целия текст на т. 3 придобива следния вид :

„3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 14, ал. 7 от ЗОС да се предоставят под наем за срок до 10 години обектите с търговско предназначение на територията на Общински младежки дом и Летен театър в гр. Шумен - публична общинска собственост, описани в акт за общинска собственост **№ 6196 от 16.10.2023 г.**, при начална тръжна цена за месечен наем, определена по реда на Наредбата за базисни наемни цени при отдаване под наем на общинско имущество на Общински съвет – Шумен, **а именно:**

ЛЕТЕН ТЕАТЪР, представляващ застроен поземлен имот с идентификатор №83510.674.406, заедно с построените в него сгради с идентификатори съответно:

- №83510.674.406.2 на два етажа, включваща самостоятелен обект с идентификатор № 83510.674.406.2.1;

-№83510.674.406.5, включваща самостоятелни обекти с идентификатори № 83510.674.406.5.1-за учебна дейност; № 83510.674.406.5.2 – за обществено хранене и № 83510.674.406.5.3 –за спортен и развлекателна дейност;

- № 83510.674.406.6.;
- № 83510.674.406.7.;
- № 83510.674.406.8.;
- № 83510.674.406.9.;
- № 83510.674.406.10.;
- № 83510.674.406.11.

## **ПО ТОЧКА СЕДМА**

**Предоставяне за управление на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“ на поземлен имот с идентификатор 83510.670.460 по кадастралната карта на гр. Шумен, заедно с построените в него сгради – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен - /т.19 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“** – „Става въпрос за „Дивизията“. Предприятието, към което е предоставен в момента имота няма нужда и потребност от ползването му, затова сме решили да го прехвърлим за управление на другото предприятие, за да може да има ефективност от него.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Г-н Георги Георгиев пише становището си на 27-ми март. След което на 2-ри април ОП Чистота казва, че не им трябва. А ОП Обредна дейност на 1-ви април казва, че им трябва. Обратен е редът на отпадане на необходимостта и поискване. Първо е поискано, после им е казано на другите: „Напишете едно писмо, че не ви трябва и го предайте.“. няма значение, просто го казвам да знаете, че е видно. Аз ще питам за какво ще се използва? Знаете тази база беше дадена на ОП Чистота и от план-сметката ние отделихме средства да се ремонтира пътя. Защото там трябваше да бъдат вложени средства от план-сметката на Чистота, във връзка с това, че ОП Чистота стопанисва този имот.“

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“** – „Районът е голям там. Ние говорим за част от него.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „ОП Чистота ще стопанисва ли нещо там в този двор?“

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“** – „ОП Чистота няма друга база.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Там са си те и се отказват от ползване от част от имота?“

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“** – „Да.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Добре. Понеже становището е, че на г-н Георгиев не му трябва, в момента той поддържа ли го или той вече го няма или има някой друг?“

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“** – „Той е там.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Добре. И си е директор на ОП Чистота?“

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“** – „Към днешна дата, да.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Добре. И си поддържа становището?“

**Г-н Петър Петров – член на ПК ИПОСКСОИ** - „В този ред на мисли, може ли аз да се включа? Бих направил предложение изобщо да се отложи докладната, тъй и като двете предприятия в момента са с временно изпълняващи директори. На едното, доколкото разбрах по неофициална информация, директорът си е подал оставката. Предстоят конкурси. Новите директори като дойдат те могат да преценят, че не им трябва това нещо да го ползват и нямат необходимост от него. Нека да не правим прибързани решения. След като се проведат конкурсите най-добре тогава новите директори да преценят, дали имат нужда от тези имоти или не.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Основният ми въпрос е: Как ОП „Паркове и обредна дейност“ ще използва тези предоставени помещения? Какво ще прави в тях? Нова дейност ли им е възложено на тях?“

**Г-н Златин Кайряков –зам.- председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Може ли нещо да кажа? Още миналата година, когато бях директор, тъй като ОП Чистота имат за администрацията цял етаж в НАП, който ги устройва. Нямаха база за камионите. В тази база долу трябваше да съборят старите складове и да изградят халета за камионите си. Само, че пари за това така и не се намериха. ОП „Паркове и обредна дейност“ нямаше въобще място за администрацията. Сградата, която ремонтирахте с пари от общината, както г-н Данчев каза, е част от администрацията на ОП „Паркове и обредна дейност“ в момента е там ситуирана.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Мястото е предоставено на другите, а те я ползват?“

**Г-н Златин Кайряков –зам.- председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Да. Това е същината на въпроса. Новата сграда, която ремонтирахме не се използва и миналото време това го взе като решение старата администрация – администрацията на ОП „Паркове и обредна дейност“ да може да се събере там, защото тя беше разпиляна. Ние нямаме по принцип административна сграда, нямаме офиси. Сега вече с това решение на Общински съвет официално ще бъде дадено за експлоатация.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Колеги, други въпроси?“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Относно това, което говори Данчев има много резон в него. В план-сметката на ОП Чистота асфалтирането на

този път беше много на ръба тогава, тъй като той щеше да обслужва единствено и само предприятието Чистота. А сега, ако се направи това прехвърляне, ще обслужва и друго звено, ще има ли някаква корекция на план-сметката с тази сума за асфалтирането на пътя до там?“

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“** – „Какъв е смисълът на въпроса? Както обясни и г-н Кайряков, те си продължават да си използват базата. Тя не е за администрация.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Доводът тогава беше, че единствено и само ОП Чистота използва този път.“

**Г-н Димитър Александров – член на ПК ИПОСКСОИ** - „То е улица там, не е път само за ОП Чистота.“

**Г-н Петър Петров – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Да, но то е от бюджета на ОП Чистота. Г-н Илиев е прав, защото тези средства може само да са целеви.“

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие“** – „Камионите на ОП Чистота ще използват този път.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Но не само те.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Ще има корекция, колеги, не се притеснявайте. Проблемът е, че сметна палата ще я наложи, а не ние. Не си мислете, че ще останат без корекция общината.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Не трябва да изпадам в такава ситуация.“

**Г-н Петър Петров – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Те актовете от бюджета се плащат.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Някакви конкретни предложения имате ли относно докладната?“

**Г-н Петър Петров – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Аз направих процедурно предложение за отлагане, поради това, че директорите са временно изпълняващи. След провеждане на конкурс новите директори може да нямат необходимост от тези промени.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Колеги, аз ви предлагам да гласуваме докладната записка във вида, в който е предложена. Който е „За“, моля да гласува.“

Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка във вида, в който е предложено.

**Гласуване по т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия:**

С 2 гласа „за“, 3 „против“ и 1 „въздържал се“, и 1 негласувал **ПК не подкрепя** решението от докладната записка.

## ПО ТОЧКА ОСМА

**Предоставяне за безвъзмездно ползване на общински имот без търг или конкурс за социални дейности, находящ се на първия етаж в град Шумен, ул. „Цар Освободител“ № 130 – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен - /т.20 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие”** – „Тук става въпрос за „Халите“, за помещение, което е планирано за детски кът. Има 5 години устойчивост. Това е най-доброто в момента, което може да се направи.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Защо го даваме за 4 години? Вероятно има обяснение, но да ни кажете. Двете организации, които го искат не казват, за какво и за колко години. Вторият ми въпрос е: Заедно ли ще го ползват двете организации едното помещение?“

**Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие”** – „Ще го ползват по график.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „В тази връзка да допълня в диспозитива, на кого ще го дадем. Аз го повдигнах на правна комисия и исках администрацията да го спомене.“

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет** – „Направо докладвайте решението на правна комисия и ако го приемат членовете да го гласуват.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Изразът в диспозитива на решението „да се предостави“ да се чете „предоставя“. В началото на втори ред от диспозитива на решението след „предоставя“ да се добави „на „Клуб на инвалидите“ и „Клуб на приемните родители от община Шумен“. След корекциите, решението придобива следния вид:

„На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.12, ал. 1 от ЗОС, **предоставя на „Клуб на инвалидите“ и „Клуб на приемните родители от община Шумен“** за безвъзмездно ползване за срок от 4 /четири/ години без търг или конкурс за социални дейности, помещение с площ 50.86 кв.м., находящо се на първия етаж от сграда на ул. „Цар Освободител“ № 130, с идентификатор 83510.666.24 по КК на гр. Шумен, с АОС 5070 /05.04.2018 г.“

**Г-н Петър Петров – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Аз имам въпрос към общинска администрация относно помещението, което е направено с евро средства, които са целеви. Тази цел отговаря ли на целите на проекта на оперативната програма?“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Минали са 5-те години устойчивост.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Колеги, предлагам да гласуваме проекта за решение на докладната записка с направеното предложение на правна комисия.“



Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка с предложените корекции от ПК ПООР.

**Гласуване по т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**С 5 гласа „за”, без „против” и 2 „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка със следните корекции:**

1. Изразът в диспозитива на решението „да се предостави“ да се чете „предоставя“.

2. В началото на втори ред от диспозитива на решението след „предоставя“ да се добави „на „Клуб на инвалидите“ и „Клуб на приемните родители от община Шумен“

**След корекциите, решението придобива следният вид:**

„На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.12, ал. 1 от ЗОС, предоставя на „Клуб на инвалидите“ и „Клуб на приемните родители от община Шумен“ за безвъзмездно ползване за срок от 4 /четири/ години без търг или конкурс за социални дейности, помещение с площ 50.86 кв.м., находящо се на първия етаж от сграда на ул. „Цар Освободител“ № 130, с идентификатор 83510.666.24 по КК на гр. Шумен, с АОС 5070 /05.04.2018 г.“

## **ПО ТОЧКА ДЕВЕТА**

**Поправка на Решение № 89 по протокол № 5 от 19.02.2024 г. на Общински съвет – Шумен – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен - /т.21 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

*Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ* - „Аз имам корекция. Не знам дали в правна комисия са го видели. Не знам дали аз съм го видял правилно. Взетите решения на това решения, които ще поправяме са две: Поправяме едното, защото има промяна в дяловете, т.е. изчислили сте ги по друг начин.“

*Г-н Николай Колев – зам.-кмет “Икономическо развитие”* – „Да, става въпрос за техническа грешка, не че сме ги изчислили по друг начин.“

*Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ* - „Какъв е проблемът в момента? - Наследниците на Пенка Модева притежават 1760/3504 ид.ч., а ние даваме на тримата наследници по 1/3. От идеалните части излиза, че от целия имот даваме 1/3. Срещу 3-те 1/3 става 1/1 имот и то не е 1860-ти, а е 3504-ти. Не знам, дали успявам да го обясня. Верният запис би бил: Наследник на 587/3504 ид.ч. Според мен тези 1760 ч. да го разделим на 3 и се получава 587. Предлагам да се напише „587/3504“.

*Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ* – „Който е съгласен с докладната записка с направената корекция от г-н Данчев, моля да гласува.“

Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка с направеното предложение за корекция от г-н Данчев.

**Гласуване по т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка със следната корекция:**

1. В т.2.2 от диспозитива на решението „1760/3504 ид.ч. от имота“, да се чете „587/3504 ид.ч. от имота“

**След корекцията, решението придобива следният вид:**

„ 2.2. Наследниците на Пенка Мотева, собственици на **587/3504 ид.ч.** от имота, на цена 5 277.00 лв. (пет хиляди двеста седемдесет и седем лева):

- Иван Мотев, с постоянен адрес: гр. Шумен, бул. „Велики Преслав“ № 198 - наследник на **1/3 ид.ч.** на цена 1 759.00 лв. (хиляда седемстотин петдесет и девет лева);

- Костадин Костов, с постоянен адрес: гр. Шумен, бул. „Велики Преслав“ № 198 - наследник на **1/3 ид.ч.** на цена 1 759.00 лв. (хиляда седемстотин петдесет и девет лева);

- Атанаска Костова, с постоянен адрес: гр. Шумен, бул. „Велики Преслав“ № 198 - наследник на **1/3 ид.ч.** на цена 1 759.00 лв. (хиляда седемстотин петдесет и девет лева).“

В останалата си част текстът на Решението остава непроменен.

Настоящото Решение съставлява неразделна част от Решение № 89 по протокол № 5 от 19.02.2024 г. на Общински съвет – Шумен.

**ПО ТОЧКА ДЕСЕТА**

**Сключване на споразумение за сътрудничество между Община Шумен, Община Велики Преслав и Община Каспичан с цел изработване на обща концепция за развитие на туризма – докладна записка от проф. Христо Христов – кмет на община Шумен - /т.23 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на общинска администрация.

*Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ -* „Ще направя коментар по споразумението. Чл.4, т.7 Създаване на общ културен и туристически продукт и неговата реклама. Преди осем години създадохме един туристически продукт, за съжаление не помня до къде стигнахме с регистрацията. Продуктът е „От тук започва България“, който отново беше с тези трите общини. Стигнахме до някъде и го спряхме. Има нещо правено по темата, съветът ми е да го видите, ако трябва да го продължите да го работите, защото и марката и брандът не е лош. Смятам, че основното, като споразумение, което трябва да запишете освен всичките пожелателни неща е: „Общо участие в изложенията и популяризиране на региона.“ За местата за настаняване ОИЦ да раздадат брошури, какво да се посети. Идват

туристи, отсядат, имат свободно време, те не знаят какво да посетят. Ако им се даде по една брошура в хотелската стая, в къщи за гости, в апартаментите.“

**Г-н Петър Петров – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Тъй като за развитието на туризма са необходими доста средства, а без целеви средства много трудно може нещо да се постигне. Има една коалиция „Община Шумен, община Велики Преслав, община Каспичан“, където са достатъчни всякакви законопроекта да бъдат приети. Преди няколко години имаше един законопроект, мисля, че в 45-то НС - „Закон за старите столици“. Който, ако имате достатъчно политическа подкрепа спокойно може да бъде реализиран и той ще донесе доста приходи за точно тези три общини конкретно. Това всъщност ще помогне най-много за развитие на туризма, тъй като ще доведе средства.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „В диспозитива на решението в т. 1. „Дава съгласие да се сключи тристранно споразумение за сътрудничество между Община Шумен, Община Велики Преслав и Община Каспичан“. За какво ще бъде това тристранно споразумение? Нека да се добави поне от основанието: „с цел изработване на обща концепция и план за развитие на туризма“.

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Добре. По т. 1 допълваме с казаното от г-н Илиев. Който е съгласен с докладната записка и с допълнението от г-н Илиев, моля да гласува.“

Комисията премина към гласуване на докладната записка с допълнение в диспозитива на решението в т. 1.

**Гласуване по т. 23 от дневния ред на предстоящата сесия:**

**Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, ПК подкрепя решението от докладната записка със следната корекция: допълва в т.1 от диспозитива на решението следния текст: „с цел изработване на обща концепция и план за развитие на туризма“.**

След корекцията, т.1 от решението придобива следният вид:

**1. Дава съгласие да се сключи тристранно споразумение за сътрудничество между Община Шумен, Община Велики Преслав и Община Каспичан с цел изработване на обща концепция и план за развитие на туризма“.**

## **ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТА**

**Одобряване от Общински съвет - Шумен на споразумение за съвместно управление между Община Шумен и „МБАЛ-Шумен“ АД, относно имот частна общинска собственост – докладна записка от д-р Св. Хайнова - зам.-кмет СПЗ /с/гл. Зап. № РД-25-00-1063/12.04.2024 г. на Кмета на общ. Шумен/ - /т.25 от дневния ред на предстоящата сесия/**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка и даде думата на д-р Димитър Костов – изпълнителен директор на „МБАЛ-ШУМЕН“ АД.

**Д-р Димитър Костов – изпълнителен директор на „МБАЛ-ШУМЕН”**  
АД – „Който се захване с тази дейност ще обере негативите. Сега аз съм в малка помощ на общината, тъй като община Шумен не може да влезе във владение и кметът да управлява, затова ще продължим почти в същия ред, като осигурим 2 часа безплатен престой. Молбата ми е това споразумение да има някакъв срок, тъй като ние нямаме все още готовност, нямаме бариери със съответния софтуер. Ще трябва един, два месеца, за да изградим цялата тази система. Ние ще го сключим споразумението, но това ми е като молба да има някакъв срок.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Срокът да бъде само за бариерата или за цялото споразумение?“

**Д-р Димитър Костов – изпълнителен директор на „МБАЛ-ШУМЕН”**  
АД – „За бариерата, защото ще трябва специална система.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Тук пише, че влиза в сила от деня на подписването му.“

**Д-р Димитър Костов – изпълнителен директор на „МБАЛ-ШУМЕН”**  
АД – „Няма да имаме готовност това да го направим.“

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет** – „Тогава в т.2 от проекта за решение да пише: „Възлага на кмета на община Шумен да подпише Споразумението за съвместно управление в срок до два месеца.“

**Д-р Димитър Костов – изпълнителен директор на „МБАЛ-ШУМЕН”**  
АД – „Да, това решава проблема.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** – „По-скоро Споразумението да се подпише сега, а да има отлагателно условие, защото той как ще започне да извършва разходи без да има подписано Споразумение?“

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет** – „Тогава трябва да отпадне горе текста, че влиза в сила в деня на подписването.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** – „В „Срок на действие на Споразумението“, тук трябва да внесем корекция.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Там не е ясно написано и прекратяването. Целият текст да бъде коригиран. Освен срокът за започване на действието и прекратяването му.“

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет** – „Какъв е проблемът с решението на Общинският съвет да се придвижат нещата и да се подпише в срок до 2 месеца?“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Да, това предложение на председателката според мен е работещо.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** – „Можем да запишем и в срок, че т.2 влиза в сила от първи юни.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Това ми беше въпросът, дали е само конкретно за бариерата?“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „За съвместно управление, като влиза в сила от първи юни.“

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет** – „Няма как едната точка да влезе в сила в края на април, а другата...“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Какво Ви беше Вашето предложение, г-жо председател?“

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет** – „В т.2 от проекта за решение да пише: „Възлага на кмета на община Шумен да подпише Споразумението за съвместно управление в срок до два месеца, считано от влизане в сила на решението на Общински съвет“.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Съгласни ли сте, г-н Колев, г-н Костов?“

Г-н Колев и г-н Костов са съгласни с направеното предложение.

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Началният текст не е коректно написан в т. 1. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО: „Страните по настоящото споразумение като приемат за безспорно, че община Шумен е собственик“, то си е собственост на общината по Акт за общинска собственост. Не е необходима такава споразумение, излиза така, че все едно е имало спор за собствеността.“

**Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ** – „Правим корекция.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Съгласно АОС № 3526 община Шумен е собственик на Застроен поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322 по КК...“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** – „По т.2.3 от споразумението смятам, че трябва да внесем една корекция: „Да осигури безплатен достъп на пациенти или други влизащи на територията на поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322 с времетраене до *не по малко* от 2 часа.“ Да се добави „не по-малко“ от 2 часа на ден, защото така написано може да е и 30 минути.

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Еднократно“ ще остане ли?“

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет** – „Не. Едното изключва другото.“

**Г-н Ивайло Илиев – член на ПК ИПОСКСОИ** - „Важно е. Ние не можахме да намерим решение на предходната комисия. Ако сега се приеме е резонно предложението.“

**Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ** – „Аз смятам, че така е добре. Дори едно такси да влезе, да остави клиента и да излезе, то може да направи няколко курса в рамките на тези два часа.“

**Г-жа Ася Аспарухова – председател на Общински съвет** – „Аз на правна комисия изказах моите притеснения, че на практика с тази дума „еднократно“ тези два часа абсолютно се обезсмислят. На 99% от случаите гражданите няма да могат да се възползват от това право, имайки предвид това „еднократно“ влизане за период примерно от 3 минути. После дори да не е изчерпал правото си на 2 часа, той няма да може при второто си влизане да ползва тази привилегия. Затова

възникнаха за нас въпроси, дали може, ако остане до 2 часа на ден, това нещо по някакъв начин да се изпълни.“

*Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ* – „Аз мисля, че софтуерно ще може. То тепърва ще се възлага.“

*Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ* – „Добре, какво е конкретното предложение? „Еднократно“ отпада.“

*Г-н Данаил Данчев – член на ПК ИПОСКСОИ* – „Моето предложение е след идентификатора – „с времетраене до не по-малко от 2 часа на ден.“ Това е корекцията, която предлагам.“

*Г-н Сунай Садък – председател на ПК ИПОСКСОИ* – „Колеги, ако няма други предложения подлагам на гласуване решението на докладната записка с направените три корекции.“

Членовете на комисията преминаха към гласуване.

**Гласуване по т. 25 от дневния ред на предстоящата сесия:**

Със 7 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ ПК взе следното решение: **Комисията подкрепя докладната записка със следните предложения за корекции:**

- В предложението проект за решение на докладната записка в т.2 да се добави следния текст: „в срок до 2 месеца“.

След корекцията, т.2 от решението придобива следният вид:

„Възлага на кмета на община Шумен да подпише Споразумението за съвместно управление в срок до 2 месеца.“

- В т.1 ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

• в първи абзац, началото на първото изречение отпада следния текст: „Страните по настоящото споразумение като приемат за безспорно, че“, замества се със следния текст: „Съгласно Акт на общинска собственост № 3526“;

След корекцията, изречението в първи абзац да се чете:

Съгласно Акт на общинска собственост № 3526 Община Шумен е собственик на Застроен поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322 по кадастралната карта на гр. Шумен, съответстващ на УПИ XXX -“ ОРБК“, в квартал 580 по плана на гр. Шумен, с площ 86528 кв. м., находящ се между ул. „Васил Априлов“ и ул. „Петър Парчевич“ известен на обществеността като „двора на болницата“ по АОС № № 3526 от 13.02.2012г. и на основание чл.12, ал.5 от Закона за общинската собственост на Кмета на общината е предоставено управлението на същия, както и че „МБАЛ-ШУМЕН“ АД до момента е осъществявал контролиран достъп до целия терен и е извършвал дейности по охрана и стопанисване на същия се договарят за съвместно управление при отчитане взаимния интерес на страните за осигуряване на ред и поддържане на целия терен, като се отчита и интереса на всички други ползватели и собственици на сгради на цялата територия на терена.

- 2.3 да се добавя текст: „не по-малко от“ и се премахва думата „еднократно“.

След корекцията 2.3 да се чете: „Да осигури безплатен достъп на пациенти или други влизачи на територията на поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322 с времетраене *до не по-малко* от 2 часа на ден.“

**Текущи докладни записки**

**Докладна записка с рег. № 61-02-155/15.04.2024 г. от ПК „Съзнание“ с.  
Мараш, общ. Шумен.**

Г-н Сунай Садък представи докладната записка.

**Гласуване:**

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” ПК по ИПОСКСОИ взе следното решение: **Насочва докладна записка с рег. № 61-02-155/15.04.2024 г. от ПК „Съзнание“ с. Мараш, общ. Шумен към общинска администрация.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 14.30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Сунай Садък/

ПРОТОКОЛИСТ:

/Искра Младенова/