

ПРОТОКОЛ

№ 6

Днес, **19.04.2024 г.**, от **13:30** часа, в зала **203** на Община Шумен се проведе заседание на ПК „Правна и опазване на общественя ред”.

На заседанието присъстваха:

ПЛАМЕН ПЕТКОВ	- председател
ИВАЙЛО ИЛИЕВ	- зам.-председател
АХМЕД АХМЕДОВ	- член
БОРИСЛАВ КОСТОВ	- член
ВЕСЕЛИН ПЕНЧЕВ	- член
ДАНИЕЛА РУСЕВА	- член
МЕТИН ДЖАМБАЗОВ	- член

На заседанието присъстваха още: г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС; проф. Христо Христов – кмет на Община Шумен; г-н Николай Колев – заместник-кмет „Икономическо развитие“; г-жа Десислава Петрова – заместник-кмет „Бюджет и финанси“; г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен; г-н Румен Вьков - ст. юрисконсулт, граждани и журналисти.

Заседанието бе открито от председателя на комисията г-н Пламен Петков.

ПК ПООР пристъпи към гласуване на точките за предстоящата сесия, които да бъдат включени в дневния ред на комисията.

Със 7 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” комисията **прие** следния

ДНЕВЕН РЕД:

I. Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Провеждане на конкурс за избор на управител на „Комплексен онкологичен център – Шумен“ ЕООД - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен - /т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/;

2. Избор на Временна комисия за изработване на НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен - /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/;

3. Предложение на членове към експертен екип за изменение и допълнение на Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен в частта за такса за битови отпадъци – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия/;

4. Платено паркиране на паркинга, намиращ се южно от РБ „Ст. Чилингиров“ и на пл. „Александър Стамболийски“ - докладна записка от група общински съветници от „Възраждане“ /т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия/;

5. Вземане на решение от Общински съвет - Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка със собствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия/;

6. Приемане на решение относено определяне на основание чл. 3, ал. 2, т. 3 от Закона за общинската собственост на имоти за публична общинска собственост, както и изменение на Правилника на Общинско предприятие „Туризм, публични прояви и атракции“ и изменение и допълнение на Решение № 1058 от 27.07.2023 г. на Общински съвет Шумен- докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия/;

7. Предоставяне за управление на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“ на поземлен имот с идентификатор 83510.670.460 по кадастралната карта на гр. Шумен, заедно с построените в него сгради. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/;

8. Предоставяне за безвъзмездно ползване на общински имот без търг или конкурс за социални дейности, находящ се на първия етаж в град Шумен, ул. „Цар Освободител“ № 130. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия/;

9. Поправка на Решение № 89 по протокол № 5 от 19.02.2024 г. на Общински съвет – Шумен.- докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия/;

10. Одобряване от Общински съвет - Шумен на споразумение за съвместно управление между Община Шумен и „МБАЛ-Шумен“ АД, относно имот частна общинска собственост.- докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 25 от дневния ред на предстоящата сесия/.

II. Текущи докладни:

1. Писмо от живущите на ул. „Софийско шосе“ № 12, вх. 4, гр. Шумен с рег. № 94-00-1430 / 01.04.2024 г. ;

2. Докладна записка от ПК „Съзнание“ с. Мараш, общ. Шумен с рег. № 61-02-155 / 15.04.2024 г. ;

3. Протест от Снежанка Петрова с рег. № 61-01-191 / 15.04.2024 г.

ПО ПЪРВА ТОЧКА

Докладни записки за предстоящата сесия

1. Провеждане на конкурс за избор на управител на „Комплексен онкологичен център – Шумен“ ЕООД - докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен - /т. 9 от дневния ред на предстоящата сесия/

Г-н Пламен Петков – председател комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Колеги, ще си позволя абсолютно на кратко един призив. Предвид моят стаж, пък и на колегите, които имат стаж в Общинския съвет, през годините някои от големите битки вървяха за запазване на общинската собственост на общинските лечебни заведения. За съжаление политиката на държавата беше такава, че за запазване на някои общински лечебни заведения успяхме, за други пък успяхме да създадем материалната база, както беше за ТУБ диспансера, но за съжаление той спря да функционира с реформата и прехвърлянето на отделението в МБАЛ. Казвам тези няколко думи, защото все пак остана едно лечебно заведение, за което успяхме винаги да имаме политически консенсус, винаги да има добра субординация и координация между управителите на лечебното заведение и кметовете на Община Шумен през тези мандати. Днес обръщайки се назад и преглеждайки ситуацията, предвид и вчерашните новини от остротата на дебата, призовавам нека да направим така, че този конкурс да е законосъобразен. Този конкурс да мине по правилата на закона, на

нашата наредба за управление. Да постигнем резултат, да запазим две неща – да запазим технологичната и организационна готовност на колектива на лечебното заведение, да запазим приемственост и да запазим позициите и самочувствието на персонала, защото той води всеки ден онази голяма битка на човечеството в тази епоха, битката срещу рака. Мисля си и съм убеден, че в правна комисия тона ще бъде умерен, тона ще бъде колегиален и професионален. Благодаря ви за търпението и завършвам с това, но да кажа, че за съжаление след малко трябва да ходя на дело за мярка „задържане под стража“. Да, кажа няколко думи аз имам граждански договор с „КОЦ-Шумен“ за правно обслужване и той не е от сега, а е още от времето на старият управител д-р Караниколов, впоследствие ежегодно преподписван от сегашният управител д-р Арнаудов. Разбира се, декларирам го нямам намерение да го крия, защото не виждам какво има да се крие в тълкуването и прилагането на закона, но все пак нека да се знае това обстоятелство. Моля ви, заповядайте по докладната - по проекта за решение, по аргументите.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Запознах се с докладната. Действително и закона, а и обстоятелствата изискват провеждането на такъв конкурс, тъй като мандата на стария управител отдавна е изтекъл. След това е удължен по някаква причина, за мен незаконосъобразно, до момента и е следвало много отдавна да се проведе подобен конкурс и да се гласува подобна точка в Общинския съвет. Не зная кой е изготвил докладната, в диспозитива на решението са включени изискванията, на които трябва да отговарят кандидатите. За мен тук прозират две неща. Първо, дали този конкурс е направен за точно определен човек? Другото е, дали този, който е задал критерии е съобразил това с изискванията на закона, да не говорим с морала и добрите нрави? Ще започна отзад напред: **т. 10** „Да не заемат висша публична длъжност по чл.6, ал.1, т.1-38 и 41-45 от ЗПКОНПИ“, той не съществува този закон ЗПКОНПИ, а има Закон за противодействие на корупцията. Първо, не е актуализиран текстът, който е посочен. Ако си спомняте този закон беше разделен на две. Подобно ограничение как да кажа не може да бъде вменено на кандидата. Ако лицето е заемало такава длъжност, то може да избере ако спечели конкурса дали да си остане на старата работа, или да премине на новата. След това **т. 9** „Да не са съпруг/съпруга или лице във фактическо съжителство, роднина по права линия, по сребрена линия-до четвърта степен включително, и по сватовство – до втора степен включително, на управител или член на колективен орган за управление и контрол на същото публично предприятие“, също при участие в конкурс несъвместимост няма. Несъвместимост има, след като заеме длъжността. Не може да се слагат такива ограничения. В този случай ако лице спечели конкурса съпруг/съпругата или там, който и да е винаги може да напусне, а лицето също така да се откаже, което е кандидатствало. **Т. 3** „Да имат най-малко пет години придобит трудов стаж като лекар“, това е хубаво, но: „да имат придобита специалност“ . Значи тук не говорим за специалист лекар, а говорим за ръководител на търговско дружество. Дейността на ръководителят на търговското дружество по-скоро е организационна, финансово планиране и като цяло управление на едно предприятие, макар било и то със здравна насоченост. Това изискване е също меко казано абсурдно. И отиваме, предполагам за всички ни така противоречива точка **т.2** – условията, на които трябва да отговаря кандидата с придобитите квалификации, степени и професионални дипломи, които трябва да има. Изброени са имам чувството хаотично: „Да притежават образователно-квалификационна степен „магистър" по медицина, съответно дентална медицина, и квалификация по здравен мениджмънт, или лице с образователно-квалификационна степен магистър по „икономика и управление“ и с придобита образователна и/или научна степен, специалност или преминало обучение за повишаване на квалификацията по чл. 43 от ЗВО в областта на „здравния мениджмънт“ и накрая е сложено най-спорното – „онкология“. Ако сте запознати „онкологията“ не фигурира вече в класификатора на професиите. Това най-вече ме навежда на мисълта, че или явно не са запознати лицата, които са изготвяли докладната, или има някаква друга тенденциозност при въвеждането на това изискване. Затова имам предложение към вносителите да оттеглят критериите за кандидатстване и изискванията към кандидатите. Съответно да бъдат прецизирани ако не преди сесията, поне в сесийна зала да се внесат

изискванията със съответната аргументация, защото подобни изисквания са взети от въздуха, поне според мен и те по никакъв начин не защитават интересите първо, на гражданите на град Шумен, а на второ място въвеждат едни ограничения към кандидатите, които дали са дискриминативни е спорно, но сериозно ограничават правата на лицата, които могат да кандидатстват. Затова моля, ако администрацията е съгласна да измени диспозитива на решението си в тази част. Благодаря ви.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „Първо, вчера бях на комисията по здравеопазване и ми е странно становището на ГЕРБ, защото вчера представителите на ГЕРБ изцяло защитаваха формулировката на точка втора, а сега чуваме различно мнение.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Дуплика. Не говоря от името на ГЕРБ, говоря от собствената си съвест и качеството ми на общински съветник.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „Добре, ясно. Благодаря. Точка втора също е неясна и за мен, както е формулирана. Отначало до частта „онкология“ е преписана изцяло от разпоредбата на чл. 63 ал. 1 от ЗЛЗ. Само, че ал. 5 от същият чл. 63 казва, че тази разпоредба не се прилага за КОЦ. След като е преписана изцяло разпоредбата на чл. 63 ал. 1 от ЗЛЗ е сложено „ ; “ и е сложена „онкология“, това кореспондира на разпоредбата на чл. 26б, което е специално за КОЦ, обаче е изпусната „медицинска онкология“ не знам защо. В чл. 26б пише „онкология“ или „медицинска онкология“. Де факто „медицинска онкология“ представлява химиотерапията, което поискаха лекарите да стане ясно по време на комисията. Въпреки, че имаше реплики от сорта: „Какво е това химиотерапия? Това е ала-бала.“ Аз като човек, който много е чел последно време по принцип начина на лечение на онкологичните заболявания, мога да кажа, че най-модерната в момента е таргетната и имунотерапията. Тя се предписва точно от химеотерапевти и те де факто следят за това лечение. Аз не бих казала, че „медицинска онкология“ е ала-бала, въпреки че не съм лекар. Има наистина противоречия между точка 2 и 3, защото в точка 2 са предвидени хора с икономическо образование, а в точка 3 се предвижда да имат най-малко 5 години трудов стаж като лекар и да имат придобита специалност, тоест автоматично т. 3 изключва т. 2 частично в тези си изисквания. Аз затова вчера направих друга формулировка на комисията по здравеопазване, която ако я приемат колегите приемат, ако не я приемат ще гласуваме в зала, а именно: **„Да притежават образователно-квалификационна степен „магистър по медицина“ и квалификация по „здравен мениджмънт“, както и специалност по „онкология“ или „медицинска онкология.“** Кратко и ясно, кореспондира на чл. 26б, моето предложение за КОЦ.

Другата ми забележка беше вчера по отношение на комисията, тъй като Общинският съвет е принципал на капитала, а има само 2 общински съветници включени в комисията. Миналият път бяха гласувани 9. От страна на администрацията ми опонираха затова, че в самата наредба за конкурсите за лечебните заведения били предвидени 5 човека. Днес я прегледах тази наредба, наистина е така. Предвидено е точно 5 човека, от които единия трябва да бъде дипломиран юрист и трябва да има задължително магистър лекар, това е предвидено в наредбата. В случая в предложението на кмета ги има – секретаря на общината е дипломиран юрист, а д-р Веселина Железова е магистър лекар, това отговаря. Въпросът е дали ние ще сметем, че можем да разширим общинските съветници или трябва стриктно да се поберем в рамките на наредбата, където точно е написано 5 човека? Това искам да поставя като дискусия.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Колеги, тъй като имам няколко минути преди да напусна заседанието искам да кажа няколко думи. Едно нещо споделям с всички преждеговоривши. Струва ми се, че вчера дебата и днес тръгна в посока т. 2 и всички уговорки, които и колегата Илиев, целият проблем е в неprecизност на закона. Нека го кажем публично, ние сме поставени в момента ние юристите, а пък и общинските съветници да тълкуваме две различни във времето разпоредби чл. 63 и чл. 26б. Различни във времето, с различно съдържание, с неясно разминаващи се адресати на двете норми. Оттам идва правният проблем, което ние трябва да го тълкуваме и да го приложим. Как да го приложим като задължителен или ние да определим, като препоръчителен? Другите процедури, колкото успях да ги видя – Русе, Варна, Велико Търново и

прочие, вижте ги. Нашият проблем ще стане голям ако тръгнем ние да дописваме правните норми. Направи ми впечатление, че това ще е спорно дали ще има условие: „медицинска онкология“ или „онкология“. Аз мисля, с което завършвам, че това не е без значение. Вярно, д-р Арнаудов в момента като управител има специалност „онкология“, преди него д-р Караниколов имаше специалност „онкология“, но това е тяхното поколение. Тогава те са я придобили тази специалност в периода на завършването и дипломирането си. В този смисъл, това обаче има ли значение? Ако ние гласуваме, че е основание за участие, за допускане до конкурса, ще има първостепенно значение. Ако ние гласуваме, че не е условие за допускане тогава ще отпадне всякакво значение, защото като отгърнем по нататък правилата за конкурса посоченото точкуване по 0,25 никъде не е записано ще има ли значение или няма да има. Искам да кажа друго, ако нашето гласуване относно допускането не приеме „онкология“ или „медицинска онкология“, тогава по-добре е да имаме една разпоредба да се цени. Не е без значение, когато дойде време комисията да работи оценка по шестобална система по 0,25. Да добавим ако прецените това, ако се стигне до точкуването, който и да е кандидата да има значение, че има тази специалност. Нека да се точкува по някакъв начин, за да може да се формира крайната оценка. Завърших. Заседанието ще продължи да се ръководи от заместник-председателя.“

Г-н Пламен Петков напусна заседанието на комисията в 13:50 часа.

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Аз да кажа нещо, защото се спекулира с разпоредбата на чл. 26б. Колеги, юристи сме дайте да четем текста на закона , както е записан. Ръководител на лечебната дейност, тук не говорим за ръководител на търговското дружество, не говорим за икономически директор или нещо подобно. В допълнение ще кажа, че в докладната авторът се е мотивирал с това, че ако не се назначи управителят с такава специалност, това ще доведе до допълнителни финансови разходи. Пропуснах да го кажа, но това е меко казано смешно. Дайте да му поискаме да има тогава специалност „счетоводство и контрол“, инженерна специалност, свързана със супервайзерите, да изключим и да не се плаща заплата на главен счетоводител, да не се плаща заплата на този, който поддържа заплата на този, който поддържа компютрите и техниката, да включим всички изисквания, на които управителят да отговаря, за да може да върши работата на всички, без да има други наети хора. Няма никакво противоречие със закона и правните норми не си противоречат, колизия в случая няма. Едното регламентира една дейност и един кръг от лица, а другото регламентира втори кръг от лица. Ние ще следва да се съобразим с кръга от лицата, които са управители на търговското дружество, а не ръководителите на лечебната дейност. Нещо допълнително, не е свързано и с разход на средства. Има лица служители в лечебното заведение, които могат да заемат точно тази длъжност и да отговорят на изискванията на чл. 26б. Усещането ми е, че се правят опити да се нагодят нещата така, че да се вмени на управителят, че задължително следва да има такава специалност. Сега дали ще бъде предимство при оценяването не мога да кажа, може би следва това да се прецизира вече, когато се направят критериите за оценяване. Не може да ограничим, отново казвам лицата, които кандидатстват за тази длъжност. Това означава на практика, както е в случая да бъде лицето, което е било до сега. Виждате и докладните, аз днес се запознах с молбата на доц. Кирилов и там има доста притеснителни неща в текста. Благодаря.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „Аз само да допълня това, което имах предвид. Въпросът е дали ще бъде дадена и заплата на човек, който ще извършва лечебната дейност, която е единственият предмет на дейност на търговското дружество. КОЦ-а няма друг предмет на дейност, освен лечебна дейност. Това е. Тоест какво ще прави този управител ако не извършва лечебна дейност, на мен не ми е ясно честна дума? Затова считам, че трябва да се даде възнаграждение на един човек – управителят, който извършва и лечебната дейност, както е и по закон, и която е единственият предмет на дейност на дружеството. По отношение на това, което е написал доц. Кирилов, съжالياвам много ниско ниво. Това е официално писмо до Общината, не може да се пише по този начин.“

Г-н Метин Джамбазов – член на ПК ПООР – „Също искам да взема отношение. Колеги, колегата Илиев каза, че някой се опитва да се нагоди на някакви искания, вероятно е и прав. Затова, защото на предходната сесия колегата – д-р Аламо, постави въпроса с конкурса. Изпълнявайки едва ли не неговото желание, Общината според мен прибърза с докладната записка в този вид, в който представя. Да, тя страда от пороци. Колегите досега казаха какви са пороците. На лице е едно обществено недоволство. Чухте колегата Петков какво заяви във връзка с вчерашното заседание на здравна комисия. Да, спор няма, че има различно тълкуване на закона от едната и от другата страна, но считам че е необходимо време за прецизиране на тази докладна записка и също считам, че не в това заседание бихме решили всички пропуски в предложението, затова защото има пропуски и от страна на общинска администрация. Някой е подал молба до общинска администрация. Ами вижте нормално е да подава молба, но извинявайте: „това поставя на мен основание дали ще остана да работя тук“, извинявайте ако искаш може да си заминеш и утре. Може да бъдеш перфектен специалист, остане си може да работиш, но ултимативният тон не е тон за решаване на въпроса. Да ме извинява общинска администрация, но не бива на всяко искане на общински съветник при това, да се реагира по максимално добрия начин. Не винаги трябва да казваме – да. Трябва да свикнем да казваме, че не сега е момента или ни е необходимо време. Благодаря, завърших. Аз няма да гласувам днес нито за едното, нито за другото.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Радвам се, че отстъпих думата на г-н Джамбазов, защото на 200 % заставам зад тях и това щеше да е това, което щях да предложа и аз и да направя като изказване. Категорично е видно, че към настоящият момент нито администрацията, нито Общинският съвет е готов да дадем решение на този въпрос. Най-вече решение, което да е в интерес на лечебното заведение. Колегите действително казаха пороците на докладната записка, аз няма да ги преповтарям. Това, което не беше казано обаче, или частично беше заявено е, че действително принципал е Общинският съвет. В този ред на мисли дали ще е пет членна комисията или повече не е от толкова голямо значение, отколкото какъв ще бъде състава. Тук виждаме, че до момента в състава от пет члена са предложени трима от кмета на общината, което е нередно и не кореспондира с първото изречение на докладната записка, в което е записано, че именно Общинският съвет е принципал на „Комплексният онкологичен център“. Нима в Общинският съвет няма лекар? Има, които да имат съответната специалност. Нима в Общинският съвет няма юрист? Има, които са дипломирани и те могат да участват в тази комисия. Така, че превес трябва да има Общинският съвет, който ще носи и отговорността, а не кмета или администрацията в последствие. На следващо място искам да обърна внимание на следното, очевидно имаме две противоречащи си тези. Те си противоречат в обществото, в Общинския съвет, противоречат си и в докладната записка – т.2 и т.3. Едното становище е крайно – лекар по „онкология“ и нищо друго или „медицинска онкология“. Другата становище е – не лекар, дори „магистър по икономика“, който да има специалност „здравен мениджмънт“, тоест дори тук изключваме образованието „магистър“ по „медицина“ или „дентална медицина“. Кое е правилното? Аз към днешна дата не мога да кажа. Ако ще се мисли за вариант, в който ще се назначава главен лекар, който да отговаря за медицинската дейност защо наистина тогава не мислим за варианта управител на лечебното заведение да бъде икономист, който да не е лекар и да има необходимият опит и стаж по управление, а не петгодишният стаж, който е посочен като лекар? Това между другото колеги не е въпрос от вчера в тази държава, законът за лечебните заведения е претърпял редица промени след 90-те години. Имало е ситуации, в които превес са имали икономистите, които са били директори на лечебни заведения или поне е можело да бъдат. В други случаи е трябвало да бъдат задължително икономисти, като лечебната дейност се е осъществявала от главен лекар. Към момента според мен закона допуска това, което предложих като вариант, по който да се мисли да е икономист със съответния опит в управлението, а не в медицината. Според мен не сме готови все още да вземем това решение и е видно от това, което се случва. Така, че аз също няма да подкрепя докладната записка в този вид. Отделно пък председател на комисията се предлага от администрацията, което не е редно. Съответно

председателят на комисията не е нито едно от двете лица, което да притежава юридическо образование или пък да бъде лекар така, че това е и друг аргумент.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Аз в заключение ще кажа, че темата е и с голям обществен интерес, както виждам тук е и почти целият кметски екип. Искам да помоля ако действително бъде отложена точката или се наложи корекция в тази сесия на Общинския съвет, да помоля администрацията да я съобрази със закона, с разпоредбите и чисто юридически да я изчисти. Чуха се различни мнения, почти всички бяха резонни така, че да се вземе решение и в най-скоро време да се насрочи този конкурс, защото в момента сегашният управител работи извън закона. Знаете, че мандата му е изтекъл може да бъде удължен до определен срок. Изпадаме в такава ситуация, че според мен нещата не са погледнати професионално, а леко на личностно отношение и поради тази причина процедурата зацикля няколко пъти. Запознат съм в предходният Общински съвет какво се е случило, какви начини и методи се ползват. Също не одобрявам подобни методи като на доц. Кирилов с обяснения, но това буди сериозни притеснения ако излезе, че е вярно. Разбирате, че на лечебното заведение реномето пада до минимум ако подобни неща са се случвали. Да, във всеки колектив има спорове, но ако тези крайности са истина считам, че Общинският съвет като принципал, администрацията като страна, която може да повлияе на тези процеси, следва да вземем мерки.“

Проф. Христо Христов – кмет на община Шумен – „Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на комисията, чух изказванията, които направихте Ви е г-н Илиев, допълнението на г-жа Русева и изказванията на адвокат Джамбазов и на г-н Пенчев. Изцяло съм съгласен с тях. Ние наистина се опитахме имайки предвид това обстоятелство, че от месец май му е изтекъл срока за управление и това, което казахте г-н Илиев, че в нарушение управлява центъра, бързахме наистина да вкараме докладната. Разбира се, от казаното от колегите стана ясно, че тя не е издържана. От това, което се случи вчера на здравна комисия на практика потвърждава, че в момента докладната входирана от мен не отговаря на очакванията. Поради, което аз планирам да оттегля докладната и ще я оттегля, за да има възможност да обсъдим с представители на политическите групи в Общинския съвет в детайли преди да я входирам нейното съдържание, като маркирам няколко момента. Администрацията няма страна в този процес. Ще се опитаме да създадем условия за провеждане на обективен конкурс, като сме наясно, че климата в КОЦ-а не е добър. На практика там има два лагера, които защитават две различни тези. Това, което ще се опитаме да направим, да попречим политическа сила да оглави този център, а да бъде обективно най-доброто медицинско лице, което може да управлява медицинското заведение. Мога да коментирам какви са плюсовете за една такава сила ако се допусне реализирането на такъв проект, но ще се въздържа. Ще работим в тази посока. С тези аргументи и с това, което по същество потвърждава казаното от вас, изтеглям докладната.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Благодаря, г-н Кмете. Аз само една думичка казахте: „ръководител медицинско лице“ мисля, че няма ограничение да бъде само медицинско лице, както спомена г-н Пенчев може да бъде друга длъжност. Изхождам от позицията на това, че се говори за управлението на едно търговско дружество, макар и с медицинска дейност да бъде медицинско лице – лекар в случая, считам че не е необходимо.“

Проф. Христо Христов – кмет на община Шумен – „Съгласен съм и това, което каза г-н Пенчев също е добър вариант по следната причина според мен, действително това ще даде начало на центъра да застане лице, което не е ангажирано с нито един от двата лагера. Ако допуснем вариант, при който един от двата лагера поеме управлението на КОЦ-а, климата няма да се подобри. На нас ни трябва вариант, при който центърът да работи успешно. КОЦ-ът да се поеме от лице, което да консолидира целия личен състав на центъра. Благодаря.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Добър мениджър.“

Докладната записка беше оттеглена от вносителя.

2. Избор на Временна комисия за изработване на НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен– докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен - /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Заместник-председателят на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Считам, че такава наредба трябва да бъде изработена и това го доказва последната и предпоследната сесия, на което имаше подобни точки.“

Г-н Христо Павлов – секретар на Община Шумен – „Тъй като вчера в културна комисия направихме едно изменение в проекта за решение моля, да имате предвид, че в точка 2 текста: „В срок от 3 месеца ...“ **да се чете** „В срок до 3 месеца...“. В точка 3: „Новата НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен да бъде внесена за разглеждане“, не „в постоянните комисии“, а „**в Общинския съвет**“ в същият този срок и там беше направено само за информация ви казвам, това са предложенията за корекции към общинска администрация в проекта за решение, на комисията беше направено едно предложение състава да е от 13 члена, като 9 са от Общинския съвет и 4 от общинска администрация. Кметът е тук може да изрази становище и пред вас, това беше тяхно предложение и ние го подкрепихме.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, **ПК приема решението от докладната записка, ведно с корекциите предложени на заседанието на ПК ККИНТИПВМП, а именно:**

1. В точка 1 от проекта за решение да се чете: Избира Временна комисия, в състав от 13 / тринадесет / члена както следва:

1.1.Представители на Общински съвет-Шумен – 9 члена:

1.2.Представители на общинска администрация – 4 члена:

2. В точка 2 от проекта за решение текста: „В срок от 3 месеца ...“ да се чете „В срок до 3 месеца...“.

3. В точка 3 от проекта за решение текста: „Новата НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен да бъде внесена за разглеждане в постоянните комисии през в срок съобразно предвидения в т.2 от настоящото решение“ да се чете „Новата НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен да бъде внесена за разглеждане от Общински съвет в срок съобразно предвидения в т.2 от настоящото решение.“

3. Предложение на членове към експертен екип за изменение и допълнение на Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги на територията на Община Шумен в частта за такса за битови отпадъци – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Заместник-председателят на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на направеното предложение.

Гласуване по т. 13 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 5 гласа „за”, без „против”, без „въздържали се” и един негласувал, **ПК ПООР** подкрепя решението от докладната записка.

4. Платено паркиране на паркинга, намиращ се южно от РБ „Ст. Чилингиров“ и на пл. „Александър Стамболийски“- докладна записка от група общински съветници от „Възраждане“ /т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Заместник-председателят на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Проф. Христо Христов – кмет на община Шумен – „По искането на колегите от „Възраждане“ имаме съображения. Ако трябва да предложат град да отидем да видим такъв паркинг, който е в центъра на града е безплатен за цял ден. Аз ви гарантирам, че такова нещо няма, при това – обособен, маркиран, и който работи. В този ред на мисли на вас, ви е ясно, че Общината трябва да мисли за осигуряване на собствено финансиране на приходи. Според мен удачното е, да прецизирате необходимостта от определен времеви интервал, примерно 1-2 чака, колкото вие прецените този паркинг наистина да е безплатен, но оттам-нататък този, който остава да го ползва, да си плаща.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Аз имам един въпрос към вносителя. Какво се цели с изменението на това решение, да бъде изключен от списъка с имотите, които са предоставени на общинското предприятие и ако в действителност това е в посока да се даде възможност на гражданите да един кратък период от време, идвайки тук до административните сгради да свършат своята работа, защо точно този паркинг, а примерно не този паркинг, който се намира тук на задният вход до бариерата на сградата на Общината? Как преценихте, че този паркинг ще удовлетворява нуждите и потребностите на гражданите? Ако в действителност е така и се обединим, че този период от време, който ще се даде за един час , за два часа да има безплатен престой, лично моето предложение по-резонно е да бъде този паркинг, който е в непосредствена близост до административните сгради. Затова моят въпрос е от какво изхождате, какви са вашите съображения, малко повече яснота за това?“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР - „Първо, този паркинг има една предистория още от предишния Общински съвет. Съветът мисля, че два или три пъти гласува против. Защо го атакуваме по този начин? Ами оказа се, че няма реално писмен документ и изобщо никакъв документ, който регламентира кога един общински паркинг може да бъде платен или безплатен. Единственото основание, с което е наложено платено паркиране това е, че е предоставен за управление на ОП ОЖИ. Съответно логично е, че ако желаем да има промяна в статута му би следвало да го направим по този начин. За ефективността на „синя зона“ всеки има свои наблюдения, аз лично също редовно наблюдавам натовареността на паркингите в този район, ул. „Карел Шкорпел“ и в момента е полупразна, там имаше 3 автомобили от поне 20 разчертани места. Въпросният паркинг в момента на започване на комисията /13:15 ч./ беше също наполовина зает. Да не говорим, е там една част от него отдавна е предоставен на живущите в съседната жилищна сграда, а друга част от него се оказва терен собственост на РБ „Стилян Чилингиров“, която така или иначе си предяви претенциите така, че това разпорочосване не е от полза на никой. По-добре да е целият свободен и достъпен, така или иначе платеното паркиране хората, които го ползват, те си ползват абонамент. Тези, които не желаят да го правят пълнят уличките отзад „Младежки дом“, около „Летен театър“, там е постоянно пълно с автомобили, трудно проходимо, предпоставки за ПТП, лоша видимост и т.н., което с нищо не допринася за по-добрата градска среда. Аргументите ги изложихме както аз на предишната сесия, така и г-н Николай Колев от страна на кметска администрация. Нека общинските съветници вече да изразят своето отношение към въпроса. Това, че паркингът е разчертан и ремонтира, Общината така или иначе е длъжна да си поддържа инфраструктурата, със или без заплащане. Защо да не до Общината? Ами това е паркинг, който е в съседство с библиотека и т.н. Най-малкото е, че е по-широк и по-добре

благоустроен. Поради което считам, че трябва да бъде оставен на гражданите в този момент и в ситуация, в която в този момент отсъства абсолютно публичен, обществен транспорт.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Аз също имам един въпрос. Вие казахте, че ще бъде поддържан от Общината, тъй като сега има установен някакъв ред, някаква организация и се управлява и поддържа от едно общинско предприятие, кое предприятие предлагате да поддържа този паркинг? Спомняме си времето, когато паркингът не изглеждаше по този начин и няма ли да има риск след време да изглежда по начина, по който изглеждаше преди?“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР - „Ами, не. Той изглеждаше по начин, че асфалтовата настилка не беше подменяна десетилетия.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Считам, че има един много голям порок, за който и по време на сесия споменах и се обърнах с призив към администрацията и той е, че въпросът за паркирането не се решава целокупно, а на парче. В този ред на мисли използвам, че кметът присъства на заседанието все пак да отговори действително има ли администрацията намерение да предложи някакъв по-цялостен подход с паркирането, с оглед на изготвянето в момента на Генерален план, който беше представен частично на заседанието на комисията по безопасност на движението? Ако е да аз лично няма да подкрепя конкретно предложение в тази докладна записка, а ще изчакам администрацията да подготви по-цялостен подход. Считам също за много порочно начина, по който са предоставени за управление паркингите на едно общинско предприятие, което само си въвежда- цени, начин на плащане и т.н. Това е много голям порок и затова съм привърженик на цялостното решение, защото се оказва само на няколко метра буквално един от друг паркинги – този, за който е внесена докладната и да речем на съседната улица са различни причините да е платен. На едното е платен, защото е предоставен за управление на ОЖИ и ОЖИ е решило да е платен, а другият паркинг е платен, защото е попаднал в обхвата на т. нар. „зона за кратковременно паркиране“ или „синя зона“, което е по наредба на Общинския съвет. Затова казвам, че правилният начин е да се търси включване на паркингите в зоната за кратковременно платено паркиране, а не да се предоставят на общинското предприятие и то да преценява. Този подход е ясно защо беше използван от предишния кмет, за да се избегне отговорността, че той или Общинският съвет са решили там да е платено, решил е управителят на предприятието отидете да го питате него, с което се бяга от отговорност. Това е, което искам да чуя като отговор и подкрепям абсолютно г-жа Аспарухова. Ако администрацията няма намерение да предложи такъв подход от нашата група ще го направим като предложение, паркинга зад Общината да стане с безплатен първи час по подобие на този пред ДКЦ-І, с цел улесняване достъпа на гражданите до административните услуги на Община Шумен, което също беше ангажимент на нашата група. Ако не бъде внесен цялостен подход ние също ще сме принудени да внесем отделно предложение. Въздържаме се до този момент, именно заради това, че сме привърженици на търсенето на цялостни решения. Завърших, благодаря.“

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР - „Само да вметна, едното на другото предложение не си противоречат. Търсенето на подход е необходимост, освобождаването на тази зона за безплатно паркиране на гражданите по никакъв начин няма да попречи на комплексно търсене на решение.“

Проф. Христо Христов – кмет на община Шумен – „Уважаеми г-н Пенчев, наистина администрацията работим по този цялостен подход. Не сме готови, работим по него. Смятаме успоредно да се развива процесът с Генералния план. Надявам се, че ще успеем да свършим това, което сме планирали. По отношение на вижданията на г-жа Аспарухова и Вашите за този паркинг, който е до общинска администрация, изцяло подкрепяме тази идея, защото сме длъжни да осигурим достъп на нашите съграждани – безплатен, до администрацията, общинската. Благодаря.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по т. 14 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 1 глас „за”, без „против”, 4 „въздържали се” и един негласувал, **ПК не приема решението от докладната записка.**

5. Вземане на решение от Общински съвет - Шумен за уреждане на имуществените отношения във връзка със собствеността на Община Шумен и „Мадара Интертур“ АД в хотелски комплекс „Шумен“ – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Заместник-председателят на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „След решението на съда по силата, на което Общината трябваше да заплати една доста солидна сума, стана съсобственик в хотелски комплекс „Шумен“, така най-общо да го нарека. Видно от изготвените оценки делът, който Община Шумен има в процентно отношение – 28%, съответства на сума малко над 4 000 000 лв., тоест най-грубо казано Общината има актив, който към момента е остойностен на около 4 000 000 лв. Срещу този актив с докладната записка се предлага Общината да получи част от имуществото, което притежава дружеството, а именно басейн. Аз лично подкрепям силно идеята, че на Шумен и шуменци им трябва басейн. Въпросът ми обаче към администрацията е правена ли е оценка на необходимите средства за въвеждане в експлоатация обратно на басейна? Отново казвам, че безспорно е необходим. Дали е мислено каква е ползата от този басейн при факта, че инвестираме крупна сума около 8 000 000 лв. мисля бяха за друг басейн, на друго място в града? Как тези два басейна ще кореспондират помежду си? Не казвам, че няма необходимост и за два, може и да има. Обследван ли е този въпрос и как ще кореспондират помежду си? Тоест единият да се ползва повече а тренировки на деца, което аз лично бих приветствал, но пък има ли достатъчно учители. Ето тук е може би единственият, който познавам аз в Шумен, учител по плуване, но той не може може би да покрие два басейна. Може би ще вземе отношение г-н Христов и по този въпрос.“

Г-н Димитър Христов – гражданин- „Имаме специалисти.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Това е първият въпрос, иначе подкрепям с двете ръце „за“. Вторият по-сериозен въпрос е какво ще прави Община Шумен с актива, който се предлага да получи, който дебело подчертавам не е част от това, което ние притежаваме? Това е уравнение на дял, тоест дружеството има да ни дава пари, но вместо да си получим дела в реална част от хотелския комплекс ще получим някакъв друг актив. Това е най-грубо казано замяна на един актив срещу друг актив. Този актив е „Безистена“. Има ли Община Шумен визия за тази сграда? За какво ще бъде използвана? И съответно ако „да“, правени ли са оценки какви разходи ще са необходими и на тази сграда според предназначението, което планира Община Шумен? Това е моят въпрос, на който искам да получа отговор. Доста сериозна е сумата на стойността, която има „Безистена“, всички знаем какво е състоянието или може би почти всички. За какво ще се използва и колко пари ще са необходими? На мен лично тази информация ми е необходима, за да взема решение как да гласувам. Благодаря.“

Проф. Христо Христов – кмет на община Шумен – „Наистина бърза ме да вкараме тази докладна, за да не бъдем упреквани отново, че не се грижим като добри стопани за имотите, които управляваме. По отношение на басейнът ако бъде изграден, да естествено големият басейн, който се изгражда в момента смятаме да го насочим основно за децата на Шумен, а тук да бъде свободен басейн, и който иска да си ходи и да си плува. По отношение на въпросът свързан със сметките, които посочват колко средства финансово са необходими, за да бъде въведен в експлоатация, в момента заместник-кмета Николай Колев съм поставил задача и той ангажира специалисти, които изграждат такива бодни съоръжения, за да даде тази информация, тъй като бяхме наясно, че в Общински съвет пък и на работата в комисииите ще има въпроси от вас по тази тема. Той ще вземе отношение след малко. По отношение на „Безистена“, моето лично мнение и мнението на администрацията е, че задължително трябва да го вземем. Аргументите са следните, ние трябва да

мислим за облика на нашият град и този център, който искаме да изградим, който да е внушаващ и да привлича туристи, които като посетят Шумен да останат впечатлени трябва да започва от Томбул джамия, „Безистена“, х-л „Шумен“, Оборище, централна част до жп гарата. Конкретно за какво ще се използва „Безистена, визията ни е, че там е мястото за галерията. Между другото, адвокат Джамбазов, също ходих в Ямбол и видях „Безистена“. Установих фирмата, която е извършвала целият ремонт на сградата на „Безистена“ в Ямбол и смятам да направим нещо подобно. Това, което е направено с „Елеонорите“, не отговаря на изискванията. Не приемам един Разград да имат такава художествена галерия, а ние в Шумен да нямаме. Смятам, че не само за галерия, а като място за мероприятия с културен характер е подходящо място „Безистена“ и градината пред него също предразполага за провеждането на такива мероприятия. Ако вие сте съгласни с това, което казвам аз ви апелирам да подкрепите след като чуете изчисленията, докладната. Мога да посоча следното нещо, че те нямат финансовият ресурс, като казвам те – собствениците на хотела да ни наплатят дяла и ние да вземем решение какво да правим с тези средства. По принцип бяхме се насочили към хотел „Мадара“, но стойността на хотел „Мадара“ е над 8 000 000 лв. данъчната оценка, а ние както каза преди малко г-н Пенчев имаме малко над 4 000 000 лв. Вчера от казаното в комисиите, подкрепям това, което каза г-жа Русева много уместно. Тук има една разлика от 200 000 лв., имайки предвид, че се изгражда жилищен блок в хотел „Мадара“ да ни бъдат предоставени примерно 2 апартамента от хотела, които да са собственост на Общината. Това е накратко. Благодаря ви.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет „Икономическо развитие“ – „Както каза проф. Христов, ние очаквахме да има такъв въпрос. Той наистина е резонен и аналогичен какво би ни струвало като община да възстановим отново басейна. Затова и като постигнахме някакво съгласие със собствениците на „Мадара Интертур“ да вървим в тази посока, ние направихме оглед. На този оглед присъстваха специалисти от фирма „Акватек“, едни от най-добрите в този бранш. Очаквам все още бюджетът, който е необходим, но трябва да кажа, че басейна като съоръжение е едно много добро съоръжение – с олимпийски размери, с добра дълбочина, с прилежащи помещения. Естествено той не е работил дълги години, затова и се налага ремонт. Също така е в доста ретро стил, както и съоръженията – помпи, филтри и т.н., те най-вероятно ще трябва да се сменят. Като цяло смятам, че дори и парите, които ще вложим за ремонт и за въвеждане в експлоатация си заслужават това за гражданите на Шумен. Пак казвам едно много хубаво съоръжение, Шумен има нужда от това, децата на Шумен имат нужда от басейн. Предполагам, че другата седмица вече ще е готова сметката ще можем да коментираме конкретни цифри. За „безистена“ също направихме огледи няма да говоря за стойността на сграда от гледна точка на културно-историческо наследство и т.н. , чисто строително и инженерно да го кажа – в добро състояние е. Конструктивно е много добре - няма течове, покрива е в добро състояние. В момента се налага някакви по-козметични ремонти от рода на почистване на улеи, отпушване на отводнителни канали. Там вече според това как ще е проекта за използване, ще зависи и колко средства ще се вложат, но конструктивно сградата е в добро състояние.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Казахте следващата седмица, преди сесията ли ще бъде готова оценката?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет „Икономическо развитие“ – „Надявам се.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Това нещо е изключително важно, като обстоятелство за начина на гласуване.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „Искам две всъщност добавки да направя, към **точка 1**, където е записано: „като за целта по искане на страните да се изготви архитектурен проект за отделянето на имота“, бих искала да се **добави** „както и обособяване на обектите в два реални дяла“ и след това „разноските за което се разпределят между страните пропорционално на дяловото им участие в съсобствеността“, идеята ми е не само архитектурния проект, а самото реално разделяне да стане за сметка на двете страни, съобразно дяловото участие. В **точка 4**, ако

остане сумата 169 620.00 лв., както е досега, тъй като не са водени още разговори предполагам за апартаменти, да бъде предвиден срок за плащане. Ако няма апартаменти да има срок за плащане.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Има резон в това. Аз ще се възползвам от правото последен да взема думата. Няма спор, че един басейн е голям актив за Общината и би бил полезен както за спорта, така и за децата и физическото им развитие. Относно апартаментите идеята е страхотна. Ако може да се постигне такова споразумение, виждате жилищния фонд намалява чрез продажбата на апартаменти. Те биха били полезни не само за лицата, които имат нужда от общински жилища, но както сме и говорили – лекари и други лица, които не са от града, а са заети с обслужване на населението на Шумен. Единственото, което ме притеснява и ще гласувам „въздържал се“ е относно „Безистена“. Няма спор и моето мнение е, че задължително „Безистена“ трябва да бъде на Общината. Първото, което е това е сграда на много години, сградата е красива. Бих казал бижу, обаче много скъпо бижу. Работата ми е свързана отчасти с клиенти, които следят пазара на имотите, този имот е обявен за продажба доста отдавна. Цената му беше около 800 000 евра или ако ги обърнем грубо са около 1 580 000 лв. Имаше оферта, че и за 500 000 евра бяха готови да го продадат. Това е под 1 000 000 лв., а цената тук е 2 780 000 лв. близо. Не съм специалист, който може да обори направените оценки, които бяха приложени, но считам сумата за значително завишена и не отговаря на пазарната стойност. Считам, че сумата поне два пъти надвишава реалната пазарна стойност на обект „Безистена“. Моето мнение е, че тази стойност и тази сума трябва да бъде преразгледана. Благодаря.“

Г-н Димитър Христов – гражданин – „Г-жо Аспарухова, г-н Кмете, дами и господа общински съветници, учител съм по плуване. Отдавна работим по въпроса да имаме басейн. Първо, да кажа относно басейна на хотела, ние сме го обследвали преди 4 години с предният Общински съвет с Иван Ламбов. Басейнът е в много добро състояние. Той е построен през 90-та година. Вярно е, че е ретро, но материалите използвани вътре са уникални. С добра структура, каквато я правят „Акватек“, тъй като съм работил с тази фирма, басейна може да функционира в изключително добро състояние, като се направят съвременните системи със соларни панели и термопомпа. Градът има нужда от такъв басейн за гражданите. Този басейн ще се използва от всички граждани на град Шумен. Г-н Пенчев, а другият басейн – модерният, който ще е с 8 коридора той вече ще се използва за децата, за училищата. Там ще се обучават групите примерно от 4 годишни. Екип имаме от треньори, мога да кажа даже лекарски екип така, че сме готови и с другият басейн, както и за този басейн, който ще е със свободен достъп и ако трябва вече учител по плуване, също ще бъде намерен. Благодаря.“

Г-н Пламен Петков се присъедини отново към заседанието на комисията в 14:50 часа.

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „За разлика от точка 9, точката за басейна обедини всички – граждани, общинска администрация и общинските съветници“

Проф. Христо Христов – кмет на община Шумен – „Понеже ми поставихте въпроса за оценката, ние възложихме на оценител да направи оценката. Искате още една оценка ли да направим?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Просто драстично се разминават оценката за пазарната цена, тази, която е по обяви и тази посочена тук за прихващането. Пак казвам този обект беше предлаган на пазара с цена около 800 000 евра. Може цената му да е такава като стойност, но пазарната цена в момента е много по-ниска.“

Проф. Христо Христов – кмет на община Шумен – „Аз разбрах проблема, въпросът е как да постъпим?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Аз не правя предложение, изразявам лично мнение в случая. Другият вариант е да се предоговори по-ниска стойност на тази сума и съответно да се доплати по-голяма сума за разликата между активите и сумите, които ще бъдат платени.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „С цена 800 000 евро е офертата е седяла без да има купувач, така ли?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Да. Предлагам да преминем към гласуване и да предам воденето на заседанието на председателя.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Не, ти ще довършиш заседанието на комисията. Колеги, **точка 3** от проекта за решение, това прихващане няма ли да бъде оформено. Правен е въпросът и е на нотариуса, но **вместо** плащане на цената на покупко-продажбата – „цените осъществяват прихващане на задълженията произтичащи от ...“, сякаш тук му е мястото, а не с отделна разпоредба. Колегите юристи ще го оправят. Да го оставим за нотариуса. Не внасям предложение.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „Ако е един и същи собственика на хотела и „Безистена“ може направо да е за уравниение на дяловете. Аз не формулирах точно моите предложения към проекта за решение може би за сесията ще ги преформулирам. Мисълта ми е тази сума от 2 955 307.00 лв., трябва да изчезне въобще според мен, защото тя е част от уравниенето на дяловете според мен. Тоест първо пишем Общината какво получава в дял и след това за уравниение на дяловете, но не съм го формулирала точно и затова няма да го гласуваме.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „И 169 620.00 лв, бива да има срок.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Срокът обаче да бъде запазен. Да се определи срок в точка 4 до датата на Общински съвет.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по т. 17 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 5 гласа „за“, без „против“, 1 „въздържал се“ и 1 негласувал, **ПК приема решението от докладната записка със следните корекции:**

1. Във II, точка 1 да се чете: Обособяване на самостоятелен имот - обособен обект „басейн“, представляващ крилото от комплекса – т.н. тяло „В“ със самостоятелен вход, включващо: басейна с прилежащите му помещения на първи етаж и ниво сутерен и отразяването му като такъв в кадастралната карта на гр. Шумен, като за целта по искане на страните да се изготви архитектурен проект за отделянето на имота и **обособяването на обектите в два реални дяла**, разноските за което се разпределят между страните пропорционално на дяловото им участие в съсобствеността.

2. Във II, точка 4 от проекта за решение да бъде определен срок за плащане на сумата по договора.

6. Приемане на решение относно определяне на основание чл. 3, ал. 2, т. 3 от Закона за общинската собственост на имоти за публична общинска собственост, както и изменение на Правилника на Общинско предприятие „Туризм, публични прояви и атракции“ и изменение и допълнение на Решение № 1058 от 27.07.2023 г. на Общински съвет Шумен- докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Заместник-председателят на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Общинска администрация може ли да ми обясни малко по-ясно за какво става въпрос?“

Г-н Румен Въков - ст. юриконсулт – „Тъй като има решение за отдаване под наем на имотите новата част на „Младежки дом“, а последното решение на Общински съвет от миналата

година „Младежки дом“, в т. 1 е обявен за публична общинска собственост, а в т. 3 се казва: да се предоставят под наем за срок до 10 години обектите с търговско предназначение на територията на Общински младежки дом и Летен театър в гр. Шумен - публична общинска собственост при начална тръжна цена за месечен наем, определена по реда на Наредбата за базисни наемни цени при отдаване под наем на общинско имущество на Общински съвет – Шумен, след индивидуализиране на имотите в кадастралната карта при възможност.“ Обаче никъде в документите тези новоизградените части на Летният театър, които бяха по проекта не са първо обявени като публична общинска собственост с Решение на ОбС поне не намерих такова. С цел първо да бъдат обявени за публична общинска собственост тези новоизградени обекти и както сте забелязали площта в АОС е 4169 кв.м. от 2020 г., а площта общинска собственост е 4560 кв.м., тоест имаме разлика в квадратурите. Също така никъде не са посочени тези 11 сгради, които в момента се намират там. С отделни идентификатори са обособени съответните имоти и именно с тази цел предложихме изменение на това решение. Целта е тези имоти първо да ги включим и да ги обявим като общинска собственост, след това да ги включим в предоставените обекти на предприятието „Туризм, публични прояви и атракции“, за да може то вече като управител на тези имоти да си проведе процедурата и да си сключи съответните договори за отдаване под наем.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „По формулировката на т. 3, ама преди нея виждам, че има 4.“

Г-н Румен Върков - ст. юриконсулт – „Това е в текста на цитираното решение - т.3 от Решение № 1058 от 27.07.2023 г.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Да и там се добавя формулировката: „описани в последния съставен акт за общинска собственост към момента на обявяване на търга“. Това звучи малко неясно. Кои са тези обекти? Квадратури? Аз мисля, че създава предпоставка за незаконосъобразност на решението, като нямаме посочени площи, предназначение.“

Г-н Румен Върков - ст. юриконсулт – „Тъй като има издаден АОС на 16.10.2023 г., който е след вашето решение и в този акт са описани всички тези 11 сгради с площ, квадрати и всичко, тъй като вашето решение е от юли месец, а самият АОС е издаден след това, идеята е вие като принципал да потвърдите издаденият акт.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Да де, но може да има и последващ след този?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Проблем ли е да бъде цитиран номерът на акта?“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Не номерът на акта, обектите да бъдат цитирани.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Те са описани по-горе.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „За предоставяне на управление – да, но за търга не ги пише.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Ако не е проблем да бъдат добавени и там. Мисля, че за яснота е добре да бъдат включени.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Защото така: „описани в последния съставен акт за общинска собственост към момента на обявяване на търга“, той сега този е последен, ама утре ако съставите нов ще е друг последен.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Да де, но нали ние целим индивидуализация на имотите с идентификаторите и квадратурите?“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Именно.“

Г-н Румен Върков - ст. юриконсулт – „И в първа точка ги има.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „И в трета ги има ама в четвърта ги няма.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Мисля, че не пречка да бъдат добавени за яснота.“

Г-н Румен Върков - ст. юриконсулт – „Тъй като решението вие сте го взели юли месец.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Ама ние сега го взимаме. Ние сега изменяме вече старото, след като сега го изменяме ние вече знаем кой е новият акт и може да цитираме имотите по новия акт. За вас ще е проблем при търга, защото видях като предпоставка сте написали, че има за обжалване. Според мен ако не са описани ще има предпоставка за обжалване, защото какво точно ще обяви кмета на търг при положение, че решението на ОбС е написано така втиевато – „последният акт за общинска собственост“ .“

Г-н Румен Върков - ст. юристконсулт – „Или да цитираме номерът на акта?“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „И двата варианта няма да утежнят диспозитива на решението. Мисля, че ще бъде по-ясно ако общинска администрация е съгласна с тази корекция?“

Г-н Румен Върков - ст. юристконсулт – „Вместо „последния съставен акт“ да пишем „акт № 6196“ .“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Не е лошо тогава да го размножим.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „И в точка 4 да бъдат добавени идентификаторите на имотите. В акт № и след това се изброяват всички. Считаю, че квадратурата не е необходима да се посочи, достатъчно е самият идентификатор.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по т. 18 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 6 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, **ПК подкрепя решението от докладната записка, със следната корекция.**

1. Точка 4 от проекта за решение придобива следният вид:

Допълва т. 3 от Решение № 1058 от 27.07.2023 г. на Общински съвет Шумен, като на ред 4 след текста „ публична общинска собственост“ **се добавя следния текст: „описани в акт за общинска собственост № 6196 от 16.10.2023 г.“** и целия текст на т. 3 придобива следния вид :

„3. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 14, ал. 7 от ЗОС да се предоставят под наем за срок до 10 години обектите с търговско предназначение на територията на Общински младежки дом и Летен театър в гр. Шумен - публична общинска собственост, описани в акт за общинска собственост **№ 6196 от 16.10.2023 г.**, при начална тръжна цена за месечен наем, определена по реда на Наредбата за базисни наемни цени при отдаване под наем на общинско имущество на Общински съвет – Шумен, **а именно:**

ЛЕТЕН ТЕАТЪР, представляващ застроен поземлен имот с идентификатор №83510.674.406, заедно с построените в него сгради с идентификатори съответно:

- №83510.674.406.2 на два етажа, включваща самостоятелен обект с идентификатор № 83510.674.406.2.1;

-№83510.674.406.5, включваща самостоятелни обекти с идентификатори № 83510.674.406.5.1-за учебна дейност; № 83510.674.406.5.2 – за обществено хранене и № 83510.674.406.5.3 –за спортен и развлекателна дейност;

- № 83510.674.406.6.;

- № 83510.674.406.7.;

- № 83510.674.406.8.;

- № 83510.674.406.9;
- № 83510.674.406.10.;
- № 83510.674.406.11.

7. Предоставяне за управление на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“ на поземлен имот с идентификатор 83510.670.460 по кадастралната карта на гр. Шумен, заедно с построените в него сгради. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Заместник-председателят на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „В точка 4 считам, че следва да се посочи на кого се предоставя, тъй като това е диспозитив на решението. На кого се предоставя става ясно само от мотивите. Считам, че трябва да намери приложение и в диспозитива.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „В точка 4 е написано, долното 4.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Долното 4, да стане 5. Съгласен съм, но все пак трябва да има основание, за да сключи кметът договор.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Долното 5 е за изпълнение на решението какъв е реда, а горното 4 е за правното прехвърляне. Да го допълним само.“

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по т. 19 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка, със следните корекции:

1. Кorigира техническа грешка при номерацията в диспозитива на решението, като точките вместо 4 стават 5;

2. В точка 4 от диспозитива на решението след текста „Предоставя безвъзмездно за управление“, да се добави „на Общинско предприятие „Паркове и обредна дейност“, след това текста не се променя.

8. Предоставяне за безвъзмездно ползване на общински имот без търг или конкурс за социални дейности, находящ се на първия етаж в град Шумен, ул. „Цар Освободител“ № 130. – докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Заместник-председателят на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Аз пак ще питам на кого ще ги предоставяме безвъзмездно?“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет „Икономическо развитие“ – „Предоставяме я на „Клуб на инвалидите“ и „Клуб на приемните родители от община Шумен“.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Нека да го запишем в диспозитива на решението, за да е пълно.“

Г-н Пламен Петков – председател на ПК ПООР – „Обикновено тази забележка я прави колегата Русева – не „да се предостави“, а „предоставя“. Нали така? Ние сме органът, който прави властническо разпореждане.“

Няма други желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по т. 20 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка със следните корекции:

1. Изразът в диспозитива на решението „**да се предостави**“ да се чете „**предоставя**“.

2. В началото на втори ред от диспозитива на решението след „**предоставя**“ да се добави „**на „Клуб на инвалидите“ и „Клуб на приемните родители от община Шумен**“

След корекциите, решението придобива следният вид:

„На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.12, ал. 1 от ЗОС, **предоставя на „Клуб на инвалидите“ и „Клуб на приемните родители от община Шумен“** за безвъзмездно ползване за срок от 4 /четири/ години без търг или конкурс за социални дейности, помещение с площ 50.86 кв.м., находящо се на първия етаж от сграда на ул. „Цар Освободител“ № 130, с идентификатор 83510.666.24 по КК на гр. Шумен, с АОС 5070 /05.04.2018 г.“

9. Поправка на Решение № 89 по протокол № 5 от 19.02.2024 г. на Общински съвет – Шумен.- докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Заместник-председателят на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по т. 21 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се”, ПК подкрепя решението от докладната записка.

10. Одобряване от Общински съвет - Шумен на споразумение за съвместно управление между Община Шумен и „МБАЛ-Шумен“ АД, относно имот частна общинска собственост.- докладна записка от проф. Хр. Христов – кмет на община Шумен /т. 25 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Заместник-председателят на комисията представи текста от докладната записка и даде думата за разяснения, мнения и становища по нея.

Г-н Борислав Костов – член на ПК ПООР - „Въпросът повдигнат през месец декември и в крайна сметка се стигна до някакво решение. Никой не оспорва собствеността на терена и се опитваме да положим някаква регулация на това, което се случва там. Като цяло, като рамка споразумението засяга болните теми, които коментирахме като права и задължения на собственика и на МБАЛ. Има за мен неизяснени неща. В т. 1 са задълженията на Община Шумен, но никъде не се посочва кой ще извозва тези листа. В т. 2 „МБАЛ-ШУМЕН“ АД, поема следните задължения, където е отбелязано единствено: „Да поддържа тревните площи и алеи около основните сгради“. Кое е основна сграда? Какво е основна сграда на един терен от 86 дка? Чие задължение остава това? Ние виждам нищо отбелязано тук за зимно почистване. Не виждам никъде също клауза за отчетност. Според мен би било хубаво да се добави в това споразумение клауза, която да задължава МБАЛ да предостави периодичен финансов отчет, подкрепен със съответните финансови документи и всяка една от страните да покажи разходите, които е извършила за своя сметка.“

Г-жа Ася Аспарухова – председател на ОбС – „Аз имам малки притеснения по отношение на т. 2.3. „Да се осигури безплатен достъп на пациенти или други влизачи на територията на поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322 с времетраене до 2 часа еднократно на ден.“ Тази дума „еднократно“ ме притеснява силно, тъй като на практика лицата могат да изпаднат в ситуация да не могат да се възползват от тези два часа. Това „еднократно“ посещение на двора, реално не кореспондира с тези 2 часа. Искам да обсъдим като евентуална възможност „с времетраене до 2 часа на ден“. Дали би могло при организацията на д-р Костов, която той трябва да направи, да може този софтуер, който ще се монтира да изчислява това време. Това „еднократно“ не кореспондира с тези два часа и в повечето случаи ще е така, убедена съм.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Въпреки, че давам думата на вас тук касае едно трето лице, което касае. Все пак искам да чуя вашето мнение.“

Г-н Николай Колев – заместник-кмет „Икономическо развитие“ – „За мен така разписано е нормално и е в интерес на гражданите. Дава се достатъчно толеранс.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Този факт, който г-жа Аспарухова каза е нормален и ще се среща. Аз имам една забележка първо по текста на споразумението: „Страните по настоящото споразумение като приемат за безспорно, че Община Шумен е собственик“.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „То това си е ясно.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Ама не може с това споразумение да го приемем.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „Прав си, да го махнем.“

Г-н Ивайло Илиев – заместник – председател на ПК ПООР – „Второто „СРОК НА ДЕЙСТВИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО“ текста, който следва: „Настоящото споразумение влиза в сила от датата на неговото подписване и прекратява своето действие при настъпване на фактически или законодателни пречки за изпълнението му.“ Следващото „ПРЕКРАТЯВАНЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО“ и случаите, когато се прекратява, като в т. 3 тук е и това, което е посочено горе. За да се прецизира текста считам, че това трябва да се промени.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „Горе вместо „СРОК НА ДЕЙСТВИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО“, да остане влизане в сила на споразумението и след това „ПРЕКРАТЯВАНЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО“, за да няма повтаряне.“

Г-н Румен Въков - ст. юристконсулт – „Текста на споразумението го координирахме и синхронизирахме и с адвокатите на болницата.“

Г-н Христо Павлов- секретар на Община Шумен – „Няма да бъде „СРОК НА ДЕЙСТВИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО“, а „ВЛИЗАНЕ В СИЛА“.“

Г-жа Даниела Русева - член на ПК ПООР – „ Прекратяването остава по този начин, с трите точки.“

Г-н Веселин Пенчев – член на ПК ПООР – „Може би трябва да го уточнят с другата страна.“

Няма желаещи да вземат думата. Комисията премина към гласуване на решението от докладната записка.

Гласуване по т. 25 от дневния ред на предстоящата сесия:

С 5 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“, ПК подкрепя решението от докладната записка със следните корекции в проекта за споразумение:

1. Изречение първо придобива следният вид: **Съгласно АОС № 3526 Община Шумен е собственик** на Застроен поземлен имот с идентификатор № 83510.661.322 по кадастралната карта на гр. Шумен, съответстващ на УПИ ХХХ – „ОРБК“ , в квартал 580 по плана на гр. Шумен, с площ 86528 кв. м., находящ се между ул. „Васил Априлов“ и ул. „Петър Парчевич“ известен на обществеността като „двора

на болницата“ по АОС № № 3526 от 13.02.2012г. и на основание чл.12, ал.5 от Закона за общинската собственост на Кмета на общината е предоставено управлението на същия, както и че „МБАЛ-ШУМЕН“ АД до момента е осъществявал контролиран достъп до целия терен и е извършвал дейности по охрана и стопанисване на същия се договарят за съвместно управление при отчитане взаимния интерес на страните за осигуряване на ред и поддържане на целия терен, като се отчита и интереса на всички други ползватели и собственици на сгради на цялата територия на терена.

2. Коригира техническа грешка при номерацията в т.2 от споразумението, като точките да се четат : 2.1 ; 2.2; 2.3; 2.4 и 2.5

3. „СРОК НА ДЕЙСТВИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО“ придобива следния вид „Настоящото споразумение влиза в сила от датата на неговото подписване и действа до прекратяване на посочените условия/основания.“

II. Текущи докладни:

1. Писмо от живущите на ул. „Софийско шосе“№ 12, вх. 4, гр. Шумен с рег. № 94-00-1430 / 01.04.2024 г.

Комисията прие писмото за информация и го насочи към общинска администрация за становище.

2. Докладна записка от ПК „Съзнание“ с. Мараш, общ. Шумен с рег. № 61-02-155/ 15.04.2024 г.

Комисията прие писмото за информация и го насочи към общинска администрация за становище.

3. Протест от Снежанка Петрова с рег. № 61-01-191 / 15.04.2024 г.

Комисията прие протеста, като част от общественото обсъждане на „Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с администрацията на община Шумен“. Прие същият за информация.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15:30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/
/Ивайло Илиев/

ПРОТОКОЛИСТ:/п/
/София Язаджи/