

ПРОТОКОЛ

№ 6

Днес, 18.04.2024 г., от 14.30 часа в зала 304 на община Шумен се проведе заседание на ПК по **„Култура, културно-историческо наследство, туризъм, интеграционна политика, вероизповедания и медийна политика”**.

На заседанието присъстваха:

ВЕНЦИСЛАВ ВЕНКОВ	председател
НИКОЛАЙ КАЛЕВ	член
ЮЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА	член
ХРИСТОФОР КРУМОВ	член
БОРИС ИВАНОВ	член
ЕМНЕ ОСМАН	член.

Отсъства по уважителни причини Албена Иванова-Неделчева.

На заседанието присъстваха още: проф. Христо Христов – кмет на община Шумен, г-жа А. Аспарухова - председател на ОбС Шумен, г-н Христо Павлов – секретар на община Шумен, представители на общинска администрация, общински съветници, граждани и журналисти.

Заседанието беше открито и ръководено от председателя на ПК ККИНТИПВМП - г-н Венцислав Венков, който запозна присъстващите с точките в дневния ред и текущите материали. Г-н Венков попита членовете на комисията за други предложения по дневния ред? Няма такива.

Гласуване:

С 5 гласа „за”, без „против” и без „въздържали се” **комисията прие следния**

ДНЕВЕН РЕД:

Докладни записки за предстоящата сесия:

1. Текущи промени по разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.04.2024 г. /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/;
- 2 Избор на Временна комисия за изработване на НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен. /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/;
3. Удостояване с почетен знак на град Шумен на Красимир А. Крумов. /т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/;
4. Създаване на временна комисия /т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/;

5. Утвърждаване състава на Управителния съвет на Общински фонд „Култура“. /т. 22 от дневния ред на предстоящата сесия/;

6. Сключване на споразумение за сътрудничество между Община Шумен, Община Велики Преслав и Община Каспичан с цел изработване на обща концепция за развитие на туризма /т. 23 от дневния ред на предстоящата сесия/.

7. Одобряване от Общински съвет - Шумен на меморандум за сътрудничество между Община Шумен и Национален военен университет „Васил Левски“ /т. 24 от дневния ред на предстоящата сесия/.

8. Утвърждаване носителите на „Наградата на Шумен за изкуство и култура“ за 2023 г. /т. 26 от дневния ред на предстоящата сесия/.

9. Удостояване с Почетния знак „Ключ на град Шумен“ Александър Узунов. /т. 28 от дневния ред на предстоящата сесия/.

10. Удостояване с Почетния знак „Ключ на град Шумен“ Академик Дамян Н. Дамянов. /т. 29 от дневния ред на предстоящата сесия/.

Текущи материали:

1. Докладна записка с Вх. № 61-02-134/12.04.2024 г. от членовете на Обществения съвет „Обединени за Шумен“ относно: прегласуване на наградите на град Шумен.

2. Писмо с Вх. №61-01-194/16.04.2024 г. от арх. В. Колев – председател на Камарата на архитектите в България относно: прегласуване на наградите на град Шумен.

3. Докладна записка с Вх. №61-02-154/15.04.2024 г. от инж. Надка Раденкова - председател на НЧ „Напредък – 1869“ град Шумен относно: необходими финансови средства за извършване на належащи ремонтни дейности на сградата на читалището.

ДОКЛАДНИ ЗАПИСКИ ЗА ПРЕДСТОЯЩАТА СЕСИЯ

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Текущи промени по разхода в бюджета на Община Шумен за 2024 г., към 01.04.2024 г. /т. 6 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи докладната записка и даде думата на Д. Петрова да направи разяснения по нея. Мнения и становища на общинските съветници.

В. Венков: Всъщност излъчването на заседанията на постоянните комисии е изискване, което сега трябва да влезе в Правилника за работа на комисииите.

П-жа А. Аспарухова обяснява на присъстващите новите промени в ЗМСМА за пряко излъчване на заседанията на постоянните комисии от 1 юли!

Н. Калев: Може ли две комисии едновременно да заседават?

А. Аспарухова: Може, няма пречка да има две комисии по едно и също време.

/В залата влиза г-жа Емне Осман./

Гласуване:

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **комисията приема решението по докладната записка.**

В. Венков: Ако искате да разгледаме т. 11, а след това да разгледаме т. 10 и т. 12.? Добре.

ПО ВТОРА ТОЧКА

Удостояване с почетен знак на град Шумен на Красимир А. Крумов.

/т. 11 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища по нея.

Проф. Христо Христов: Уважаеми г-н председател, уважаеми членове на комисията, уважаеми гости. Приветствам изцяло, че журналиста Красимир Крумов, който е направил много за нашия град и за всички шуменци и с който имах честа да се познавам, и да сме работили по конкретни случаи с него заслужава, но така както е формулирано да не стане двусмислие и подвеждане към някои от вас тук не става въпрос за почетен знак „Ключа на Шумен“, тъй като по наредбата почетен знак има само един и той е „Ключа на Шумен“. Тук не става дума за това, а за наградата на кмета на Шумен свързана с работата на г-н Крумов в областта на журналистиката, доколкото аз разбирам и да го уточним.

В. Венков: Да, така е. Правилно аз не знаех как точно се казва това, тоя дебат за този знак го водим още от предния мандат с г-н Косев, той ни го показва на едно заседание тук и в един момент се оказва, че той няма никакъв статут за прилагането му и мисля, че все още няма, но това не е повод да лишим някого от тази награда. Аз мисля, че тогава наградохме училището в Царев брод за 100 годишния юбилей и пак така стана дума, че няма статут. И предлагам да го запишем като точка 2: Да се изработи статут за тази награда. Тя е на кмета, за да няма двусмислие.

А. Аспарухова: Вие така или иначе във вашата докладна записка като проект за решение сте посочили точно така: Почетен знак на кмета на община Шумен - просто само в относително да нанесем корекцията. Да синхронизираме с решението.

В. Венков: Добре. Да го обсъдим тогава дали този знак да влезе тогава в наредбата или да бъде отделно. Аз мисля, че според мен по-скоро да не влиза в тази наредба, а да остане единствено в прерогативите на кмета и по негово усмотрение да се дава тази награда или ако сметнете, че трябва да влезе в

общата наредба с наградите на общината. Не знам. Добре това да оставим сега така, а по-нататък да мислим с отдела „Култура“ за статут и затова как да се прилага? Що се касае за Крумов аз мисля, че няма какво да обсъждаме, позната е дейността му, а в някой случай повече от позната. С него сме работили много години в различни етапи на отношения сме били. Крумов беше действително много добър журналист.

Гласуване:

С 5 гласа „за“, без „против“ и 1 „въздържали се“ - **комисията приема решението с допълнението в отношение на докладната записка: „на кмета“** .

ПО ТРЕТА ТОЧКА

Избор на Временна комисия за изработване на НАРЕДБА за символите и отличията на Община Шумен. /т. 10 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища по нея.

Проф. Христо Христов: Тази точка е продиктувана от обстоятелството на последните заседания на ОбС от потребността да се актуализира тази наредба, а това може да стане единствено чрез създаване на временна комисия, а изискванията към нея съм ги посочил в докладната, но не смятам, че това трябва да бъде отлагано. Сами се убедихме, че има доста спорни моменти по различните варианти за наредба, които могат да бъдат осигурени от ОбС, поради което смятаме да подкрепите докладната и по най-бързия начин и затова съм посочил срок до три месеца комисията да се произнесе със своя вариант на наредбата. Благодаря ви г-н Венков.

Г-н Христо Павлов: Само една корекция да направим в проекта за решение по т. 2 да се чете „в срок до 3 месеца“.

В. Венков: Добре. Ние по тази точка нямаме разминаваме. На тази сесия ли предлагате да изберем представители на ОбС?

Проф. Христо Христов: Да на тази. Те са девет политически сили и един независим така ли?

Д. Петрова: Осем плюс независим.

В. Венков: Значи ние трябва да вземем такова решение да предложим от всяка политическа група да влезе по един човек. Трябва ли да са нечетен брой?

А. Аспарухова: Може да се направи промяна. Нечетния е по повод кворума после при гласуване.

Н. Калев: При гласуването 50/50. Аз си мисля, че дотам ще се стигне.

В. Венков: Добре. Значи вземаме такова решение за образуване на временна комисия от 12 души: 3 от администрацията и 9 общински съветника.

Проф. Христо Христов: Г-н Венков, има основание да се получи гласуване 50/50, след което ще е трудно вземане на решение и ако сте съгласни представителите на общината да бъдат 4 и по този начин ще станат 13.

В. Венков: Имате ли предвид позиции?

Проф. Христо Христов: Не. Мога и на сесия да го внеса.

В. Венков: Добре. Значи вземаме решение четири представители на администрацията и 9 от Общинския съвет, като той е 8+1 така да кажем.

А. Аспарухова: Аз имам една корекция в т. 3 да бъде внесена за разглеждане не в постоянните комисии, а в Общински съвет.

Гласуване:

С 6 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **комисията приема решението по докладната записка със следните корекции в диспозитива на решението:**

- по т. 1 Избира временна комисия в състав да се чете: „от 13 (тринадесет) члена“;

- по т. 1.1 – Представители на Общинския съвет - 9 члена;

- по т. 1.2 – Представители на общинска администрация - 4 члена;

- по т. 2 да се чете: „в срок до 3 месеца“

- по т. 3 да се чете: внесена за разглеждане в „Общински съвет“.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА

Създаване на временна комисия

/т. 12 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи своята докладната записка и обясни на присъстващите какво има предвид по нея. Акцентира, че не се разбира смисъла на тези награди, които се връчват. Обясни, че едно от несъвършенствата на тази наредба, а именно е, че не е оказано ясно какво е извършило това лице през този период, за който трябва да получи наградата. Всички предложения и за Александър Узунов, акад. Дамянов, Фикрет Индже, почетните граждани ясно показват какво са свършили хората, но се забравя, че лицето вече веднъж е наградено. Даде пример с Александър Узунов, който преди 16 години е направил много и е станал почетен гражданин, но след 2008 година до сега какво точно е направил г-н Узунов с цялото уважение от г-н Венков, за да получи следващия етап на наградата. Същото нещо, каза г-н Венков се случва и с акад. Дамянов, който също е почетен гражданин за заслугите си, но оттам нататък се е отдал на заслужен отдых. Не може да се дефинират онези изключителни качества или изключителни постижения, както е записано в статута, за който той да получи награда, както е например Фикрет Индже, който независимо, че е станал почетен гражданин до ден днешен да е жив и здрав, каза г-н Венков продължава да застава зад каузи и да подкрепя и инициативи, да има голям дарителски фонд. Г-н Венков обясни, че тези хора, изброени по-горе са работили и са получили своите възнаграждения за това, което са свършили през тези години и обществото ги е оценило за това, което са направили, дало им е най-високото отличие „почетен гражданин“ и акад. Дамянов когато е приключва своята работа 2016 г. вече има почетен знак

„Ключ на Шумен“, но не му е бил даден на изключителни постижения. Друг недостатък на статута, според г-н Венков е противопоставянето на едни професионални групи с други – примерно кметовете Александър Узунов е бил много добър кмет, но преди 10 ноември всички неща, които се вършат в строителната програма на един град са решавани от „партията“ - Изпълком на Градския Народен съвет. В момента един кмет има много по-голяма самостоятелност да решава неща, отколкото тогава. Даде пример с Любомир Христов и неговия личен принос за постояването на зала „Арена – Шумен“, отколкото строителството на Александър Узунов под влиянието на Окръжния комитет в лицето на Г. Начев. Г-н Венков поясни, че има още живи кметове Йовчо Николов, Руси Русев и попита останалите присъстващи: За тях какво? Всеки от тях е дал каквото е можал и на тях ли трябва да се даде ключ? И третия акцент на г-н Венков – не трябва да се допускат такива позорни етнически подмятания каквито е имало на комисията по здравеопазване – „най-сетне българин да получи наградата“, „да не е чужденец“. По тази причина докато не се изяснят всички неща г-н Венков предлага да се направи мораториум на всички тези награди. Даде думата мнения и становища на присъстващите.

Н. Калев: Тук има неща, с които аз не мога да се съглася: първото нещо: когато я има дистанцията на времето тогава нещата по-добре се виждат и по-добре се оценяват. Едно е да оцениш един човек след година и след 10-20 години за същата му дейност. Може би е пенсионер от днешна гледна точка, но заслужава да получи най-високото отличие. Второ: между впрочем не е необходимо да се мине по реда: златна значка, почетен гражданин на Шумен и Ключа на Шумен, а може директно да се даде най-високото звание. Конкретно за Александър Узунов когато му е давано почетното звание е нямало Ключа на Шумен и е съвсем редно сега да му се даде. Следващото е значката на Милка Гройс, Годор Дачев и Ирина Абаджиева – *дава пример с постиженията им*. Аз бях втрещен на сесията, че ние се оскъпихме да уважим тези хора. Стойчо Сланев също. Хората не трябва да ги приравняваме едни на други, както каза ти. Аз исках да се преразгледа решението на сесията и съм втрещен от гласуването на наградите на Шумен в сектор „Музика“ - индивидуална, колективна - нито един. Така с два-три гласа какво се случи? Маестро Христо Атанасов направи на паметника такъв оперетен спектакъл какъвто ние преди години не успяхме нищо да направим с Николай Николов от читалище „Д. Войников“. Аз лично сега разбрах, че има такова почетно звание Ключ повече от 10 години не знам, на кой не му идва на ума да предложи, а има хора, които заслужават. Просто ние не се оглеждаме в това нещо. Тази дума „изключителни заслуги“ трябва да я променим с „големи и значими заслуги“, защото с изключителни заслуги може да е Гагарин, Айнщайн това са изключителни неща и могат да се измерят с такива епитети. Независимо коя политическа сила предлага хора за почетни звания, трябва да бъдем малко по-отворени към хората и да ги поощрим. По-добре двама да не заслужават да получат почетни звания, а да получат, отколкото да лишим един достоен човек,

личност от уважението, което трябва да му отдадем. Не съм съгласен с мораториума и това, което е внесено на тази сесия да го гласуваме по съществуващия Статут, а комисията която предлага проф. Христов до края на месец юли тази наредба да влезе в действие. И в тази комисия, които ще влязат да решаваме как ще го измайсторим.

В. Венков: Моето предложение за мораториум не е свързано с липсата или отсъствието на наредба, а с това, че тези двама души, според мен не отговарят на критериите, които са заложили в сегашната наредба. Не отговарят и обясних защо. Тези хора са получили своите награди преди много години и сега изведнъж ние някакси във времето с един бинокъл на обратно можем да оценим много повече. Поставяме тях в неудобно положение, както поставихме и Милка Гройс, Тодор Дачев. Аз пак казвам и Руси е жив, и Йовко е жив. Тях ще ги отличим ли? Че по-малко ли е направил Веселин Златев? След време ще оценим така и Христов, защо не? Най-успешния кмет. Какво означава най-успешния кмет Стилияне? Той това сам ли го изпълнил или по решение на един друг орган? Каквито бяха тогава.

Стилиян Стоянов: Аз съм вносителя на това предложение. Вносител съм, защото ме помолиха да го направя това нещо, защото съм убеден в това и съм работил с г-н Узунов и с всичките кметове до 2017 г. Така, че като гражданин и като служител, без да имам началнически длъжности, имам поглед и аз за дейността на всички тия хора. Дами и господа, г-н Узунов заслужава всичко това, защото е направил така, че това нещо да се случи. Има много хора, които са ръководили града и са имали възможност да направят нещо по-значително, но не са го направили по-различни причини. Той беше един изключително дипломатичен човек. По вашата логика г-н Венков означава, че трябва да наградим Първия секретар на Окръжния комитет на партията, защото те са направили всичко ли? Изпълнителя този, който върши нещата и трябва да имаш много дипломатичност, за да отстояващ това. По онова време той беше назначен, но имаше хора, които бяха назначавани, защото знаят и могат да направят нещата, а не защото са едни какви си и да ги сложим по партийна линия. Имаше и такива хора. И ето такъв човек е г-н Александър Узунов. */Дава пример с театъра./* Благодаря ви за вниманието.

Н. Калев: Кой кмет е бил 16 години? Значи да се задържи на тая длъжност кмет на Шумен 16 години не е малко нещо. Това почти се доближава до изключителността. Всички други кметове са били по 1-2 мандата не повече, а той 16 години е бил. Това не е малко нещо.

В. Венков: Ако трябва да сравним критериите и аз кого бих предложил за почетни гражданин, за мен това са институциите, които могат да правят, но могат и да не правят, мога да дам 7 милиона, но мога и да не ги дам. Мога да отделя от времето си от нервите, но мога и да не го направя и бих направил СНЦ „Сияйна зора“. Това дружество, което работи с деца и възрастни с ментални увреждания. Искам да кажа да сравним нещата – тези хората отделят време, нерви – това е така наречения Дидо гледача и оня ден му гледах един

концерт два часа и съм плакал. Това е, което те правят, но ние сме се разбрали със зам.-кмета това да го внесем на следващите заседания.

Стилиян Стоянов: Само още две думи. В онова време е нямало достатъчно работна ръка в града. Изпълнителската дейност в града се вършеше от предприятия и голяма част доброволно са отделяли работници, за да направят града. За да го направиш това нещо трябва подход нали?

Н. Калев: Той го е намерил.

Проф. Христо Христов: Темата е много деликатна, затова апелирам много добре да помислите какво решение ще вземете както индивидуално, така и комплексно комисията. Бяхме свидетели на двама забележителни оратори, които ако трябва да призная и в добрия смисъл манипулатори, лошото в случая е, че бяха защитници на противоположни тези, но това ни върна все едно, че сме в сената в древния Рим, което е нещо много добро за работата на една от нашите комисии в ОбС. Другото, което искам в началото да изложа: безспорно е г-н Фикрет Индже заслужава тази награда и смятам, че тук няма някой, който да оспорва този факт. За пръв път чух това, което посочихте г-н Венков за здравна комисия не съм в течение и е недопустимо, ако е станало. На следващо място: освен г-н Фикрет Индже другото безспорно е, че има и други шуменци, които заслужават тази награда. Нашето задължение, моето лично като кмет, докладните, които идват при мен конкретно е да ги входирам към Общински съвет и ваша е компетентността да вземете или да не вземете решение по тях. Конкретно за двете номинации, а г-н Александър Узунов също съм запознат какво е свършил г-н Узунов и смея да твърдя, че ако България си има своя строител в лицето на хан Омуртаг, то аз казвам, че строителя на Шумен е г-н Александър Узунов. Прав сте той е бил в онова време, бил е на такава позиция, но в същото време можем да посочим пример и в други градове, където са други кметове, които в същия период и при същите условия, които нищо не са направили за собствените си градове, той го постига. И другото, което е слушайки внимателно вие казахте така, че той е награден и е заслужил почетен гражданин на Шумен, но аз не мога да преценя дали това е било като цялостна най-голямата награда, която той заслужава? Това вече вие го преценете, аз не мога да кажа.

В. Венков: Други трябва да го преценят в тия години имало е Ключ, както става ясно.

Проф. Христо Христов: Да, но пак има субективен елемент. Дали това е най-голямата награда, която той е трябвало да получи? До някаква степен по-същия начин стоят нещата и с акад. Дамянов. В заключение какво искам да кажа: г-н Фикрет Индже заслужава си наградата. Има и други шуменци, които заслужават. Дали г-н Александър Узунов и акад. Дамянов заслужават според мен, те също имат достатъчни заслуги. В крайна сметка вие преценете и решете, но не допускайте при избора на наградените, които трябва да получат тази награда да се конфронтираме и да се противопоставяме в нашия град. Това е не е в интерес на никого. Благодаря ви.

Н. Калев: Една реплика на г-н Христов само да напомня, че в момента Столичния общински съвет ще издига паметник на един заслужил кмет преди много години - Иван Иванов. Значи дистанцията на времето си казва своето.

В. Венков: Когато Сашо Узунов става почетен гражданин 2016 г. е по повод неговата 75 годишнина. Той е тридесет и трети набор с баща ми, той е бил някъде поне 7-8 години пенсионер, спокоен пенсионер, т. е. както е нормално минават тези години стига 75 години и както е по протокол, защото е юбилей, получава почетен гражданин при наличието на Ключ по това време, както става ясно. Просто и тогава не са чели статута или са преценили, че на този етап това е достатъчно да му бъде дадено. Спорна е темата, деликатна е и хората не заслужават да ги оваляме в перушината по този начин, но така или иначе за това аз предложих дискретно по най-добрия начин без да ги обиждаме да оттеглим тези кандидатури, да направим една хубава наредба и оттам нататък, ако трябва по 10 да ги вкарваме на сесия, но според мен не трябва да бъдат много. Може да няма пет години такава награда.

Хр. Крумов: Аз съм далеч от идеята да противопоставям личности. Безспорни са заслугите на Фикрет Индже и аз също гласувах „за“ и мисля, че тя е напълно заслужена. Що се касае обаче да създаваме временна комисия изключително много подкрепям такава, защото виждам, че тази наредба е остаряла както Статута за наградите на Шумен, така и почетните знаци и символи на Шумен. Това, което ме притеснява за предстоящата сесия е защо толкова бързаме и защо трябва да внесем сега предложенията за още два ключа? Притеснява ме дали няма да омаскарим тези двама души, ако наистина ги противопоставим на Фикрет Индже и стане така, че те не получат почетния знак. Защо наистина не се изготви една читава наредба където имаме и срок и тогава да бъдат внесени и наистина тези хора да си получат заслужените награди? Включително и за наградите на Шумен какво се получи. Да, прав е г-н Калев, че сектор „Музика“ и архитектите заслужаваха да получат награда., но ето уроците на един остарял Статут - винаги когато има няколко кандидатури обикновено не се връчва награда. Просто, защото се разпределят гласовете и не достигат по този начин от 15 членно жури 8 гласа, минимума. Очевидно това трябва да бъде променено. Най-редно е според мен да има балотаж между първите двама, но това би могло да се обсъди и да се приеме в една бъдеща наредба. В момента може би е рано. Моето предложение е: оттеглете и изчакайте да се направи наредба, която да бъде подходяща, добра и да бъде приета от всички политически сили, за да няма такова недоразумение. Не е необходимо да обиждаме нашите заслужили граждани.

Проф. Христо Христов: Г-н Крумов, само да уточня нещо: аз не мога да я оттегля. Мога да я оттегля, но ако вносителите ми депозират искане за оттегляне, иначе ще действам по различни критерии.

В. Венков: Г-н Христов е прав, той не може да не я вкара. Няма механизъм, защото е записано: тя се вкарва от кмета и няма алтернатива общински съветник или гражданин.

Хр. Крумов: В такъв случай аз бих подкрепил мораториума.

В. Венков: Ако ние приемем мораториума с решение на Обс той обезсмисля разглеждането на двете кандидатури, но вече тогава, а не да ги оттегля кмета.

А. Аспарухова: По процедура по т. 1 и т. 2 не знам какво ще кажете г-н Венков, но ако гласувате със „за“ на практика ще вземете решение за създаване на два вида временна комисия, която една ще бъде с предмет изработване на наредба, а другата е с предмет актуализиране на действащите статuti за награди и да не изпаднем в тази хипотеза...

В. Венков: Аз оттеглям първите две точки от докладната си записка и подлагам на гласуване т. 3.

Н. Калев: Аз съм против мораториума и отлагане на вземане на решение по отношение на тия две персони говори за едно такова негласно неуважение към техния труд и техния принос към нашия град. Мисля, че даже какъвто и да направим идеален статут и наредба няма какво да добавим повече за удостоверяването на тези двама човека Александър Узунов и акад. Дамян Дамянов с най-високото почетно звание и смятам, че това което е внесено като докладна за тях трябва да се гласува на сесия на 25.04 и оттам нататък да влезе решението, което предлага кмета - проф. Христо Христов. Аз съм против налагането на мораториум от днешния ден, от деня на сесията.

В. Венков: Мораториум ще наложим, ако го приеме Общинския съвет.

Н. Калев: Приканвам членовете на комисията по култура да не гласуват. Всеки си има мнение, разбира се. Уважавам мнението на всеки.

В. Венков: Други колеги, имате ли изказване по темата?

Б. Петров: Така или иначе тези предложения са постъпили при нас и ако бъдат отхвърлени, мисля, че някакси няма да бъде редно за тях. Аз не съм против мораториума - трябва да се осъвремени и да се уеднакви по някакъв начин по какъв начин ще става присъждането на наградата, но моя призив към комисията е да ги подкрепи.

Хр. Крумов: Аз не съм против кандидатурите, искам да бъде правилно разбран просто ми се струва, че за да бъде връчена една такава награда трябва да има едва ли не пълно единодушие в залата между политическите сили или да измислим механизъм чрез наредбата, който да застави политическите сили по този начин и това предварително да бъде ясно.

В. Венков: Да. Това е много важно.

Хр. Крумов: Защото в противен случай ще се получават неща както се получи с Милка Гройс, с Тодор Дачев, със Сланев и т. н. И за съжаление ще продължават да се случват. И това не е правилен подход.

В. Венков: Аз смятам, че когато е правен статута, колкото и несвършен да е, затова е сложено да се гласува явно с просто мнозинство, защото се предполага, че тези които ще бъдат кандидати за ключове на Шумен са достатъчно безусловно имиджово приети от обществото, защото вижте в статута */чете/*. Колегите - журналисти имате ли да кажете нещо?

В. Минчева: Времето е сложен сблъсък на поколения, на ценности, но аз мисля, че наистина трябва да приспи тази наредба и критериите, защото думата

изключителни заслуги - моите уважения към академик Дамянов аз съм била на конференции с него, но като го сравниш с един Фикрет Индже, които е давал работни места и е подпомагал изкуства и всичко и този човек акад. Дамянов на национално ниво е много: Съюза на учените, университетски преподавател, но за Шумен? Гражданите казват: какво направи за шуменската болница? Какво направи и да е съдействал за оборудване, за обновяване? Първо сигнално това е тяхното макар, че...

Н. Калев: В биографията му го има какво е направил за Шумен, че конференции и т. н.

В. Минчева: Две научни конференции и аз съм присъствала, три дневни.

В. Венков: Ако няма други да преминем към гласуване. Аз оттеглям т. 1 и т. 2 и подлагам на гласуване само т. 3 от дневния ред.

Гласуване:

С 4 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържали се“ - **комисията приема т. 3 от решението по докладната записка.**

Общинските съветници - членове на комисията по здравеопазване напуснаха зала с част от администрацията на община Шумен за заседанието на ПК ЗСП.

ПО ПЕТА ТОЧКА

Утвърждаване състава на Управителния съвет на Общински фонд „Култура“
/т. 22 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища по нея. Няма въпроси.

Н. Калев: Само една корекция тук да внесем: Антоний Димов вече не е в Радио Шумен. Той напусна. Да остане само журналист.

Гласуване:

С 4 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **комисията приема решението по докладната записка с корекцията за Антоний Димов да отпадне „Радио Шумен, БНР“.**

ПО ШЕСТА ТОЧКА

Сключване на споразумение за сътрудничество между Община Шумен, Община Велики Преслав и Община Каспичан с цел изработване на обща концепция за развитие на туризма /т. 23 от дневния ред на предстоящата сесия/.

В. Венков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища по нея. Няма въпроси.

Н. Калев: Ще подкрепя тази докладна, но още на две нива се работи областна концепция за развитието на културния туризъм. Едната група се ръководи от областен управител – проф. Добромир Добрев, а другата разбрах с акад. Дамян Дамянов също има отношение и не знам с университета ли? Не можах да разбера точно. Мисълта ми е ние нека да си подкрепим тази докладна, но да знаем, че и други институции и на други нива се решава този въпрос. Не знам тук дали да не включим и областен управител?

В. Венков: Кмета като иска да го включи. Ние одобряваме този вариант, който е на решението.

Н. Калев: Да.

Гласуване:

С 4 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **комисията приема решението по докладната записка.**

ПО СЕДМА ТОЧКА

Одобряване от Общински съвет - Шумен на меморандум за сътрудничество между Община Шумен и Национален военен университет „Васил Левски“ /т. 24 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища по нея. Няма въпроси.

Гласуване:

С 4 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **комисията приема решението по докладната записка.**

ПО ОСМА ТОЧКА

Утвърждаване носителите на „Наградата на Шумен за изкуство и култура“ за 2023 г. /т. 26 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища по нея.

В. Венков: Николай, какво искате тук с това писмо до нас?

Н. Калев: Да прегласуваме наградата, защото няма победител в този раздел. Аз исках на тази основа да напиша докладна като общински съветник, ние сега формално да искаме прегласуване.

В. Венков: Нито можем да прегласуваме това, нито можем да прегласуваме почетните граждани, което също искате нали?

Н. Калев: Да от Обществения съвет.

В. Венков: Това означава ли, че ще прегласуваме всички не приети до сега почетни граждани?

Н. Калев: Имаше така известни основания, но трябваше да се връщаме години назад. На миналата сесия гласувахме по един начин и искам на тази сесия да гласувам по-друг начин и да ги удостоим, но не можем да се върнем в години назад.

В. Венков: Добре. Дайте да го направим в тези наредби, че можем 1 или 2 месеца да се върнем назад. Тук съм съгласен по искане на вносителя това да влезе в бъдещето. Сега на какво основание да го направим?

Н. Калев: Сега нямаме основание.

В. Венков: Повторно заседание на журито на комисията по култура също няма на какво основание да го направим.

Хр. Крумов: Това е за съжаление е действащия за в момента Статут.

Н. Калев: В парламента имат практика прегласуват решения. Има ли? Има.

Хр. Крумов: И ще се потвърди същото, Калев. Това е лошото.

Н. Калев: Това е отделен въпрос, но по принцип има такава практика.

Гласуване:

С 4 гласа „за“, без „против“ и без „въздържали се“ - **комисията приема решението по докладната записка.**

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА

Удостояване с Почетния знак „Ключ на град Шумен“ Александър Узунов. /т. 28 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища по нея.

В. Венков: Ще гласуваме ли по нея след като сме гласували за мораториума?

Н. Калев: Мораториума ще се гласува на сесия, но ние трябва да имаме решение и по двете предложения.

В. Венков: Да ги гласуваме тогава.

Гласуване:

С 1 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“ - **комисията няма взето решение по докладната записка.**

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА

Удостояване с Почетния знак „Ключ на град Шумен“ Академик Дамян Н. Дамянов. /т. 29 от дневния ред на предстоящата сесия/

В. Венков представи докладната записка и даде думата за мнения и становища по нея. Няма въпроси.

Гласуване:

С 1 гласа „за“, без „против“ и 3 „въздържали се“ - **комисията няма взето решение по докладната записка.**

ТЕКУЩИ МАТЕРИАЛИ:

- Докладна записка с Вх. № 61-02-134/12.04.2024 г. от членовете на Обществения съвет „Обединени за Шумен“ относно: прегласуване на наградите на град Шумен.

Комисията разгледа докладната записка за информация.

- Писмо с Вх. №61-01-194/16.04.2024 г. от арх. В. Колев – председател на Камарата на архитектите в България относно: прегласуване на наградите на град Шумен.

Комисията разгледа писмото за информация.

- Докладна записка с Вх. №61-02-154/15.04.2024 г. от инж. Надка Раденкова - председател на НЧ „Напредък – 1869“ град Шумен относно: необходими финансови средства за извършване на належащи ремонтни дейности на сградата на читалището.

Комисията препраща докладната записка към общинска администрация за становище по нея.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15.45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПК:

/Венцислав Венков/

ПРОТОКОЛЧИК:

/Галина Илиева/

-